

Protokół Nr V/19

**z przebiegu obrad V Sesji Rady Miejskiej w Sochaczewie
która odbyła się w dniu 26 lutego 2019 roku w sali konferencyjnej Urzędu Miejskiego
w Sochaczewie pod przewodnictwem Sylwestra Kaczmarka - Przewodniczącego
Rady Miejskiej w godz. od 14⁰⁰ do godz. 17³⁰**

W sesji udział wzięli :

Sylwester Kaczmarek – Przewodniczący Rady Miejskiej
Edward Stasiak – Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej
Arkadiusz Karaś - Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej

Janusz Bąbała, Robert Błaszczuk, Marcin Cichocki, Zofia Denisiewicz, Sławomir Dorywalski,
Krystyna Dybiec, Kamila Gołaszewska-Kotlarz, Adam Kloch, Alicja Korkosz, Jolanta Kulpa-
Szczepaniak, Andrzej Kuśmirek, Teresa Lutyńska, Selena Majcher, Piotr Pętlak, Renata
Sokołowska, Magdalena Zborowska, Sylwester Zdzeszyński

Nieobecni:

Jacek Krzemiński

Zaproszeni, obecni:

Piotr Osiecki- - Burmistrz Miasta
Marek Fergiński - Zastępca Burmistrza Miasta
Dariusz Dobrowolski - Zastępca Burmistrza Miasta
Marek Jabłoński - Zastępca Komendanta Powiatowego Policji
Paweł Dubielecki - Naczelnik Wydziału Ruchu Drogowego Komendy Powiatowej Policji
w Sochaczewie

dr hab. inż. Wiesław Bujakowski - prof. Instytutu Gospodarki Surowcami Mineralnymi
i Energią Polskiej Akademii Nauk, Kierownik Zakładu
Odnawialnych Źródeł Energi i Badań Środowiskowych IGSMiE PAN

Marek Balcer - Prezes Geotermii Mazowieckiej S.A. z siedzibą w Mszczonowie
Magdalena Kaczorowska - Prezes Zakładu Wodociągów i Kanalizacji- Sochaczew Sp. z o.o.
Jarosław Dorociak - Prezes Przedsiębiorstwa Energetyki Ciepłej Sochaczew Sp. z o.o.

Jolanta Brzóška - Skarbnik Miasta
Paweł Rojewski - Radca Prawny Urzędu
Andrzej Wierzbicki- - Sekretarz Miasta

Naczelnicy/kierownicy wydziałów/referatów Urzędu Miejskiego, przedstawiciele prasy
oraz inni zaproszeni goście.

Lista obecności stanowi załącznik do protokołu.

Porządek obrad przedstawia się następująco:

1. Otwarcie Sesji.
2. Zatwierdzenie zmian do porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z przebiegu obrad IV Sesji Rady Miejskiej.
4. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na podjęcie czynności zmierzających do połączenia spółek działających pod firmami „Przedsiębiorstwo Energetyki Ciepłej Sochaczew” sp. z o.o. oraz „Geotermia Mazowiecka” S.A.
5. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miasto Sochaczew.
6. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany Uchwały Budżetowej Gminy Miasto Sochaczew na rok 2019.
7. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty osobom fizycznym będącym właścicielami budynków mieszkalnych jednorodzinnych lub lokali mieszkalnych od jednorazowej opłaty za przekształcenie prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości.
8. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przekazania do zaopiniowania projektu Regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków na terenie Gminy Miasto Sochaczew.
9. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchwalenia „Programu Ochrony Środowiska dla Gminy Miasto Sochaczew do 2022 r.”
10. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie upoważnienia do złożenia wniosku o dofinansowanie projektu pn. „Strategia rozwoju elektromobilności dla miasta Sochaczew” realizowanego w ramach konkursu Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, Program Priorytetowy GEPARD II – transport niskoemisyjny Część 2) Strategia rozwoju elektromobilności.
11. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia Programu Wspierania Rodziny dla Miasta Sochaczewa na lata 2019-2021.
12. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Miasta Sochaczew.
13. Informacja Przewodniczącego Rady o działaniach podejmowanych w okresie międzysesyjnym.
14. Informacja o pracy Burmistrza Miasta Sochaczewa w okresie od dnia 9 stycznia 2019 roku do dnia 12 lutego 2019 roku.
15. Zapytania i wolne wnioski Radnych.
16. Sprawy różne.
17. Zamknięcie Sesji.

Ad. pkt 1

Sylwester Kaczmarek – otworzył obrady piątej sesji Rady Miejskiej w Sochaczewie i powitał wszystkich radnych, burmistrzów, przedstawicieli Komendy Powiatowej Policji, skarbnika, sekretarza miasta, naczelników oraz kierowników wydziałów/referatów Urzędu Miejskiego, prezesów i dyrektorów jednostek samorządowych, przedstawicieli mediów oraz

wszystkich przybyłych na posiedzenie sesji. Powitał dr hab. inż. Wiesława Bujakowskiego - prof. Instytutu Gospodarki Surowcami Mineralnymi i Energią Polskiej Akademii Nauk, Kierownika Zakładu Odnawialnych Źródeł Energi i Badań Środowiskowych IGSMiE PAN, Marka Balcera Prezesa Geotermii Mazowieckiej S.A. z siedzibą w Mszczonowie, Magdalenę Kaczorowską - Prezesa Zakładu Wodociągów i Kanalizacji- Sochaczew Sp. z o.o. , Jarosława Dorociaka Prezesa Przedsiębiorstwa Energetyki Ciepłej Sochaczew Sp. z o.o. Poinformował, że nad stroną prawną sesji czuwa Radca Prawny Paweł Rojewski, zaś sprawy biurowe Rady prowadzi Magdalena Jamka i Paulina Mikołajczyk. Przewodniczący Rady poinformował, że w okresie międzysesyjnym w dniu 7 lutego 2019 roku zmarł Jan Olszewski- adwokat, działacz opozycji niepodległościowej, Prezes Rady Ministrów Rzeczypospolitej Polskiej. Odczytał jego życiorys. Przewodniczący Rady powiedział również, że 21 lutego 2019 roku zmarł pierwszy Biskup Diecezji Łowickiej –ks. Alojzy Orszulik.

Sylwester Kaczmarek - poprosił o uczczenie minutą ciszy tych dwóch osób, które znacznie zapisały się w historii Polski.

Wszyscy wstali z miejsc.

Wszyscy obecni minutą ciszy uczcili pamięć o Prezesie Rady Ministrów Rzeczypospolitej Polskiej Janie Olszewskim oraz Biskupie Diecezji Łowickiej Alojzym Orszuliku.

Ad. pkt 2

Sylwester Kaczmarek - przypomniał, że porządek obrad otrzymali radni z materiałami na sesję i poinformował, że w dzisiejszej sesji uczestniczy 20 radnych, więc obrady sesji są prawomocne. Zapytał czy są propozycje zmian porządku obrad.

Nie zgłoszono innych zmian do porządku obrad.

Ad. pkt 3

Sylwester Kaczmarek - przypomniał, że protokół z IV sesji był wyłożony w Biurze Rady oraz przed sesją na stole prezydialnym zapytał czy radni mają uwagi do protokołu z IV sesji.

Radni nie zgłosili uwag i pytań do protokołu.

Sylwester Kaczmarek - poddał pod głosowanie przyjęcie protokołu z przebiegu obrad IV Sesji Rady Miejskiej.

Radni w głosowaniu jawnym, głosowali w sposób następujący:
za–12 głosów , przeciw–0 głosów, wstrzymujących się – 8 głosów

Protokół Nr IV/19 z przebiegu obrad IV Sesji został przyjęty.

Wydruk głosowania z elektronicznego systemu stanowi załącznik do protokołu. (nr 1)

Sylwester Kaczmarek - stwierdził, że protokół został przyjęty.

Ad. pkt 4

Piotr Osiecki- powiedział, że zakończyły się prace nad odwiertem geotermalnym. Odwiert geotermalny jest już rzeczywistością. Uzyskane parametry przekraczają te, które były prognozowane, zarówno jeśli chodzi o temperaturę, jak i wydajność odwiertu geotermalnego. Niezależnie od tych prac czysto inwestycyjnych związanych z odwiertem, trwały prace analityczne a przede wszystkich organizacyjne. Powstał Sochaczewski Klaster Energii, który uzyskał certyfikat ministra energii, jako jeden z projektów pilotażowych. Członkami tego Klastra Energii są zarówno spółki z zakresu energetyki ciepłej działające na terenie Sochaczewa czy PEC Sochaczew, ZWiK Sochaczewa, ale również Geotermia Mazowiecka. Wszystkie rozpatrywane koncepcje mają jeden główny cel – jak najtańsze dostarczanie ciepła do mieszkań mieszkańców Sochaczewa. Sam odwiert geotermalny może być tylko ciekawostką, jeśli na końcu nie będzie miał zrealizowanego tego głównego celu. Na terenie Sochaczewa działają dwie spółki z zakresu energetyki ciepłej. Jedną to Geotermia Mazowiecka spółka z kilkudziesięcioletnią historią, która rozpoczęła się od wykorzystania źródeł geotermalnych w Mszczonowie. W tej chwili jest to spółka samorządowa działająca w pięciu samorządach, którego akcjonariuszami są samorządy miast na terenie których działa ta spółka, jak również Wojewódzkie Fundusze Gospodarki Wodnej, również podmioty z zakresu finansów publicznych. Drugą spółką jest Przedsiębiorstwo Energetyki Ciepłej, którego 100% udziałowcem jest samorząd sochaczewski. Koncepcje są różne, jedna z nich zawiera się w projekcie uchwały, którą należy traktować, „jako zapalenie zielonego światła” do bardziej szczegółowych analiz. Tak, jak jest napisane w § 3, ostateczną decyzję podejmie Rada Miejska w pełni świadoma, po przeprowadzeniu procesu wyceny tych spółek, gdzie będzie można w sposób wiarygodny powiedzieć na jakich zasadach połączenie tych spółek będzie. Jest to długotrwały proces. Poprosił o przyjęcie tej uchwały, aby organy tych spółek, w tym wypadku Geotermii Mazowieckiej i PEC sp. z o.o. mogły rozpocząć prace analityczne a z wynikami tych prac zapoznać podczas obrad sesji Rady Miejskiej, po to aby w sposób świadomy i odpowiedzialny podjąć ewentualną decyzję o połączeniu tych spółek. W imieniu swoim i Przewodniczącego Rady poprosił o zabranie głosu prof. Wiesława Bujakowskiego, który przedstawi koncepcję ucieplnienia miasta z wykorzystaniem źródeł geotermalnych.

prof. Wiesław Bujakowski- na wstępie podziękował za możliwość przedstawienia pewnych informacji, obliczeń, szacunków, jak należałoby zagospodarować optymalnie ciepło geotermalne, które zostało udokumentowane odwiertem geotermalnym w Sochaczewie. Z wielką przyjemnością zgodził się przedstawić Radzie Miejskiej te informacje, ponieważ nie jest to etap analiz czy ocen naukowych, dywagacji wstępnych, tutaj są już poświadczone parametry złożone. Jest już wiadome, że potencjał geotermalny istnieje. Przypomniał, że geotermia w naszym kraju rozwija się od około 30 lat, pierwsze instalacje powstały na Podhalu. To ta instalacja, która działa w Szaflarach. Doświadczenia geotermalne Polski są już bardzo duże, nie tylko w rozpoznawaniu i udostępnianiu zasobów, ale też ich zagospodarowaniu. Następnie profesor Wiesław Bujakowski w oparciu o prezentację wizualną przedstawił budowę geologiczną struktur w obszarze kraju, w tym położenie zbiornika jury dolnej i kredy dolnej. Zbiornik jury dolnej jest eksploatowany w Stargardzie Szczecińskim, w Pyrzycach, rozpoznany jest w Skierniewicach, w Kleszczowie, przygotowany do eksploatacji w Toruniu. Zasięg tego zbiornika jest ogromny. Zbiornik kredy dolnej jest ujęty odwiertem w Sochaczewie. Na tym zbiorniku pracuje Zakład Geotermalny w Mszczonowie i po drugiej stronie wału środkowopolskiego w Poddębiach i Uniejowie. Zasięg występowania tego zbiornika jest bardzo duży i można spodziewać się na wielu obszarach bardzo podobnych warunków hydrogeotermalnych. Unikatowym zbiornikiem w skali Polski i Europy jest obszar polskiego Podhala, między pienińskim pasem skałkowym a Tatarami. Obszar mały, bo ponad 400 km², ale występują na nim najlepsze w Polsce warunki geotermalne, najwyższe temperatury na wysokościach eksploatowanych. To jest około 3 km. Z wodą o bardzo niskiej mineralizacji

oraz bardzo duże wypływy z jednego otworu. Zaprezentował mapy zagospodarowania wód geotermalnych, ich zasięg i strukturę rozmieszczenia zakładów geotermalnych w Polsce. Na kolejnym slajdzie zaprezentował zestawienie wszystkich zakładów geotermalnych z danymi o temperaturach wydobywanych wód, strumieniach wód eksploatowanych, mineralizacji wód, zainstalowanych mocy, sprzedaży ciepła. Następnie przedstawił dane na temat poboru wód geotermalnych w poszczególnych zakładach. Część zakładów wodę zatłacza a część ją eksploatuje jednootworowo. Zatłaczanie jest wymagane wtedy, gdy wody są silnie zmineralizowane, gdyż mogłyby ten grunt uszkodzić. Gdyby te wody były zrzucone do cieków powierzchniowych, czyli rzek, albo bezpośrednio w grunt, mogłyby spowodować jego środowiskową dewastację. W przypadku eksploatacji wód słodkich tj. w Mszczonowie czy w Poddębicach nie trzeba ich zatłaczać, one mogą bez szkody dla środowiska być odprowadzane na powierzchnię. Profesor Wiesław Bujakowski podkreślił znaczenie, powołanego Sochaczewskiego Klastra Energii, w którego skład weszły 4 podstawowe jednostki: miasto Sochaczew, ZWiK sp. z o.o., PEC sp. z o.o. i Geotermia Mazowiecka S.A. Te cztery jednostki dają dużą gwarancję, że projekt będzie zrealizowany w całości. Przyznał, że nie zna instalacji w Polsce, która funkcjonowałaby bez udziału, zaangażowania samorządowych struktur. Zakład Wodociągów i Kanalizacji będzie eksploatował te wody, które będą wydobywane. Podkreślił, że Geotermia Mazowiecka ma doskonałe doświadczenia, jeśli chodzi o wykorzystanie energii geotermalnych, tego typu i jej doświadczenia są niebywale ważne i istotne, przy takich nowych projektach. Jak mówił; „nie warto czasami otwierać drzwi, które już ktoś, kiedyś otworzył, z bólem, z problemami, ale dokonał rozeznania tej sytuacji, jak należy postępować”. Lokalny PEC Sp. z o.o. jest partnerem niezbędnym. Klastry Energi, które tworzone są w Polsce, bardzo często mają element naukowy. Byłaby to wartość dodana. Przedstawił podstawowe parametry geotermalne, które zostały już stwierdzone i są na etapie dokumentacji. Ma powstać dokumentacja hydrogeologiczna, która będzie dokumentowała i umożliwiała zatwierdzenie zasobów. To zatwierdzenie w następnym kroku umożliwi uzyskanie koncesji eksploatacyjnej i dopiero wtedy będzie można powiedzieć, że można przystąpić do eksploatacji i produkcji ciepła. Przedstawił parametry, temperatura-43 stopnie, wydajność -190 m³ wody na godzinę, mineralizacja -poniżej 5 gram. Zwrócił uwagę, że tu jest wydajność w warunkach samowypływu, czyli woda samoczynnie wypływa z głębi ziemi i nie wymaga dodatkowego nakładu energetycznego na pompy, które by tą wodę wydobywały. W szeregu zakładach np. w Mszczonowie, Pyrzycach, Stargardzie Szczecińskim niestety taka sytuacja jest i wyjaśnił zasadę działania pompy w tych zakładach. Natomiast na Podhalu podobnie, jak w Sochaczewie jest sytuacja samowypływu. Jest to bardzo korzystna sytuacja. Potężny wypływ 190 m³ wody na godzinę to było rejestrowane podczas testów hydrodynamicznych. To bardzo ważny parametr, bo on rzutuje podobnie jak temperatura, wskazuje na moc ujęcia, a więc potencjalną ilość energii do uzyskania. Podkreślił, że jest to wysoka wartość, dla porównania w Mszczonowie jest mowa o zatwierdzonych zasobach na poziomie 60 m³ i nie ma tam samowypływu. Bardzo niska mineralizacja, poniżej pół grama na litr, która umożliwi eksploatację jednootworową. Nie trzeba będzie wiercić drugiego otworu, by wodę ponownie zatłoczyć do złoża kredowego. Podkreślił, że warunki, które zostały tutaj stwierdzone są rewelacyjne. Wyjaśniając, jak te warunki, parametry najbardziej racjonalnie zagospodarować powiedział, że były wykonywane przymiarki analityczne dla różnych wydajności. Dla wydajności na poziomie 60 m³, 80m³, 100 m³ i 120 m³. Z tymi wydajnościami związane są różne moce. To jest parametr, który będzie umożliwiał korelacje potencjału źródła geotermalnego z odbiorcą. Jest to szalenie istotne na tym etapie, ponieważ przewymiarowanie instalacji, czyli zainstalowanie znacznie większej mocy niż są faktyczne potrzeby powoduje, że energia uzyskana ze źródła jest droższa. Podkreślił, że należy dopasować źródło do odbiorcy. Pomimo prawdopodobnej wydajności- 190 m³, 100 m³ wydaje się najbardziej racjonalną i rozsądną wielkością, którą można by na tym etapie analizować do wykorzystania. Jeszcze jest

taki parametr, jak techniczna możliwość schłodzenia, który został określony na poziomie 20-23 stopni. Jest to wynik doświadczenia, jakie posiadają w instalacji mszczonowskiej. Z temperatury 43 stopni będą schładzali do temperatury 23 stopni, jest to chłodna woda a jednak nadal może być racjonalnie wykorzystana. Na Podhalu jest temperatura na poziomie 86 stopni, ale praktycznie średnio w skali roku jest kierowana temperatura 77 stopni. Taka temperatura wchodzi na wymiennik geotermalny, tam oddaje ciepło obiegowi wtórnemu, ciepłownicemu, który idzie do odbiorców i wychodzi z tego średnioroczna temperatura 57 stopni. Można wykorzystać 50 % potencjału termicznego tej wody. Natomiast na Podhalu jest to znacznie mniej. Tam jest inna sytuacja geologiczna i zasoby są znacznie wyższe. Nie potrzeba stosować innych urządzeń, które dodatkowo podrażałyby całą instalację. Tutaj trzeba zastosować, bo jest niska temperatura, ale trzeba wykorzystać źródło maksymalnie. Najdroższym elementem całego rozwiązania jest odwiert geotermalny. Trzeba go maksymalnie wykorzystać, jak najwięcej wyprodukować gigadzuli, wtedy ten gigadzul jest relatywnie najtańszy. Taka jest idea całego tego przedsięwzięcia. W Sochaczewie jest kilka systemów grzewczych. Ciepłownia w Trojanowie, która obecnie jest w Geotermii Mazowieckiej i to jest obszar, który obsługuje ta ciepłownia. Następnie ciepłownia na Al. 600-lecia, kotłownia przy Żeromskiego 23, przy Reymonta 36, 1 Maja 3, Żwirki i Wigury. Jest jeszcze Chodaków, który znajduje się poza pokazanym obszarem. Zakład w Trojanowie oparty jest o węgiel kamienny, pozostałe zakłady wykorzystują gaz. Profesor omówił możliwości zagospodarowania źródła geotermalnego. Zostaną połączone trzy obszary i powstanie obszar zagospodarowania energii geotermalnej. Jest nisko temperaturowa energia geotermalna, dlatego też będzie musiała współpracować z tradycyjnym, klasycznym źródłem, w tym przypadku gazem i węglem kamiennym. Potrzeby Sochaczewa są na poziomie 18 megawatów. Ilość ciepła, która jest konsumowana to jest 175 teradzuli. Projekt geotermalny to jest moc na poziomie 9 megabajtów z produkcją na poziomie 90 teradzuli. W trakcie realizacji będzie budowany zakład geotermalny o mocy szczytowej około 5 megawatów. Kotłownia przy ulicy Żeromskiego będzie pełniła funkcję kotłowni szczytowej, na poziomie 4 megawatów. Zbudowany zakład geotermalny będzie produkował około 81 000 GJ . Ciepło geotermalne będzie miało udział na poziomie około 32 500 GJ , napędowe ciepło pomp ciepła około 48 500, ciepło szczytowe 9 000. Zakład geotermalny, ciepło napędowe do pomp ciepła oraz ciepło szczytowe to trzy główne elementy, których skonfigurowanie szczegółowo omówił. Podkreślił, że istniejące obiekty będą zagospodarowane, włączając nowe obiekty związane z odwiertem geotermalnym. Woda geotermalna jest eksploatowana z odwiertów, wchodzi na absorpcyjną pompę ciepła i wychodzi o danej temperaturze. Ta woda jest zbyt cenna, aby ją zrzucić, w pełni nadaje się do celów konsumpcyjnych. Będzie wykorzystywana w stacji uzdatniania wód, w systemach wodociągowych miasta. Może się zdarzyć, że nie będzie synchronizacji odbioru wody z odbiorem ciepła, stąd nadmiar tych wód, być może trzeba będzie zrzucić do rzeki, bądź też zastosować nowe rozwiązanie, już testowane z Geotermią Mazowiecką S.A. poprzez zatłaczanie do płytko leżących horyzontów np. czwartorzędowych, które tu najprawdopodobniej występują podobnie jak w Mszczonowie. Poprawiłaby się retencja tego obszaru, dając pewność, że wody nie są marnowane tylko w bliskiej przyszłości będą wykorzystywane. Temperatura wód jest na takim poziomie, że być może będzie potrzebne dochłodzenie, stąd na tym etapie rysowane są chłodnie wentylatorowe przez wyprowadzeniem ich do rzeki lub zbiornika czwartorzędowego. Stosunkowo blisko znajduje się ciepłownia w Chodakowie, mogą one pełnić funkcję wstępnego podgrzewu wód w tej ciepłowni. Następnie przedstawił parametry sieci dystrybucyjnej w zimę i lato oraz, jakie należy wykonać zadania, aby instalacja była w pełni sprawna i nowoczesna. Woda schłodzona do SUW, to jest jednej z elementów wykorzystania racjonalnej gospodarki tymi wodami, żeby ich nie zrzucić one są zbyt cenne. Skierować je do wodociągów. Pokazał na kolejnym slajdzie i omówił poziom parametrów tj. temperatura, średnia godzinowa letnia i zimowa. Zagospodarowanie wody

będzie do wodociągów, zatłaczanie pod ziemię oraz ewentualnie w okresach szczytowych w przypadku awarii zrzut do rzeki, co nie szkodzi środowisku. Na tym etapie można mówić o ogólnym zarysie kosztów. Odwiert wykonano, jest to około 10 mln złotych. Budowa zakładu geotermalnego wyposażonego w trzy stopniowy absorpcyjny system schładzania wody geotermalnej- koszt całościowy to około 8,5 mln złotych netto, przystosowanie systemu dystrybucji - około 4 mln złotych netto, zagospodarowanie wykorzystanych energetycznie wód geotermalnych - 2 mln złotych, koszty nieprzewidziane- 3 mln złotych. Cały koszt związany z geotermią jest około 27,5 mln złotych. Przedstawił inżynierię finansową: dotacje – około 10 mln złotych, dotacje na instalacje- możliwe na około 3,5 mln złotych, kredyt inwestora- 9 mln złotych, udział własny – 5 mln złotych. To jest pokrycie tych 27,5 mln złotych. Omawiając cele i warunki wejście w ten pomysł powiedział, że obecna średnia cena gigadzula w Sochaczewie na obszarze objętym projektem geotermalnym to jest około 81 złotych za gigadzul. Przedstawił trzy warianty technologiczne, które wpływają na ta ceną końcową. Jeśli wybudowano by nowy zakład geotermalny i zakładaliby współpracę absorpcyjnych pomp ciepła z paliwem gazowym to wówczas jest system geotermalno-gazowy. Szacowany koszt będzie na poziomie 81 złotych za gigadzul. To jest cena zbliżona do tego co jest obecnie. Gdyby jednak wykorzystali do napędu pomp ciepła ciepłownię Trojanowa, gdzie jest instalacja oparta o węgiel. Gdyby założyć, że 31 % ciepła byłaby wykorzystana do napędu absorpcyjnych pomp ciepła to wychodzi koszt około 71 złotych za gigadzul, czyli blisko 10% mniej niż obecnie. Trzecie rozwiązanie to dostarczyć ciepło do absorpcyjnych pomp ciepła na poziomie 45% . Te kotły węglowe mają taką rezerwę, że to można byłoby uzyskać. To wówczas ciepło z takiego układu geotermalno-węglowego byłoby na poziomie 65 złotych za gigadzul. Jest to około 20% mniej niż obecnie. Profesor przyznał, że jest zwolennikiem rozwiązania z jak najlepszym efektem ekologicznym, ale trzeba też kierować się racjonalnym podejściem. Nie należy wszystkiego od razu przebudowywać, bo to są drogie rozwiązania. Jednocześnie należałoby pomyśleć czy będzie skłonność do pokrycia tego poziomu, aczkolwiek jest to ta sama cena co obecnie. Między tymi trzema zawiązaniem należałoby dokonać wyboru i tym się kierować. Na kolejnym slajdzie profesor zaprezentował efekt ekologiczny w zestawieniu z ceną. W przypadku pierwszego rozwiązania emisja spada o 48%, w przypadku drugiego o 30%, w przypadku trzeciego rozwiązania spadek emisji o 11%. Zdaniem profesora jest to efekt bardzo pozytywny. Taka analiza umożliwiającą by pewne etapowanie rozwoju. Przypomniał, że w Sochaczewie jest 190 m³ a zostało wzięte pod uwagę tylko 100 m³ . Nawet w tym zakresie jest rezerwa rozwoju projektu. Są jeszcze inne obszary, które mogą być pokryte ciepłem z tego źródła co wymagałoby być może nowego odwiertu czy przebudowy systemu, ale jest to etap następny. Podziękował za uwagę.

Edward Stasiak- zapytał profesora Wiesława Bujakowskiego i prezesa Marka Balcera czy w kosztach uwzględnione jest doprowadzenie wód geotermalnych do Chodakowa, skoro jest to uwzględnione w projekcie i czy jest możliwość doprowadzenia, bo to wiąże się z poważnymi kosztami.

Marek Balcer- powiedział, że jakościowo woda w Trojanowie jest bardzo dobrą wodą. Najlepiej ją wykorzystać przez zbudowanie przy zakładzie geotermalnym stacji uzdatniania wody. Tą stację podłączyć do sieci wodociągowej. Istnieje też możliwość przeprowadzenia z Trojanowa do stacji uzdatniania wody w Chodakowie rurociągu, którym będzie schłodzona woda pompowana. Woda będzie uzdatniana na istniejącej stacji uzdatniania wody w Chodakowie. Natomiast po drodze jest ciepłownia Chodaków. Jest techniczna możliwość, żeby z tych dwudziestu kilku stopni jeszcze to ciepło odzyskać i skierować do mieszkańców Chodakowa. Budowa nowej stacji kosztuje około 2 mln złotych, tyle samo będzie kosztowała budowa rurociągu między stacją uzdatniania wody Chodaków a Trojanowem. To są decyzje do

podjęcia na przyszłość. Natomiast istnieje możliwość wykorzystania tej wody w Chodakowie. Koszt powinien być zbliżony.

Adam Kloch- powiedział, że nie zauważył kotłowni na 15 Sierpnia, czy ona jest brana pod uwagę.

Sylwester Kaczmarek- powiedział, że jeśli jej nie było, to nie była brana pod uwagę. Chodzi o zasięg i odległość.

Adam Kloch – stwierdził, że w sumie ani Chodaków ani Boryszew nie skorzysta.

Sylwester Kaczmarek- powiedział, że Chodaków to tak jak widać może skorzystać. Są plany przetłaczania tej wody do ciepłowni i potem do stacji uzdatniania w Chodakowie. Natomiast Boryszew nie. Jest to kwestia przyszłości, innego odwiertu.

Adam Kloch – przyznał, że w takim razie te dwa rejony zostaną na starych zasadach.

Sylwester Kaczmarek- potwierdził.

Piotr Osiecki- powiedział, że chciałby nie rozpatrywać systemu ucieplnienia miasta, dostarczenia ciepła do mieszkańców Sochaczewa z perspektywy jednego osiedla. Zakładając, że jest nadal dwóch operatorów. Korzyści płynące z odwiertu geotermalnego będą wpływać na sytuację całej spółki i przedsiębiorstwa. Jak Rada podejmie taką decyzję, będzie to jeden wspólny podmiot. Źródło geotermalne będzie oddziaływać pozytywnie na całą sytuację przedsiębiorstwa. Zakres oddziaływania odwiertu geotermalnego nie do końca trzeba łączyć z zakresem korzyści płynących do mieszkańców Sochaczewa. Może okazać się, że woda geotermalna będzie płynęła do tej części miasta z powodów ekonomicznych, technologicznych, nie będzie mogła docierać do innych części, ale to nie znaczy, że beneficjent tej wody geotermalnej, czy w tym wypadku Zakład Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o. o. tych korzyści nie odczuje a tym samym ci odbiorcy nie odczują. Było przedstawione technologiczne wykorzystanie źródła geotermalnego a nie, jak to się przełoży już na sytuację finansową danej spółki.

Alicja Korkosz- powiedziała, że została przedstawiona przez prof. Bujakowskiego symulacja kosztów tej inwestycji geotermalnej i zapytała Burmistrza, ile ta inwestycja mniej więcej będzie kosztowała i jakie będą źródła finansowania tej inwestycji, jaki będzie koszt uzyskania źródeł finansowania oraz jaki wpływ tej inwestycji pod względem finansowym będzie na pozostałe inwestycje miejskie, które są w toku. Zapytała czy Burmistrz jest w stanie przedstawić odpowiedzi na te pytania w podobnej formie, jak to zrobił prof. Bujakowski.

Piotr Osiecki- powiedział, że te informacje, o które radna Alicja Korkosz pyta były przedstawione w prezentacji prof. Bujakiewicza. Najpierw były wymienione rodzaje prac, które mają być zrealizowane, potem były przedstawione koszty szacunkowe tych prac oraz inżynieria finansowa czyli około 27, 5 miliona złotych netto, w tym odwiert geotermalny 10 mln złotych, szacunkowe możliwości uzyskania środków finansowych na budowę zakładu geotermalnego- 3,5 złotych. Środki własne około 5 mln złotych i brakujące środki około 9,5 mln złotych. Uspokoił, że w każdej z tych koncepcji te inwestycje będzie realizowała spółka, nie będzie obsługiwał budżet miasta. Zadania inwestycyjne zamieszczone w wieloletniej prognozie finansowej do 2028 roku, które są zdefiniowane łącznie do 2019 roku i w które limity na wydatki majątkowe są w poszczególnych latach zagwarantowane Tu żadnego wpływu między

wykorzystaniem źródeł geotermalnych a budżetem miasta nie ma. W wieloletniej prognozie finansowej takiego zadania nie ma, bo nie samorząd miejski będzie go realizował i przede wszystkim budżetem miasta nie będzie go obsługiwać. To zadanie będzie obsługiwała spółka. Trudno powiedzieć, jaka. Została złożona propozycja do Rady, aby dali szansę między innymi organom tych dwóch spółek ciepłowniczych do przeanalizowania sytuacji pod względem kapitałowym. Pod względem technologiczno-organizacyjnym po prezentacji profesora odpowiedź jest oczywista. Z jednej strony doświadczenie i kapitał Geotermii Mazowieckiej z drugiej rynek, doświadczenie i infrastruktura Przedsiębiorstwa Energetyki Ciepłej. Połączenie technologiczne źródeł ciepła i źródło geotermalne z połączeniem pochodzącym z węgla okazuje się, że najbardziej zbliża do tego głównego celu- tanie ciepło dla mieszkańców. Głównym celem nie było wywiercenie dziury na poziomie 1500 metrów, tylko zdobycie stabilnego źródła ciepła, które będzie niezależne od wpływów geopolitycznych itd., co z kolei da jak najtańszą możliwą cenę dla mieszkańca Sochaczewa.

Sylwester Kaczmarek - powiedział, że właśnie został wyświetlony slajd z kosztami szacunkowymi. Jest już odwiert geotermalny, za który fundusz zapłacił 10 mln złotych i oszacowane następne koszty, które poniesie powołana spółka.

Alicja Korkosz- powiedziała, że 8,5 mln złotych na budowę zakładu geotermalnego. Zapytała Burmistrza o źródła finansowania.

Piotr Osiecki- powiedział, że z tego co się orientuje w najbliższych dniach zostanie ogłoszony konkurs przez Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej. Generalnie bardzo duży akcent finansowy jest postawiony w ostatnim czasie na wykorzystanie źródeł geotermalnych. Spółka złoży wniosek i miejmy nadzieję, że uzyska środki finansowe. Tym bardziej, że jest namacalny dowód- źródło o określonych parametrach, nie prognozy naukowców.

Robert Błaszczyk – przyznał, że bardzo fajna prezentacja profesora Bujakowskiego. W Sochaczewie został odwiert dokonany i uważa, że będzie trzeba z tego skorzystać, bo trudno teraz się z tego wycofać. Natomiast budzą wątpliwości koszty, które będzie trzeba na tą inwestycję ponieść. Na razie na tą chwilę wiedza jest zbyt mała, żeby w tej sprawie zająć jakieś stanowisko. Na pewno jest to rzecz warta uwagi i do której w racjonalny sposób trzeba dążyć. Radny powiedział, że nie zgodzi się z Burmistrzem w swojej opinii, że odwiert geotermalny będzie dotyczył wszystkich mieszkańców Sochaczewa. Przez kilka lat pojawiały się w mediach opinie o tym, że odwiert geotermalny spowoduje znaczne obniżenie kosztów. Jeśli chodzi o koszt, którym zainteresowany jest zwykły obywatel, czyli 36 000 mieszkańców Sochaczewa, szczególnie tych, którzy korzystają do tej pory z sieci oferowanej przez Geotermię Mazowiecką i Przedsiębiorstwo Energetyki Ciepłej. To jest dla tych mieszkańców najważniejsza rzecz. Nie będzie przypominał historii uciepłownienia miasta ze spółki Eco-system. Gdzie koszty ponieśli mieszkańcy. Profesor dziś nie może tych kosztów rzeczowych powiedzieć i jest to zrozumiałe.

Marcin Cichocki- zgłosił wniosek formalny o zamknięcie dyskusji i przejście do głosowania nad uchwałą.

Sylwester Kaczmarek - stwierdził, że Radny mówi o kosztach a przed chwilą Burmistrz powiedział, że miasto tych kosztów nie będzie ponosiło a koszty poniesie spółka.

Robert Błaszczyk – poprosił o możliwość dokończenia wypowiedzi.

Marcin Cichocki- przypomniał, że padł wniosek formalny.

Robert Błaszczyk- jeszcze raz poprosił o możliwość dokończenia wypowiedzi i stwierdził, że „nie wie czego się państwo boicie”.

Sylwester Kaczmarek - powiedział, że niczego się nie boją, tylko chodzi o to żeby rozmawiać na temat i merytorycznie. Natomiast to „budzenie demonów, które Pan proponuje jest nie na miejscu”.

Piotr Osiecki- przypomniał, że nie jest procedowana uchwała w sprawie budowy zakładu geotermalnego i kosztów tej inwestycji. Tylko został zaproponowany projekt uchwały dotyczący zmian organizacyjnych, jeśli chodzi o rynek ciepłowniczy w Sochaczewie. Projekt uchwały jest dosłownie intencyjny. Chodzi o to, żeby dać spółkom szansę, czy jest sens zarówno pod względem organizacyjnym, jak i technologicznym połączyć swoje siły i jaki to daje efekt itd. Wstępne założenia dotyczące połączenia technologicznego radni otrzymali od profesora. Na podstawie struktury taryf już istniejących w tych dwóch przedsiębiorstwach energetyki ciepłej, na podstawie parametrów źródła, czyli na podstawie stanu faktycznego wyniku, że dla mieszkańców Sochaczewa najkorzystniejszym połączeniem pod względem ceny jest połączenie energii ciepłej pochodzącej ze źródła geotermalnego z połączeniem energii ciepłej pochodzącej ze źródła węglowego. Jednocześnie zachowuje się efekt ekologiczny, bo o 11% spada emisja CO₂. Niezależnie jaką decyzję dziś radni podejmą, to spółki zajmą się kwestią technologiczną. Nigdy radni nie zajmowali się technologią dostarczania ciepła, bo to nie jest kompetencja Rady Miejskiej. Natomiast przedstawiony projekt uchwały dotyczy ewentualnych zmian organizacyjno-kapitałowych a to już jest kompetencja Rady Miejskiej. Jeśli Rada chce się dowiedzieć więcej, na jakich zasadach itd. to Burmistrz poprosił o podjęcie uchwały intencyjnej, która nic nie przesądza, natomiast pozwala przeprowadzić odpowiednie czynności, które dadzą konkretną wiedzę i z tą wiedzą z powrotem Burmistrz przyjdzie do Rady Miejskiej, by wypowiedzieli się na temat zmian kapitałowych i organizacyjnych. Poprosił o oddzielenie zmian technologii, bo nimi zajmują się spółki energetyki ciepłej. Niezależnie od decyzji Rady Miejskiej to organy tych spółek będą podejmować, jak najbardziej racjonalne decyzje. Poprosił o skupienie się na tym co jest przedmiotem obrad sesji. Powiedział, że nie będzie się wypowiadał na temat kosztów i technologii, bo nie jest to przedmiotem tej uchwały, poza tym nawet przedstawiciele zakładów energetyki ciepłej nie są w stanie powiedzieć w sposób szczegółowy, jak na końcu ten efekt inwestycyjny będzie wyglądał. Trzeba wyłonić wykonawcę i przeprowadzić procedurę wyłonienia tego wykonawcy itd. Poprosił „o zapalenie zielonego światła” na temat ewentualnych zmian kapitałowo-organizacyjnych, jednocześnie z powodów społecznych wypowiedzieli się w tej uchwale intencyjnej na temat interesów pracowników spółki Przedsiębiorstwa Energetyki Ciepłej, bo to też jest bardzo ważny czynnik.

Sylwester Kaczmarek - powiedział, że wypowiedź Burmistrza zamyka kwestię. Padł wniosek formalny o zamknięcie dyskusji.

Robert Błaszczyk- powiedział, że jeszcze nie skończył swojej wypowiedzi. Zazaczył, że Przewodniczący Rady udzielił głosu w trakcie jego wypowiedzi.

Sylwester Kaczmarek - poprosił o nie przerywanie, bo już zarządził głosowanie i Radny może głosować, jak chce.

Robert Błaszczyk- powiedział, że to jest debata i ma prawo zadawać pytania.

Sylwester Kaczmarek - poprosił o nie utrudnianie prowadzenia sesji.

Robert Błaszczyk- powiedział, że nie przeszkadza tylko chciałby dokończyć swoją wypowiedź.

Sylwester Kaczmarek -odpowiedział, że Radny dokończy jak przyjdzie pora a teraz padł wniosek formalny o zakończenie dyskusji. Podał pod głosowanie wniosek o zamknięcie dyskusji.

Radni w głosowaniu jawnym, głosowali w sposób następujący:
Za – 12 głosów, przeciw –8 głosów, wstrzymujących się -0 głosów.

Wniosek o zamknięcie dyskusji został przyjęty.

Wydruk imiennego głosowania radnych z elektronicznego systemu stanowi załącznik do protokołu. (nr 2)

Sylwester Kaczmarek - poprosił o opinie komisji.

Magdalena Zborowska- poinformowała, że Komisja Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego pozytywnie zaopiniowała ten projekt.

Edward Stasiak- poinformował, że Komisja Gospodarki Przestrzennej i Inwestycji pozytywnie zaopiniowała ten projekt.

Selena Majcher- odnosząc się do słów Burmistrza powiedziała, że podobna dyskusja wywiązała się na Komisji Budżetu i Finansów. Zadeklarowała, że uchwała dziś podejmowana nie rodzi kosztów dla budżetu miasta, jest to uchwała intencyjna, która daje zielone światło. Po to, żeby Burmistrz mógł podjąć działania. Wiedzę, którą posiada Burmistrz zostanie przekazana radnym. Kolejne uchwały, które będzie podejmować Rada Miejska to dopiero będzie czas na dyskusje i na pytania, które miał m.in. Radny Robert Błaszczyk. Poinformowała, że komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Sylwester Kaczmarek –podał pod głosowanie projekt uchwały.

Radni w głosowaniu jawnym, głosowali w sposób następujący:
Za – 12 głosów, przeciw –0 głosów, wstrzymujących się -8 głosów.

Uchwała Nr V/25/19 Rady Miejskiej w sprawie wyrażenia zgody na podjęcie czynności zmierzających do połączenia spółek działających pod firmami „Przedsiębiorstwo Energetyki Ciepłej Sochaczew” sp. z o.o. oraz „Geotermia Mazowiecka” S.A. **została podjęta.**

*W/w uchwała stanowi załącznik do protokołu.
Wydruk imiennego głosowania radnych z elektronicznego systemu stanowi załącznik do protokołu. (nr 3)*

Sylwester Kaczmarek - stwierdził, że uchwała została podjęta, następnie ogłosił 5 minutową przerwę.

Przerwa od 15:20 do 15:30.

Sylwester Kaczmarek - po przerwie wznowił obrady.

Ad. pkt 5

Jolanta Brzóska – przedstawiła projekt uchwały w sprawie w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miasto Sochaczew.

Sylwester Kaczmarek - poprosił o opinie komisji.

Magdalena Zborowska- poinformowała, że Komisja Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała ten projekt.

Edward Stasiak- poinformował, że Komisja Gospodarki Przestrzennej i Inwestycji jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała ten projekt. .

Selena Majcher- poinformowała, że Komisja Budżetu i Finansów pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Sylwester Kaczmarek – zapytał czy radni mają pytania lub uwagi do przedstawionego projektu uchwały.

Sylwester Kaczmarek – zapytał czy radni mają pytania lub uwagi do przedstawionego projektu uchwały.

Radni nie zgłosili uwag i pytań.

Sylwester Kaczmarek – w związku tym, że radni nie zgłosili pytań i uwag poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Radni w głosowaniu jawnym, głosowali w sposób następujący:
Za – 13 głosów, przeciw –0 głosów, wstrzymujących się -7 głosów.

Uchwała Nr V/26/19 Rady Miejskiej w sprawie w sprawie w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miasto Sochaczew została podjęta.

*W/w uchwała stanowi załącznik do protokołu.
Wydruk imiennego głosowania radnych z elektronicznego systemu stanowi załącznik do protokołu. (nr 4)*

Sylwester Kaczmarek - stwierdził, że uchwała została podjęta.

Ad. pkt 6

Jolanta Brzóska – przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmiany Uchwały Budżetowej Gminy Miasto Sochaczew na rok 2019 z autopoprawką.

Sylwester Kaczmarek - poprosił o opinie komisji.

Magdalena Zborowska- poinformowała, że Komisja Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego pozytywnie zaopiniowała ten projekt.

Edward Stasiak- poinformował, że Komisja Gospodarki Przestrzennej i Inwestycji jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała ten projekt. .

Selena Majcher- poinformowała, że Komisja Budżetu i Finansów pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Sylwester Kaczmarek – zapytał czy radni mają pytania lub uwagi do przedstawionego projektu uchwały.

Radni nie zgłosili innych uwag i pytań.

Sylwester Kaczmarek – w związku tym, że radni nie zgłosili pytań i uwag poddał pod głosowanie projekt uchwały z autopoprawką.

Radni w głosowaniu jawnym, głosowali w sposób następujący:
Za – 12 głosów, przeciw –0 głosów, wstrzymujących się -8 głosów.

Uchwała Nr V/27/19 Rady Miejskiej w sprawie zmiany Uchwały Budżetowej Gminy Miasto Sochaczew na rok 2019 z autopoprawką została podjęta.

*W/w uchwała stanowi załącznik do protokołu.
Wydruk imiennego głosowania radnych z elektronicznego systemu stanowi załącznik do protokołu. (nr 5)*

Sylwester Kaczmarek - stwierdził, że uchwała została podjęta.

Ad. pkt 7

Tomasz Ćwiek – przedstawił projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty osobom fizycznym będącym właścicielami budynków mieszkalnych jednorodzinnych lub lokali mieszkalnych od jednorazowej opłaty za przekształcenie prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości. Powiedział, że na komisji zostały zgłoszone dwie propozycje poprawek. Pierwsza poprawka dotyczyła umieszczenia w tytule po słowie „prawa użytkowania wieczystego” dopisania słowa „grunt”. Druga poprawka dotyczyła dodania po paragrafie 1, paragrafu 2, który miałby brzmieć: „ Bonifikaty udziela się pod warunkiem, że osoba o nią występująca nie posiada wobec Gminy Miasto Sochaczew zaległości z tytułu użytkowania wieczystego, podatków i opłat na rzecz Gminy Miasto Sochaczew”. Dalej przesunięcie tych wszystkich paragrafów w projekcie uchwały i odczytał je. Z dniem 1 stycznia 2019 roku te grunty, które zostały oddane pod cele mieszkaniowe - użytkowanie wieczyste zniknęło. Burmistrz wydaje zaświadczenia o stwierdzeniu nabycia prawa własności. Na dzień dzisiejszy już kilkaset osób takie zaświadczenie otrzymały. Do końca roku wszyscy otrzymają te zaświadczenia, którzy podlegają przepisom tej ustawy. Projekt poddano konsultacjom społecznym. W toku konsultacji nie wpłynęły żadne uwagi. Sochaczewska Rada Działalności Pożytku Publicznego zaopiniowała projekt pozytywnie. Powiedział, że Burmistrz proponuje przegłosować uchwałę z proponowanymi poprawkami.

Sylwester Kaczmarek - poprosił o opinie komisji.

Magdalena Zborowska- poinformowała, że Komisja Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała ten projekt.

Edward Stasiak- poinformował, że Komisja Gospodarki Przestrzennej i Inwestycji jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała ten projekt.

Selena Majcher- zapytała radcę prawnego czy w związku z tym będą dwie poprawki. Wczoraj na komisji była dyskusja na temat czy powinno być dodane w projekcie uchwały to słowo, które zgłosił jeden z członków komisji. Zapytała czy będzie to zgodne z prawem, jeśli w tytule to słowo zostanie również dodane.

Tomasz Ćwiek – powiedział, że jest to poprawka, która uściśla. Użytkowanie wieczyste może być tylko ustanowione na gruntach. Nie będzie to błędem jeśli zostanie dopisane.

Paweł Rojewski- powiedział, że przeciwwskazań nie ma. Natomiast gdyby to słowo nie zostało dodane to uchwała też byłaby zgodna z prawem, bowiem użytkowanie wieczyste dotyczy wyłącznie gruntów. Poprawki powinny być przegłosowane.

Selena Majcher- zwróciła uwagę, że na komisji był opiniowany projekt uchwały z paragrafem 2. Natomiast bez tej poprawki z dodaniem słowa.

Piotr Osiecki- poinformował, że wycofuje się z tej poprawki dotyczącej tytułu. Jeśli z mocy prawa dotyczy to gruntów także nie ma sensu tego powiełać w tytule. Natomiast podtrzymał autopoprawkę dotyczącą paragrafu 2.

Selena Majcher- poinformowała, że w tym brzemieniu Komisja Budżetu i Finansów pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Sylwester Kaczmarek – zapytał czy radni mają pytania lub uwagi do przedstawionego projektu uchwały.

Radni nie zgłosili uwag i pytań.

Sylwester Kaczmarek – w związku tym, że radni nie zgłosili pytań i uwag poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Radni w głosowaniu jawnym, głosowali w sposób następujący:
Za – 20 głosów, przeciw – 0 głosów, wstrzymujących się – 0 głosów.

Uchwała Nr V/28/19 Rady Miejskiej w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty osobom fizycznym będącym właścicielami budynków mieszkalnych jednorodzinnych lub lokali mieszkalnych od jednorazowej opłaty za przekształcenie prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości **została podjęta.**

W/w uchwała stanowi załącznik do protokołu.

Wydruk imiennego głosowania radnych z elektronicznego systemu stanowi załącznik do protokołu. (nr 6)

Sylwester Kaczmarek - stwierdził, że uchwała została podjęta.

Ad. pkt 8

Dariusz Dobrowolski – przedstawił projekt uchwały w sprawie przekazania do zaopiniowania projektu Regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków na terenie Gminy Miasto Sochaczew.

Sylwester Kaczmarek - poprosił o opinie komisji.

Magdalena Zborowska- poinformowała, że Komisja Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała ten projekt.

Sylwester Kaczmarek – zapytał czy radni mają pytania lub uwagi do przedstawionego projektu uchwały.

Radni nie zgłosili uwag i pytań.

Sylwester Kaczmarek – w związku tym, że radni nie zgłosili pytań i uwag poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Radni w głosowaniu jawnym, głosowali w sposób następujący:
Za – 20 głosów, przeciw –0 głosów, wstrzymujących się -0 głosów.

Uchwała Nr V/29/19 Rady Miejskiej w sprawie przekazania do zaopiniowania projektu Regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków na terenie Gminy Miasto Sochaczew **została podjęta.**

*W/w uchwała stanowi załącznik do protokołu.
Wydruk imiennego głosowania radnych z elektronicznego systemu
stanowi załącznik do protokołu. (nr 7)*

Sylwester Kaczmarek - stwierdził, że uchwała została podjęta.

Ad. pkt 9

Dariusz Dobrowolski – przedstawił projekt uchwały w sprawie uchwalenia „Programu Ochrony Środowiska dla Gminy Miasto Sochaczew do 2022 r.”

Sylwester Kaczmarek - poprosił o opinie komisji.

Magdalena Zborowska- poinformowała, że Komisja Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała ten projekt.

Edward Stasiak- poinformował, że Komisja Gospodarki Przestrzennej i Inwestycji jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała ten projekt.

Sylwester Kaczmarek – zapytał czy radni mają pytania lub uwagi do przedstawionego projektu uchwały.

Radni nie zgłosili uwag i pytań.

Sylwester Kaczmarek – w związku tym, że radni nie zgłosili pytań i uwag poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Radni w głosowaniu jawnym, głosowali w sposób następujący:
Za – 20 głosów, przeciw – 0 głosów, wstrzymujących się – 0 głosów.

Uchwała Nr V/30/19 Rady Miejskiej w sprawie uchwalenia „Programu Ochrony Środowiska dla Gminy Miasto Sochaczew do 2022 r.” została podjęta.

*W/w uchwała stanowi załącznik do protokołu.
Wydruk imiennego głosowania radnych z elektronicznego systemu stanowi załącznik do protokołu. (nr 8)*

Sylwester Kaczmarek - stwierdził, że uchwała została podjęta.

Ad. pkt 10

Marek Fergiński – przedstawił projekt uchwały w sprawie upoważnienia do złożenia wniosku o dofinansowanie projektu pn. „Strategia rozwoju elektromobilności dla miasta Sochaczew” realizowanego w ramach konkursu Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, Program Priorytetowy GEPARD II – transport niskoemisyjny Część 2) Strategia rozwoju elektromobilności.

Sylwester Kaczmarek - poprosił o opinie komisji.

Magdalena Zborowska- poinformowała, że Komisja Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała ten projekt.

Edward Stasiak- poinformował, że Komisja Gospodarki Przestrzennej i Inwestycji jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała ten projekt.

Sylwester Kaczmarek – zapytał czy radni mają pytania lub uwagi do przedstawionego projektu uchwały.

Robert Błaszczuk- powiedział, że ma nadzieję, że tym razem dokończy swoją wypowiedź.

Sylwester Kaczmarek- stwierdził, że to zależy od rodzaju wypowiedzi, czy będzie merytoryczna czy nie.

(...)

Robert Błaszczyk- kontynuując powiedział, że na komisji zadał pytanie Burmistrzowi odnośnie terminu złożenia wniosku dotyczącego programu Gepard. W związku z tym, że Burmistrz nie potrafił na nie odpowiedzieć, radny Edward Stasiak zapewnił, że odpowiedź zostanie udzielona na sesji.

Marek Fergiński – poinformował, że termin składania wniosków był do 4 lutego i wniosek został złożony.

Robert Błaszczyk-powiedział, że w terminie został złożony wniosek a teraz jest potrzebna uchwała, bo jest taki wymóg.

Marek Fergiński – powiedział, że wymóg był określony w programie i został złożony projekt uchwały, który dziś jest procedowany. W celu uzupełnienia wniosku dać możliwość oceny formalnej, która jeszcze się nie rozpoczęła.

Robert Błaszczyk- zapytał czy wezwano do uzupełnienia.

Marek Fergiński – powiedział, że nie wezwano do uzupełniania, ale liczą, że może być taka konieczność.

Selena Majcher- przyznała, że te same pytania padały na komisjach, w których uczestniczyła. Jeśli ktoś zajmuje się wnioskami o dofinansowanie to wie, że generator wniosków, który jest aktywowany na czas naboru zamyka się z dniem końca naboru. Na stronie internetowej, gdzie jest ogłoszony nabór wniosku jest informacja, że w przypadku nie złożenia dokumentu wnioskodawca będzie wezwany do uzupełnienia braków. Natomiast jeśli został złożony projekt takiej uchwały, który dzisiaj jest procedowany i jeśli zostanie podjęta uchwała to wniosek przejdzie ocenę formalną. Jeśli uchwała nie zostanie podjęta to wniosek nie przejdzie oceny formalnej. Powiedziała, że ma nieodparte wrażenie, że prowadzone są starania, aby zrobić sensacje tam gdzie jej nie ma. Jeśli jest składany wniosek i jest określony termin naboru to nie wyobraża sobie takiej sytuacji, że będzie zwoływana sesja tylko dla jednego projektu uchwały.

Marcin Cichocki – dodał, że Przewodniczący Rady decyduje o terminach sesji i co będzie w porządku obrad.

Selena Majcher- nabór wniosków jest ogłaszany z różnym terminem i generator wniosków zamyka się z dniem zakończenia naboru. W ogłoszeniu na stronie internetowej jest możliwość uzupełnienia o upoważnienie organu wykonawczego do składania wniosku.

Piotr Osiecki- przypomniał, że na jednej z pierwszych sesji apelował o większe zaufanie i podtrzymuje to. Samorząd miejski jest bardzo skuteczny w pozyskiwaniu środków zewnętrznych. Przygotowywane są wnioski w sposób profesjonalny. Można było nie złożyć w ogóle wniosku albo złożyć go z projektem i jednocześnie zachowując Radzie Miejskiej prawo podjęcia decyzji czy organ wykonawczy postąpił pochopnie składając wniosek o pozyskanie 50 000 złotych na wcześniej wymienione zadania. Burmistrz powiedział, że za każdym razem kiedy będzie taka sytuacja to będzie składał wniosek, aby dać szansę na pozyskanie środków zewnętrznych dla Sochaczewa.

Selena Majcher- podziękowała za skuteczność w pozyskiwaniu funduszy i wyraziła opinię, że jest to bardzo dobra droga, aby składać a rolą Rady Miejskiej jest później procedowanie upoważnienia czy wniosek ma przejść ocenę formalną. Przypomniała, że wniosek najpierw

przechodzi ocenę formalną a potem merytoryczną. Według Radnej jest to bardzo dobra i skuteczna droga, co widać.

Alicja Korkosz- przyznała, że w tej sytuacji trzeba dopełnić formalności, żeby wniosek nie został odrzucony. Jednakże prosiłaby, aby na przyszłość dotrzymywać terminów do złożenia wniosków a o takiej sytuacji powiadamiać Radę Miejską, w celu szybkiego zareagowania, żeby kwestii formalnych nie przeciągać na Radę Miejską. Teraz trzeba uzupełnić dokumenty, które nie były uzupełnione. Nie można stracić dotacji. Dlatego prosi na przyszłość o szybkie reagowanie, żeby taka sytuacja najlepiej nie miała miejsca i żeby dokumenty były dołączane do sesji Rady Miejskiej w taki sposób, żeby nie trzeba było uzupełniać później formalności w trybie takim jak dzisiaj.

Piotr Osiecki- powiedział, że wnioski są profesjonalnie przygotowywane o czym świadczy ilość środków zewnętrznych, które są pozyskiwane. Nie ma pewności nawet po podjęciu tej uchwały, że nie trzeba będzie uzupełniać wniosku z innych powodów i to na etapie oceny formalnej lub merytorycznej. Jest to zjawisko powszechne. Nie ma powodu do zmartwień. Dokumenty są dostarczane w terminie, o czym świadczy efekt końcowy. Burmistrz nie chciałby, aby Radna swoimi wypowiedziami stwarzała taki obraz na zewnątrz, bo jest transmisja bezpośrednia sesji, że wniosek jest na szybko składany a potem uzupełniany a Radna w trosce o finanse publiczne zwraca się, aby więcej tego nie robić. Jeśli będzie taka konieczność to będzie tak robione ze względu na to, że w ten sposób jest szansa pomimo braków na dzień złożenia wniosku do uzupełniania i oceny pozytywnej. Szanując czas radnych nie chcą zwoływać sesji dla oczywistej uchwały, która jest kompletnie bezpieczna, nie ma tu żadnego zagrożenia dla finansów miasta i działalności samorządu. Jest to typowe zjawisko, że w ocenie formalnej trzeba uzupełnić, ale że zmieszczono się w okresie czynnego generatora to jest co uzupełniać i byłoby szkoda a można pozyskać 100% środków na bardzo ciekawe opracowania, które później będą instrukcją i podpowiedzią, jak poszczególne tematy choćby w zakresie transportu publicznego organizować na terenie Sochaczewa.

Adam Kloch- powiedział, że cała sprawa wynikła z tego niefortunnego sformułowania, że „projekt uchwały w sprawie upoważnienia do złożenia wniosku” a na stronie było napisane, że do tylko 4 lutego było składanie wniosków z tego tytułu wynikło zaniepokojenie. Dobrze, że się udało i podziękował.

Sylwester Kaczmarek – zapytał czy radni mają pytania lub uwagi do przedstawionego projektu uchwały.

Radni nie zgłosili uwag i pytań.

Sylwester Kaczmarek – w związku tym, że radni nie zgłosili pytań i uwag poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Radni w głosowaniu jawnym, głosowali w sposób następujący:
Za – 20 głosów, przeciw –0 głosów, wstrzymujących się -0 głosów.

Uchwała Nr V/31/19 Rady Miejskiej w sprawie upoważnienia do złożenia wniosku o dofinansowanie projektu pn. „Strategia rozwoju elektromobilności dla miasta Sochaczew” realizowanego w ramach konkursu Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki

Wodnej, Program Priorytetowy GEPARD II – transport niskoemisyjny Część 2) Strategia rozwoju elektromobilności **została podjęta.**

*W/w uchwała stanowi załącznik do protokołu.
Wydruk imiennego głosowania radnych z elektronicznego systemu stanowi załącznik do protokołu. (nr 9)*

Sylwester Kaczmarek - stwierdził, że uchwała została podjęta.

Ad. pkt 11

Marek Fergiński – przedstawił projekt uchwały w sprawie przyjęcia Programu Wspierania Rodziny dla Miasta Sochaczewa na lata 2019-2021.

Sylwester Kaczmarek - poprosił o opinie komisji.

Kamila Gołaszewska-Kotlarz- poinformowała, że Komisja Rodziny, Zdrowia i Spraw Społecznych pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Sylwester Kaczmarek – zapytał czy radni mają pytania lub uwagi do przedstawionego projektu uchwały.

Radni nie zgłosili uwag i pytań.

Sylwester Kaczmarek – w związku tym, że radni nie zgłosili pytań i uwag poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Radni w głosowaniu jawnym, głosowali w sposób następujący:
Za – 20 głosów, przeciw – 0 głosów, wstrzymujących się – 0 głosów.

Uchwała Nr V/32/19 Rady Miejskiej w sprawie przyjęcia Programu Wspierania Rodziny dla Miasta Sochaczewa na lata 2019-2021 **została podjęta.**

*W/w uchwała stanowi załącznik do protokołu.
Wydruk imiennego głosowania radnych z elektronicznego systemu stanowi załącznik do protokołu. (nr 10)*

Sylwester Kaczmarek - stwierdził, że uchwała została podjęta.

Ad. pkt 12

Sylwester Kaczmarek – poinformował, że Komisja Skarg, Wniosków i Petycji zajmowała się skargą i poprosił Przewodniczącą Komisji o przedstawienie opinii.

Marcin Cichocki- poinformował, że komisja przygotowała projekt uchwały, podobny do uchwały przyjmowanej w tej samej sprawie w 2018 roku. Przygotowany projekt uchwały uznaje skargę na Burmistrza Miasta za bezzasadną.

Sylwester Kaczmarek – zapytał czy radni mają pytania lub uwagi do przedstawionego projektu uchwały.

Radni nie zgłosili uwag i pytań.

Sylwester Kaczmarek – w związku tym, że radni nie zgłosili pytań i uwag poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Arkadiusz Karaś – poprosił o odnotowanie jego głosu „za”, ponieważ omyłkowo wcisnął przycisk oddając głos „przeciw”.

Radni w głosowaniu jawnym, głosowali w sposób następujący:
Za – 19 głosów, przeciw – 0 głosów, wstrzymujących się – 1 głos.

Uchwała Nr V/33/19 Rady Miejskiej w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Miasta Sochaczew została podjęta.

*W/w uchwała stanowi załącznik do protokołu.
Wydruk imiennego głosowania radnych z elektronicznego systemu stanowi załącznik do protokołu. (nr 11)*

Sylwester Kaczmarek - stwierdził, że uchwała została podjęta.

Ad. pkt 13

Sylwester Kaczmarek – przypomniał, że ostatnia Sesja odbyła się 22 stycznia, więc od tamtego czasu uczestniczył: 23 stycznia gościł u Wojewody Mazowieckiego Zdzisława Sipiery w sprawie dotacji na remont Cmentarza Wojennego w Trojanowie, 28 stycznia brał udział w Radzie Społecznej Szpitala Powiatowego w Sochaczewie. 1 lutego uczestniczył w konferencji w firmie „Energop” w Sochaczewie, 8 lutego uczestniczył w spotkaniu komitetu organizacyjnego 14 Mistrzostw Polski w Liturgicznej Służbie Ołtarza w Piłce Nożnej o puchar KMC.

Edward Stasiak – zapytał, czy coś więcej wiadomo na temat remontu Cmentarza w Trojanowie.

Sylwester Kaczmarek – wyjaśnił, że podczas spotkania u Wojewody doszli do takiego konsensusu, że Wojewoda poprosił o złożenie jeszcze raz wniosku wraz z dokumentacją, który był składany w ubiegłym roku o dofinansowanie na całościowy remont cmentarza. Trzeba czekać na ruchy Wojewody.

Ad. pkt 14

Informacja o pracy Burmistrza Miasta Sochaczewa w okresie od dnia 9 stycznia 2019 roku do dnia 12 lutego 2019 roku.

Jolanta Kulpa – Szczepaniak – powiedziała, że na stronie 3 informacji w punkcie 9 jest zapisane, że nie było zapytania ofertowego dla Spółki „Brand`ys Design” na budowę parku linowego. Dla innych przedsięwzięć są albo zapytania ofertowe albo przetargi. Zapytała dlaczego tak się stało, że dla tej spółki nie ma. Powiedziała, także że na stronie 4 w punkcie 1 w podpunkcie 3 jest informacja o opłacie sądowej – czego dotyczy ta opłata sądowa. Dodała, również że w sprawozdaniu Burmistrza znalazła się informacja, że będzie projekt uchwały w sprawie ustalenia planu sieci publicznych szkół.

Dariusz Dobrowolski – wyjaśnił, że jeśli chodzi o budowę parku linowego – jest to obszar niszowy, nie każda firma się podejmuje, nie każda ma doświadczenie. Zwracali się do firm, które na rynku w jakiś sposób funkcjonują i pokazują, że jakieś swoje projekty zrealizowali. Odpowiedziała tylko jedna firma, która dostała to zlecenie. Wskazali teren, powiedzieli o jaki zakres chodzi i na tej podstawie uzyskali zlecenie.

Paweł Rojewski – wyjaśnił, że jeśli chodzi o opłatę sądową jest to kwota opłaty sądowej, od pozwu złożonego przez Gminę Miasto Sochaczew przeciwko konsorcjum Viatelecome i Teleoptics. Spółki te wykonywały inwestycje na rzecz miasta i nie wykonały jej właściwie. Niestety wartość przedmiotu sporu jest wysoka, opłata to 5 % wartości przedmiotu sporu.

Jolanta Kulpa-Szczepaniak – zapytała, czy Viatelecome nie ogłosiło upadłości.

Paweł Rojewski – powiedział, że Viatelecome ogłosiło upadłość ale druga spółka nie ogłosiła upadłości i dalej funkcjonuje. Sprawę rozstrzygnie sąd.

Marek Fergiński – potwierdził, że projekt uchwały w sprawie ustalenia planu sieci publicznych szkół podstawowych został przygotowany i przesłany do Mazowieckiego Kuratora Oświaty w celu uzyskania akceptacji. Taka akceptacja wpłynęła dzisiaj więc na kolejnej Sesji będzie przedstawiony taki projekt uchwały.

Radni nie zgłosili innych uwag i pytań do informacji.

Ad. pkt 15

Andrzej Kuśmirek – poprosił o poprawę oznakowania drogowego na ulicy Boryszewskiej. W tej chwili jest taka sytuacja, że przy skręcie z ulicy 15 Sierpnia w lewo w ulicę Boryszewską, po kolei zbliżając się do ulicy Szajnowicza, Zamoyskiego, Kozubowskiego, Bortnowskiego, Zawiszy nie ma przy tych skrzyżowaniach żadnego znaku, czy „jedziemy drogą z pierwszeństwem przejazdu, czy zbliżamy się do skrzyżowań równorzędnych”. Radny uważa, że brakuje znaku B1, że „jedziemy główną drogą”, zwłaszcza, że wjeżdżając w boczne uliczki, jest znak strefy miejskiej. W związku z tym, na pewno wpłynęłoby to na poprawę bezpieczeństwa.

Robert Błaszczuk – powiedział, że ma cztery pytania. Lokatorzy mieszkający przy ulicy Narutowicza i Żeromskiego zwracają się z prośbą, w związku z licznymi dewastacjami czy nie byłaby możliwość zainstalowania kamer, które mogłyby spowodować polepszenie sytuacji na tym osiedlu. Przypomniał również, że w tym roku przypada 30-lecie rocznicy odzyskania

niepodległości i wolnych wyborów. Zapytał, czy miasto Sochaczew planuje jakąś uroczystość z tego tytułu. Powiedział, że kolejnych dwóch pytań nie będzie czytał, złoży je na piśmie.

Piotr Osiecki – wyjaśnił, że jeśli chodzi o ulicę Boryszewską skontaktują się z samorządem powiatu sochaczewskiego, gdyż jest to ulica powiatowa, wszystko trzeba uzgadniać z nimi i oni mają głos decydujący. Odnośnie kolejnego pytania o monitoring, powiedział że w budżecie miasta są zaplanowane środki i chcą najpierw rozpocząć od analizy stanu posiadania jeśli chodzi o system monitoringu, pod względem technologicznym i technicznym. Chcą ustalić etapowość rozwoju tego monitoringu. Z wielu miejsc Sochaczewa zgłaszane są takie potrzeby. Chcą położyć duży akcent na rozbudowę monitoringu co wiąże się nie tylko z kosztami ale zastanawiają się również gdzie docelowo obsługę tego monitoringu ulokować. Na dzień dzisiejszy nie może zgłaszać żadnych deklaracji, że coś na konkretnej ulicy się pojawi. Wyjaśnił także, że jeśli chodzi o uroczystości związane z 4 czerwca to dobrze się składa, że tradycyjnie w drugi weekend czerwca jest Sesja uroczysta, w którą to można byłoby wpisać jakieś elementy, akcenty z tym związane. Przypomniał również, że są też inne rocznice – 80 rocznica wybuchu II wojny Światowej. Dodał, że jeśli chodzi o cmentarz w Trojanowie jest to największy Cmentarz Żołnierza Polskiego na świecie, dlatego też ich wystąpienie do Wojewody było podyktowane tym, że jest doskonała okazja by zmodernizować infrastrukturę która sięga lat 80-tych.

Sylwester Kaczmarek poinformował, że wpłynęło pismo od Radnego Jacka Krzemińskiego, który oświadcza że od dnia 22 stycznia br. przestaje być członkiem Klubu Koalicja Obywatelska.

Ad pkt 16.

Jolanta Kulpa – Szczepaniak – przypomniała, że na poprzedniej Sesji Radny Stasiak długo wypowiadał się na temat jej postaw, na temat jej wypowiedzi. Obiecała wtedy, że na tej Sesji złoży stosowane oświadczenie w tej sprawie.

Radna Kulpa-Szczepaniak odczytała w/w oświadczenie, które stanowi załącznik do protokołu.

Sylwester Kaczmarek stwierdził, że wystąpienie to było kuriozalne.

Jolanta Kulpa-Szczepaniak – powiedziała, że kuriozalne jest zachowanie Przewodniczącego.

Radna przekazała oświadczenie Przewodniczącemu Rady.

Sylwester Kaczmarek – powiedział, że nie są powołani do tego, by słuchać takich rzeczy. Radni powołani są do tego, aby zajmować się miastem i przyszłością tego miasta.

Edward Stasiak – powiedział, że wiele z tego co powiedziała Radna mija się z prawdą. Podziękował Radnej, że choć w jednym zdaniu przeprosza za to co napisała w stosunku do niego. Pod artykułem o którym mówił, były inicjały JKS, kiedy nacisnął na te inicjały ukazało się Jolanta Kulpa-Szczepaniak. Pozwolił sobie przytoczyć powiedzenie Jarosława Grzybowicza polskiego pisarza i felietonisty, który powiedział: „gdy popełni się błąd, przyznanie się do niego nie jest hańbą i nikogo nie upokarza, jest dowodem męskości i odwagi” - to Radna wykazała używając słowa przeproszam.

Robert Błaszczuk – powiedział, że jest mocno zaniepokojony tym, że nie mógł zadać pytania nie tylko w imieniu własnym ale ludzi, którzy na niego głosowali. Przerwano mu wypowiedź w sposób haniebny na wniosek Radnego, który podczas jego wypowiedzi złożył wniosek formalny. Jest to duże nadużycie. Wniosek taki powinien paść przed jego wypowiedzią. Powiedział, że od 30 lat mają jako radni prawo do wypowiadania własnych sądów. On nikogo nie ocenia i nie zarzuca nikomu, czy zabiera głos czy nie zabiera. Uważa, że jeśli ktoś chce zabrać głos i mieć zdanie przeciwstawne to ma do tego prawo. Przewodniczący komentuje wypowiedzi radnych, a nie ma do tego najmniejszego prawa.

Sylwester Kaczmarek – powiedział, że Radny nie zna Statutu Miasta, poprosił by najpierw przeczytać Statut a później się wypowiadać.

Robert Błaszczuk – zapytał, czy może dokończyć.

Sylwester Kaczmarek – powiedział, że jeszcze tak. Jeszcze jego cierpliwość się nie wyczerpała.

Robert Błaszczuk – stwierdził, że mieszkańcy Sochaczewa nie wybrali 20 radnych i jednego nad radnego. Czy Przewodniczący uważa, że złożenie wniosku przez Radnego Cichockiego podczas jego wypowiedzi to były reguły.

Sylwester Kaczmarek – odpowiedział, że oczywiście, zgodnie ze Statutem Miasta.

Robert Błaszczuk – poprosił, by pokazać artykuł ze Statutu Miasta, w którym napisane jest, że inny Radny zabiera głos a Przewodniczący go udziela.

Sylwester Kaczmarek – odczytał par.45 Statutu Miasta.

Robert Błaszczuk – zapytał, czy jego wypowiedź była niezwiązła.

Sylwester Kaczmarek – powiedział, że wypowiedź była nie na temat, wchodziła na „rejony” które nie były w tym momencie omawiane.

Robert Błaszczuk – stwierdził, że Przewodniczący nie jest od tego, by pouczać go w jakich sprawach ma zabierać głos.

Sylwester Kaczmarek – powiedział, że oczywiście jest od tego. Statut Miasta daje mu takie prawo.

Robert Błaszczuk – powiedział, że jego wypowiedzi nikogo nie obrażają.

Sylwester Kaczmarek – powiedział, że na ostatniej Sesji obraził Radny wszystkich Radnych, Skarbnik itd.

Robert Błaszczuk – uważa, że Przewodniczący zachowują się w sposób niezrozumiały dla niego. Radny Robert Błaszczuk cały czas tłumaczy, że mają prawo do wolnej wypowiedzi i zadawania pytań a Przewodniczący to uniemożliwia.

Sylwester Kaczmarek – poprosił o zadanie pytania.

Robert Błaszczuk – stwierdził, że są w sprawach różnych a pytania były w punkcie poprzednim.

Sylwester Kaczmarek – wyjaśnił, że sprawy różne to nie jest „hyde park”, że ktoś może wypowiadać swoje żale, swoje teorie. Rada Miejska jest od tego by rozmawiać o sprawach miasta, o przyszłości tego miasta.

Robert Błaszczuk – zapytał, czy zadawanie pytań odnośnie tego jakie środki mieszkańcy zapłacą za geotermie jest (...).

Sylwester Kaczmarek – odpowiedział, że nie zapłacą żadnych środków.

Robert Błaszczuk – powiedział, że nie wie w jaki sposób, w takich warunkach ta współpraca będzie dalej wyglądała. Przewodniczący nie jest od tego, żeby komentować czyjeś decyzje. Jest od tego by udzielać im głosu.

Sylwester Kaczmarek – odczytał par.45 ust. 2 Statutu Miasta Sochaczewa.

Robert Błaszczuk – zapytał, czy uważa, że kiedy zaczął mówić na temat Geotermii trzeba było mu przerwać.

Sylwester Kaczmarek – powiedział, że Radny nie mówił o Geotermii.

Robert Błaszczuk – zapytał, na temat czego mówił.

Sylwester Kaczmarek – powiedział, że Radny mówił na temat nieistniejących kosztów Geotermii.

Robert Błaszczuk – poprosił, aby Przewodniczący przeanalizował swoją postawę względem radnych i pozwolił swobodnie się wypowiadać. On rozumie, że nie jest członkiem PIS-u ani ugrupowania Piotra Osieckiego, ale ma również inne zdanie od tego, które jest tutaj prezentowane i ma prawo je wygłosić w sposób cywilizowany i bez inwektyw.

Marcin Cichocki – wyjaśnił, że miał prawo zgłosić wniosek formalny.

Radny Cichocki podszedł do Radnego Błaszczuka i wręczył mu Statut.

Kamila Gołaszewska-Kotlarz – odczytała oświadczenie, które stanowi załącznik do protokołu.

Na sali rozległy się oklaski.

Selena Majcher – zwracając się do Radnego Błaszczuka powiedziała, że jak Radny Błaszczuk mówi, że nie ocenia innych Radnych - mija się z prawdą. Stwierdziła, że Radny Błaszczuk ocenia ich w każdym swoim zdaniu mówiąc, że zadłużają miasto swoimi decyzjami. Powiedziała, że wybory się już skończyły i teraz mają pracować na rzecz mieszkańców. Poprosiła, aby nie dzielić wyborców na wyborców PIS-u, Koalicji, Forum czy Bezpartyjnych, to nie jest istotne. Istotne jest to, by mieszkańcy byli zadowoleni z ich pracy. Powiedziała, że w „piękny” sposób Państwo Radni krytykują jak to budżet jest źle przygotowany, nie te inwestycje, zadłużenie. Zaproponowała, aby dać merytoryczne argumenty do dyskusji, przedstawie swoje propozycje inwestycji. Współpraca to jest merytoryczna dyskusja. Temat zadłużenia znudzi się mieszkańcom bo nie jest zgodny z prawdą.

Jolanta Brzóska – powiedziała, że ponieważ tyle mówi się o obligacjach, o zadłużeniu chciałaby przedstawić pewne informacje a niektórym przypomnieć, jakie były potrzeby emisji obligacji w roku 2013. Do końca 2013 roku obowiązywały przepisy, które mówiły że poziom zadłużenia gminy, czyli łączna kwota długu na koniec roku budżetowego nie może przekroczyć 60 % wykonanych dochodów ogółem, a łączna kwota przypadających w danym roku budżetowym spłat rat kredytów, pożyczek wraz z należnymi odsetkami, wykup papierów wartościowych nie może przekroczyć 15 % planowanych na dany rok budżetowy dochodów jednostki samorządu terytorialnego. Zaciągane przez miasto do roku 2013 kredyty spełniały powyższy warunek a kwota długu nie przekraczała dopuszczalnego poziomu. Istotnym parametrem był poziom dochodów budżetu ogółem i wielkość zadłużenia. Poczynając od roku 2014 zmieniły się przepisy dotyczące limitu spłaty zadłużenia. Ustawodawca przyjmując konstrukcję limitującą spłatę zadłużenia określoną w art.243 ustawy o finansach publicznych, odszedł od sztywnego wskaźnika 15% limitującego spłatę zadłużenia. Limitowanie obejmuje zarówno wydatki jak i rozchody. Podstawową limitacją długu jest indywidualny wskaźnik zadłużenia, który odnosi się do zrealizowanych dochodów bieżących, majątkowych i wydatków bieżących za okres 3 ostatnich lat. Zmiana przepisów od 2014 roku spowodowała w przypadku naszego miasta, że kwota przypadających do spłaty w roku 2014 i latach następnych z tytułu zaciągniętych kredytów nie spełniały warunków określonych w art.243. Ten artykuł w ust.1 stanowi, że organ stanowiący nie może uchwalić budżetu, którego realizacja spowoduje w roku bieżącym, że nie zostaną zachowane wskaźniki zadłużenia. Art.240 a mówi co w takich przypadkach się dzieje. W razie braku możliwości uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej RIO wzywa jednostkę samorządu aby w terminie 45 dni opracowała i uchwaliła program postępowania naprawczego na okres 3 kolejnych lat. W okresie realizacji postępowania naprawczego, jednostka ST nie może podejmować nowych inwestycji finansowanych kredytem, pożyczką lub emisją papierów wartościowych, nie może udzielać pomocy finansowej, nie może udzielać poręczeń, gwarancji pożyczek, nie może ponosić wydatków na promocji itp. Wysokość diet radnych i wydatków na wynagrodzenia nie może przekraczać odpowiednich kwot z tego tytułu. Uchwalając WPF w 2012 roku, w Uchwale Nr 289 w uzasadnieniu podano, że w związku z koniecznością zachowania wskaźnika art. 243 Ustawy o finansach publicznych należy renegocjować umowy z bankami w celu zmiany kwot rat kapitałowych przypadających do spłaty w poszczególnych latach. Z tego to względu w roku 2013 przystąpiono do optymalizacji zadłużenia, przenalizowano obowiązujące umowy kredytowe, WPF itp. Po przeprowadzonych analizach uznano, że program emisji obligacji, zgodnie z wymogami określonymi w art.243 ust.1 Ustawy o finansach publicznych będzie najkorzystniejszy dla naszego samorządu. Emisja obligacji w 2013 roku zrestrukturyzowała dług poprzez pozyskanie środków pieniężnych na wcześniejszą spłatę rat kapitałowych, wynikających z zawartych umów oraz na pokrycie deficytu budżetowego. W roku 2013 z tytułu emisji otrzymali 22 367 000 zł z czego 21 509 842 zł przeznaczono na spłatę całości lub w części kredytów zaciągniętych w latach wcześniejszych. Jedynie 857 158 zł przeznaczono na sfinansowanie deficytu budżetu. Po przeprowadzonym postępowaniu na wybór agenta emisji obligacji komunalnych wskaźnik wewnętrznej stopu zwrotu najtańszej oferty wyniósł 1% co odpowiadało marży kredytu w wysokości 0,97%. Średnia ważona marży kredytów wynosiła 1,08%. Koszty finansowe spłaty zadłużenia zostały obniżone o 0,11%. Podsumowując powiedziała, że obowiązujące wówczas przepisy nie pozwalały uchwalić budżetu z kwotami rat wynikających z zawartych umów. Optymalizacja była koniecznością a jednocześnie uzyskali korzystniejsze warunki spłaty kredytów. Odczytała zapis art.89 Ustawy o finansach publicznych dot. tego na co jednostki samorządu terytorialnego mogą zaciągać pożyczki. Powiedziała, że miasto długoterminowe kredyty i pożyczki zaciągało na cele określone w ustawie tzn. na finansowanie planowanego deficytu, na spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań i na wyprzedzające finansowanie działań finansowanych ze środków UE. Miasto kredyty i pożyczki oraz emisje

papierów zaciągało na cele określone w Ustawie. W okresie 2011-2018 wydatki majątkowe wyniosły łącznie 128 222 563 86 zł. z tego ze środków pozyskanych zewnętrznie wydatkowano kwotę 54 554 000 zł tj.42,5%. Ze środków własnych miasta pokryto wydatki w wysokości 50 493 000 zł., z kredytów z obligacji pokryto wydatki w wysokości 23 174 000 zł., co stanowi 18,1%. Środki z kredytów, obligacji potrzebne były do zapewnienia wkładu własnego miasta do pozyskania zewnętrznych kwot dofinansowania. Odsetki nie stanowią długu publicznego. Poinformowała, że w WPF wykazano planowane kwoty zadłużenia każdego roku, kwoty spłaty zadłużenia, kwoty wydatków na obsługę długu. Z danych otrzymanych w WPF wynika, że zadłużenie miasta, biorąc pod uwagę zawarte dziś umowy od 2019 roku zmniejsza się i na dzień 31.12.2028r.wyniesie 0 zł. Powiedziała, że indywidualny wskaźnik spłaty zadłużenia obowiązywać będzie tylko do końca 2019 roku. W okresie 2020-2025 obowiązywać będzie nowy, przejściowy wskaźnik zadłużenia uwzględniający dochody bieżące, dochody ze sprzedaży majątku, wydatki bieżące za okres 3 ostatnich lat a poczynając od roku 2026 będzie kolejny wskaźnik zadłużenia uwzględniający dochody bieżące, wydatki bieżące, kwotę obsługi długu obliczony dla siedmiu ostatnich lat.

Na sali rozległy się oklaski.

Sylwester Kaczmarek – powiedział, że byli świadkami wypowiedzi Jolanta Brzóska- Skarbnika Miasta, Radnej Kamili Gołaszewskiej-Kotlarz, Radnej Seleny Majcher a Radny Błaszczyk przynosi pytanie: „jaka była wysokość zadłużenia gminy Miasto Sochaczew na dzień 31.12.2002 rok i jaką kwotę spłaconą od 1 stycznia 2003 roku do 31 grudnia 2006 roku”. Stwierdził, że zostawi to bez komentarza i podda pod ocenę wszystkim którzy są na sali i oglądają ich przez Internet.

Piotr Osiecki – powiedział, że chciałby aby zapamiętać kilka ważnych informacji z przedstawionej przez Skarbnika informacji. Po pierwsze w 2002 roku rozpoczęli restrukturyzację zadłużenia jego poprzedników. Zamienili to zadłużenie, które było droższe na obligacje tańsze i jako instrument bardziej elastyczny. Inwestycje, które zrealizowali w ostatnich 8 latach, zrealizowali w ponad 80% ze środków pozyskanych lub środków własnych. Tych zobowiązań nie zaciągnął Burmistrz. Zwracając się do Radnego Błaszczyka, powiedział że Radny go zbyt docenia. Radni byli świadkami na poprzedniej Sesji, musieli wyrazić zgodę na zmianę w WPF na poziomie 13 gr. Nawet jeśli będą zmiany na poziomie 2 gr. to jest to wyłączna kompetencja Rady. Zarzucając działanie na szkodę miasta, nie tylko ocenia Radny działalność Burmistrza ale działalność wszystkich Radnych, którzy w poprzednich latach tu pracowali. Stwierdził, że Pan Radny przedstawiając obraz, że miasto zadłużone jest na pokolenia robi to w pełni świadomy, ponieważ Radny przecież widzi tytuł Wieloletnia Prognoza Finansowa do 2028 roku. Powiedział także, że mówiąc o tym że miasto aby spłacić ten dług będzie musiało likwidować zakłady, zwalniać ludzi wprowadza Radny opinię publiczną w błąd. Radny kompletnie mija się z prawdą. Kwoty rat kapitałowych już są zabezpieczone w Wieloletniej Prognozie Finansowej do 2028 roku. Obsługa tego zadłużenia nie przekracza 4% dochodów rocznie, jest śladowa. Jak może budżet miasta „wywrócić” się z powodu 4%. Poprosił, aby brać odpowiedzialność za swoje słowa, słowa też potrafią ranić i dezorganizować pracę. Stwierdził także, że w samorządzie w Sochaczewie od pewnego czasu pojawiają się takie głosy, że przyjdzie czas dzielić na dwie epoki i Burmistrz mówi to żartobliwie, pierwsza to jest przed pojawieniem się Radnego Błaszczyka w samorządzie a druga po pojawieniu się Radnego Roberta Błaszczyka w samorządzie. Pierwsza to jest ten czarny okres, realizowali inwestycje za kilka milionów, pozyskiwali kilkadziesiąt milionów złotych, realizowali zadania, wprowadzali różnego rodzaju instrumenty, karty mieszkańca, budżety obywatelskie itd. Teraz pojawił się Radny Robert Błaszczyk i od tego momentu wszystko

zacznie być naprawiane i wszystko będzie już prawidłowo. Poprosił, by nie upraszczać rzeczywistości. Radny Błaszczuk cały czas powołuje się na głosy swoich wyborców ale nikt nie jest dla określonej grupy. Wszyscy niezależnie od tego, kto ile głosów otrzymał biorą odpowiedzialność za całość miasta. Trzeba uszanować to, że formalnie ich samorząd został oceniony i nikt, żadna instytucja do tego powołana nie miała cienia wątpliwości, że sprawy miasta są prowadzone należycie. Jeśli okazałoby się, że mieszkańcy Sochaczewa ocenili ich źle, to w 2014 roku po raz drugi nie powierzyliby prowadzenia spraw miasta Burmistrzowi Piotrowi Osieckiemu i w 2018 roku ponownie tego błędu by nie uczynili. Poprosił, by nie straszyć mieszkańców Sochaczewa posługując się nieprawdziwymi danymi, ponieważ w ten sposób obrażani są wszyscy którzy tu od lat pracują. Dodał, że przed nami jest wielkie wyzwanie przyszłość, która powinna wszystkich determinować i na tej podstawie powinna być tworzona współpraca, do której wszystkich zachęca.

Robert Błaszczuk – powiedział, że bardzo dziękuje Burmistrzowi za merytoryczną wypowiedź na jego temat. Mógłby się zrewanżować tym samym, że niektórzy mieszkańcy dzielą ten czas do przyjścia Piotra Osieckiego jako Burmistrza i dzielą ten czas zanim Burmistrz Osiecki przyszedł. Stwierdził, że ten atak na niego niczego nie zmieni, on ma swoje przekonania i będzie dalej zadawał pytania, jak Burmistrz twierdzi z poprzedniego wieku. Powtórzył, że może Burmistrz go obrażać, nie ma żadnego problemu, ale zwracając się do Przewodniczącego powiedział, że w żadnej jego wypowiedzi nie ma żadnego cienia złośliwości w sensie takich uwag, jak Przewodniczący czyni. Stwierdził, że kabaret jest dobrą rzeczą, ale bardzo źle wygląda to, jak władze miasta tworzą kabaret. Rozumie, że poruszył temat bardzo niewygodny i nie każdy musi się z tym zgadzać ale ma prawo do tego, aby takie stanowisko zajmować. Radna Majcher mówiła o współpracy dlatego chciałaby aby za tymi słowami szły czyny. Przypomniał, że kiedy wybierali prezydium Rady i zaproponowali, że są cztery kluby, żeby współpracować, by można było podejmować wspólne decyzje, radni to odrzucili i wzięli na siebie ciężar wspierania Burmistrza Miasta. Poprosił Burmistrza, aby takie ataki na niego sobie darować bo to naprawdę nie przystoi Radzie. Nadal będzie robił to co całe życie, czyli uczciwie podchodził do sprawy, a jeśli Burmistrza to drażni to ma Burmistrz problem.

Sylwester Kaczmarek – stwierdził, że był to żart, nie trzeba brać tego do siebie i że dotyka to Radnego duszy. Trzeba brać rzeczy jakie są, a nie wymyślać i dorabiać do tego filozofii.

Piotr Osiecki – powiedział, że nie on udziela tutaj głosu i nie on może przerywać wypowiedzi. Nikomu nie broni zadawać pytań, tylko apeluje by posługiwać się prawdziwymi danymi. Powtórzył, że nie zadłużone jest miasto na pokolenia, miasto nie będzie musiało likwidować zakładów pracy i zwalniać pracowników. Nie powinno obrażać Radnego zdanie mówiące o tym, że splata roczna zobowiązań odpowiada 3% dochodów miasta. Jest to pozycja śladowa. Więcej wydawane jest na inne pozycje jeśli chodzi o budżet miasta. Stwierdził, że nigdy nikogo nie obraził na Sesji. Nawiązując do argumentu dot. wyborców powiedział, że każdy ma jednakowy mandat, każdy wygrał w demokratycznych wyborach. Na pewno dla części mieszkańców Sochaczewa każdy z Radnych jest najlepszym kandydatem ale i dla części najgorszym i tak samo jest z Burmistrzem, mimo że w ostatnich wyborach z woli mieszkańców wygrał w pierwszej turze to dla tych którzy głosowali na innych kandydatów, nie był na tyle dobry by oddali na niego głosy. Nie znaczy to, że trzeba się teraz przerzucać argumentami mówiąc, że ktoś nie ma mandatu społecznego.

Selena Majcher – zwracając się do Roberta Błaszczuka powiedziała, że nie atakuje go tylko zachęca do rozpoczęcia pracy na rzecz rozwoju miasta Sochaczew.

Sylwester Kaczmarek – powiedział, że zauważył taką niebezpieczną tendencję, która się tutaj buduje od kilku Sesji, że trzeba powtarzać w kółko to samo, że miasto nie jest zadłużone, że nikt nikogo nie obraża, po czym po chwili jest mówione „obrażacie, jesteście zadłużeni, komentujecie”. Poprosił o opanowanie, przecież nie są cyrkiem. Szanujmy to „ciało”, jak to było przez ostatnie 8 lat.

Magdalena Zborowska – powiedziała, że ma nadzieje że temat obligacji omówiony jest już wystarczająco szczegółów i nie będzie „mielony” na kolejnych Sesjach. Wyraziła swoje odczucie, że ta kadencja bardzo zmieniła atmosferę na tej sali w porównaniu do poprzedniej kadencji, w której to potrafili rozmawiać i spokojnie wyjaśniać sobie pewne rzeczy a teraz przyjmuje to formę ataku i przepychanek słownych.

Innych spraw nie zgłoszono.

Ad. pkt 17

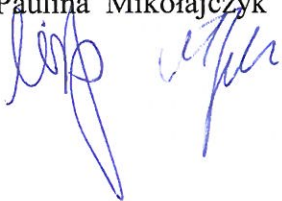
Sylwester Kaczmarek- zamknął obrady V sesji Rady Miejskiej w Sochaczewie.

Przewodniczący
Rady Miejskiej

Protokołowała

Magdalena Jamka

Paulina Mikołajczyk



Sylwester Kaczmarek

