

Protokół Nr XI/19

**z przebiegu obrad XI Sesji Rady Miejskiej w Sochaczewie
która odbyła się w dniu 7 października 2019 roku w sali konferencyjnej Urzędu
Miejskiego w Sochaczewie pod przewodnictwem Sylwestra Kaczmarka –
Przewodniczącego Rady Miejskiej w godz. od 14⁰⁰ do godz. 17³⁰**

W sesji udział wzięli :

Sylwester Kaczmarek – Przewodniczący Rady Miejskiej
Edward Stasiak – Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej
Arkadiusz Karaś - Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej

Janusz Bąbała, Robert Błaszczuk, Marcin Cichocki, Zofia Denisiewicz, Sławomir Dorywalski,
Kamila Gołaszewska-Kotlarz, Adam Kloch, Alicja Korkosz, Jacek Krzemiński, Jolanta Kulpa-
Szczeplaniak, Andrzej Kuśmirek, Teresa Lutyńska, Selena Majcher, Piotr Pętlak, Renata
Sokołowska, Magdalena Zborowska, Sylwester Zdieszzyński

Nieobecni:

Krystyna Dybiec,

Zaproszeni, obecni:

Piotr Osiecki-	- Burmistrz Miasta
Marek Fergiński	- Zastępca Burmistrza Miasta
Dariusz Dobrowolski	- Zastępca Burmistrza Miasta
Piotr Piątkowski	- Komendant Powiatowy Państwowej Straży Pożarnej
Tomasz Wojciechowski	- Zastępca Naczelnika Wydziału Prewencji Komendy Powiatowej Policji
Jolanta Brzóska	- Skarbnik Miasta
Andrzej Wierzbicki-	- Sekretarz Miasta
Paweł Rojewski	- Radca Prawny Urzędu

Naczelnicy/kierownicy wydziałów/referatów Urzędu Miejskiego, przedstawiciele prasy
oraz inni zaproszeni goście.

Lista obecności stanowi załącznik do protokołu.

Porządek obrad przedstawia się następująco:

1. Otwarcie Sesji.
2. Zatwierdzenie zmian do porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z przebiegu obrad IX i X Sesji Rady Miejskiej.
4. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany statutu Miasta Sochaczewa.
5. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy rzeczowej dla Województwa Mazowieckiego.
6. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w uchwale nr III/8/18 Rady Miejskiej w Sochaczewie z dnia 28 grudnia 2018 roku w sprawie ustalenia stawki jednostkowej dotacji przedmiotowej dla samorządowych zakładów budżetowych na 2019 rok.
7. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miasto Sochaczew.
8. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Gminy Miasto Sochaczew na 2019 r.
9. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem gminy na lata 2019-2025.
10. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przekazania do zaopiniowania projektu Regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków na terenie Gminy Miasto Sochaczew.
11. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały nr X/93/19 Rady Miejskiej w Sochaczewie z dnia 11 lipca 2019r. w sprawie zasięgnięcia od komendanta wojewódzkiego Policji informacji o kandydatach na ławników.
12. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyboru ławników sądowych na kadencję w latach 2020-2023
13. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Miasta Sochaczew.
14. Informacja o przebiegu wykonania budżetu Gminy Miasto Sochaczew za I półrocze 2019.
15. Informacja Przewodniczącego Rady o działaniach podejmowanych w okresie międzysesyjnym.
16. Informacja o pracy Burmistrza Miasta Sochaczewa w okresie od dnia 26 czerwca 2019 roku do dnia 20 września 2019 roku.
17. Informacja o realizacji uchwał Rady Miejskiej w Sochaczewie podjętych w okresie od dnia 25 czerwca 2019 do dnia 11 lipca 2019 roku.
18. Zapytania i wolne wnioski Radnych.
19. Sprawy różne.
20. Zamknięcie Sesji.

Ad. pkt 1

Sylwester Kaczmarek – otworzył obrady jedenastej sesji Rady Miejskiej w Sochaczewie i powitał wszystkich radnych, burmistrza i jego zastępców, Komendanta Komendy Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej, przedstawiciela Komendy Powiatowej Policji, skarbnika, sekretarza miasta, naczelników oraz kierowników wydziałów/referatów Urzędu Miejskiego, prezesów i dyrektorów jednostek samorządowych, przedstawicieli mediów oraz wszystkich

przybyłych na obrady. Poinformował, że nad stroną prawną sesji czuwa Radca Prawny Paweł Rojewski, zaś sprawy biurowe Rady prowadzi Magdalena Jamka i Paulina Mikołajczyk.

Ad. pkt 2

Sylwester Kaczmarek - przypomniał, że porządek obrad otrzymali radni z materiałami na sesję i poinformował, że w dzisiejszej sesji uczestniczy 20 radnych, więc obrady sesji są prawomocne. Zapytał czy są inne propozycje zmian porządku obrad.

Robert Błaszczuk-złożył wniosek formalny dotyczący zmiany porządku obrad odnośnie pkt 4. „Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany statutu Miasta Sochaczewa”. Przypomniał, że wspólnie z radną Jolantą Kulpą -Szczepaniak złożyli do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego skargę na statut Miasta Sochaczew dotyczącą siedmiu punktów. Jest wyznaczony termin sprawy na 5 listopada. W związku z tym zaproponował zdjęcie z porządku obrad tego punktu, ponieważ nie chodzi tu o wygranych i przegranych, ale o to, aby statut doprowadzić do takiej formuły, która będzie służyła tej Radzie i kolejnym bez względu na przynależność partyjną i inną. Po rozpatrzeniu wniosku w sądzie w Warszawie zaproponował powołanie wspólnej komisji, która rzeczowo „pochyli się” i opracuje statut, aby „można było fajnie obradować” bez złośliwości i dociekań. Złożył wniosek formalny o wykreślenie pkt 4. „Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany statutu Miasta Sochaczewa”. Natomiast pkt. 5 stał by się punktem 4 itd.

Nie zgłoszono innych zmian do porządku obrad.

Sylwester Kaczmarek –podał pod głosowanie proponowaną zmianę do porządku obrad.

Radni w głosowaniu jawnym, głosowali w sposób następujący:
Za – 9 głosów, przeciw –11 głosów, wstrzymujących się -0 głosów.

Zmiana do porządku obrad polegająca na wykreśleniu pkt 4. „Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany statutu Miasta Sochaczewa” **nie została przyjęta.**

Wydruk imiennego głosowania radnych z elektronicznego systemu stanowi załącznik do protokołu. (nr 1)

Ad. pkt 3

Sylwester Kaczmarek - przypomniał, że protokół z IX i X sesji był wyłożony w Biurze Rady oraz przed sesją na stole prezydiálním zapytał czy radni mają uwagi do protokołu z IX sesji.

Radni nie zgłosili uwag i pytań do protokołu.

Sylwester Kaczmarek - poddał pod głosowanie przyjęcie protokołu z IX sesji.

Radni w głosowaniu jawnym, głosowali w sposób następujący:
za-20 głosów , przeciw-0 głosów, wstrzymujących się – 0 głosów

Protokół Nr IX/19 z przebiegu obrad IX Sesji został przyjęty.

Wydruk głosowania z elektronicznego systemu stanowi załącznik do protokołu. (nr 2)

Sylwester Kaczmarek - stwierdził, że protokół został przyjęty. Podał pod głosowanie przyjęcie protokołu z X sesji.

Radni w głosowaniu jawnym, głosowali w sposób następujący:
za–19 głosów , przeciw–0 głosów, wstrzymujących się – 1 głosów

Protokół Nr X/19 z przebiegu obrad X Sesji został przyjęty.

Wydruk głosowania z elektronicznego systemu stanowi załącznik do protokołu. (nr 3)

Sylwester Kaczmarek - stwierdził, że protokół został przyjęty.

Ad. pkt 4

Andrzej Wierzbicki- przedstawił projekt uchwały w sprawie zmiany statutu Miasta Sochaczewa. Zgłosił autopoprawkę polegającą na dopisaniu w załączniku do uchwały pod nagłówkiem z prawej strony, że jest to załącznik nr 4 do statutu Miasta Sochaczewa. Poprosił o zaprezentowanie odsłuchu hejnału na instrument solowy i zespół dęty, który jest już znany, bo wykonywany.

Zaprezentowano odsłuch hejnału na instrument solowy i zespół dęty.

Andrzej Wierzbicki- poinformował, że w załączniku dołączono również inne opracowania na organy i kwartet smyczkowy, ale te dwie wersje wystraszająco oddają treść tej kompozycji.

Renata Sokołowska- powiedziała, że Komisja Statutowo-Regulaminowa pozytywnie zaopiniowała ten projekt uchwały przy 3 głosach –za i dwóch głosach wstrzymujących się.

Sylwester Kaczmarek – zapytał czy radni mają pytania lub uwagi do przedstawionego projektu uchwały.

Andrzej Kuśmirek- w imieniu radnych z klubu „Bezpartyjni Samorządowcy” i „Koalicji Obywatelskiej” poinformował, że będą głosować przeciwko tej uchwale. Na 5 listopada wyznaczony jest termin posiedzenia w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie, na którym będzie rozpatrywana skarga na siedem punktów statutu Miasta Sochaczew. W uchwale, która za chwilę będzie poddana pod głosowanie ponownie pojawiają się zapisy sprzeczne z ustawą o samorządzie gminnym. Jako przykład podał § 45 ust. 2, w którym np. przewodniczący ma prawo upominania a w razie nieskuteczności upominania, także odbierania głosu w określonych przypadkach. Natomiast art. 19 ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym mówi wyraźnie, że zadaniem przewodniczącego jest wyłączenie organizowanie pracy rady oraz prowadzenie obrad rady. Zadania przewodniczącego wynikają zatem z ustawy o samorządzie gminnym. Podkreśla się, że statut nie może na niego nakładać nowych obowiązków ani przyznawać mu innych kompetencji. Tu dla porównania podał wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie z 8 marca 2016 roku sygn. akt. 3SA/ EU/1366 : „Ani przewodniczący rady ani jego zastępcy nie są organami gminy. Ich wyłącznym zadaniem jest sprawne organizowanie i prowadzenie prac rady, w tym przewodniczenie jej obradom. Przez organizowanie prac rady należy rozumieć wiele czynności, ale głównie o charakterze

materialno-technicznym tj. przygotowanie projektu sesji, zawiadomienie radnych o miejscu i terminie sesji oraz porządku obrad oraz przygotowanie dla radnych stosownych dokumentów i innych materiałów” Przytoczył krótkie interpretacje prawników, orzeczenia sądów dotyczące tego zapisu a już za miesiąc będzie znane stanowisko Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w sprawie dotyczącej statutu miasta Sochaczew. Zwrócił się do radnych z prośbą, aby kierując się troską o staranność i zgodność tego dokumentu z ustawą o samorządzie gminnym dziś odrzucić ten projekt uchwały, poczekać na orzeczenie sądu -5 listopada i dopiero wtedy przygotować nowy, staranny i rzetelny dokument.

Edward Stasiak- przypomniał, że sprawa statut jest komentowana od czasu, kiedy to radni zaskarżyli statut do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Wywołało to sporo emocji. Przypomniał przebieg wydarzeń, które miały miejsce od czasu zgłoszenia do sądu skargi, a minęło kilka miesięcy. 26 marca 2019 roku radna Jolanta Kulpa-Szczepaniak i radny Robert Błaszczuk złożyli do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie skargę na uchwałę nr XXIX/221/04 Rady Miejskiej w Sochaczewie z dnia 1 czerwca 2004 roku w sprawie uchwalenia statutu miasta z uwzględnieniem zmian statutowych, jakie dokonywane były w latach 2007, 2010, 2012 i trzykrotnie w 2018 roku. W przeważającej większości brał udział we wprowadzeniu tych zmian to jest w rozumieniu skarżących sprawcą naruszenia prawa materialnego i interesu prawnego skarżących. Przywołał tu stronę drugą skargi, gdzie taki zapis funkcjonuje, dlatego chciałby odnieść się do sformułowanych zarzutów, jednocześnie informując radnych, że od 1994 roku, czyli od 25 lat nie przypomina sobie, aby radni zaskarżali uchwałę statutową do jakichkolwiek organów sądowych. Zmiany w statucie występowały w wyniku zmian przepisów, zmian ustawowych, organizacyjnych lub przekształceniowych. Jeśli były jakiegokolwiek zmiany były rozstrzygane na tej sali w trakcie debaty, dyskusji czy na posiedzeniu komisji statutowej. Nie kierowano spraw do sądu, bo radni uważali, że w samorządzie sprawy samorządowe powinny być rozpatrywane tutaj na tej sali, we własnym gronie. Każdorazowy projekt uchwały w sprawie nowelizacji statutu był opiniowany pod względem formalnym, zgodnie ze stanem faktycznym przez radnych. Natomiast jeśli chodzi o stronę prawną opiniował radca prawny Urzędu Miejskiego. Zmiany były kierowane do organu nadzorczego, czyli służb wojewody i po zaopiniowaniu był to akt prawa miejscowego. Na złożoną w dniu 26 marca 2019 roku przez radnych skargę została udzielona odpowiedź do WSA w Warszawie podpisana przez przewodniczącego Rady Miejskiej, burmistrza i radcę prawnego, w której to odpowiadający wnoszą o oddalenie skargi uzasadniając m.in., że statut w obecnym brzmieniu nie został zakwestionowany przez organ nadzorczy. WSA w Warszawie pismem z dnia 9 maja 2019 roku w formie informacji poucza strony o możliwości przeprowadzenia postępowania mediacyjnego, którego celem jest wyjaśnienie i rozważenie okoliczności faktycznych i prawnych spraw związanych ze statutem i podjęcie przez strony ustaleń, co do sposobu jej załatwienia. Zdaniem wiceprzewodniczącego to bardzo słuszna i rozsądna propozycja zobowiązująca strony do rozstrzygnięcia tej sprawy na tej sali. Na powyższą propozycję WSA w Warszawie skierowane zostaje pismo podpisane przez przewodniczącego, burmistrza i radcę prawnego w dniu 17 maja 2019 roku do wnoszącej skargę radną Jolantę Kulpę-Szczepaniak i radnego Roberta Błaszczuka z propozycją podjęcia postępowania mediacyjnego celem przyjęcia ustaleń co do sposobu załatwienia sprawy z propozycją wspólnego wyboru mediatora. W dniu 5 czerwca 2019 r. skarżący składają replikę na udzieloną odpowiedź przez urząd do WSA w Warszawie podtrzymując podniesione w skardze stwierdzenia, nie przyjmując jednocześnie propozycji mediacji. W dniu 13 czerwca 2019 roku skierowane zostaje do skarżących pismo podpisane przez przewodniczącego,

burmistrza i radcę prawnego wyrażające wolę zakończenia sprawy w drodze postępowania mediacyjnego z propozycją złożenia pisma do sądu o wyniku przeprowadzonych mediacji. To pismo informacyjnie zostało przesłane również do sądu. Skarżący do propozycji wszczęcia mediacji nie przystępują. W dniu 14 sierpnia 2019 roku otrzymał projekt uchwały w sprawie zmiany statutu z zaproszeniem wzięcia udziału w obradach Komisji Statutowo-Regulaminowej Rady Miejskiej. Otrzymany projekt potraktował, jako dokument roboczy do dyskusji, wniesienie ewentualnych poprawek czy wniosków. zaproponował wówczas, aby przyjąć w projekcie statutu ograniczenie czasowe wystąpień radnych. Złożył tą poprawkę, ponieważ na stronie 3 skargi radnych jest zarzut braku precyzyjnego określenia czasu wystąpienia radnych. zaproponował np. 5,10 czy 15 minut, aby nie było zbędnych debat, zbyt długich. Jest czas na komisjach rozpatrywać sprawy samorządu, jest również na sesjach w ograniczonym czasie. Można się zapoznawać również z wieloma sprawami dotyczącymi projektów uchwał w wydziałach urzędu, tam są źródła i można wyjaśnić sprawy do końca. Powyższe uregulowania dotyczące czasu wypowiedzi są uregulowane w wielu statutach gmin. Wniosek nie uzyskał poparcia. Sądził, że radna skarżąca, że nie ma tego ograniczenia czasu ten wniosek poprze. Największą kontrowersję wzbudza zapis dotyczący § 25 pkt. 3 o sprawowaniu przez przewodniczącego policji sesyjnej. Skarżący powołują się na wyroki WSA oraz brak zapisu w ustawie samorządowej na ten temat. Natomiast są też inne orzeczenia w tej sprawie. Tu przytoczył uzasadnienie wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z 7 sierpnia 2015 roku, gdzie jest zapis, że pojęcie policji sesyjnej ma charakter instrumentów porządkowych o charakterze władczym. W ramach środków zaliczonych do policji sesyjnej można wydalić daną osobę zakłócającą obrady a takie przypadki były na tej sali. Zdaniem przewodniczącego powinien być zawarty punkt, który umożliwi przewodniczącemu, aby te osoby tej sesji nie przerywały, nie przeszkadzały prowadzeniu obrad. Statut gminy może posługiwać się terminem policji sesyjnej, ale musi sprecyzować w sposób wyczerpujący wszystkie uprawnienia, jakie przysługują organowi, który tą policję sprawuje. W § 25 Statutu Miasta Sochaczew w pkt. 1-7 te zapisy w pełni definiują co oznacza policja sesyjna. Jest na ten temat wiele komentarzy prawnych do ustawy samorządowej autorstwa znanych prawników np. Dobosz, Mączyński, Płazek, Kryśko, którzy dowodzą, że zwołanie sesji zwyczajnej i nadzwyczajnej wiąże się z zespołem kompetencji i obowiązków przewodniczącego określonych mianem policji sesyjnym, obejmującej prowadzenie obrad, otwarcie i zamknięcie sesji, zamknięcie dyskusji, udzielenie głosu, przeprowadzeniu głosowań, podpisywania uchwał itp. W związku z przytoczonymi opiniami radni nie dokonali jakiegokolwiek nadużycia wpisując w statut miasta, że przewodniczący sprawuje policję sesyjną. Przewodniczący zobowiązany jest uchwałą rady wykonywać te zobowiązania nałożone przez Radę Miejską w § 25 pkt. 1-7. Taki zapis obowiązywał w dotychczasowym statucie i przewodniczący te obowiązki wykonywał, bo te obowiązki nałożyła na niego Rada Miejska, więc nie przekroczył żadnych uprawnień, co zarzucają skarżący w skardze. W przedstawionym na dzisiejszej sesji projekcie uchwały dotyczącym zmian w statucie nie zamieszcza się zapisu, że przewodniczący sprawuje policję sesyjną. Jest to wyraz kompromisu, mimo to przewodniczący obrad sesji ma obowiązek przeprowadzić obrady sprawnie, czyniąc uwagi dotyczące formy, tematu i czasu wystąpień, przywołując mówcę do rzeczy a przy naruszeniu prawa, powagi sesji i zakłóceniu sesji nakazać opuszczenie sali. Pozbawienie przewodniczącego tego zapisu mogłoby doprowadzić do anarchii a sesja mogłaby być niezakończona. Obecnie sesjom Rady Miejskiej przewodniczy Sylwester Kaczmarek. Czynione są wobec przewodniczącego zarzuty, zaskarżone są uprawnienia zamieszczone w statucie itp. Zapytał radnych czy jeśli kiedykolwiek przyjdzie im prowadzić obrady, bo stanowisko przewodniczącego nie jest przypisane na zawsze, i pozbawią

siebie tych uprawnień do właściwego prowadzenia sesji to chyba powiedzą, że nie mieli tak do końca racji pozbawiając przewodniczącego przywilejów, który ma tą sesję przeprowadzić sprawnie, bo nakazuje mu tak statut i ustawa samorządowa. Odnosząc się do zapisów w proponowanym projekcie uchwały w sprawie statutu wyraził opinię, że jest to wyjście kompromisowo-ugodowe. Zapisy w proponowanym projekcie uchwały zostały poddane konsultacjom społecznym. Nie wniesiono żadnych uwag czy wniosków. Sochaczewska Rada Działalności Pożytku Publicznego zaopiniowała projekt pozytywnie. Ponownie zwrócił się z prośbą, aby te sprawy samorządowe były rozstrzygane na tej sali. Po raz pierwszy spotyka się z taką sytuacją. Od 1994 roku nie przypomina sobie, aby radni oskarżali radnych. Radni nie popełnili błędów, statut prowadzony był tak, jak powinien wyglądać. Idą na kompromis. Nadzór wojewódzki nie zakwestionował podjętych decyzji, co się zarzuca. Poprosił, aby zająć się poważnymi sprawami, które dotyczą poważnych, planowanych zadań np. zagospodarowanie i wykorzystanie odwiertu geotermalnego, bodowa przeprawy na rzece Bzura. Pozyskano 10 mln złotych na zagospodarowanie wód opadowych, co jest bardzo ważne z powodu kłopotów z wodą jakie istnieją w Polsce i na świecie. Będzie przebudowany odcinek ulicy 15 Sierpnia, na który pozyskano 3 mln złotych. Na te wszystkie sprawy oczekują mieszkańcy. Serdecznie prosił, aby nie argumentować, że należy poczekać na wyrok WSA, bo WSA rozstrzygnie sprawę, uzna lub nie uzna, ale statut opracowuje się na tej sali, wykorzystując własne możliwości. Jest mu przykro, że pomimo dwóch próśb, żeby zasiąść wspólnie do stołu, powołać komisje, powołać mediatora i rozstrzygnąć tą sprawę tak jak powinna wyglądać, jak chcą skarżący to dziś radny prosi, aby czekać na wyrok. Dopiero później po wyroku usiąść i rozstrzygnąć sprawę. Zdaniem wiceprzewodniczącego Edwarda Stasiak trzeba to rozstrzygnąć we własnym zakresie. Na koniec powiedział, że było wiele debat na temat kłopotów finansowych miasta, zadłużeniu miasta. W rankingu miast, Sochaczew jest bardzo wysoko, ma dobrą kondycję finansową. To powinno uspokoić radnych i mieszkańców, którzy ubolewają nad tym stanem. Jest dobra sytuacja finansowa, zobaczymy jak będzie ona wyglądać w przyszłości. Poprosił o przyjęcie projektu uchwały statutowej w takim stanie, jakim on jest, bo jest to propozycja bardzo kompromisowa wychodząca naprzeciw oczekiwaniom skarżącym.

Na sali rozległy się oklaski.

Jolanta Kulpa-Szczepaniak- zrezygnowała z zabrania głosu.

Robert Błaszczyk- zwrócił uwagę, że wiceprzewodniczący Edward Stasiak w swoim wystąpieniu zawarł wszystko co należało zawrzeć jeśli chodzi o rozstrzygnięcie sprawy przytaczając interpretacje prawne. Natomiast absolutnie nie może zgodzić się z tym co powiedział Edward Stasiak, jeśli chodzi o zachowania, nie wie czy dotyczą one tej kadencji. Nie przypomina sobie, żeby ktokolwiek z radnych zachowywał się z sposób skandaliczny, czy niedopuszczalny. Wielokrotnie zwracano uwagę na postawę przewodniczącego w sposób cywilizowany. Konsekwencją tych zachowań była ta skarga. Przypomniał, odnośnie odwiertu geotermalnego, że sesja i odbieranie głosu i przerzucanie się statutem było haniebne. W ten sposób doprowadzono do sytuacji nie pozostawiającej cienia złudzeń, że jedyne rozstrzygnięcie sprawy jest w sądzie. Jeśli chodzi o mediacje to Edward Stasiak wie lub powinien wiedzieć, że nie chodzi tu tylko o mediacje, bo rozmowy powinny być prowadzone znacznie wcześniej i sugerowano to, ale nikt nie słuchał. Natomiast o rozstrzygnięciach na tej sali wielokrotnie mówił i dziś jeszcze będzie mówił, dlaczego stosują taką hipokryzję, że mówią o czymś na sali a rozstrzygają gdzie indziej. W imieniu swoim i swoich kolegów koleżanek wyraził opinię, że

należy usiąść do stołu, natomiast po rozstrzygnięciu sprawy sądowej. Zdecydowano o nie podchodzeniu do mediacji do czasu rozstrzygnięcia sprawy. Są różne interpretacje prawne różnych prawników. Być może sąd administracyjny przychyli się do wniosku strony przeciwnej. Wtedy najlepszym rozwiązaniem będzie zabranie głosu i rozwiązanie tych spraw. W przygotowanym projekcie uchwały te zapisy też budzą kontrowersję. Nigdy nie opracuje się takiego dokumentu, aby wszystkim odpowiadał, ale nad tymi sprawami, na które zwracano uwagę, warto by się pochylić i je rozstrzygnąć. Nie o to chodzi, że obecnie przewodniczącym jest Sylwester Kaczmarek i kto będzie za nim za 4-8-12 lat. Tylko wszyscy, którzy będą tu siedzieli w tych ławach, bo obecni wiecznie tu nie będą, mieli statut w miarę możliwości taki, który pozwoli obradować i szanować zdanie innego człowieka.

Edward Stasiak- wyjaśnił, że nie powiedział, że to było w tej kadencji zachowanie tylko w przeszłości takie przypadki miały miejsce.

Andrzej Kuśmirek- odniósł się do kwestii, którą poruszył wiceprzewodniczący Edward Stasiak mówiąc, że policja sesyjna to zadania nałożone przez radę, które przewodniczący rady wykonuje. Przypomniawszy, że przed chwilą przytoczył opinię prawną, która podkreśla, że ani statut, ani przewodniczący sam sobie, ani rada nie może w żaden sposób przyznawać przewodniczącemu rady dodatkowych obowiązków i kompetencji. Na to są również orzeczenia sądów.

Edward Stasiak- zwrócił uwagę, że przywołał tu stanowisko Naczelnego Sądu Administracyjnego, nie swoje. Może podać numer i radny będzie mógł przeczytać jeśli nie wierzy. Jest orzeczenie sądu, które precyzuje ten temat zupełnie inaczej. Podtekst policji sesyjnej to są punkty zawarte w § 25 w punkcie od 1-7.

Sylwester Kaczmarek – poprosił o zakończenie tej dyskusji, która nic nie wnosi, będzie wyrok sądu. Zaapelował, aby przyjąć tę uchwałę.

Jolanta Kulpa-Szczepaniak- zwracając się do wiceprzewodniczącego Edwarda Stasiaka powiedziała, że rada nie może przekroczyć upoważnienia zawartego w ustawie. Rada Miejska nie może nadać nowych uprawnień czy zabrać uprawnienia przewodniczącemu. „Poczekajmy na rozstrzygnięcie sądu”.

Piotr Osiecki- powiedział, że na projektach uchwał m.in. dotyczących zmian w statucie przez te ostatnie kilkanaście lat widnieją podpisy pracowników Urzędu Miejskiego. Mowa jest o 15-letnim dokumencie, który nigdy nie został zakwestionowany przez nadzór wojewody, został opublikowany w dzienniku urzędowym i jest obowiązującym prawem. Zapisy tego dokumentu trudno interpretować i określać, że łamią prawo, bo w takim razie łamał prawo nadzór wojewody od 15 lat.

Jerzy Szostak- zaproponował, aby przez szacunek do kompozytora hejnału dodać dane autora, w tym najważniejszym dokumencie miasta, jakim jest statut.

Sylwester Kaczmarek – stwierdził, że jest to słuszna uwaga i takie nazwisko powinno pojawić się na załącznikach nutowych.

Andrzej Wierzbicki- powiedział, że przeszkód tu nie ma. Przypomniawszy, że w kwietniu ubiegłego roku odbył się konkurs na kompozycję hejnału miasta Sochaczew, w którym przedstawiono kilkadziesiąt prac. Konkurs wygrał Piotr Flis pierwszy flecista Orkiestry Reprezentacyjnej Wojska Polskiego, dyrygent, kompozytor utworów przeznaczonych do odtwarzania przy

najważniejszych uroczystościach państwowych, głównie marszy. Nie ma przeszkód, aby uhonorować tą osobę dopisując autora w załączniku nr 4 statutu.

Sylwester Kaczmarek – podziękował redaktorowi Jerzemu Szostakowi za tą propozycję i poddał pod głosowanie poprawkę polegającą na dopisaniu w załączniku nr 4 danych kompozytora hejnału miasta „autor: Piotr Flis”.

Radni w głosowaniu jawnym, głosowali w sposób następujący:
Za – 19 głosów, przeciw – 0 głosów, wstrzymujących się – 1 głos.

Poprawka do projektu uchwały w sprawie zmiany statutu Miasta Sochaczewa **została przyjęta.**

Wydruk imiennego głosowania radnych z elektronicznego systemu stanowi załącznik do protokołu. (nr 4)

Sylwester Kaczmarek - stwierdził, że poprawka została przyjęta.

Radni nie zgłosili innych uwag i pytań.

Sylwester Kaczmarek – w związku tym, że radni nie zgłosili innych pytań i uwag poddał pod głosowanie projekt uchwały z autopoprawką polegającą dopisaniu w załączniku pod nagłówkiem z prawej strony, że jest to załącznik nr 4 do statutu miasta Sochaczewa.

Radni w głosowaniu jawnym, głosowali w sposób następujący:
Za – 11 głosów, przeciw – 9 głosów, wstrzymujących się – 0 głosów.

Uchwała Nr XI/94/19 Rady Miejskiej w sprawie zmiany statutu Miasta Sochaczewa została podjęta.

W/w uchwała stanowi załącznik do protokołu.

Wydruk imiennego głosowania radnych z elektronicznego systemu stanowi załącznik do protokołu. (nr 5)

Sylwester Kaczmarek - stwierdził, że uchwała została podjęta.

Ad. pkt 5

Jolanta Brzóska – przedstawiła projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy rzeczowej dla Województwa Mazowieckiego.

Sylwester Kaczmarek - poprosił o opinie komisji.

Edward Stasiak- poinformował, że Komisja Gospodarki Przestrzennej i Inwestycji pozytywnie zaopiniowała ten projekt.

Selena Majcher- poinformowała, że Komisja Budżetu i Finansów pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Radni nie zgłosili uwag i pytań.

Sylwester Kaczmarek – w związku tym, że radni nie zgłosili pytań i uwag poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Radni w głosowaniu jawnym, głosowali w sposób następujący:
Za – 20 głosów, przeciw – 0 głosów, wstrzymujących się – 0 głosów.

Uchwała Nr XI/95/19 Rady Miejskiej w sprawie udzielenia pomocy rzeczowej dla Województwa Mazowieckiego **została podjęta.**

W/w uchwała stanowi załącznik do protokołu.

Wydruk imiennego głosowania radnych z elektronicznego systemu stanowi załącznik do protokołu. (nr 5)

Sylwester Kaczmarek - stwierdził, że uchwała została podjęta.

Ad. pkt 6

Jolanta Brzóska – przedstawiła projekt uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w uchwale nr III/8/18 Rady Miejskiej w Sochaczewie z dnia 28 grudnia 2018 roku w sprawie ustalenia stawki jednostkowej dotacji przedmiotowej dla samorządowych zakładów budżetowych na 2019 rok.

Magdalena Zborowska- poinformowała, że Komisja Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Selena Majcher- poinformowała, że Komisja Budżetu i Finansów pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Radni nie zgłosili uwag i pytań.

Sylwester Kaczmarek – w związku tym, że radni nie zgłosili pytań i uwag poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Radni w głosowaniu jawnym, głosowali w sposób następujący:
Za – 20 głosów, przeciw – 0 głosów, wstrzymujących się – 0 głosów.

Uchwała Nr XI/96/19 Rady Miejskiej w sprawie wprowadzenia zmian w uchwale nr III/8/18 Rady Miejskiej w Sochaczewie z dnia 28 grudnia 2018 roku w sprawie ustalenia stawki jednostkowej dotacji przedmiotowej dla samorządowych zakładów budżetowych na 2019 rok **została podjęta.**

W/w uchwała stanowi załącznik do protokołu.

Wydruk imiennego głosowania radnych z elektronicznego systemu stanowi załącznik do protokołu. (nr 6)

Sylwester Kaczmarek - stwierdził, że uchwała została podjęta.

Ad. pkt 7

Jolanta Brzóška – przedstawiła projekt uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miasto Sochaczew.

Sylwester Kaczmarek - poprosił o opinie komisji.

Magdalena Zborowska- poinformowała, że Komisja Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Arkadiusz Karaś- powiedział, że Komisja Oświaty i Wychowania pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Sławomir Dorywalski - poinformował, że Komisja Kultury, Sportu i Turystyki pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Kamila Gołaszewska –Kotlarz- poinformowała, że Komisja Rodziny, Zdrowia i Spraw Społecznych pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Edward Stasiak- poinformował, że Komisja Gospodarki Przestrzennej i Inwestycji pozytywnie zaopiniowała ten projekt.

Selena Majcher- poinformowała, że Komisja Budżetu i Finansów pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Sylwester Kaczmarek - zapytał czy radni mają pytania lub uwagi do przedstawionego projektu uchwały.

Janusz Bąbała- poinformował, że w związku ze zmianami w Wieloletnim Planie Inwestycyjnym w imieniu radnych Klubów Koalicja Obywatelska i Bezpartyjni Samorządowcy powiedział, że są projekty na których im bardzo zależy i które popierają w całości np. „Skok w Przyszłość”, czy przebudowa ulicy 15 Sierpnia, ale są również takie punkty wobec, których mają duże zastrzeżenia np. przebudowa stadionu przy ulicy Warszawskiej. Mając na uwadze, że wszystkie te rzeczy rozpatrywane są w jednym głosowaniu podjęto wspólnie decyzje, że wstrzymają się od głosu.

Radni nie zgłosili innych uwag i pytań.

Sylwester Kaczmarek – w związku tym, że radni nie zgłosili innych pytań i uwag poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Radni w głosowaniu jawnym, głosowali w sposób następujący:
Za – 11 głosów, przeciw –0 głosów, wstrzymujących się -9 głosów.

Uchwała Nr XI/97/19 Rady Miejskiej w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miasto Sochaczew została podjęta.

W/w uchwała stanowi załącznik do protokołu.

Wydruk imiennego głosowania radnych z elektronicznego systemu stanowi załącznik do protokołu. (nr 7)

Sylwester Kaczmarek - stwierdził, że uchwała została podjęta.

Ad. pkt 8

Jolanta Brzóska – przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Gminy Miasto Sochaczew na 2019 r.

Sylwester Kaczmarek - poprosił o opinie komisji.

Magdalena Zborowska- poinformowała, że Komisja Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Arkadiusz Karaś- powiedział, że Komisja Oświaty i Wychowania pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Sławomir Dorywalski - poinformował, że Komisja Kultury, Sportu i Turystyki pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Kamila Gołaszewska –Kotlarz- poinformowała, że Komisja Rodziny, Zdrowia i Spraw Społecznych pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Edward Stasiak- poinformował, że Komisja Gospodarki Przestrzennej i Inwestycji pozytywnie zaopiniowała ten projekt.

Selena Majcher- poinformowała, że Komisja Budżetu i Finansów pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Sylwester Kaczmarek - zapytał czy radni mają pytania lub uwagi do przedstawionego projektu uchwały.

Adam Kloch- odnośnie dochodów majątkowych w dziale 700, gdzie zwiększa się plan o 1 000 088 złotych z tytułu sprzedaży działek przy Olimpijskiej zapytał czy są to działki już procedowane, czy są to wszystkie działki czy jeszcze coś zostało.

Jolanta Brzóska- odpowiedziała, że zostało. To nie jest kwota za jaką te działki zostały sprzedane. To jest zwiększenie planu dochodów o tą kwotę. Plan dochodów z tytułu sprzedaży działek był zakładany, ale osiągnięto więcej niż zakładano w budżecie, dlatego zwiększono plan dochodów o tą kwotę, ale działka poszła znacznie drożej.

Zofia Denisiewicz- zapytał czy kwota 550 568 złotych w dziale 80101 -Oświata i Wychowanie pokryła skutki podwyżek wynagrodzeń nauczycieli.

Marek Fergiński- przyznał, że trudno w tym momencie powiedzieć. Z pewnością wystarczyły na wdrożenie podwyżek, które na dzień 1 września zostały wypłacone. Natomiast środki finansowe są przeliczane na ucznia, nie na nauczyciela, którym podwyżki zostały zastosowane.

Pod koniec roku będzie wiadomo w jakim stopniu ta zwiększona subwencja wystarczyła na realizację podwyżek. Przypomniał, że ta kwota dotyczyła wzrostu wynagrodzeń zasadniczych, ale również jest spożytkowana na dodatki za wychowawstwo a to jest uzależnione od ilości oddziałów. Na pewno nie jest wystarczające na nauczycieli-wychowawców w przedszkolach, ponieważ z założenia jest to zadanie własne gminy.

Radni nie zgłosili innych uwag i pytań.

Sylwester Kaczmarek – w związku tym, że radni nie zgłosili innych pytań i uwag poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Radni w głosowaniu jawnym, głosowali w sposób następujący:
Za – 11 głosów, przeciw – 0 głosów, wstrzymujących się – 9 głosów.

Uchwała Nr XI/98/19 Rady Miejskiej w sprawie zmiany uchwały budżetowej Gminy Miasto Sochaczew na 2019 r. **została podjęta.**

W/w uchwała stanowi załącznik do protokołu.

Wydruk imiennego głosowania radnych z elektronicznego systemu stanowi załącznik do protokołu. (nr 8)

Sylwester Kaczmarek - stwierdził, że uchwała została podjęta i ogłosił 5 minutową przerwę.

Przerwa od godz. 15¹⁵ do godz. 15²⁰.

Sylwester Kaczmarek - po przerwie znosił obrady.

Ad. pkt 9

Dariusz Dobrowolski – przedstawił projekt uchwały w sprawie wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem gminy na lata 2019-2025. Projekt poddano konsultacjom społecznym. W toku konsultacji nie wpłynęły żadne uwagi. Sochaczewska Rada Działalności Pożytku Publicznego zaopiniowała projekt pozytywnie. Dokument jest zgodny ze Strategią Rozwoju Miasta i z Wieloletnim Planem Finansowym.

Sylwester Kaczmarek - poprosił o opinie komisji.

Magdalena Zborowska- poinformowała, że Komisja Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Sylwester Kaczmarek – zapytał czy radni mają pytania lub uwagi do przedstawionego projektu uchwały.

Jolanta Kulpa-Szczepaniak- odnośnie zapisu na stronie 5 tej uchwały: „potrzeby remontowe budynków wynikające z przeprowadzonych przeglądów budowlanych” i tam zaniepokoił ją zapis: „Al. 600 –lecia 84 A i Al. 600-lecia 84 C zlikwidowanie nieszczelności przewodów wentylacyjnych i dymowych”. To sprawa bardzo poważana zagrażająca bezpieczeństwu. Zapytał czy nieszczelności zostały zlikwidowane, czy wiadomo, że one są.

Dariusz Dobrowolski – powiedział, że te uwagi dotyczą przeglądów technicznych, które wykonywane są przez osoby uprawnione w danej substancji mieszkaniowej. Jeśli cokolwiek zagrażałoby bezpieczeństwu mieszkania w zasobie gminy to zarządca reaguje natychmiastowo. Nieszczelności przewodów wentylacyjnych i dymowych albo zostały zlikwidowane zgodnie z przeglądem technicznym dla danego obiektu a jeżeli nie to mogą dotyczyć np. kominów i na pewno nie zagrażają bezpieczeństwu osobom zamieszkującym w zasobie gminy.

Radni nie zgłosili innych uwag i pytań.

Sylwester Kaczmarek – w związku tym, że radni nie zgłosili innych pytań i uwag poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Radni w głosowaniu jawnym, głosowali w sposób następujący:
Za – 20 głosów, przeciw – 0 głosów, wstrzymujących się – 0 głosów.

Uchwała Nr XI/99/19 Rady Miejskiej w sprawie wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem gminy na lata 2019-2025. **została podjęta.**

W/w uchwała stanowi załącznik do protokołu.

Wydruk imiennego głosowania radnych z elektronicznego systemu stanowi załącznik do protokołu. (nr 9)

Sylwester Kaczmarek - stwierdził, że uchwała została podjęta.

Ad. pkt 10

Dariusz Dobrowolski – przedstawił projekt uchwały w sprawie przekazania do zaopiniowania projektu Regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków na terenie Gminy Miasto Sochaczew.

Sylwester Kaczmarek - poprosił o opinie komisji.

Magdalena Zborowska- poinformowała, że Komisja Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Adam Kloch- zapytał czy to są już ostatnie zmiany i więcej Rada Miejska nie będzie się nad tym projektem pochylać.

Dariusz Dobrowolski – powiedział, że nie może złożyć takiej deklaracji, ale ma nadzieję, że już więcej to nie będzie procedowane. Oczywiście będzie procedowane jak Rada Miejska będzie regulamin zatwierdzać a nie wysyłać do zaopiniowania.

Sylwester Kaczmarek – zapytał czy radni mają pytania lub uwagi do przedstawionego projektu uchwały.

Radni nie zgłosili innych uwag i pytań.

Sylwester Kaczmarek – w związku tym, że radni nie zgłosili innych pytań i uwag poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Radni w głosowaniu jawnym, głosowali w sposób następujący:
Za – 20 głosów, przeciw – 0 głosów, wstrzymujących się – 0 głosów.

Uchwała Nr XI/100/19 Rady Miejskiej w sprawie przekazania do zaopiniowania projektu Regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków na terenie Gminy Miasto Sochaczew **została podjęta**.

W/w uchwała stanowi załącznik do protokołu.

Wydruk imiennego głosowania radnych z elektronicznego systemu stanowi załącznik do protokołu. (nr 10)

Sylwester Kaczmarek - stwierdził, że uchwała została podjęta.

Ad. pkt 11

Sylwester Kaczmarek – przedstawił projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały nr X/93/19 Rady Miejskiej w Sochaczewie z dnia 11 lipca 2019r. w sprawie zasięgnięcia od komendanta wojewódzkiego Policji informacji o kandydatach na ławników.

Radni nie zgłosili uwag i pytań.

Sylwester Kaczmarek – w związku tym, że radni nie zgłosili innych pytań i uwag poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Radni w głosowaniu jawnym, głosowali w sposób następujący:
Za – 20 głosów, przeciw – 0 głosów, wstrzymujących się – 0 głosów.

Uchwała Nr XI/101/19 Rady Miejskiej w sprawie zmiany uchwały nr X/93/19 Rady Miejskiej w Sochaczewie z dnia 11 lipca 2019r. w sprawie zasięgnięcia od komendanta wojewódzkiego Policji informacji o kandydatach na ławników **została podjęta**.

W/w uchwała stanowi załącznik do protokołu.

Wydruk imiennego głosowania radnych z elektronicznego systemu stanowi załącznik do protokołu. (nr 10)

Sylwester Kaczmarek - stwierdził, że uchwała została podjęta.

Ad. pkt 12

Andrzej Wierzbicki – przedstawił projekt uchwały w sprawie wyboru ławników sądowych na kadencję w latach 2020-2023. Przedstawił opinię zespołu ds. zaopiniowania kandydatów na ławników na kadencję w latach 2020-2023 z dnia 26 września 2019 r.

Opinia stanowi załącznik do protokołu.

Sylwester Kaczmarek-odczytał regulamin głosowania. Zapytał czy radni mają uwagi, propozycje zmian do regulaminu głosowania.

Radni nie zgłosili uwag, propozycji zmian do regulaminu głosowania.

Sylwester Kaczmarek - poddał pod głosowanie przyjęcie regulaminu głosowania.

Radni w głosowaniu jawnym, głosowali w sposób następujący:
za–20 głosów , przeciw–0 głosów, wstrzymujących się – 0 głosów

Regulamin głosowania został przyjęty.

Wydruk głosowania z elektronicznego systemu stanowi załącznik do protokołu. (nr 11)

Sylwester Kaczmarek- stwierdził, że regulamin został przyjęty. Przypomniał, że zgodnie z regulaminem głosowanie przeprowadza, wybrana spośród radnych, trzyosobowa Komisja Skrutacyjna. Poprosił o zgłaszanie kandydatur do komisji skrutacyjnej.

Adam Kloch- zgłosił kandydaturę radnej Zofii Denisiewicz.

Sylwester Kaczmarek- zapytał czy radna wyraża zgodę na kandydowanie.

Zofia Denisiewicz- wyraziła zgodę na kandydowanie.

Kamila Gołaszewska-Kotlarz- zgłosił kandydaturę radnej Magdaleny Zborowskiej.

Sylwester Kaczmarek- zapytał czy radna wyraża zgodę na kandydowanie.

Magdalena Zborowska- wyraziła zgodę na kandydowanie.

Selena Majcher- zgłosił kandydaturę radnego Piotra Pętlaka.

Sylwester Kaczmarek- zapytał czy radny wyraża zgodę na kandydowanie.

Piotr Pętlak- wyraził zgodę na kandydowanie

Sylwester Kaczmarek- poddał pod głosowanie powołanie komisji skrutacyjnej w składzie radny Zofia Denisiewicz, radna Magdalena Zborowska i radny Piotr Pętlak.

Radni w głosowaniu jawnym, głosowali w sposób następujący:
za–20 głosów , przeciw–0 głosów, wstrzymujących się – 0 głosów

Komisja skrutacyjna została powołana.

Wydruk głosowania z elektronicznego systemu stanowi załącznik do protokołu. (nr 12)

Sylwester Kaczmarek- stwierdził, że komisja skrutacyjna w składzie radny Zofia Denisiewicz, radna Magdalena Zborowska i radny Piotr Pętlak została powołana.

Sylwester Kaczmarek- ogłosił 5 minutową przerwę w celu ukonstytuowania się komisji tzn. wybrania spośród Komisji Przewodniczącego i przygotowania kart do głosowania.

Przerwa od godz. 15⁵⁵ do godz. 16⁰⁰.

Sylwester Kaczmarek -wznowił obrady po przerwie i poprosił przewodniczącą komisji skrutacyjnej o zabranie głosu.

Zofia Denisiewicz- poinformowała, że komisja skrutacyjna ukonstytuowała się w składzie: Zofia Denisiewicz- przewodnicząca, Magdalena Zborowska- członek, Piotr Pętlak- członek. Przewodnicząca komisji skrutacyjnej wyjaśniła zasady głosowania. Poprosiła członków komisji skrutacyjnej o pokazanie czy urna jest pusta. Następnie wyczytywała w kolejności alfabetycznej nazwiska radnych, którzy podchodząc, pobierali karty do głosowania następnie w miejscu zapewniającym tajność głosowania dokonywali wyboru.

Radni po kolei, wyczytywani w kolejności alfabetycznej podchodzili do komisji skrutacyjnej, pobierali karty do głosowania, następnie w miejscu zapewniającym tajność głosowania dokonywali wyboru, po czym wrzucali karty do urny.

Sylwester Kaczmarek- ogłosił 10 minutową przerwę.

Przerwa od godz. 16¹⁰ do godz. 16⁰⁰.

Sylwester Kaczmarek -wznowił obrady po przerwie i poprosił przewodniczącą komisji skrutacyjnej o zabranie głosu.

Magdalena Zborowska - odczytała protokół Komisji Skrutacyjnej z ustalenia wyników głosowania w wyborach ławników sądowych do Sądu Okręgowego w Płocku na kadencję 2020-2023 sporządzony na XI Sesji Rady Miejskiej w dniu 7 października br. oraz protokół Komisji Skrutacyjnej z ustalenia wyników głosowania w wyborach ławników sądowych do Sądu Rejonowego w Sochaczewie na kadencję 2020-2023 sporządzony na XI Sesji Rady Miejskiej w dniu 7 października br.

Sylwester Kaczmarek- poinformował, że teraz zostanie przeprowadzone jawne głosowanie o charakterze deklaratoryjnym nad uchwałą w sprawie wyboru ławników sądowych na kadencję w latach 2020-2023. Następnie odczytał treść projektu uchwały wraz z danymi osób wybranych w głosowaniu tajnym na ławników sądowych, po czym poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Radni w głosowaniu jawnym, głosowali w sposób następujący:
Za – 20 głosów, przeciw – 0 głosów, wstrzymujących się -0 głosów.

Uchwała Nr XI/102/19 Rady Miejskiej w sprawie wyboru ławników sądowych na kadencję w latach 2020-2023 została podjęta.

(W/w uchwała stanowi załącznik do protokołu.)

Wydruk głosowania z elektronicznego systemu stanowi załącznik do protokołu (nr 13)

Sylwester Kaczmarek - stwierdził, że uchwała została podjęta.

Ad. pkt 13

Andrzej Wierzbicki – przedstawił projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Miasta Sochaczew.

Sylwester Kaczmarek - poprosił o opinie komisji.

Marcin Cichocki – poinformował, że 26 września odbyła się Komisja Skarg, Wniosków i petycji, na której komisja uznała jednogłośnie skargę za bezzasadną. Poinformował, że we wrześniu było 10 adopcji. Obecnie jest 66 psów w wygaszanym Schronisku „Azorek”. W sierpniu było ich 76.

Sylwester Kaczmarek – zapytał czy są jeszcze jakieś pytania.

Jolanta Kulpa-Szczepaniak- odnośnie zdania zawartego w uzasadnieniu: „Rada Miejska ustaliła, że od dnia 1 września nie zostały przyjęte do schroniska jakiegokolwiek zwierzęta, ponieważ od tej daty wyłapywaniem i zapewnieniem opieki dla bezdomnych zwierząt zajmuje się Schronisko dla Bezdomnych Zwierząt w Płocku”. Poprosiła o przeformułowanie tego zdania i podanie stanu przebywających zwierząt na dzień 31 sierpnia, czyli na dzień końca wygaszania i ewentualnie na dzień 30 września. Wtedy będzie wiadomo, że tych psów nie przybyło a ubyło. Powiedziała, że nie ustaliła, bo tam nie była a burmistrz na komisji nie powiedział, bo jeszcze nie było 30 września i nie miał tych danych. Zaproponowała, aby to zdanie przeformułować, że nie na podstawie przepisów, tylko na podstawie danych wiadomo, że nie nastąpił wzrost przebywających zwierząt. Odnośnie zapisu w § 2 uchwały: „ Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miejskiej w Sochaczewie do poinformowania skarżącego o sposobie załatwienia skargi” zapytała radcę prawnego czy przewodniczący może reprezentować radę na zewnątrz.

Paweł Rojewski- powiedział, że nie jest to działanie, które jest formą reprezentowania miasta. Jest to czynność techniczna. Decyzję w tej sprawie podejmuje Rada Miejska.

Jolanta Kulpa-Szczepaniak- powiedziała, że ma tu wątpliwość i poprosiła o sprawdzenie tego. Wie, że do reprezentowania na zewnątrz rady nie ma umocowania przewodniczący rady, więc skoro podejmowana jest uchwała i o tej uchwale informowany jest skarżący to rozumie, że jest pewna trudność, bo skarga jest na burmistrza i zazwyczaj wykonuje uchwały burmistrz. Ma obawy, żeby ta uchwała nie była zaskarżona.

Sylwester Kaczmarek – wyjaśnił, że to Rada Miejska zobowiązuje go do wykonania tej czynności.

Jolanta Kulpa-Szczepaniak- powiedziała, że Rada Miejska nie ma takiego umocowania prawnego, żeby nadawać przewodniczącemu dodatkowych kompetencji wykraczających poza ustawę o samorządzie gminnym.

Sylwester Kaczmarek –powiedział, że tego nie da się obronić.

Jolanta Kulpa-Szczepaniak- odpowiedziała, że da się obronić.

Sylwester Kaczmarek –stwierdził, że można wszystko powiedzieć tylko jest to bez sensu.

Paweł Rojewski- powiedział, że radna sama sobie odpowiedziała na to pytanie mówiące, że jest to skarga na burmistrza. Nie widzi innego podmiotu, który mógłby wykonać tą uchwałę, jak tylko burmistrz lub przewodniczący. W związku z tym, że jest to skarga na burmistrza, no to trudno sobie wyobrazić, żeby burmistrz ją wykonywał. To jest standardowy zapis, który na pewno nie grozi stwierdzeniem nieważności uchwały.

Jolanta Kulpa-Szczepaniak- powiedziała, że skoro radca prawny tak twierdzi „ to zostawmy to”.

Paweł Rojewski- powiedział, że tak uważa.

Jolanta Kulpa-Szczepaniak- odpowiedziała, że nie ma takiej pewności.

Paweł Rojewski-powiedział, że pewności generalnie nie można mieć żadnej w każdym znaczeniu a w kwestiach interpretacji prawnych to już w ogóle nie można mieć pewności. W tym sensie radna może niepewność mieć. Natomiast jego zdaniem jest to standardowy zapis. Przewodniczący wykonuje czynność techniczną. Organ uprawniony do rozpatrzenia skargi podejmie stosowną uchwałę. Statut zawiera takie stwierdzenie, że musi uchwała wskazać podmiot zobowiązany do wykonania uchwały. No to kogo ma wskazać.

Jolanta Kulpa-Szczepaniak- odpowiedziała, że nie wie.

Paweł Rojewski-opowiedział, że on wie- przewodniczącego i tak to zostało zaproponowane.

Sylwester Kaczmarek –zapytał czy radna chce wykonać tą uchwałę.

Jolanta Kulpa-Szczepaniak- podziękowała i stwierdziła, że jest to wątpliwa przyjemność.

Paweł Rojewski-przyznał, że można wpisać jakikolwiek inny podmiot.

Sylwester Kaczmarek –zaproponował siebie i radną Jolantę Kulpę-Szczepaniak.

Jolanta Kulpa-Szczepaniak-poprosiła „bez osobistych wycieczek”. Na podstawie ustawy o samorządzie gminnym i zapisów statutowych ma wątpliwości czy uchwała będzie miała moc prawną, jeśli ktokolwiek ją zaskarży. „My jej skarżyć nie będziemy”, ale może ją zaskarżyć osoba, która tą skargę składała. Takie ma uprawnienie, bo ma w tym swój interes prawny.

Paweł Rojewski- potwierdził i zapełnił, że nie widzi niebezpieczeństwa. Jego intuicja, doświadczenie i wiedza podpowiadają mu, że jest to zapis zgodny z prawem.

Sylwester Kaczmarek –stwierdził, że radca prawny nie przekonał radnej.

Jolanta Kulpa-Szczepaniak-przyznała, że nie jest przekonana. Czytając różne rozstrzygnięcia nadzoru wojewody bądź sądów administracyjnych ta wątpliwość się zrodziła. Co nie oznacza, że uważa tą skargę za zasadną tylko chodzi o procedurę.

Sylwester Kaczmarek – zasugerował zaskarżenie § 2.

Jolanta Kulpa-Szczepaniak- odpowiedziała, że nie ma interesu prawnego, bo zgodnie z ustawą o samorządzie gminnym zaskarżyć może uchwałę ten kto ma interes prawny lub kogo interes prawny został naruszony.

Sylwester Kaczmarek – stwierdził, że radna też może zaskarżyć uchwałę.

Jolanta Kulpa-Szczepaniak- odpowiedziała, że może.

Sylwester Kaczmarek – w związku tym, że radni nie zgłosili innych pytań i uwag poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Radni w głosowaniu jawnym, głosowali w sposób następujący:
Za – 18 głosów, przeciw – 0 głosów, wstrzymujących się -2 głosy.

Uchwała Nr XI/103/19 Rady Miejskiej w sprawie w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Miasta Sochaczew została podjęta.

(W/w uchwała stanowi załącznik do protokołu.)

Wydruk głosowania z elektronicznego systemu stanowi załącznik do protokołu (nr 14)

Sylwester Kaczmarek - stwierdził, że uchwała została podjęta.

Ad. pkt 14

Jolanta Brzóska- przedstawiając informację o przebiegu wykonania budżetu Gminy Miasto Sochaczew za I półrocze 2019 odczytała uchwałę składu orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie z dnia 13 września 2019 roku wyrażająca opinię o przedłożonej przez Burmistrza Miasta Sochaczewa informacji o przebiegu wykonania budżetu Gminy Miasto Sochaczew za I półrocze 2019.

Radni nie zgłosili uwag i pytań do informacji.

Ad. pkt 15

Sylwester Kaczmarek – powiedział, że chce uspokoić radną Jolantę Kulpe-Szczepaniak, ale nie reprezentował Rady Miejskiej tylko samego siebie. przypomniał, że ostatnia sesja odbyła się 11 lipca i poinformował, w jakich uroczystościach brał udział w okresie międzysesyjnym.

Arkadiusz Karaś – poinformował, w jakich uroczystościach brał udział.

Edward Stasiak – powiedział, w jakich uroczystościach brał udział.

Sylwester Kaczmarek –poinformował, że jest prośba o wybranie jednego przedstawiciela Rady Miejskiej do pracy w Sochaczewskiej Radzie Sportu. Dotychczas był to radny Sławomir

Dorywalski, który już opuścił salę obrad, z uwagi na umówioną wizytę lekarską, ale wyraził zgodę na kandydowanie. Zgłosił jego kandydaturę. Zapytał czy są inne kandydatury

Radni nie zgłosili innych kandydatur.

Sylwester Kaczmarek –podał pod głosowanie na wniosek burmistrza wybór radnego Sławomira Dorywalskiego przedstawiciela Rady Miejskiej do pracy w Sochaczewskiej Radzie Sportu .

Radni w głosowaniu jawnym, głosowali w sposób następujący:
Za – 17 głosów, przeciw – 2 głosy, wstrzymujących się -0 głosy.

Radny Sławomir Dorywalski został wybrany przedstawicielem Rady Miejskiej do pracy w Sochaczewskiej Radzie Sportu.

Wydruk głosowania z elektronicznego systemu stanowi załącznik do protokołu (nr 15)

Sylwester Kaczmarek - stwierdził, że Sławomir Dorywalski został wybrany przedstawicielem Rady Miejskiej do pracy w Sochaczewskiej Radzie Sportu.

Ad. pkt 16

Informacja o pracy Burmistrza Miasta Sochaczewa w okresie międzysesyjnym.

Robert Błaszczyk- odnośnie materiałów, które otrzymali radni powiedział, że w punkcie 20 tego sprawozdania jest temat, który będzie chciał omówić w punkcie zapytania i wolne wnioski.

Radni nie zgłosili innych uwag i pytań do informacji.

Ad. pkt 17

Informacja o realizacji uchwał Rady Miejskiej w Sochaczewie podjętych w okresie od dnia 25 czerwca 2019 do dnia 11 lipca 2019 roku.

Radni nie zgłosili uwag i pytań do informacji.

Ad pkt 18

Jacek Krzemiński – powiedział, że od 1 września proces wyłapywania psów miał wyglądać tak, że wyłapywane zwierzęta na terenie Sochaczewa będą trafiać do ośrodka tymczasowego w Kuznocieniu, tam przebywać 14 dni a następnie będą przewożone do Płocka. Zapytał w związku z tym, czy faktycznie ten tymczasowy ośrodek działa, jeśli tak to czy trafiły już do niego jakieś bezpieczne zwierzęta oraz ile psów trafiło już z Sochaczewa do schroniska w Płocku.

Dariusz Dobrowolski – powiedział, że jeśli chodzi o wrzesień wyłapano 4 dorosłe psy i 8 szczeniaków podrzuconych w kartonie. Szczeniaki od razu przewiezione zostały do Płocka

ze względu na stan zdrowia i zagrożenie życia. Do miejsca tymczasowego trafiają psy, które noszą znamiona, że się zagubiły bądź posiadają właścicieli. Na dzień dzisiejszy cztery dorosłe psy zostały wyłapano do schroniska SUEZ, z tego jeden tylko miał swojego właściciela. Na dzień dzisiejszy żadne z tych zwierząt nie przeszło przez miejsce tymczasowe. Miejsce tymczasowe jest przygotowane, spełnia normy, czeka ewentualnie na psy które mogą tam trafić.

Adam Kłoch – przypomniał, że na ostatniej sesji przewodniczący zachęcał go do przesłuchania nagrań z jego wypowiedzi co też uczynił. Po przeczytaniu protokołu i przesłuchaniu nagrań stwierdza, że przewodniczący niesłusznie go osądził, że wskazywał lokalizację PSZOK-u w Sochaczewie. Nie powiedział tego. Ponadto, o ile mu wiadomo PSZOK w Chodakowie ponownie zaczął zbierać śmieci ze wszystkich gmin ościennych. Dodał także, że zarówno przewodniczący jak i burmistrz niesłusznie go osądzili o użycie słowa astracyzm. On tego słowa nie użył i w związku z pomówieniem z ich strony, żąda przeprosin zarówno od burmistrza jak i przewodniczącego.

Jolanta Kulpa-Szczepaniak – powiedziała, że ma trzy sprawy. Pierwsza sprawa dotyczy zawieszenia na stronach Urzędu Miasta aktualnego statutu. Jak do tej pory na BIP-ie Urzędu jest zawieszony tekst jednolity statutu bez tych zmian, które były wprowadzane jesienią zeszłego roku. Na stronach Urzędu Wojewódzkiego Wojewoda Mazowiecki ogłosił tę uchwałę, ale nie każdy potrafi ją tam znaleźć. Poprosiła, by uaktualnić tą stronę bądź „dowiedzieć” te zmiany. Zapytała mecenasa o termin dostarczania materiałów przed sesją. W Statucie jest zapis, że najpóźniej na 7 dni przed Sesją radni otrzymują dokumenty, niezbędne do procedowania podczas sesji. Jak te dni liczyć. Według niej skoro dostali materiały w poniedziałek i sesja jest w poniedziałek to 7 dni musiałoby być liczone od wtorku, ostatni dzień w poniedziałek, więc sesja musiałaby odbyć się we wtorek. Mówi o tym artykuł 111 KC.

Paweł Rojewski – zapytał, o jaki paragraf statutu chodzi.

Jolanta Kulpa-Szczepaniak - odczytała § 32 ust. 4: „o terminie, miejscu i porządku obrad powiadamia się radnych najpóźniej na 7 dni przed terminem ... W zawiadomieniu sesji należy podać porządek obrad oraz załączyć projekty uchwał oraz inne niezbędne dokumenty, materiały związane z porządkiem obrad.” Chodzi o termin 7 dniowy. Jeśli radni otrzymali dokumenty w poniedziałek i w poniedziałek jest sesja to poprosiła o wyjaśnienie, jak są liczone te 7 dni, bo według art. 111 Kodeksu Cywilnego w § 1 jest taki zapis: „ termin oznaczony w dniach kończy się z upływem dnia ostatniego”, czyli 7 dzień powinien kończyć się w niedzielę. „Natomiast jeżeli początkiem terminu oznaczonego w dniach jest pewne zdarzenie nie uwzględnia się go przy obliczaniu dnia, w którym zdarzenie następuje.”

Paweł Rojewski – powiedział, że zna te uregulowania.

Jolanta Kulpa-Szczepaniak - zwróciła uwagę, że brakuje jej jednego dnia. Ustawa o samorządzie gminnym nie przewiduje tego terminu. Podkreśliła, że utrudnia to radnym prace. Na ostatnią sesję otrzymała materiały na sesje we wtorek, bo zawiodła elektronika, zapchał się bufor, o 15-tej zadzwoniła do Biura Rady i jeszcze dokumentów nie było, odebrała wersję papierową, a późnym wieczorem we wtorek otrzymała dokumenty. Wydaje jej się, że to był problem z przesyłem, wcześniej takiej sytuacji nie miała.

Paweł Rojewski – powiedział, że patrząc w kalendarz i na ten zapis statutowy wychodzi, że wszystko jest w porządku. Tu jest zapis, że przed terminem.

Jolanta Kulpa-Szczepaniak- powiedziała, że art. 111 mówi, że jeżeli początkiem terminu oznaczonego w dniach jest pewne zdarzenie nie uwzględnia się go przy obliczaniu dnia, w którym zdarzenie następuje."

Paweł Rojewski –stwierdził, że zdarzeniem jest sesja i liczy się 7 dni od tyłu.

Jolanta Kulpa-Szczepaniak- powiedziała, że jeśli przełożyć to na sądowe to termin dostarczenia dokumentów przez sąd osobie jest ostatnim dniem. Dopiero termin się liczy od następnego dnia.

Andrzej Wierzbicki –powiedział, że zagadnienie jest trudne do analizy na sesji, bo wymagałoby ciszy i spokoju. Spoglądając na kalendarz podał następujący przykład. Zakładając, że sesja jest 24 dnia danego miesiąca, w czwartek, nie uwzględniając dnia sesji, koniec terminu, zdarzenia, licząc do tyłu 7 dni, wysyłka wychodzi dokładnie tydzień wcześniej, 17 dnia i jest zachowany termin. Wysyłka nie jest raczej tym zdarzeniem, o którym przepis mówi.

Jolanta Kulpa-Szczepaniak- zapytała a doręczenie, 7 pełnych dni.

Andrzej Wierzbicki – zachowany jest termin 7 dniowy, nie uwzględniając dnia sesji jest 7 pełnych dni.

Jolanta Kulpa-Szczepaniak- odpowiedziała, że nie ma

Andrzej Wierzbicki – odpowiedział, że radna interpretuje to w ten sposób, że odrzuca pierwszy i ostatni dzień a z czymś takim się jeszcze nie spotkano. Tydzień do tygodnia, piątek do piątku, poniedziałek do poniedziałku.

Jolanta Kulpa-Szczepaniak- powiedziała, gdzie tu jest tydzień do tygodnia. Tu jest liczone na dni.

Andrzej Wierzbicki – poprosił o policzenie do tyłu, bo tu jest termin przed.

Jolanta Kulpa-Szczepaniak- stwierdziła, żeby licząc nawet na doby nie wyjdzie 7.

Andrzej Wierzbicki –przyznał, że jest to trudny temat i aby go poddać gruntownej analizie i zakończyć, może trzeba go odłożyć do analiz głębszych.

Jolanta Kulpa-Szczepaniak- zgodziła się, aby odłożyć ten temat i umówić się na spotkanie. Cały czas brakuje jej tego jednego dnia, przekładając to na Kodeks Cywilny, gdzie jest wyraźnie powiedziane jak te terminy się liczy.

Sylwester Kaczmarek- zapytał czy radnej brakuje doby, aby zapoznać się z dokumentacją i nie zdąży.

Jolanta Kulpa-Szczepaniak- powiedziała, że brakuje jej doby i nie zdąży.

Sylwester Kaczmarek- ubolewa nad tym, ale uważa, że ta dyskusja jest zbędna i nie przedmiotowa, bo wszyscy uważają, że termin jest dotrzymany i zapytał czy jeszcze radna ma jakieś pytania.

Jolanta Kulpa-Szczepaniak-powiedziała, że spotka się z sekretarzem i radcą prawnym.

Sylwester Kaczmarek- wtrącił „w sędzie”.

Jolanta Kulpa-Szczepaniak- powiedziała, że w sędzie to spotka się z przewodniczącym Sylwestrem Kaczmarkiem.

Sylwester Kaczmarek- powiedział, że „już cały się trzęsie”.

Jolanta Kulpa-Szczepaniak-odpowiedziała, że powinien. Odnośnie sposobu procedowania w Komisji Skarg, Wniosków i Petycji stwierdziła, że jest niezmiernie trudno. 23 września otrzymała zawiadomienie, że odbędzie się Komisja Skarg, Wniosków i Komisji. Zadzwoiła do Biura Rady i zapytała czego dotyczy skarga, bo samo zawiadomienie o zdarzeniu to trochę za mało. Okazało się że jest to skarga na burmistrza dotycząca według skarżącego nieprawidłowości w schronisku „Azorek”. Poprosiła Biuro Rady o tą skargę wraz z załącznikami w dniu, kiedy otrzymała informację, że taka skarga jest. Biuro Rady oddzwoniło do radnej, że przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji nie zgadza się, aby jej udostępnić tę skargę w dniu otrzymania zawiadomienia. Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji napisał wiadomość do radnej Jolanty Kulpy-Szczepaniak o treści: „poproszę dziewczyny z Biura Rady o udostępnienie materiałów w piątek rano przed obradami komisji”. Stwierdziła, że jest to trochę późno, te skargi zazwyczaj dotyczą ludzkich spraw. Powiedziała, że nie chce składać skargi na przewodniczącego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji do tej Komisji, bo wyjdzie taka parabola i wróćą do punktu wyjścia. Stwierdziła, że w dniu Komisji to trochę późno, szczególnie rano, w trakcie trwania komisji też, bo dotyczy to spraw ludzkich, majątku ludzkiego, różnych zawiłości. Komisja musi się do tego ustosunkować, czasem nie znając przepisów dotyczących tych skarg. Czasem trzeba by przyjść do radcy prawnego i podpytać o jakieś przepisy, bądź samemu poszperać czy porozmawiać z zaprzyjaźnionym adwokatem czy radcą prawnym. Poprosiła, aby te dokumenty, szczególnie dotyczące Komisji Skarg, Wniosków i Petycji dostawali wcześniej a przynajmniej w dniu, kiedy zostają poinformowani, że taka Komisja ma się odbyć.

Marcin Cichocki- zwrócił uwagę, że każda skarga jest inna i nie może zadeklarować, że dostanie radna daną skargę na 7 dni przez Komisją Skarg, Wniosków i Petycji, czy nawet 2-3 dni, za co przeprosił i może przeprosić również jej sąsiadów, bo jak powiedziała radna rano chodziła po sąsiadach w sprawie schroniska.

Jolanta Kulpa-Szczepaniak- powiedziała, że to był żart a dotyczył nie schroniska tylko zadymiania przy sprawdzaniu kanalizacji, bo sąsiedzi wpadli w panikę, gdy przez zlewozmywak i wannę wychodził dym i nie wiedzieli, dlaczego.

Innych zapytań i wolnych wniosków nie zgłoszono.

Ad pkt 19

Robert Błaszczyk – powiedział, że dziś wiceprzewodniczący Edward Stasiak powiedział że rozstrzygać powinni na tej sali i on w pełni się pod tym podpisuje. Kiedy na sesji mówili o bieźni 420 m „użył takiego słowa, że sprawy takie jak te powinny być załatwiane tutaj, a użył słowa, że powinny być załatwiane w swojej pracy”. Usłyszał wtedy od zastępcy burmistrza Dariusza Dobrowolskiego, żeby ważył słowa używając słowa bubel. Przewodniczący Kaczmarek podsumował to, odsyłając go, pytając czy ma uprawnienia budowlane, a skonkludował to tym, że są ludzie, którzy pytają go ile płaci Błaszcykowi by tak się ośmieszać. W dniu 24 czerwca wystąpił do CBA, ponieważ stwierdził, że jest to bubel. Odnośnie bieźni 420 m ma przygotowany cały plik, jeśli ktoś chciałby zobaczyć. Dodał, że nie

lubi, jak ktoś robi z niego kogoś, kim nie jest. Przeanalizował cały materiał łącznie ze stroną Ministerstwa Sportu, gdzie jest jasno zapisany porządek i projekt jak ma wyglądać bieżnia standardowa i niestandardowa i wszystkie rzeczy są tam umieszczone. Z tego projektu, którego oni otrzymali pieniądze, w kwocie 2 600 000 zł., również miasto Gdańsk uzyskało ponad 4 mln złotych, gdzie wybudowano bieżnię 6 m z boiskiem do rugby, z boiskiem do piłki nożnej, z 65 stanowiskami parkingowymi i 3 na autokar. Zawiadomił CBA, zawiadomił Ministra Sportu i Turystyki, Polski Związek Lekkoatletyki, co nie sprawiło mu przyjemności, bo pierwszy raz musiał na kogoś donieść, ale nie dano mu wyboru. W odpowiedzi, której nie będzie komentował, podpisanej przez Pana Pawła Czwaro jest napisane „...ponadto wskazać należy, że bieżnia ze względu na swój niestandardowy wymiar wynikający z boiska do rugby będzie miała 420 m...”. Nie będzie zagłębiał się w treść tego pisma, bo jest dla niego irytująca. Nie słyszał natomiast jeszcze o czymś takim, żeby z Ministerstwa, ktoś w randze Dyrektora pozwala sobie na następującą uwagę: „...nie mniej mając na uwadze Pana troskę o inwestycję wynikającą z faktu, że bieżnia lekkoatletyczna posiada niestandardową długość, pragnę poinformować że pismem z dnia 22 lipca 2019 roku, Burmistrz Sochaczewa w związku z zamiarem przeprojektowania bieżni w sposób zapewniający uzyskanie dystansu 400 m, wystąpił z prośbą o zmianę zakresu rzeczowego inwestycji. Sprawa jest w trakcie procedowania.” Radny stwierdził, że nie będzie tego komentował, ale chciał powiedzieć, że przeczytał odnośnie kwoty 18 000 złotych za nadzór. Przypomniał, że na Komisji, która odbyła się przed prima-aprilis zapytał Pana Burmistrza Fergińskiego, czy bieżnia będzie miała 420 m, Pan Burmistrz odparł że tak. Nawet słowa nikt nie powiedział, że w 2015 roku zwrócono się do PZL, bo opracowano taki projekt, bieżni 400 m, przez tą samą agencję projektową. Ten projekt był projektem rzetelnym. Można zadać pytanie co stało się od roku 2015, że ktoś wpadł na genialny pomysł zwiększenia tej bieżni do 420 m. On domyśla się kto wpadł na tak genialny pomysł – mówi tu o Panu Burmistrzu oraz jego tubie propagandowej. Dodał, że jeśli chciano by organizować mecze międzypaństwowe Rugby to na pewno nie przy tej trybunie na 890 osób, o ile sam pomysł organizacji takich meczy jest trafnym pomysłem. Zapytał, jak to się stało że Urząd Miejski zwrócił się o kolejny projekt i za ten projekt na 430 m znowu zapłacono. 19 lipca Pan Burmistrz napisał do Pan Ministra, że jednak bieżnię będzie przeprojektował. Uważa, że można było załatwić to tutaj i on chciał załatwić to tutaj. Radnym nie powiedziano prawdy, że w 2015 roku taki projekt był i za ten projekt miasto zapłaciło, potem z podatków opłacono projekt na 420 m a teraz będzie trzeba znowu płacić za 400 m. W prawie budowlanym w art 36 a, pkt 5 będą rozmawiali tylko o tym, że każda zmiana takiego projektu to nowy projekt. Patrząc na ten zapis 18, 000 złotych to czy przypadkiem nie jest tak, że te 18 000 złotych to są kwoty ukryte. Mówi o tym, gdyż nadzór projektanta nad projektem wynika wprost z ustawy. Istnieją przesłanki ku temu żeby przy skomplikowanych budowlach ten projektant przyjeżdżał na budowę i był przy realizacji tego projektu. Zadać należy kolejne pytanie, ile miasto znowu za to zapłaci. Wystąpi na piśmie by podano mu jaka kwota wynika dokładnie do zapłacenia za projekt z 2015 roku. Stwierdził także, że najbardziej przykre jest to, że nauczyciele WF - Karaś i Pan Dorywalski głosowali za tym, by taki obiekt budować, dlatego też dziś głosował przeciw Sławkowi. Wszelkie sprawy skieruje do burmistrzów Osieckiego, Dobrowolskiego i Fergińskiego na piśmie wraz z prośbą o udostępnienie pisma z dnia 19 lipca do Ministra oraz wystąpi o to ile zapłacono za pierwszy projekt w 2015 roku, w 2017 roku oraz jaki nadzór projektant będzie miał projektant tzn. którego projektu. Powiedział, że wielokrotnie na tej sali mówił, że mogą się sprzeczać o różne rzeczy ale to są fundamentalne sprawy, szanuje to jak ktoś głosuje ale ci którzy doprowadzili do takiej sytuacji, że miasto zapłaciło za dwa projekty, to jest poważna sprawa. Zwracając się do przewodniczącego powiedział, że dziś

pochwali za prowadzenie sesji ale prosi aby więcej nie posuwać się do takich rzeczy jakie przewodniczący powiedział mu. Uważa, że rada jest to jakieś ciało które wymaga pewnej powagi i od przewodniczącego również tego wymaga. Dodał, że mógłby zrewanżować się taką ripostą, że wszyscy by się nieźle pośmieli, ale świadczyło by to niemiło o nim. Poprosił o szanowanie się.

Dariusz Dobrowolski – powiedział, że tych spraw nie można było załatwić na sesji, ponieważ radny nie jest decydementem środków w wysokości 2 600 000 złotych. To nie radny decyduje o dofinansowaniu tej inwestycji. Radny nie ma takiej mocy sprawczej. On jako burmistrz odpowiedzialny za wykonanie tej inwestycji po podpisaniu umowy o dofinansowaniu z Ministerstwem Sportu i Turystyki, gdzie we wniosku widnieje bieżnia 420 m, nie może narazić miasto na utratę takiego dofinansowania. Dodał także, że nadzór autorski zlecający jest firmie „...PARTNER” która nadzór autorski sprawuje na innych zadaniach inwestycyjnych na terenie miasta. Polega to na tym, że jeżeli samorząd opracuje dokumentację techniczną danego zadania i pozyska środki lub zagwarantuje je w swoim budżecie przystępując do wykonania zadania ale upływa czas od złożenia dokumentacji przez projektanta do momentu podjęcia inwestycji przez inwestora. Bywa tak, że po uzyskaniu środków (jeśli chodzi o osuwisko na terenie cementarza) z NFOŚ, firmy która zrobiła dokumentację już nie było. Dlatego jest ten nadzór autorski. Powiedział, że zwrócili się z zapytaniem do MS o finansowanie tej inwestycji, czy możliwy jest aneks bo dla nich przy przebudowie stadionu najważniejsze były gry zespołowe. To one są znaczącymi gramami jeśli chodzi o osiągnięcia sportowe i klasyfikację w tabelach. Zwrócili się do MS jak również do związków sportowych o możliwość zmiany dokumentacji w szczególności o boisko do gry w rugby i piłki nożnej a do PZL czy przeprofilowanie bieżni jest możliwe. Najważniejsza była odpowiedź z Ministerstwa czy mogą aneksować tą umowę. Otrzymali 19 sierpnia zgodę z Ministerstwa Sportu. Stad dziś głosowane było przesunięcie środków na rok 2020, które ma służyć zakończeniu budowy stadionu po zmianach. Jeśli radny się o to zwróci otrzyma szczegółowe dane. Stadion 30 września otrzymał decyzję zamienną, pozwolenie na budowę ze wszystkimi zmianami. Inwestycja nie jest zagrożona.

Edward Stasiak – powiedział, że utrapienie kierowców na przejeździe ulicy Trojanowskiej trwa nadal. Tworzą się okropne korki, ruch narasta. Myśli, że należałoby podjąć jakieś działania w tym kierunku. Rozmawiał z radnym Adamem Orlińskim i doszli do porozumienia, aby wspólnie spotkać się i zaproponować sygnalizację świetlną na tym przejeździe. Nie może to tak dalej istnieć. Zaapelował aby porozmawiać z zarządem powiatu, zarządem kolei i rozwiązać ten problem.

Teresa Lutyńska – powiedziała, że ma prośbę drogową w związku z ulicą Młynarską. Były tam kładzione rury gazu i wycięto nawierzchnię kładąc „placki”. Jazdę utrudniają zapadnięte studzienki. Było całkiem fajnie a jest bardzo źle.

Dariusz Dobrowolski – powiedział, że cieszy się że Marszałek Województwa Mazowieckiego zaangażował się w to, ponieważ jest zarządzającym Muzeum PKP. Ulica Trojanowska jest ulicą powiatową i występuje tam trwałość projektu związana z dofinansowaniem. Może coś da się ustalić by ten znak stop zniknął. Jeśli chodzi o ulicę Młynarską powiedział, że wystosuje pismo do zarządcy drogi o to, że mieszkańcy wskazują na niedogodności.

Alicja Korkosz – zapytała o funkcjonowanie nowo otwartego parku linowego w Chodakowie. Czy jest zawarta umowa z osobami mającymi stosowane uprawnienia do opieki nad dziećmi.

Jak na dzień dzisiejszy wygląda funkcjonowanie parku, czy zapewnione są względy bezpieczeństwa.

Dariusz Dobrowolski – powiedział, że park linowy został przekazany wykonawcy, odbywały się w tej chwili odbiory. Są tam dwie strefy pierwsza jest dla dzieci, gdzie nie ma żadnej asekuracji a druga część parku jest trudniejsza i tam jest asekuracja. W tym momencie zakończyły się odbiory, w tym roku strefa tam gdzie jest instruktor i asekuracja nie będzie dostępna natomiast bez asekuracji strefa będzie dostępna. Wykonawca przekazując im park linowy przeszkoli instruktorów, którzy będą obsługiwały park linowy.

Ad. pkt 19

Adam Kloch - zapytał, co burmistrz poczynił, aby odzyskać grunty po komendzie Policji. Miało to być na takiej zasadzie, że przekazując działkę dostaną grunty po komendzie.

Sylwester Kaczmarek – powiedział, że nigdy nie było takiej opcji bo budynek nie należy do nich tylko do Starostwa, także nie ma tematu.

Adam Kloch – powiedział, że powstał program rozwoju małych i średnich miast, program norweski dla miast zagrożonych zmniejszeniem liczebności mieszkańców. Wytypowanych zostało 255 miast w tym był Sochaczew. Do 22 lipca mieli wszyscy złożyć dokumenty, 213 miast złożyło, 42 nie złożyło w tym Sochaczew. Przypomniał, że 15 z tych miast uzyskuje po 10 mln euro. Można by je było wykorzystać do rozbudowy wód geotermalnych, do budowy nowego mostu. Zapytał dlaczego Burmistrz nie pochylił się nad tym projektem i nie próbował pozyskać tych pieniędzy. Przypominał, że ten projekt był promowany przez Związek Miast Polskich, którego Sochaczew jest członkiem.

Dariusz Dobrowolski – powiedział, że sprawdzą to w tej chwili, bo nie jest do końca zorientowany. Mało prawdopodobne, aby były granty na tzw. inwestycje twarde, pewnie na przygotowanie programu.

Adam Kloch – powiedział, że dysponuje materiałem i może wszystko udostępnić.

Innych spraw nie zgłoszono.

Ad. pkt 20

Sylwester Kaczmarek- zamknął obrady XI sesji Rady Miejskiej w Sochaczewie.

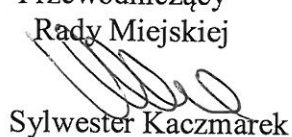
Protokołowała



Magdalena Jamka

Paulina Mikołajczyk

Przewodniczący
Rady Miejskiej



Sylwester Kaczmarek

