

Protokół Nr XII/19

**z przebiegu obrad XII Sesji Rady Miejskiej w Sochaczewie
która odbyła się w dniu 14 listopada 2019 roku w sali konferencyjnej Urzędu
Miejskiego w Sochaczewie pod przewodnictwem Sylwestra Kaczmarka –
Przewodniczącego Rady Miejskiej w godz. od 12³⁰ do godz. 17⁰⁵**

W sesji udział wzięli :

Sylwester Kaczmarek – Przewodniczący Rady Miejskiej
Edward Stasiak – Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej
Arkadiusz Karaś - Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej

Janusz Bąbała, Robert Błaszczuk, Marcin Cichocki, Zofia Denisiewicz, Sławomir Dorywalski,
Krystyna Dybiec, Kamila Gołaszewska-Kotlarz, Adam Kloch, Alicja Korkosz, Jacek
Krzemiński, Jolanta Kulpa-Szczepaniak, Teresa Lutyńska, , Piotr Pętlak, Renata Sokołowska,
Magdalena Zborowska, Sylwester Zdieszzyński

Nieobecni:

Andrzej Kuśmirek, Selena Majcher

Zaproszeni, obecni:

Jolanta Gonta-	- Starosta Sochaczewski
Adam Supeł	- Naczelnik Wydziału Prewencji Komendy Powiatowej Policji
Piotr Osiecki-	- Burmistrz Miasta
Marek Fergiński	- Zastępca Burmistrza Miasta
Dariusz Dobrowolski	- Zastępca Burmistrza Miasta
Jolanta Brzóska	- Skarbnik Miasta
Andrzej Wierzbicki-	- Sekretarz Miasta
Paweł Rojewski	- Radca Prawny Urzędu

Naczelnicy/kierownicy wydziałów/referatów Urzędu Miejskiego, przedstawiciele prasy
oraz inni zaproszeni goście.

Lista obecności stanowi załącznik do protokołu.

Porządek obrad przedstawia się następująco:

1. Otwarcie Sesji.
2. Zatwierdzenie zmian do porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z przebiegu obrad XI Sesji Rady Miejskiej.
4. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miasto Sochaczew.
5. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Gminy Miasto Sochaczew na 2019 r.
6. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie pomocy finansowej dla Powiatu Sochaczewskiego.
7. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie pomocy finansowej dla Powiatu Sochaczewskiego.
8. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych na 2020 rok.
9. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości na 2020 rok.
10. Informacja o stanie realizacji zadań oświatowych w mieście Sochaczew za rok szkolny 2018/2019.
11. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie szczegółowych zasad udzielania i rozmiaru obniżek tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć dydaktycznych, wychowawczych, i opiekuńczych nauczycielom, którym powierzono stanowiska kierownicze w przedszkolach, szkołach prowadzonych przez Miasto Sochaczew oraz przyznania zwolnienia od obowiązku realizacji zajęć, o których mowa w art. 42 ust. 3 ustawy Karta Nauczyciela.
12. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ustalenia regulaminu wynagradzania nauczycieli zatrudnionych w szkołach i placówkach oświatowych, dla których organem prowadzącym jest Miasto Sochaczew.
13. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie Roczno Programu Współpracy Miasta Sochaczew na rok 2020 z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie.
14. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie szczegółowych zasad ponoszenia odpłatności za pobyt w schronisku dla osób bezdomnych.
15. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie oddania w dzierżawę nieruchomości.
16. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zbycia nieruchomości.
17. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zbycia nieruchomości.
18. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nabycia nieruchomości.
19. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zamiany nieruchomości.
20. Informacja Przewodniczącego Rady o działaniach podejmowanych w okresie międzysesyjnym.
21. Informacja o pracy Burmistrza Miasta Sochaczewa w okresie od dnia 21 września 2019 roku do dnia 30 października 2019 roku.
22. Zapytania i wolne wnioski Radnych.
23. Sprawy różne.
24. Zamknięcie Sesji.

Ad. pkt 1

Sylwester Kaczmarek – otworzył obrady dwunastej sesji Rady Miejskiej w Sochaczewie i powitał wszystkich radnych, Starostę Sochaczewskiego, Burmistrza Miasta i jego zastępców, przedstawiciela Komendy Powiatowej Policji, skarbnika, sekretarza miasta, naczelników oraz kierowników wydziałów/referatów Urzędu Miejskiego, prezesów i dyrektorów jednostek samorządowych, przedstawicieli mediów oraz wszystkich przybyłych na obrady. Poinformował, że nad stroną prawną sesji czuwa Radca Prawny Paweł Rojewski, zaś sprawy biurowe Rady prowadzi Magdalena Jamka i Paulina Mikołajczyk. Przypomniawszy, że w okresie międzysesyjnym zmarł Honorowy Obywatel Miasta Sochaczewa-Tadeusz Tomaszewski. Był legendą sochaczewskiej oświaty. To wielka strata dla Sochaczewa. Poprosił wszystkich o powstanie i uczczenie minutą ciszy pamięć o zmarłym Honorowym Obywatelu Miasta Sochaczewa-Tadeuszu Tomaszewskim.

Wszyscy wstali z miejsc i minutą ciszy uczcili pamięć o Honorowym Obywatelu Miasta Sochaczewa-Tadeuszu Tomaszewskim.

Ad. pkt 2

Sylwester Kaczmarek - przypomniał, że porządek obrad otrzymali radni z materiałami na sesję i poinformował, że w dzisiejszej sesji uczestniczy 19 radnych, więc obrady sesji są prawomocne. Zapytał czy są propozycje zmian porządku obrad.

Nie zgłoszono zmian do porządku obrad.

Ad. pkt 3

Sylwester Kaczmarek - przypomniał, że protokół z XI sesji był wyłożony w Biurze Rady oraz przed sesją na stole prezydyjnym zapytał czy radni mają uwagi do protokołu z XI sesji.

Radni nie zgłosili uwag i pytań do protokołu.

Sylwester Kaczmarek - poddał pod głosowanie przyjęcie protokołu z XI sesji.

Radni w głosowaniu jawnym, głosowali w sposób następujący:
za–19 głosów , przeciw–0 głosów, wstrzymujących się – 0 głosów

Protokół Nr XI/19 z przebiegu obrad XI Sesji został przyjęty.

Wydruk głosowania z elektronicznego systemu stanowi załącznik do protokołu. (nr 1)

Sylwester Kaczmarek - stwierdził, że protokół został przyjęty.

Edward Stasiak- poinformował, że przewodniczący pismem z dnia 6 listopada 2019 roku poinformował członków komisji Budżetu i Finansów ora Komisji Gospodarki Przestrzennej i Inwestycji, że 12 listopada odbędzie się wspólne posiedzenie komisji. Na Komisję Gospodarki Przestrzennej i Inwestycji przybyło tylko dwóch członków z pięcioosobowego składu w związku z tym nie zostały zaopiniowane projekty uchwał dotyczące tej komisji. Nie zostały zaopiniowane pod względem merytorycznym a taki obowiązek wynika z § 61 ust. 4 pkt. 1 Statutu Miasta Sochaczew. Poza tym § 62 Statutu Miasta wyraźnie mówi, że brak opinii, o jakiej mowa w § 61 ust. 4 pkt. 1 stoi na przeszkodzie nad głosowaniem niezaopiniowanych

uchwał i będących w kompetencji danej komisji chyba , że Rada w oddzielnym głosowaniu uzna, że nie ma potrzeby zasięgnięcia takiej opinii. Zdaniem Edwarda Stasiaka taka potrzeba jest w tych niezaopiniowanych projektach zawarte są szczególnie znaczące wydatki majątkowe, jak również inwestycyjne o dużym znaczeniu dla Sochaczewa. Poprosił Sylwestra Kaczmarka o zarządzanie kilkunastominutowej przerwy w celu zaopiniowania projektów uchwał. W innym przypadku debatowanie nad tymi projektami jest niezgodne z § 62 Statutu.

Sylwester Kaczmarek- zapytał czy dzisiejsza obecność członków Komisji Gospodarki Przestrzennej i Inwestycji jest wystarczająca.

Edward Stasiak- odpowiedział, że jest kworum.

Sylwester Kaczmarek - ogłosił przerwę.

Przerwa od godz.12⁴⁰ do godz. 12⁵⁰.

Sylwester Kaczmarek - po przerwie znosił obrady.

Edward Stasiak- przeprosił, że z powodu Komisji Gospodarki Przestrzennej i Inwestycji musiała odbyć się ta przerwa i zaapelował, aby takie sytuacje się nie zdarzały, starać się w posiedzeniach uczestniczyć, skoro zadeklarowano udział w komisji.

Ad. pkt 4

Jolanta Brzóska- omówiła projekt uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miasto Sochaczew. W części opisowej jest literówka, „zamiast 2020 r. -1 900 000 złotych” powinno być „2021 r.-1 900 000 złotych” i zamiast „2021 r.- 2 500 000 zł.” powinno być „2022 r. -2 500 000 zł.”

Sylwester Kaczmarek - poprosił o opinie komisji.

Magdalena Zborowska- poinformowała, że Komisja Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Arkadiusz Karaś- powiedział, że Komisja Oświaty i Wychowania pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Edward Stasiak- poinformował, że Komisja Gospodarki Przestrzennej i Inwestycji pozytywnie zaopiniowała ten projekt.

Magdalena Zborowska- poinformowała, że poinformowała, że Komisja Budżetu i Finansów nie wyraziła jednoznacznej opinii co do projektu uchwały.

Sylwester Kaczmarek - zapytał czy radni mają pytania lub uwagi do przedstawionego projektu uchwały.

Roberty Błaszczyk- w imieniu Klubu „Bezpartyjnych Samorządowców” a także „Koalicji Obywatelskiej” przedstawił stanowisko co do projekt uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miasto Sochaczew oraz zmiany uchwały budżetowej Gminy Miasto Sochaczew na 2019 r. Przypomniał, że w grudniu na tej sali był analizowany budżet,

mówiono wtedy, że zadłużenie rośnie. Wtedy burmistrz przeproszał skarbnika za wypowiedź radnego Roberta Błaszczyka, choć ten sam nie widział w niej żadnych uchybień, ani natury kultury osobistej ani faktów. Wracając do analizy powiedział, że w 2017 roku zadłużenie miasta wynosiło 40 mln złotych plus obsługa długu. W 2018 roku burmistrz mówił, że zadłużenie spada - wynosiło 45 mln złotych plus obsługa długu razem 52,5 mln złotych. To są fakty odzwierciedlone w dokumentach. Jednym kredytem spłacany był drugi. Kiedy radna Jolanta Kulpa-Szczepaniak mówiła o tym to burmistrz pokazywał te tabelki, że w 2028 roku miasto nie będzie miało żadnych zobowiązań. To też można sprawdzić. Mówiono, że w budżecie brakuje dochodów, brak jest inwestorów. Kiedy napisał interpelację, to został odesłany do centralnej ewidencji działalności gospodarczej, a kiedy burmistrz przedstawiał raport o stanie miasta w pozycji inwestorzy było zero. Teraz zostaje przedłożony WPF i kolejny kredyt- 9 700 000 złotych z odroczonym terminem spłaty na 10 lat. Rata w pierwszych latach po 300 000 złotych, całość kredytu po 10 latach to kwota prawie 12 mln złotych a dług na koniec 2020 roku wzrośnie do 57 mln złotych. Można by tutaj zadać pytanie, bo nie widać tych dochodów a budżet bilansowany jest kolejnym kredytem. Była strefa ekonomiczna, która obecnie jest dzielona i sprzedawana. „Krainą mlekiem i miodem płynącą” miała być cegielnia. Okazuje się, że jedynym lekarstwem na funkcjonowanie miasta jest podniesienie podatków a także wzięcie kredytu. Warto pochylić się nad analizą kosztów miasta, jak wygląda polityka zatrudnienia tu wspomniał o Miejskim Ośrodku Sportu i Rekreacji, gdzie jest przerost zatrudnienia, sześciu kierowników. Przykładów można mnożyć. Nie chce teraz wymieniać i zajmować czasu, ale jest w stanie to zrobić. Kolejna rzecz, która budzi niepokój. Rozumie, że miasto współpracuje z powiatem i bardzo dobrze, że tak jest, ale z tego co udało mu się sprawdzić, jeśli mówi niewłaściwie prosi o sprostowanie, powiat ma 6 mln złotych zobowiązań a miasto zbliża się do 60 mln złotych. Zostały przedłożone projekty uchwał, gdzie przekazuje się środki samorządowi powiatowemu na inwestycje - ulicy Głowackiego i Trojanowskiej, ale nasuwa się pytanie czy rzeczywiście miasta na to stać. Rozumie dobrą współpracę, ale rozumie też podejście gospodarskie. W swoich programach wyborczych burmistrz pisał, że będą tańsze śmieci a niedawno była podwyżka i za kilka miesięcy będzie znowu. Wprowadzono pierwsze podwyżki podatków. Członkowie Bezpartyjnych i Koalicji Obywatelskiej mają poważny problem, gdyż mówili, że czekają inwestycje, że warto poszukać oszczędności, bo nie ma miasto żadnych własnych środków finansowych. Kredyt 9 700 000 złotych z odłożonym terminem płatności jest jak, gdyby potwierdzeniem tych obaw i słów. Kiedy o tym mówiono, burmistrz twierdził, że jest zdecydowany brać kredyty i robić inwestycje dla mieszkańców. Nie zniechęci to burmistrza, aby wziąć kolejny. Poprosił burmistrza, aby powiedział tym samym mieszkańcom, którym to mówił, kto będzie spłacał te zobowiązania. W polityce miasta nie widać niestety żadnych działań mających na celu zwiększenie dochodów tego miasta, ani cięcia oszczędności. Radny Robert Błaszczyk i jego koledzy oraz koleżanki mają nieco inne zdanie. Podkreślił, że burmistrz nie jest mieszkańcem Sochaczewa tylko gminy Nowa Sucha. Tam gospodarz jest bardzo dobry. Burmistrz nie będzie ponosił żadnej odpowiedzialności a poniosą ją mieszkańcy. Za chwilę w mediach ukaze się informacja o tym, że to Rada Miejska w Sochaczewie podjęła decyzję o to, żeby upoważnić Burmistrza Miasta Sochaczewa do wzięcia kolejnego kredytu, którym będzie spłacany kolejny kredyt. Będzie miał burmistrz rację, bo to Rada Miejska to uczyni a nie on, dlatego dziś chciałby zwrócić się do kolegów i koleżanek z Prawa i Sprawiedliwości oraz Sochaczewskiego Forum Samorządowego, aby przemyśleli swoje działania mające na celu podejmowanie właściwych decyzji, choć myśli, że ten apel jest bezskuteczny, ale warto to robić, bo mieszkają w tym samym Sochaczewie. Konkludując radni

Koalicji Obywatelskiej i Bezpartyjnych Samorządowców jeśli chodzi o WPF zgłoszają przeciw, jako wyraz sprzeciwu wobec prowadzonej polityki finansowej miasta Sochaczew. Natomiast radni Koalicji Obywatelskiej i Bezpartyjnych Samorządowców mają poważny dylemat, jeśli chodzi o projekt uchwały w sprawie zmiany budżetu, ponieważ w tym projekcie są inwestycje oświatowe, chodzi o Szkołę Podstawową nr 2, ulicę 15 Sierpnia a ponieważ nie można tego rozbić i w cyklu indywidualnym głosować, dlatego też doszli do wniosku, że te inwestycje mają służyć mieszkańcom – wstrzymają się od głosu.

Sylwester Kaczmarek- zwrócił uwagę, że nie mówi się starościna, tylko „Pani Starosto”.

Piotr Osiecki – powiedział, że wydatki majątkowe planowane w 2020 roku przekraczają 31 mln złotych. To są te wydatki realizowane tylko przez samorząd miejski- str. 3 WPF. Środki pozyskane na te wydatki majątkowe to ponad 13,5 mln złotych. Pozostałe to są środki własne, w tym zaciągnięte w formie kredytów. Roczny koszt obsługi wszystkich zobowiązań począwszy od 2020 roku wynosi 3,07% dochodów to znaczy, że trochę ponad 3% dochodów przeznaczane jest na obsługę zobowiązań. Na stronie 6 jest dopuszczalny wskaźnik dla samorządu, który wynosi 2 razy więcej, ponad 7%. To jest odpowiedź na tą dramatyczną sytuację, którą niektórzy radni powtarzają. Ten dramat od roku się nasila, towarzyszył już w kampanii wyborczej, ten dramat niektórzy w przestrzeni publicznej zamieszczają od 9 lat. Przez 9 lat okazuje się, że wysiłki inwestycyjne się zwiększają, obsługiwane są zobowiązania bez problemów i jest jeden z najniższych wskaźników zobowiązań wśród samorządów. Sochaczew ma niższe wskaźniki niż miasta stawiane za wzór typu Mszczonów, gmina Teresin itd. Nie ma samorządu w Polsce, który nie posiłkowałby się zobowiązaniami, szczególnie kiedy ma tak duży wysiłek inwestycyjny i pozyskuje środki z zewnątrz. Samorządy w ten sposób zabezpieczają sobie udziały własne, ale to nie jest całość wydatków majątkowych w przyszłym roku. Tak krytykowana współpraca z samorządem powiatowym. W cyfrach wygląda w ten sposób. Na terenie Sochaczewa samorząd powiatowy w 2020 roku zrealizuje inwestycję na kwotę 5 808 248,04 złotych. Udział w tych inwestycjach samorządu miejskiego wynosi 1 300 215 złotych. Te inwestycje nie są w ściśle nieokreślonym powiecie. Te inwestycje są w Sochaczewie tj. ulica Trojanowska czy Głowackiego czy projekt miasta jest na rzece Bzurze w Sochaczewie. Jest zaskoczony, że ktoś może kwestionować współpracę, która przy wysiłku udziału własnego 1 300 215 złotych daje inwestycje prawie na poziomie 6 mln złotych. Podsumowując, informacje o tym, że miasto jest zadłużone są przed i w trakcie każdej kampanii wyborczej. Do tej pory różnica była taka, że „jak kurz opadał” z tych emocji wyborczych to już mniej było populizmu a bardziej faktów. Przypomniał, że radni Sochaczewskiego Forum Samorządowego i radni Prawa i Sprawiedliwości po raz trzeci decyzją mieszkańców zostali obarczeni odpowiedzialnością za sprawy miasta. Szczególnie widać to w tej kadencji, bo na ich barkach spoczywa realizacja budżetu, uchwalanie budżetu i wszystkich zmian w budżecie. Jeśli przyjęliby „Państwa stanowisko” to od roku miasto Sochaczew nie miałyby uchwalonego budżetu. Należałoby zwracać środki pozyskane, nie zrealizowano by żadnej inwestycji. Robią to w sposób odpowiedzialny, wiedząc że tylko 3% dochodów jest przeznaczane na obsługę tych rzekomo katastrofalnych dla sytuacji miasta zobowiązań. Poprosił o trochę rozwagi, pochylenia się nad cyframi, faktami. Poprosił, aby dyskutować, polemizować np., że nie ta ulica, ale w przypadku, gdy są pozyskiwane środki zewnętrzne to trzeba mieć szacunek do osób, które przygotowują dokumenty tak skutecznie. Należy mieć szacunek do tych, którzy od 30 lat czuwają nad finansami miasta, bo takim dorobkiem może się pochwalić Jolanta Brzóska na stanowisku skarbnika miasta. Poprosił o więcej rozwagi.

Magdalena Zborowska- zadała pytanie radnemu Robertowi Błaszczukowi, który wypowiadał się w imieniu „państwa”, z których inwestycji by zrezygnowali. Skoro z powodu troski o budżet mimo bezpiecznych wskaźników zawartych w dokumentach są nieprzychylni, aby 17 000 000 złotych środków własnych potrzebnych w części pokryć kredytem w przyszłym roku. „Czego by państwo nie zrobili, może 15 sierpnia, może hali przy dwójce. Jakąś wizję alternatywną, na pewno macie. Skoro jesteście przeciwko”.

Roberty Błaszczuk- odpowiadając powiedział, że jeśli radna wyciąga z jego wypowiedzi element inwestycji to powinna radna wiedzieć, że zwracano uwagę (burmistrz mówi o 3% obsługi długu w skali całego budżetu), że nie posiada miasto żadnych środków własnych na jakiegokolwiek inwestycje. Inwestycje wykonywane są z kredytów i obligacji. Tymi samymi kredytami spłacane są brane kredyty. Uwaga radnego dotyczyła tego, że warto by było się pochylić i poszukać w swoich budżetach. To co powiedział na przykładzie Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji, gdzie radna zwróciła mu uwagę, że jest przeciwny (...)

Magdalena Zborowska- (...)

Roberty Błaszczuk- poprosił, aby mu nie przerywać, bo on nie przerywał. Dziś burmistrz mówił o środkach na most. Poprosił, aby radna mu pokazała, skąd będą pochodziły te środki, bo on tego nie widzi. Jest sala gimnastyczna, za którą zdecydowanie są, aby ją realizować. Są sprawy oświatowe, o których tu mówiono „a państwo mieliście zupełnie inne zdanie w tej kwestii, więc proszę być tutaj konkretnym”.

Magdalena Zborowska- odpowiedziała, że nie pamięta, aby wypowiadała się o nauczycielach.

Roberty Błaszczuk- poprosił, aby mu nie przeszkadzać, bo on nie przeszkadzał. Zwracając się do przewodniczącego powiedział, że nie ma sensu prowadzić takich dyskusji. Rozumie, że jak kogoś boli to co mówi to ma prawo mieć własne zdanie. Chcą realizować inwestycje w taki sposób, aby środki na nie pochodziły z budżetu miasta a nie z kredytów.

Magdalena Zborowska- zapytała, „czyli z czego zrezygnujemy”.

Piotr Osiecki – poinformował, że radny Robert Błaszczuk przed chwilą skłamał, bo to nie jest tak, że środki własne w całości pochodzą z kredytu. Trzeba było zabezpieczyć środki na kwotę 17 879 842 złotych i z tej kwoty tylko 9 700 000 pochodzi z kredytów, aby zrealizować inwestycje za 31 000 000 złotych. W związku z tym jest nieprawdą co powiedział, chyba już po raz drugi dziś radny Robert Błaszczuk, że w całości środki pochodzą z kredytów.

Jolanta Kulpa-Szczepaniak – zapytała czy nastąpiła analiza dochodów miasta po obniżeniu stawki PIT, bo wiadomą rzeczą jest, że stawka PIT została obniżona z 18 % do 17% . W tym zakresie dochody miasta pewnie będą niższe. Z powodu kosztów pozyskania przychodów te dochody pewnie będą niższe, jak również zwolnienia z PIT osób poniżej 26 roku życia. Zapytała czy dokonano analizy o ile te wpływy do budżetu na podstawie tych właśnie obniżonych stawek i zwolnień podatkowych. Odnosząc się do poziomu zadłużenia przypomniała, że nie tak dawno burmistrz mówił do niej „pani radna w tej tabelce numer, kolumnie numer w 2028 roku zadłużenie miasta będzie wynosiło zero. Zero- zwykła matematyka pani radna”. Akurat tak się składa, że radnej matematyki nie trzeba uczyć, ktoś już kiedyś uczył i ocenił to. Jest to potężne narzędzie do wykorzystywania w ekonomii. Zapewniła, że liczyć potrafi. Obejrzała obecne dokumenty, które dostała na sesję i tam nie ma w 2028 roku

-zero. Tam zero ewentualnie będzie, jeśli Rada Miejska nie podejmie, bo to Rada Miejska musi dać promesę, zielone światło burmistrzowi do zaciągnięcia kolejnego kredytu. Dopiero w 2030 roku być może będzie zero. Spłaty kolejnych kredytów się przedłużają. Wzrosła również kwota obsługi długu. Rozmawiała z skarbnikiem, która powiedziała, że jest to kredyt z odroczonym terminem płatności. Przez pierwsze 5 lat raty kredytów nie będą spłacane, dopiero po 5 latach raty tego kredytu zaczną być spłacane. Około 300 000 złotych wzrasta koszt obsługi i długu. Przypomniała, że burmistrz powiedział, że koszt obsługi to 3%. Nie brzmi to tak strasznie. Natomiast jeśli policzy się koszt obsługi długu od 31 grudnia 2018 roku do końca spłaty w 2030 roku to ten koszt wynosi prawie 10 mln złotych, 9 712 000 złotych i na taką kwotę ma być zaciągnięty kredyt. Wzięty kredyt pójdzie na spłatę obsługi długu. Stwierdziła, że to burmistrz na nią krzyczał, że „ zero zadłużenia w 2028 roku”. Natomiast ten termin spłaty się wydłuża. Faktycznie nie ma środków, inwestorów- zero. Ze sprawozdania wynikała cyfra zero. Jediną grupą społeczną, która tutaj przyczynia się do dochodów miasta poprzez płacenie podatków na miejscu, to jest grupa mikro przedsiębiorców, bo tych dużych makro jest mało. Mikro przedsiębiorcy zakładając działalność gospodarczą jednoosobową lub zatrudniając jedną, dwie osoby przyczyniają się do tego, że są wpływy z podatków PIT. Dziś również tym mikro przedsiębiorcom ma być podniesiony podatek od gruntu, czy powierzchni własnego majątku, na którym prowadzą tę działalność. Zdaje sobie sprawę, że to nie jest dużo, ale każda złotówka przy obecnym obciążeniu i przewidywanym obciążeniu na 2020 roku ma dla tych mikro przedsiębiorców ogromne znaczenie. Dlatego, że będzie podniesiona płaca minimalna, podatki, powstają pracownicze plany kapitałowe przedsiębiorcy zostaną obciążeni swoją częścią. Na domiar złego dziś ma być dołożone tym mikro przedsiębiorcom zwiększenie podatków od gruntu własnego, na którym prowadzą swoją działalność gospodarczą przyczyniając się do podniesienia wpływów miasta w postaci dochodów i odpisów z podatku PIT.

Piotr Osiecki – powiedział, że jeśli chodzi o wpływy z PIT i ulgi, które zostały wprowadzone decyzją ustawodawcy do cieszy się, że zostały wprowadzone. Natomiast nie wie, jakie to będą skutki dla samorządu, bo jest to podatek dynamiczny i każdego miesiąca jest obliczany i przekazywany do samorządu. Do tej pory rósł o 10% w stosunku do roku poprzedniego, jak będzie w roku 2020 będzie mógł przekazywać z upływem kolejnych miesięcy. Przypomniał, że radna powiedziała, że wzrasta koszt obsługi o 300 000 złotych przy realizacji inwestycji na poziomie prawie 37 000 000 złotych. Zdaniem burmistrza jest to bardzo dobry interes dla miasta. Alternatywa jest prosta. Brakuje 9 700 000 złotych, aby zrealizować inwestycje na poziomie prawie 37 000 000 złotych i wykorzystać środki pozyskane przez miasto, czy za pośrednictwem powiatu na poziomie bodajże 17 000 000 złotych. Podejmując ryzyko zaciągnięcia zobowiązań wzrasta koszt o 300 000 złotych. Od 2016 roku podatki od nieruchomości były zamrożone w Sochaczewie. Teraz wzrastają o 6 groszy. Dla mieszkania 60 metrowego wzrastają w skali roku o 3, 60 złotych, dla działki 1000 metrowej gdzie stoi budynek, o 30 złotych w skali roku. Po czteroletnim nie podwyższaniu podatków od nieruchomości. Podatki od środków transportowych zostają zamrożone. Od 2012 roku, czyli dziewiąty rok podatkowy na tych samych stawkach podatkowych. Wielokrotnie stawiany za wzór jeśli chodzi o rozwój gospodarczy –Mszczonów od lat ma maksymalne stawki podatków. W żaden sposób nie przeszkadza to rozwojowi tego samorządu, bo ci którzy prowadzą biznes dobrze wiedzą, że w dzisiejszej strukturze kosztów każdej firmy mikro, makro podatki lokalne są najmniejszą pozycją. Największą są koszty osobowe, koszty zakupów towarów i usług, energii. Nie ma sensu straszyć mieszkańców Sochaczewa. Jak oni słyszą o podwyżce podatków w Sochaczewie dla mieszkania 60 metrowego w skali roku o 3,60 złotych to mówią „Panie

Burmistrz, żeście naprawdę poszaleli”. To jest temat na dyskusję o podatkach, bo ten temat jest podkreślany. Radny Robert Błaszczuk mówił o tragedii, która powstaje na polach czerwinkowskich. Strefa ekonomiczna nie miała być prowadzona przez miasto. Rada wyraziła zgodę na sprzedaż działek a burmistrz ma zrealizować tą uchwałę. Jeśli zrealizuje się ta wizja inwestycyjna tego kto kupił te 4,5 ha to można powiedzieć w pewnym skrócie powstaje fabryka na 1000 osób, która nie będzie zanieczyszczała powietrza i przynosiła dochody. Inwestor planuje tam budowę osiedla domów wielorodzinnych około 400 mieszkań. Niech tylko dwie osoby mieszkają w jednym mieszkaniu to jest prawie tysiąc osób mieszkających w Sochaczewie, płacących podatki. Takie to jest nieszczęście sprzedaż pól czerwinkowskich, które będą jeszcze zagospodarowane nie na koszt miasta tylko inwestora, wszystkie drogi wewnętrzne parkingi itd. Zapewnił, że jego współpracownicy służą informacjami, jeśli są jakieś wątpliwości to zaprasza serdecznie. Poprosił o więcej zaufania, można podejmować inne decyzje, ale zachęcał do zrobienia wysiłku i zapytania strony, którą atakują o to co myśli na dany temat. Zapytał czy naprawdę myślą, że skarbnik, która musi zrobić kontrasygnatę pod odpowiedzialnością cywilną, karną finansów publicznych ona robi tylko dla tego, że burmistrz ją poprosi. Tak to nie działa. Powiedział, że w sprawach różnych odnośnie się do niektórych publicznych wypowiedzi radnej Jolanty Kulpy-Szczepaniak i to nie będzie dla niej łatwa rozmowa. Przed chwilą radna powiedziała, że to tak działa. Burmistrz podkreślił, że tak to nie działa.

Jolanta Kulpa-Szczepaniak – (..)

Piotr Osiecki – powiedział :,, o czym pani mówi, jak można publicznie takie insynuacje sugerować. Pani jest nauczycielem, wychowawcą”.

Jolanta Brzóska- (..)powiedziała, że nie na wszystkie dochody mają wpływ np. nie ma wpływu na podatek od spadku i darowizn, który pobiera dla samorządów urząd skarbowy, nie do końca mają wpływ na wysokość udziałów podatków od osób prawnych i fizycznych z Ministerstwa Finansów czy z urzędów skarbowych ale zapewniła, że wszystkie dochody wymienione w ustawie są pobierane i dodatkowych dochodów wprowadzać nie będą, bo nie pozwala na to ustawa. Nawiązując do tego co powiedziała radna Jolanta Kulpa-Szczepaniak, że koszt obsługi wynosi 9 712 000 złotych a wcześniej radna powiedziała, że rocznie 300 000 złotych. Nawet gdyby to było 300 000 złotych razy 10 miesięcy to maksymalnie byłoby to 3 000 000 złotych a nie 9 712 000 złotych. Ustawa o finansach publicznych mówi o instytucji kontrasygnaty i nie ma tam zapisu, że skarbnik musi pod każdym dokumentem swój podpis złożyć. Są nawet zapisy, że w pewnych sytuacjach skarbnik nie powinien podpisywać i jest tam procedura, która mówi co w takiej sytuacji należy zrobić. W swojej pracy wykorzystuje różne narzędzia m.in. taki program, który nazywa się zaangażowanie i za nim dokument przyjdzie do podpisu wydział merytoryczny jest zobowiązany ten dokument wprowadzić i ten program w sytuacji, kiedy środki są zaangażowane świeci na czerwono. Pokazuje koniec, umowy zawrzeć nie można. Jeśli pokazuje normalnie to wpisuje się numer nadany przez komputer i jest to dla niej zapewnienie, że na tą umowę, wydatek jest pokrycie. Natomiast jeśli tego numeru nie ma to skarbnik gwarantuje, że takiej umowy nie podpisuje, nie złoży swojej kontrasygnaty.

Sylwester Kaczmarek- przerwał debatę w związku z prośbą Starosty Jolanty Gonty, która chce zabrać głos a zaraz potem musi wrócić do ważnych obowiązków.

Jolanta Gonta- przyznała, że chciał zabrać głos po podjęciu uchwały dotyczącej pomocy dla powiatu sochaczewskiego odnośnie dwóch inwestycji. Jednak widać, że sesja nabiera tempa i

będzie pewnie długa a musi wyjść, dlatego teraz zabiera głos. Powiat sochaczewski ma około 270 km dróg i jest łącznie 8 gmin, jedna miejska oraz siedem wiejskich. Każdy kto się orientuje z jakich źródeł pozyskuje dochody samorząd powiatowy to powinien sobie zdawać sprawę, że tych środków jest bardzo mało. Powiat nie ma narzędzi w postaci podatków, które może podwyższyć czy obniżyć. Powiat ma mnóstwo zadań rządowych typu prawo jazdy, geodezja itd. i oczywiście ma zadania własne tj. remonty, przebudowy dróg. Jest zasada niepisana, że aby zrealizować inwestycje od każdej gminy chcą połowę wkładu własnego. (czasami jest to 10% ,czasami 25%) wartości inwestycji pochodzi z gminy na terenie, której jest realizowana inwestycja powiatowa. Nie dzieje się tak zawsze. Są takie sytuacje, gdzie wkład ze strony powiatu jest zerowy, bądź 5-10%. Potrzeb przebudowy dróg na terenie powiatu jest bardzo dużo. Wójtowie zdają sobie sprawę, że wszyscy mieszkańcy są tacy sami, nie ma mieszkańców powiatowych po lewej czy po prawej gminy, żeby był rozwój gminy musi być infrastruktura. Powoduje to cały ciąg wydarzeń, pojawią się inwestorzy, będą podatki itd. Oczywiście, jak najbardziej współpracują, bo pojawia się chętnych wójtów i samorządów do tego, aby realizować inwestycje na terenie ich gminy jest bardzo dużo. W miarę możliwości, jak pozwalają wskaźniki zaciągane są zobowiązania, kredyty, bo wiedzą realizacja takiego zadania jeśli policzy się nawet koszty obsługi w dłuższym okresie czasu jest dużo bardziej opłacalna z tego względu, że droga, która wymaga remontu a na bieżąco trzeba ją utrzymywać, dosypywać tłucznia to wymaga kosztów. Poza tym bezpieczeństwo mieszkańców, wszystkie te pozytywne elementy. Przekonać wójtów, rady gmin, że realizowane są inwestycje w mieście jest bardzo trudno, bo oni mówią „ my też mamy swoich mieszkańców, my też chcemy mieć bezpieczeństwo”. Starosta i cały zarząd w tych rozmowach mówią, że do gminy Hów czy Brochów codziennie jada mieszkańcy tej gminy, może turyści a jeśli chodzi o miasto Sochaczew to tutaj załatwiane są sprawy związane z zakupami, dojazdami do pracy, bo przecież mnóstwo ludzi dojeżdża do Warszawy, zostawiając samochody. Dlatego chcą remontować drogi w mieście. Wójtowie bez entuzjazmu zgadzają się na to. Jeśli nie będzie woli ze strony samorządów na współfinansowanie wkładu własnego to powiat będzie realizował te inwestycje, bo takie jest zadanie samorządu. Tylko trzeba sobie zdawać sprawę, że przy 10% finansowaniu, bo taki program teraz jest „Fundusz Dróg Samorządowych”, który daje możliwość samorządowi pozyskania 80% środków z zewnątrz, przy 10% finansowaniu przez gminę , 10% finansowaniu przez powiat. Łatwo można by przeliczyć, jakie byłoby opóźnienie w realizacji takiej czy innej inwestycji, gdyby powiat musiał angażować własne środki. Będzie mniejsze opóźnienie jeśli będzie angażował tylko własne środki, ale będzie możliwość przy współudziale gmin, aby szybciej te inwestycje wykonać. Powiat ma za zadanie zrobić drogę. Co jest dla nie ważne, aby uzyskać punkty to czasami jest ścieżka rowerowa, ale pojawiają się zatoki autobusowe i inne elementy infrastruktury, które są wymagane na życzenie danej gminy. Oczywiście powiat może przygotować taką inwestycję, taki projekt uwzględniający te wszystkie elementy, ale ta inwestycja generują koszty, które są coraz większe. Dlatego ta partycypacja w kosztach jest po to, żeby powiat mając tyle inwestycji do zrealizowania robił je szybciej. Przekonanie radnych w gminach, którzy by chcieli robić inwestycje w tych gminach nie jest prostą rzeczą. Poprosiła o przychylne podejście do sprawy pomocy finansowej dla powiatu i zagłosowanie tak, aby wspólnie można realizować inwestycje. Mało który mieszkaniec myśli, że to powiat zrealizował uważają, że to Rada Miejska zdecydowała i wyłożyła środki na daną inwestycję.

Sylwester Kaczmarek- podziękował i zapewnił starostę, że zrobią wszystko, żeby ta współpraca układała się jak najlepiej. Radni koalicyjni z „Prawa i Sprawiedliwości” i „Sochaczewskiego Forum Samorządowego” odpowiedzialnie podchodzili, podchodzą i będą podchodzić do tematu. „Dlatego nie przestraszą nas głosy wołającego na puszczy, które mówią, że jest tak źle, tak fatalnie, że my jesteśmy szkodnikami w tym mieście. Na pewno nie.”

Edward Stasiak- odnosząc się do współpracy miasta z powiatem sięgnął do lat 2016-2018, kiedy jak przyznała współpraca układała się bardzo dobrze i zaowocowała. Miasto w ciągu tych trzech lata przekazało w formie pomocy na rzecz powiatu sochaczewskiego i województwa mazowieckiego około 3 900 000 złotych. Za to zrobiono ulicę Trojanowską, etap I i II, ulicę 15 Sierpnia od obwodnicy do ulicy Inżynierskiej, ulicę Chopina, ulicę Chodakowską, ulicę Licealną, chodnik przy ulicy Wyszogrodzkiej, ulicę Towarową, Księcia Janusza, Sienkiewicza, dokumentację na przebudowę mostu przy ulicy Mostowej i ulicy Głowackiego. Te inwestycje zostały wykonane z Sochaczewie, służą przede wszystkim mieszkańcom miasta. Słusznie powiedziała starosta, że w powiecie też są problemy drogowe. Jako przewodniczący komisji podziękował, że powiat przekazuje środki na ulice w mieście. Wartość tych inwestycji w przybliżeniu można określić na około 40 000 000 złotych. Jeszcze raz podkreślił 3 900 000 złotych wkładu własnego a uzyskano inwestycje w mieście za około 40 000 000 złotych. Jeśli ktoś twierdzi, że takie porozumienie, transakcje nie są dobre, to wiceprzewodniczący tego nie rozumie. Dziś chcą przekazać dla powiatu kwotę 577 543 złotych na trzeci etap ulicy Trojanowskiej, pozyskując inwestycję za kwotę 2 274 172 złotych. Wiceprzewodniczący Rady Edward Stasiak stwierdził, że warto. Przekazali kwotę 265 592 złotych na ulicę Głowackiego, pozyskując inwestycję o wartości 2 619 916 złotych. Pozyskano środki na przebudowę ulicy 15 Sierpnia na odcinku od ronda przy Liceum Ogólnokształcącym do ulicy Broniewskiego- 2 728 274 złotych. Edward Stasiak uważa że warto a nawet trzeba. „Panie Adamie to jest Pana ulica. Pan tam co dzień się przemieszcza i słyszę, że nie jest Pan z tego zadowolony. Myślę, że Pan zagłasuje”. Jeśli radni mają wątpliwości do takich decyzji, jakie są podejmowane, które są krytykowane . Zapytał co w zamian, nie robić tych ulic, nie budować hali sportowej przy Szkole Podstawowej nr 2, nie budować przeprawy mostowej. „Nie, bo się zadłużamy” . Jest załącznik do omawianej uchwały i chciałby zwrócić uwagę na stronę 7, rubryka 11.7 tam jest dokładnie pokazane, że do 2022 roku mamy duże obciążenia finansowe jeśli chodzi o wydatki majątkowe, inwestycyjne. Po roku 2022 te wydatki zmniejszają się, następuje swobodna spłata zobowiązań. Skarbnik to dokładnie policzyła. Według danych z Internetu jeśli chodzi o miasto Sochaczew zadłużenie 37 mln złotych podzielił przez ilość mieszkańców to wychodzi 1340 złotych na mieszkańca. Dla przykładu w Płocku w 2018 roku zadłużenie na mieszkańca wynosiło 4 000 złotych i wskaźnik zadłużenia 47,7%, Radom -2100 złotych na mieszkańca, Warszawa -3200 złotych na mieszkańca, Wrocław- 4400 złotych na mieszkańca i tam nie wnoszą larum. Po prostu pracują, wnoszą inwestycje, wykorzystują środki, które na dzisiaj można jeszcze pozyskać, bo one się skończą. Chciałby, aby radni to zrozumieli. Zapewnił, że radni koalicyjni też wykazują troskę o finanse, ale chcą, aby za pozyskane środki tworzyć inwestycje w mieście, bardzo potrzebne dla mieszkańców, które są przez nich dobrze przyjmowane i oceniane. Dzięki takim działaniom, takim inwestycjom, nie za nazwisko otrzymał wybór w pierwszej turze na stanowisko burmistrza. Za te działania krytykowane przez radnych opozycyjnych a odbierane pozytywnie przez mieszkańców.

Jolanta Gonta - Starosta Sochaczewski opuściła salę obrad.

Adam Kloch- odnosząc się do wypowiedzi wiceprzewodniczącego Edwarda Stasiaka stwierdził, że chyba nie byli na tych samych sesjach. Na żadnej sesji nie głosowali przeciw 15 Sierpnia, przeciw budowie sali gimnastycznej. Złożyli deklarację, że są za remontem ulicy 15 Sierpnia, jak i budową sali gimnastycznej, ale w związku z tym, że w tej uchwale były rzeczy, których nie mogli poprzeć, wstrzymano się od głosu. Ponadto uściślił wypowiedź burmistrza, który powiedział, że koszt obsługi zadłużenia to 300 000 złotych. Podkreślił, że jest to koszt roczny, mnożąc przez ilość lat zaciągniętego kredytu wychodzi inna kwota. Zapytał, który punkt jest teraz procedowany, bo ma wrażenie, że punkt 6.

Sylwester Kaczmarek- odpowiedział, że punkt 4. Stwierdził, że wszystko wypowiedzi, które tu padły wyjaśniają temat budżetu i następnych punktów. Oświadczył, że już nie będzie taki tolerancyjny „jeżeli znowu ktoś będzie chciał bić pianę”.

Radni nie zgłosili innych uwag i pytań.

Sylwester Kaczmarek – w związku tym, że radni nie zgłosili innych pytań i uwag poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Radni w głosowaniu jawnym, głosowali w sposób następujący:

Za – 11 głosów, przeciw –8 głosów, wstrzymujących się -0 głosów.

Uchwała Nr XII/104/19 Rady Miejskiej w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miasto Sochaczew została podjęta.

W/w uchwała stanowi załącznik do protokołu.

Wydruk imiennego głosowania radnych z elektronicznego systemu stanowi załącznik do protokołu. (nr 2)

Sylwester Kaczmarek - stwierdził, że uchwała została podjęta. Zauważył progres, bo do tej pory były wstrzymanie się od głosu, a teraz zdecydowany przeciw. Pogratulował stwierdzając, że „chyba nie lubicie tego miasta”.

Piotr Osiecki- w tym miejscu podziękował radnym z Klubu „Sochaczewskie Forum Samorządowe” oraz „Prawo i Sprawiedliwość”, że odważnie biorą odpowiedzialność za to miasto. Dzięki ich decyzji podjętej przed chwilą miasto w przyszłym roku zrealizuje inwestycje za prawie 37 000 000 złotych.

Na sali rozległy się oklaski.

Ad. pkt 5

Jolanta Brzóska- omówiła projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Gminy Miasto Sochaczew na 2019 r.

Sylwester Kaczmarek - poprosił o opinie komisji.

Magdalena Zborowska- poinformowała, że Komisja Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Arkadiusz Karaś- powiedział, że Komisja Oświaty i Wychowania pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Sławomir Dorywalski- powiedział, że Komisja Kultury, Sportu i Turystyki pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w punktach dotyczących komisji .

Kamila Gołaszewska-Kotlarz- poinformowała, że Komisja Rodziny, Zdrowia i Spraw Społecznych pozytywnie zaopiniowała ten projekt.

Edward Stasiak- poinformował, że Komisja Gospodarki Przestrzennej i Inwestycji pozytywnie zaopiniowała ten projekt.

Magdalena Zborowska- poinformowała, że poinformowała, że Komisja Budżetu i Finansów nie wyraziła jednoznacznej opinii co do projektu uchwały.

Sylwester Kaczmarek – w związku tym, że radni nie zgłosili innych pytań i uwag poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Radni w głosowaniu jawnym, głosowali w sposób następujący:
Za – 11 głosów, przeciw –0 głosów, wstrzymujących się -8 głosów.

Uchwała Nr XII/105/19 Rady Miejskiej w sprawie zmiany uchwały budżetowej Gminy Miasto Sochaczew na 2019 r. została podjęta.

W/w uchwała stanowi załącznik do protokołu.

Wydruk imiennego głosowania radnych z elektronicznego systemu stanowi załącznik do protokołu. (nr 3)

Sylwester Kaczmarek - stwierdził, że uchwała została podjęta.

Ad. pkt 6

Jolanta Brzóska- omówiła projekt uchwały w sprawie pomocy finansowej dla Powiatu Sochaczewskiego.

Edward Stasiak- poinformował, że Komisja Gospodarki Przestrzennej i Inwestycji pozytywnie zaopiniowała ten projekt.

Magdalena Zborowska- poinformowała, że poinformowała, że Komisja Budżetu i Finansów nie wyraziła jednoznacznej opinii co do projektu uchwały.

Sylwester Kaczmarek - zapytał czy radni mają pytania lub uwagi do przedstawionego projektu uchwały.

Adam Kloch-przypomniał, że nie raz spotykali się, aby przekazać środki na remonty ulic powiatowych. Na Komisji Budżetu i Finansów wyraził swoją opinię na ten temat. Życzyłby sobie i wszystkim, aby ta pomoc działała też w drugą stronę. Niejednokrotnie wkład procentowy Gminy Miasto Sochaczew był przy tych inwestycjach powiatowych większy niż powiatu, o czym wspominała dziś starosta. Często tłumaczono, że dokładają do dróg, bo

mieszkańcy miasta korzystają z nich. To prawda, ale jest też prawda, że z ulic miejskich korzystają też mieszkańcy powiatu. Jakoś nie widać, a by powiat ochoczo dokładał do remontu ulic miejskich. Poza wyjątkiem ulicy Płockiej, gdzie dołożono około 300 000 złotych. Zdaniem radnego w obecnej chwili nie stać miasta na pomoc dla powiatu. Chociażby dla tego, że sytuacja finansowania powiatu jest o wiele lepsza od sytuacji miasta. Zadłużenie powiatu jest około 6 000 000 złotych a zadłużenie miasta włącznie z tą pożyczką, którą burmistrz zafundował i obsługa długu około 60 000 000 złotych. W związku z tym Klub „Bezpartyjni Samorządowcy” oraz „Koalicja Obywatelska” wstrzyma się od głosowania nad tymi uchwałami.

Sylwester Kaczmarek – stwierdził, że tą wypowiedzią radny „rozłożył go na łopatki”. „Jestem wstrząśnięty. Pan nic nie rozumie. Pan kompletnie nie rozumie na czym polega to, co my tu robimy”.

Adam Kloch- odpowiedział, że potrafi liczyć.

Sylwester Kaczmarek – w związku tym, że radni nie zgłosili innych pytań i uwag poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Radni w głosowaniu jawnym, głosowali w sposób następujący:

Za – 11 głosów, przeciw –0 głosów, wstrzymujących się –8 głosów.

Uchwała Nr XII/106/19 Rady Miejskiej w sprawie zmiany uchwały budżetowej Gminy Miasto Sochaczew na 2019 r. została podjęta.

W/w uchwała stanowi załącznik do protokołu.

Wydruk imiennego głosowania radnych z elektronicznego systemu stanowi załącznik do protokołu. (nr 4)

Sylwester Kaczmarek - stwierdził, że uchwała została podjęta.

Piotr Osiecki- powiedział, że podejmując tą uchwałę radni z Klubu „Sochaczewskie Forum Samorządowe” oraz „Prawo i Sprawiedliwość” pozwolili zrealizować inwestycje: przebudowa ulicy Trojanowskiej- III etap, wartość całej inwestycji 2 274 172 złotych, udział miasta 577 543 złotych, udział powiatu sochaczewskiego 1 696 629 złotych.

Sylwester Kaczmarek - zadał pytanie retoryczne radnemu Adamowi Klochowi „czy ta karta, z której Pan to czytał to Panu ktoś napisał czy Pan sam napisał”.

Ad. pkt 7

Jolanta Brzóska- omówiła projekt uchwały w sprawie pomocy finansowej dla Powiatu Sochaczewskiego.

Sylwester Kaczmarek - poprosił o opinie komisji.

Edward Stasiak- poinformował, że Komisja Gospodarki Przestrzennej i Inwestycji pozytywnie zaopiniowała ten projekt.

Magdalena Zborowska- poinformowała, że poinformowała, że Komisja Budżetu i Finansów nie wyraziła jednoznacznej opinii co do projektu uchwały.

Sylwester Kaczmarek - zapytał czy radni mają pytania lub uwagi do przedstawionego projektu uchwały.

Robert Błaszczyk – wracając do tego co powiedział przewodniczący przed chwilą ...

Sylwester Kaczmarek – poprosił o ustosunkowanie się albo zadanie pytania dotyczącego tej uchwały. Nie być adwokatem innych radnych.

Robert Błaszczyk – odpowiedział, że chciałby się ustosunkować do tego co przed chwilą powiedział przewodniczący. Wielokrotnie na tej sali prosił przewodniczącego, żeby pozwolił radnym przedstawiać własne poglądy, bo mają do tego pełne prawo, nie komentował i nie obrażał. Stwierdził, że w tej chwili obraził przewodniczący radnego Adama Klocha. Komentarze w tej sprawie powinien zachować dla siebie. Prosił wielokrotnie, ale widać, że przewodniczący wraca do starych zasad prowadzenia sesji. Mają prawo w sposób cywilizowany wyrażać własne opinie i poprosił o niekomentowanie wypowiedzi. Kto pisał, czy nie. Proszę popatrzeć na siebie. Już mówił „, jak głosujecie, nie komentuję tego. Proszę nie komentować tego co my tutaj robimy na tej Sali i jakie stanowisko przedstawiamy. Będzie nam się panie przewodniczący bardzo dobrze pracowało. Mimo to, że się różnimy w wielu sprawach”.

Sylwester Kaczmarek – w związku tym, że radni nie zgłosili innych pytań i uwag poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Radni w głosowaniu jawnym, głosowali w sposób następujący:

Za – 11 głosów, przeciw –0 głosów, wstrzymujących się -8 głosów.

Uchwała Nr XII/107/19 Rady Miejskiej w sprawie w sprawie pomocy finansowej dla Powiatu Sochaczewskiego **została podjęta.**

W/w uchwała stanowi załącznik do protokołu.

Wydruk imiennego głosowania radnych z elektronicznego systemu stanowi załącznik do protokołu. (nr 5)

Sylwester Kaczmarek - stwierdził, że uchwała została podjęta.

Piotr Osiecki- podziękował radnym z Klubu „Sochaczewskie Forum Samorządowe” oraz „Prawo i Sprawiedliwość”. Podejmując tą uchwałę pozwolili zrealizować inwestycje: przebudowa ulicy Głowackiego, wartość całej inwestycji 2 619 916 złotych, udział miasta 265 592 złotych, udział powiatu sochaczewskiego 2 354 324 złotych. Jest to też doskonały prezent na jubileusz 45-lecia Szkoły Muzycznej o czy jutro powie na gali.

Sylwester Kaczmarek - dodał, że pieniądze się mnożą, za małą kwotę otrzymywana jest duża kwota.

Ad. pkt 8

Jolanta Brzóska- omówiła projekt uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych na 2020 rok. Projekt poddano konsultacjom społecznym. W toku

konsultacji nie wpłynęły żadne uwagi. Sochaczewska Rada Działalności Pożytku Publicznego zaopiniowała projekt pozytywnie.

Sylwester Kaczmarek - poprosił o opinie komisji.

Magdalena Zborowska- poinformowała, że Komisja Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego oraz Komisja Budżetu i Finansów pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały.

Sylwester Kaczmarek - zapytał czy radni mają pytania lub uwagi do przedstawionego projektu uchwały.

Radni nie zgłosili pytań i uwag.

Sylwester Kaczmarek – w związku tym, że radni nie zgłosili innych pytań i uwag poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Radni w głosowaniu jawnym, głosowali w sposób następujący:
Za – 19 głosów, przeciw –0 głosów, wstrzymujących się -0 głosów.

Uchwała Nr XII/108/19 Rady Miejskiej w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych na 2020 rok **została podjęta.**

W/w uchwała stanowi załącznik do protokołu.

Wydruk imiennego głosowania radnych z elektronicznego systemu stanowi załącznik do protokołu. (nr 6)

Sylwester Kaczmarek - stwierdził, że uchwała została podjęta.

Ad. pkt 9

Jolanta Brzóska- omówiła projekt uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości na 2020 rok. Projekt poddano konsultacjom społecznym. W toku konsultacji nie wpłynęły żadne uwagi. Sochaczewska Rada Działalności Pożytku Publicznego zaopiniowała projekt pozytywnie.

Sylwester Kaczmarek - poprosił o opinie komisji.

Magdalena Zborowska- poinformowała, że Komisja Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały, natomiast Komisja Budżetu i Finansów nie wydała jednoznacznej opinii.

Sylwester Kaczmarek - zapytał czy radni mają pytania lub uwagi do przedstawionego projektu uchwały.

Radni nie zgłosili pytań i uwag.

Sylwester Kaczmarek – w związku tym, że radni nie zgłosili innych pytań i uwag poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Radni w głosowaniu jawnym, głosowali w sposób następujący:

Za – 11 głosów, przeciw –8 głosów, wstrzymujących się -0 głosów.

Uchwała Nr XII/109/19 Rady Miejskiej w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości na 2020 rok **została podjęta**.

W/w uchwała stanowi załącznik do protokołu.

Wydruk imiennego głosowania radnych z elektronicznego systemu stanowi załącznik do protokołu. (nr 7)

Sylwester Kaczmarek - stwierdził, że uchwała została podjęta i ogłosił 5 minutową przerwę.

Przerwa od godz. 14²⁰ do godz. 14²⁵.

Sylwester Kaczmarek - po przerwie wznowił obrady.

Ad. pkt 10

Marek Fergiński – przedstawił informację o stanie realizacji zadań oświatowych w mieście Sochaczew za rok szkolny 2018/2019.

Edward Stasiak- miał okazję zapoznać się z tym obszernym dokumentem ilustrującym i obrazującym stan kształcenia i opieki nad dziećmi w szkołach i przedszkolach. Z informacji wynika, że te zadania zostały wykonane bardzo dobrze i za to chciałby podziękować i pogratulować wyników, szczególnie w niełatwym okresie reformy oświatowej. Serdeczne gratulacje przekazał w imieniu własnym i radnych, ponieważ nie miał okazji być na uroczystościach życząc wszelkiej pomyślności, żeby te wyniki były jeszcze lepsze, zaufania publicznego, aby los sprzyjał i żeby dobrze się wiodło w oświatowej rodzinie.

Arkadiusz Karaś- powiedział, że nie pozostaje mu nic innego, jak dołączyć się do słów wiceprzewodniczącego Edwarda Stasiaka.

Sylwester Kaczmarek – również przyłączył się do życzeń i pogratulował.

Radni nie zgłosili pytań i uwag.

Salę obrad opuścił radny Sławomir Dorywalski.

Ad. pkt 11

Marek Fergiński –przedstawił projekt uchwał w sprawie szczegółowych zasad udzielania i rozmiaru obniżek tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć dydaktycznych, wychowawczych, i opiekuńczych nauczycielom, którym powierzono stanowiska kierownicze w przedszkolach, szkołach prowadzonych przez Miasto Sochaczew oraz przyznania zwolnienia od obowiązku realizacji zajęć, o których mowa w art. 42 ust. 3 ustawy Karta Nauczyciela. Projekt poddano konsultacjom społecznym. W toku konsultacji nie wpłynęły żadne uwagi. Sochaczewska Rada Działalności Pożytku Publicznego zaopiniowała projekt pozytywnie.

Sylwester Kaczmarek - poprosił o opinie komisji.

Arkadiusz Karaś- powiedział, że Komisja Oświaty i Wychowania pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Sylwester Kaczmarek - zapytał czy radni mają pytania lub uwagi do przedstawionego projektu uchwały.

Radni nie zgłosili pytań i uwag.

Sylwester Kaczmarek – w związku tym, że radni nie zgłosili innych pytań i uwag poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Radni w głosowaniu jawnym, głosowali w sposób następujący:
Za – 18 głosów, przeciw –0 głosów, wstrzymujących się -0 głosów.

Uchwała Nr XII/110/19 Rady Miejskiej w sprawie szczegółowych zasad udzielania i rozmiaru obniżek tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć dydaktycznych, wychowawczych, i opiekuńczych nauczycielom, którym powierzono stanowiska kierownicze w przedszkolach, szkołach prowadzonych przez Miasto Sochaczew oraz przyznania zwolnienia od obowiązku realizacji zajęć, o których mowa w art. 42 ust. 3 ustawy Karta Nauczyciela **została podjęta.**

W/w uchwała stanowi załącznik do protokołu.

Wydruk imiennego głosowania radnych z elektronicznego systemu stanowi załącznik do protokołu. (nr 8)

Sylwester Kaczmarek - stwierdził, że uchwała została podjęta.

Ad. pkt 12

Marek Fergiński –przedstawił projekt uchwały w sprawie ustalenia regulaminu wynagradzania nauczycieli zatrudnionych w szkołach i placówkach oświatowych, dla których organem prowadzącym jest Miasto Sochaczew. Poinformował, że w § 10 ust. 5 wkraść się pisarski błąd polegający na wykreśleniu: „, ...z zastrzeżeniem ust.7”, ponieważ ust. 7 już nie ma. Projekt poddano konsultacjom społecznym. W toku konsultacji nie wpłynęły żadne uwagi. Sochaczewska Rada Działalności Pożytku Publicznego zaopiniowała projekt pozytywnie.

Sylwester Kaczmarek - poprosił o opinie komisji.

Arkadiusz Karaś- powiedział, że Komisja Oświaty i Wychowania pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Sylwester Kaczmarek - zapytał czy radni mają pytania lub uwagi do przedstawionego projektu uchwały.

Magdalena Zborowska- zgłosiła sugestię co do tabeli w § 6, której nagłówek sugeruje wartości wyrażone w procentach, natomiast tabela w punktach 6,7,8 zawiera kwotowe w złotych.

Zaproponowała zmianę nagłówka, aby to nie był procent, by ktoś nie odczytał tej tabeli, jako 300% lub dopisanie, że to chodzi o złotówki.

Marek Fergiński – stwierdził, że tam gdzie jest kwota to chyba widać, że nie procenty.

Magdalena Zborowska – powiedziała, że w domyśle wiadomo przy czym nagłówek w tabelce mówi, że to procent.

Marek Fergiński – stwierdził, że procent dotyczy dodatków i nie ma potrzeby dokonywania zmian.

Magdalena Zborowska – powiedziała, że nagłówek sugeruje, że wartości są wyrażone w procentach. Należy zmienić nagłówek albo dopisać „złoty”.

Marek Fergiński – stwierdził, że lepiej dopisać „złoty”. Uważa, że to nie koliduje i jest zgodne z ustaleniami kwotowymi poczynionymi ze związkami zawodowymi, więc dopisanie złotych będzie jednoznacznym określeniem wysokości dodatku.

Radni nie zgłosili innych pytań i uwag.

Sylwester Kaczmarek – w związku tym, że radni nie zgłosili innych pytań i uwag poddał pod głosowanie projekt uchwały z autopoprawką.

Radni w głosowaniu jawnym, głosowali w sposób następujący:
Za – 18 głosów, przeciw – 0 głosów, wstrzymujących się – 0 głosów.

Uchwała Nr XII/111/19 Rady Miejskiej w sprawie ustalenia regulaminu wynagradzania nauczycieli zatrudnionych w szkołach i placówkach oświatowych, dla których organem prowadzącym jest Miasto Sochaczew **została podjęta**.

W/w uchwała stanowi załącznik do protokołu.

Wydruk imiennego głosowania radnych z elektronicznego systemu stanowi załącznik do protokołu. (nr 9)

Sylwester Kaczmarek - stwierdził, że uchwała została podjęta

Salę obrad opuścił radny Piotr Pętlak.

Ad. pkt 13

Marek Fergiński – przedstawił projekt uchwały w sprawie Rocznej Programu Współpracy Miasta Sochaczew na rok 2020 z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie. Projekt poddano konsultacjom społecznym. W toku konsultacji nie wpłynęły żadne uwagi. Sochaczewska Rada Działalności Pożytku Publicznego zaopiniowała projekt pozytywnie.

Sylwester Kaczmarek - poprosił o opinie komisji.

Magdalena Zborowska – powiedział, że Komisja Kultury, Sportu i Turystyki pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w punktach dotyczących komisji .

Sylwester Kaczmarek - zapytał czy radni mają pytania lub uwagi do przedstawionego projektu uchwały.

Radni nie zgłosili pytań i uwag.

Sylwester Kaczmarek – w związku tym, że radni nie zgłosili pytań i uwag poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Radni w głosowaniu jawnym, głosowali w sposób następujący:
Za – 17 głosów, przeciw –0 głosów, wstrzymujących się -0 głosów.

Uchwała Nr XII/112/19 Rady Miejskiej w sprawie Roczno Programu Współpracy Miasta Sochaczew na rok 2020 z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie **została podjęta.**

W/w uchwała stanowi załącznik do protokołu.

Wydruk imiennego głosowania radnych z elektronicznego systemu stanowi załącznik do protokołu. (nr 10)

Sylwester Kaczmarek - stwierdził, że uchwała została podjęta

Ad. pkt 14

Marek Fergiński –przedstawił projekt uchwały w sprawie szczegółowych zasad ponoszenia odpłatności za pobyt w schronisku dla osób bezdomnych. Projekt poddano konsultacjom społecznym. W toku konsultacji nie wpłynęły żadne uwagi. Sochaczewska Rada Działalności Pożytku Publicznego zaopiniowała projekt pozytywnie.

Sylwester Kaczmarek - poprosił o opinie komisji.

Kamila Gołaszewska –Kotlarz- poinformowała, że Komisja Rodziny, Zdrowia i Spraw Społecznych pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Sylwester Kaczmarek - zapytał czy radni mają pytania lub uwagi do przedstawionego projektu uchwały.

Radni nie zgłosili pytań i uwag.

Sylwester Kaczmarek – w związku tym, że radni nie zgłosili pytań i uwag poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Radni w głosowaniu jawnym, głosowali w sposób następujący:
Za – 17 głosów, przeciw –0 głosów, wstrzymujących się -0 głosów.

Uchwała Nr XII/113/19 Rady Miejskiej w sprawie szczegółowych zasad ponoszenia odpłatności za pobyt w schronisku dla osób bezdomnych **została podjęta.**

W/w uchwała stanowi załącznik do protokołu.

Wydruk imiennego głosowania radnych z elektronicznego systemu stanowi załącznik do protokołu. (nr 11)

Sylwester Kaczmarek - stwierdził, że uchwała została podjęta

Ad. pkt 15

Tomasz Ćwiek –przedstawił projekt uchwały w sprawie oddania w dzierżawę nieruchomości.

Sylwester Kaczmarek - poprosił o opinie komisji.

Magdalena Zborowska- poinformowała, że Komisja Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Edward Stasiak- poinformował, że Komisja Gospodarki Przestrzennej i Inwestycji pozytywnie zaopiniowała ten projekt.

Sylwester Kaczmarek - zapytał czy radni mają pytania lub uwagi do przedstawionego projektu uchwały.

Radni nie zgłosili pytań i uwag.

Sylwester Kaczmarek – w związku tym, że radni nie zgłosili pytań i uwag poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Radni w głosowaniu jawnym, głosowali w sposób następujący:
Za – 17 głosów, przeciw –0 głosów, wstrzymujących się -0 głosów.

Uchwała Nr XII/114/19 Rady Miejskiej w sprawie oddania w dzierżawę nieruchomości została podjęta.

W/w uchwała stanowi załącznik do protokołu.

Wydruk imiennego głosowania radnych z elektronicznego systemu stanowi załącznik do protokołu. (nr 12)

Sylwester Kaczmarek - stwierdził, że uchwała została podjęta

Ad. pkt 16

Tomasz Ćwiek –przedstawił projekt uchwały w sprawie zbycia nieruchomości.

Sylwester Kaczmarek - poprosił o opinie komisji.

Magdalena Zborowska- poinformowała, że Komisja Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Edward Stasiak- poinformował, że Komisja Gospodarki Przestrzennej i Inwestycji pozytywnie zaopiniowała ten projekt.

Sylwester Kaczmarek - zapytał czy radni mają pytania lub uwagi do przedstawionego projektu uchwały.

Radni nie zgłosili pytań i uwag.

Sylwester Kaczmarek – w związku tym, że radni nie zgłosili pytań i uwag poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Radni w głosowaniu jawnym, głosowali w sposób następujący:
Za – 17 głosów, przeciw –0 głosów, wstrzymujących się -0 głosów.

Uchwała Nr XII/115/19 Rady Miejskiej w sprawie zbycia nieruchomości została podjęta.

W/w uchwała stanowi załącznik do protokołu.

Wydruk imiennego głosowania radnych z elektronicznego systemu stanowi załącznik do protokołu. (nr 13)

Sylwester Kaczmarek - stwierdził, że uchwała została podjęta

Ad. pkt 17

Tomasz Ćwiek –przedstawił projekt uchwały w sprawie zbycia nieruchomości.

Sylwester Kaczmarek - poprosił o opinie komisji.

Magdalena Zborowska- poinformowała, że Komisja Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Edward Stasiak- poinformował, że Komisja Gospodarki Przestrzennej i Inwestycji pozytywnie zaopiniowała ten projekt.

Sylwester Kaczmarek - zapytał czy radni mają pytania lub uwagi do przedstawionego projektu uchwały.

Radni nie zgłosili pytań i uwag.

Sylwester Kaczmarek – w związku tym, że radni nie zgłosili pytań i uwag poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Radni w głosowaniu jawnym, głosowali w sposób następujący:
Za – 17 głosów, przeciw –0 głosów, wstrzymujących się -0 głosów.

Uchwała Nr XII/116/19 Rady Miejskiej w sprawie zbycia nieruchomości została podjęta.

W/w uchwała stanowi załącznik do protokołu.

Wydruk imiennego głosowania radnych z elektronicznego systemu stanowi załącznik do protokołu. (nr 14)

Sylwester Kaczmarek - stwierdził, że uchwała została podjęta

Ad. pkt 18

Tomasz Ćwiek –przedstawił projekt uchwały w sprawie nabycia nieruchomości.

Sylwester Kaczmarek - poprosił o opinie komisji.

Magdalena Zborowska- poinformowała, że Komisja Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Edward Stasiak- poinformował, że Komisja Gospodarki Przestrzennej i Inwestycji pozytywnie zaopiniowała ten projekt.

Sylwester Kaczmarek - zapytał czy radni mają pytania lub uwagi do przedstawionego projektu uchwały.

Radni nie zgłosili pytań i uwag.

Sylwester Kaczmarek – w związku tym, że radni nie zgłosili pytań i uwag poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Radni w głosowaniu jawnym, głosowali w sposób następujący:
Za – 17 głosów, przeciw –0 głosów, wstrzymujących się -0 głosów.

Uchwała Nr XII/117/19 Rady Miejskiej w sprawie nabycia nieruchomości została podjęta.

W/w uchwała stanowi załącznik do protokołu.

Wydruk imiennego głosowania radnych z elektronicznego systemu stanowi załącznik do protokołu. (nr 14)

Sylwester Kaczmarek - stwierdził, że uchwała została podjęta

Ad. pkt 19

Tomasz Ćwiek –przedstawił projekt uchwały w sprawie zamiany nieruchomości.

Sylwester Kaczmarek - poprosił o opinie komisji.

Magdalena Zborowska- poinformowała, że Komisja Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Edward Stasiak- poinformował, że Komisja Gospodarki Przestrzennej i Inwestycji pozytywnie zaopiniowała ten projekt.

Sylwester Kaczmarek - zapytał czy radni mają pytania lub uwagi do przedstawionego projektu uchwały.

Radni nie zgłosili pytań i uwag.

Sylwester Kaczmarek – w związku tym, że radni nie zgłosili pytań i uwag poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Radni w głosowaniu jawnym, głosowali w sposób następujący:
Za – 17 głosów, przeciw –0 głosów, wstrzymujących się -0 głosów.

Uchwała Nr XII/118/19 Rady Miejskiej w sprawie zamiany nieruchomości została podjęta.

W/w uchwała stanowi załącznik do protokołu.

Wydruk imiennego głosowania radnych z elektronicznego systemu stanowi załącznik do protokołu. (nr 15)

Sylwester Kaczmarek - stwierdził, że uchwała została podjęta

Ad. pkt 20

Sylwester Kaczmarek – przedstawił informację o działaniach podejmowanych w okresie międzysesyjnym, informując w jakich uroczystościach brał udział. Podziękował Sekretarzowi za pomoc podczas wizyty w Gródku Podolskim, jak również podziękował Danielowi Wachowskiemu, który przygotowywał pisma dla wszystkich tam bardzo ważnych osób.

Arkadiusz Karaś – poinformował, w jakich uroczystościach uczestniczył od ostatniej Sesji.

Ad. pkt. 21

Informacja o pracy Burmistrza Miasta Sochaczewa w okresie od dnia 21 września 2019 roku do dnia 30 października 2019 roku.

Ad. pkt. 22

Jolanta Kulpa-Szczepaniak – powiedziała, że jej pytanie dotyczy przystanku przy Patio i przy Biedronce. Zgłosili się do niej mieszkańcy tamtej części miasta z prośbą żeby przystanek, który wcześniej był zamontowany tam pozostał.

Piotr Osiecki – powiedział, że oczywiście przystanek tam zostanie, ze względu na parametry pasa drogowego. Projektant nie był w stanie zaprojektować tam po prostu zatoki.

Jacek Krzemiński – poruszył temat pisma Rady Rodziców ze Szkoły Podstawowej nr 4 dot. braku Internetu w w/w Szkole. Poprosił o wyjaśnienie tej sprawy.

Sylwester Kaczmarek – powiedział, że burmistrz z rozkoszą się do tego problemu ustosunkuje.

Marek Fergiński – powiedział, że pismo Rady Rodziców odebrał z dużym zaskoczeniem, że w szkole nie ma Internetu, choć odbywają się tam zajęcia. Na to pismo została już dziś wystosowana odpowiedź. Odczytał pismo do Rady Rodziców.

Magdalena Sochaczewska-Gralak - powiedziała, że jest Przewodniczącą Rady Rodziców Szkoły Podstawowej Nr 4 i to ona napisała pismo. Jeśli chodzi o Internet to w teorii on jest ale w praktyce go nie ma. Niemożliwe jest w pełni realizowanie podstawy programowej, czyli prowadzenie zajęć z pocztą elektroniczną, prowadzić zajęcia na chmurze. Internet założony był 15 lat temu i jest zbyt wolny, dlatego wszyscy rodzice składali podpisy pod wnioskiem aby Radni uwzględnili w budżecie taki wydatek. Ponadto informatyka jest dziedziną która się szybko rozwija i daje dzieciom wiele możliwości. Nie każdego rodzica stać, aby dziecko poza szkołą zdobywało w tej dziedzinie takie umiejętności. Panie, które uczą informatyki nie mogą w pełni wykorzystać takich programów, które mają bo nie ma pełnego okablowania i Internet jest za wolny. Poprosiła, aby jeszcze raz pochylić się nad tą prośbą. Zapytała, jak interpretować ostatnie zdanie w w/w odpowiedzi, czy środki te będą przyznane, czy będą zwiększone o tą inwestycję.

Sylwester Kaczmarek – powiedział, że w wypowiedzi pani jest wiele nieścisłości. Być może jest pani źle poinformowana.

Marek Fergiński – wyjaśnił, że wszystkie szkoły prowadzone przez samorząd miejski są traktowane jednakowo. Każda z placówek otrzymuje środki finansowe i to dyrektor decyduje w jaki sposób te środki są wydatkowane. Każda z placówek ma dochody własne, Szkoła Podstawowa nr 4 akurat miała najwyższe. Nieprawdą jest, że Internet jest tylko teoretycznie. Zajęcia z informatyki odbywają się także w Szkole Podstawowej nr 4. Dotychczas dyrekcja nie zgłaszała żadnych uwag, że nie może prowadzić podstawy programowej z informatyki. Jeśli chodzi o rozprowadzenie sieci, do prowadzenia dziennika elektronicznego nie jest wymagana sieć. Szkoła Podstawowa nr 4 na pewno nie jest traktowana po macoszemu. Szkoła Podstawowa nr 4 jest jedną ze szkół gdzie wyposażenie jest na bardzo wysokim poziomie. Dodał, że pozyskują środki zewnętrzne na wyposażenie i w ramach tych środków dyrektor zdecyduje jak będzie rozwijała się infrastruktura techniczna. Podejrzewa, że pytano się jednego dostawcy, który wycenił to na 70 000 złotych ale z informacji od innych placówek te koszty wahają się od 11 000 zł do 20 000 zł. Nie można mówić i zbierać podpisy kilkuset osób, że nie ma Internetu w szkole bo ten Internet jest. Jeśli chodzi o prędkość Internetu to szkoła przystąpiła do ogólnopolskiego programu z systemu szybkiego Internetu, gdzie w ramach środków z budżetu państwa ten światłowód jest już podłączony. Kolejnym etapem jest połączenie kabla, który w tej chwili jest. Jeżeli chodzi o dziennik elektroniczny, można przy zakupie routera dać możliwość taką, aby nauczyciele wprowadzali oceny, które uzyskują dzieci do programu komputerowego w którego posiadaniu szkoła jest od wielu lat.

Sylwester Kaczmarek – powiedział, że odpowiedź burmistrza jest bardzo wyczerpująca. Tak na przyszłość zwracając się do Pani Sochaczewskiej – Gralak powiedział, że troska Pani jest

bardzo cenna ale należy sprawdzać informację u źródła. Dyrektor na pewno w tej sprawie jest poinformowana i gdyby najpierw porozmawiano z dyrektorem nie byłoby potrzeby pisania pism, zbierania podpisów.

Magdalena Sochaczewska-Gralak – powiedziała, że nie jest to prawda.

Sylwester Kaczmarek – powiedział, że są organem prowadzącym i wiedzą jak jest.

Magdalena Sochaczewska – Gralak – powiedziała, że rozmawiali z dyrektorem o tym. Dyrektor wiedziała o piśmie. (niemożliwe do odsłuchania).

Kamila Gołaszewska-Kotlarz – powiedziała, że przecież dyrektor musi czuwać nad tym żeby dzieci miały informatykę. Jest bardzo zaskoczona tą informacją, do niej nic takiego nie dotarło. Trzy lata temu jej córka chodziła do tej szkoły i przez trzy lata tak wszystko by się zmieniło.

Magdalena Sochaczewska – Gralak – powiedziała, że myśli że nic się nie zmieniło i ten sam Internet był trzy lata temu, dziesięć lat i piętnaście. Internet nie jest na tyle szybki. by mógł obsłużyć szkołę. Światłowód został doprowadzony więc jest to świetna okazja by pociągnąć tą inwestycje.

Kamila Gołaszewska-Kotlarz – powiedziała, że jest to świetna okazja by przyjrzeć się temu na co budżet dyrektor przeznacza.

Sylwester Kaczmarek – zwracając się do radnej Gołaszewskiej-Kotlarz powiedział, by nie eskalować rzeczy których nie ma. Informacja burmistrza była bardzo dobra ale widzi że to nie dotarło w ogóle. Internet jest i działa. Problem ten powinien być rozwiązany przez informatyków. Nie zdarza się by w szkołach nie było szybkiego Internetu.

Marek Fergiński – powiedział, że zapytał dyrektora czy zna treść pisma złożonego przez Radę Rodziców, dyrektor odpowiedziała, że nie zna.

Magdalena Sochaczewska – Gralak – powiedziała, że dyrektor była na spotkaniach z Radą Rodziców i to że występowali z pismem nie było żadną tajemnicą.

Alicja Korkosz – powiedziała, że ma do poruszenia dwie kwestie. W dniu 18 października zwróciła się do Burmistrza Miasta Sochaczewa Piotra Osieckiego oraz Wydziału Mienia i Nadzoru Właścicielskiego i Wydziału Ochrony Środowiska z wnioskiem o udostępnienie informacji publicznej. Wniosek dotyczył udostępnienia regulaminu lub dokumentu oraz ewentualnych umów lub umowy na podstawie, których Gmina Miasto Sochaczew wynajmuje parking położony przy ul. 1 Maja, po drugiej stronie wejścia do budynku Urzędu Miejskiego. Poprosiła również o podanie wszystkich kosztów użytkowania lub wynajmowania wskazanego parkingu do dnia udzielenia odpowiedzi. Taką odpowiedź uzyskała w dniu 30 października 2019 roku. Odpowiedź udzielona została przez Zastępcę Burmistrza Dariusza Dobrowolskiego. W odpowiedzi stwierdzono że nie ma regulaminu ani innego dokumentu o podobnym charakterze na podstawie którego użytkowany jest ten parking. Wskazano jedynie, że parking udostępniany jest pracownikom Urzędu Miejskiego stosownie do potrzeb wynikających z charakteru ich pracy. Ponadto udostępniany jest od początku funkcjonowania

Przewodniczącemu Rady Miejskiej, gościom Urzędu, współpracownikom, członkom zespołu kontroli zewnętrznej, pracownikom firm serwisowych w miarę możliwości. Zauważyła, że parking posiada szlaban przy wjeździe od ulicy 1 Maja a w odpowiedzi, którą uzyskała nie stwierdzono aby był dostępny dla mieszkańców Sochaczewa, o ile jednocześnie nie zaliczają się do osób wskazanych w odpowiedzi. Łączne koszty poniesione przez gminę Miasto Sochaczew dotyczące użytkowania parkingu przy ulicy 1 Maja do dnia otrzymania odpowiedzi na wnioski, bez roku 2019 to 49 328 złotych.

Dariusz Dobrowolski – poprosił, by przeczytać dokładnie od którego roku są te koszty.

Alicja Korkosz – jeszcze raz zacytowała treść odpowiedzi – łączne koszty od roku 2008 do dnia 30 października 2019 – 40 757, 20 złotych tj. dzierżawa parkingu, dostawa i montaż szlabanu – 6 283 złotych, konserwacja szlabanu 2 287, 80 złotych. Razem 49 328 złotych. Koszty za rok 2019, serwis szlabanu 319, 80 złotych, za rok 2019 nie poniesiono kosztów z tytułu dzierżawy parkingu, ponieważ wydzierżawiający do dnia 30 października 2019 roku nie wystawił faktury. Koszty za rok 2018, dzierżawa parkingu - 3 884, 40 złotych. Pytanie jej jest następujące, na jakich zasadach pracownikom Urzędu Miejskiego udostępniany jest parking położony przy ul. 1 Maja. Proszę o wyjaśnienie i sprecyzowanie pojęcia – stosowanie do potrzeb wynikających z charakteru pracy. Pytanie 2 – na jakich zasadach wskazany parking udostępniany jest Przewodniczącym Rady Miejskiej, gościom Urzędu, współpracownikom, członkom zespołu kontroli zewnętrznej, pracownikom firm serwisowych. Proszę o wyjaśnienie pojęcia w miarę możliwości użytego w wyżej wskazanej odpowiedzi na wniosek. Powiedziała, że pyta ponieważ sprawa dotyczy publicznych pieniędzy, pieniędzy mieszkańców. Na dzisiejszej Sesji gorąco dyskutowali ale zabrakło jej jednego elementu, bardzo mało mówiono o oszczędnościach których dokonano przed zaciągnięciem kredytu, przed wskazaniem podwyżek podatków dla mieszkańców. Zaznaczyła, że w krótkim okresie czasu mieszkańcy takich podwyżek mieli już dwie a szykuje się i trzecia. Pierwsza podwyżka była za odbiór śmieci, druga jest w dniu dzisiejszym, a na wiosnę, kiedy minie umowa z firmą Partner szykuje się prawdopodobnie trzecia podwyżka podatków i obciążeń dla mieszkańców. Jakie oszczędności zostały wprowadzone przed nowymi podwyżkami bądź jakie są planowane. Sposób wydatkowania pieniędzy publicznych określają jasne zasady i kwestie wydatkowania środków publicznych powinny być maksymalnie transparentne. Skoro nie ma regulaminów, ani dokumentów na podstawie których użytkuje się w tym przypadku parking i nie ma dokumentów z których wynikałoby kto może użytkować parking, w odpowiedzi użyte zostały bardzo niejasne określenia - stosownie do potrzeb wynikających z charakteru pracy. Pismo w żaden sposób nie wyjaśnia kto, na jakich zasadach i w jaki sposób może korzystać z parkingu. Powiedziała że to nie jest błaha sprawa dlatego, też kwestia jest na tyle ważna że trzeba ją doprecyzować.

Radna przekazała interpelację Przewodniczącemu Rady Miejskiej .

Piotr Osiecki – zapewnił, że udzieli wyczerpującej odpowiedzi w formie pisemnej ale oprócz wątków poruszonych, związanych z parkingiem radna zasygnalizowała min. pytaniami jak wygląda sprawa oszczędności. Burmistrz wyjaśnił, że sprawa oszczędności za 2018 rok wygląda w ten sposób, że zrealizowali wszystkie zadania, które radni na nich nałożyli i zrealizowali o 5 700 000 złotych taniej niż zakładano. W swojej wypowiedzi radna zasygnalizowała drastyczne podwyżki, które nastąpią w kwietniu. Trudno mu przewidzieć

o jakich podwyżkach radna mówiła, i jaka tu wina burmistrza jak firma na przetargu złoży taką ofertę a nie inną. Przypomniał, że jeśli chodzi o gospodarkę odpadami, burmistrz i jego współpracownicy mają obowiązek doprowadzić do skutecznego wyłonienia firmy, a żeby to osiągnąć muszą przygotować w odpowiednim czasie specyfikację, ogłosić przetarg i czekać na oferty. Dodał, że nie oni tworzą prawo w ramach którego ta branża funkcjonuje bo skoro tak to bardzo złym wójtem jest Wójt Gminy Sochaczew, bo tam cena to już 28 zł. Burmistrz zapewnił radną że wójt nie jest złym wójtem, bo nie ma wpływu na tą cenę. Była jedna oferta, została wyłoniona ta firma bo wójt nie miał wyjścia i jest 28 zł, w Żyrardowie również prezydent nie ponosi odpowiedzialności za to, że cena jest 25 zł. Wójt Gminy Teresin także nie poniesie odpowiedzialności (choć przetarg został unieważniony) za to, że firma dała cenę 38 zł za osobę. Niewidomo jak się rozstrzygnie w drugim przetargu ta sytuacja. Nie mają wpływu na wszystkie sprawy. Co do odpowiedzi dot. parkingu trudno im będzie definiować „w ramach potrzeb”, jak uzasadniamy dostępność dla kontroli zewnętrznej. Będą starali się w sposób jak najbardziej jasny odpowiedzieć na to pytanie. Niektóre okoliczności są nieprzewidywalne. Może przyjechać jakiś gość z zagranicy i w tej odpowiedzi do radnej może nie być ujęty i spowoduje to pewny niepokój z „Państwa strony”. Dodał także, że np. Urząd Skarbowy zaczyna pracę przed godziną 8, jego współpracownicy w celach służbowych bardzo często muszą w godzinach pracy wyjeżdżać. Dodał także, że ten wynajem powoduje, że ilość miejsc dostępnych dla mieszkańców się zmniejsza. Praktycznie tylko Urząd Miasta ma zabezpieczone potrzeby parkingowe, wszystkie grunty to grunty samorządu. Podsumowując będą się starali odpowiedzieć na to pytanie w formie pisemnej.

Alicja Korkosz – powiedziała, że druga sprawa dotyczy sprawy, wspomnianej dziś na portalu „tuSochaczew” wspólnych z policją kontroli, które mają być wykonywane przez urzędników. W tym artykule zabrakło jednej kwestii, czy te wspólne patrole dot. stanu powietrza będą z nowo zatrudnionymi osobami. Podobno taka pula zostanie wydzielona dodatkowo na piesze patrole urzędnicze. Ta kwestia jest bardzo ważna, zwłaszcza w dniu dzisiejszym w kwestii budżetu. Może ktoś wie jak to będzie wyglądać i w jaki sposób będzie to finansowane, czy w budżecie Gminy Miasto Sochaczew będą na ten cel wyasygnowane dodatkowe środki, inne niż na piesze patrole Policji.

Piotr Osiecki – powiedział, że pytanie to należy skierować do autora artykułu. Nie jest w stanie odpowiedzieć na to pytanie, nie czytał tego artykułu. Może to jest pokłosie jego rozmowy z mieszkańcami miasta Sochaczewa w SCK przy ul.15 Sierpnia gdzie mieszkańcy Sochaczewa obecni na tym spotkaniu podkreślali wagę tego problemu palenia przez niektórych sąsiadów materiałami do tego nie przeznaczonymi. W dyskusji rozmawiali jak temu zaradzić, pojawiały się propozycje zorganizowania różnego rodzaju happeningów. Ze strony burmistrza padła taka luźna uwaga, że happeningi tak ale jeśli o wiedzę chodzi to oni wiedzą o tym, tylko problem jest w egzekucji. Jak słusznie jeden z mieszkańców podkreślił w Sochaczewie nie ma straży miejskiej i dlatego nie jest to skuteczne. Podejrzewa, że sprawa palenia śmieciami nie jest problemem jednej dzielnicy. Będą musieli jakieś działania wdrożyć i wtedy poinformują radnych o tym.

Robert Błaszczyk – powiedział, że jego pierwsze pytanie dotyczy drogi, przy ul.1 Maja, która idzie między sądem a budynkiem nr 9 i 9a, dochodzi do budynku 9b. Kiedy miasto planuje zrobić tą ulicę jeżeli tak to kiedy. Zapytał, również w imieniu mieszkańców ulicy Cmentarnej w jakim terminie miasto zamierza dokończyć tą inwestycję, dokończenie drugiej części ulicy

Cmentarnej. Trzecie jego pytanie dotyczy spraw związanych z sesją siódmego, chodzi o słynną bieżnię lekkoatletyczną. 14 października zwrócił się do burmistrza o udostępnienie materiałów o których mówił, otrzymał odpowiedź że są to wielogabarytowe elementy, więc proszono go o wpłacenie 1500 zł. Sprostował kwestię dot. materiałów w piśmie z dnia 25 października, dziś mają 14 i do dzisiejszego dnia nie uzyskał odpowiedzi. Zapytał, kiedy uzyska taką odpowiedź.

Piotr Osiecki – powiedział, że jeśli chodzi o ostatnie pytanie to chyba współpracowali z radnym bo materiały są przygotowane. Jeśli chodzi o sprawy drogowe, w miarę posiadania środków zabezpieczonych w budżecie miasta będą sukcesywnie realizowali program - drogi zamiast błota. Potrzeby są w wielu miejscach na pewno jednym z kryterium będzie czas oczekiwania, co do ulicy Cmentarnej zabudowa istnieje bardzo długo, będą starali się tą inwestycję realizować. Burmistrz powiedział, że cieszy się że poruszona została sprawa stadionu. Wyjaśnił, że wokół tej inwestycji dzieje się bardzo dużo min. dużo wypowiedzi. Cała historia rozpoczęła się 26 sierpnia 2014 roku, gdy Rada Miasta ówczesnej kadencji podjęła decyzję, by wprowadzić tą inwestycję do budżetu. W wyniku przeprowadzonego postępowania przetargowego 26 sierpnia 2014 roku podpisano umowę z wykonawcą dokumentacji projektowej firmą EKO-BUD. 3 listopada 2015 roku Starostwo Powiatowe wydało miastu pozwolenie na budowę, którego integralną częścią był projekt budowlany. Podzielono realizację tej inwestycji na kilka etapów. Pierwszy etap to budowa trybun, w tej chwili są na etapie kolejnym modernizacja boisk i bieżni. Mając dokumentację z pozwoleniem na budowę zaczęli poszukiwania źródeł dofinansowania. 28 lutego 2017 roku do Ministerstwa Sportu i Turystyki złożyli wniosek o dofinansowanie zadania pn. Modernizacja boiska piłkarskiego do rugby oraz sześciotorowej bieżni. W tym wniosku jest min. zapis dot. bieżni, „długość nominalna bieżni ze względu na wymiary boiska do rugby wynosi 420 m”, czyli już w złożonym wniosku do MSiT nie było żadną tajemnicą jaki jest zakres prac. Przypomniał, że celem głównym modernizacji stadionu była budowa boiska do rugby i do piłki nożnej i tych elementów lekkoatletycznych, które jeszcze można niejako zmieścić. 26 czerwca 2017 roku Ministerstwo poinformowało, że akceptują projekt w przedstawionym kształcie i przyznało na jego wdrożenie 2 600 000 złotych dotacji. 19 lipca 2017 roku miał zaszczyt podpisać umowę z Ministrem Sportu i Turystyki na przyjęcie dofinansowania na zadanie pn. Modernizacja boiska piłkarskiego i do rugby oraz sześciotorowej bieżni okrężnej o długości 420 m przy ul. Warszawskiej w Sochaczewie. Informację tą przekazuję wszystkim, którzy wprowadzali w błąd opinię publiczną mówiąc o tym, że w jakiś cudowny sposób z 400 m zrobiła się bieżnia 420 m. Od początku i we wniosku, w dokumentacji projektowej, w pozwoleniu na budowę, w umowie z Ministrem były takie parametry. 24 stycznia 2019 roku Samorząd ogłosił przetarg na wykonawstwo prac, postępowanie wygrała firma TAMEX, za kwotę 5 840 000 złotych. 3 kwietnia 2019 roku doszło do zawarcia umowy z wykonawcą. W między czasie analizowali min. uwarunkowania lekkoatletyczne. We wniosku, który złożyli tam gdzie trzeba było wpisać jakie dyscypliny, jakie sekcje będą brały udział wymienili wszystkie stowarzyszenia sportowe działające na terenie Sochaczewa, które potencjalnie mogłyby korzystać z tego obiektu i nie ma tam wymienionej sekcji lekkoatletycznej bo taka nie istnieje na terenie Sochaczewa. Celem przebudowy tego stadionu nie była budowa stadionu lekkoatletycznego ale nie ukrywa, że jeśli można by było to dlaczego nie. Rozpoczęli rozmowy z Ministrem Sportu ale mając już zabezpieczone dofinansowanie i mając wyłonionego wykonawcę czy można jeszcze na tym etapie dokonać modyfikacji parametrów chociażby bieżni i ewentualnie uzbroić w infrastrukturę podnosząc atrakcyjność tego obiektu. 22 lipca 2019 roku Ministerstwo potwierdziło, że wyraża zgodę na zmianę takich parametrów i przesunięcie terminu realizacji

zadania do końca lipca 2020 roku. 10 września 2019 roku podpisali aneks z Ministerstwem, zmieniona została nazwa twego zadania, mając już aneks mając delegację do zmian rozpoczęli pracę projektową z firmą EKO-BUD, która w ramach nadzoru autorskiego, bez dodatkowych kosztów dokonała zmian w projekcie, które zostały zatwierdzone projektem zamiennym Starosty Sochaczewskiego. 30 października wykonawca podpisał aneks z Urzędem Miasta wydłużający czas realizacji inwestycji do 19 czerwca 2020 roku. Podsumowując nikogo nie oszukali i nikogo nie wprowadzili w błąd. Do 10 września tego roku w sposób transparentny, oficjalny, zgodnie ze złożonym wnioskiem i z umową z MSiT, realizowali inwestycję pn. „Modernizacja boiska piłkarskiego i do rugby oraz sześciotorowej bieżni okrężnej o długości 420 m”. Mówi o tym bo nie ukrywa, że z jakimś zadziwiającym, godnym lepszej sprawy poświęceniem czasu pochylają się radni nad tą inwestycją wprowadzając opinię publiczną w błąd. Nie ukrywa, że radna Jolanta Kulpa-Szczepaniak w swoim blogu też pochylała się nad tą sprawą, w jednym zdaniu zawarła 5 kłamstw co jest wynikiem nieoczekiwanym dla niego. Przytoczył tą wypowiedź: „...a teraz się z panem zgadzam (z Panem Edwardem Stasiakiem) zajmijmy się poważnymi sprawami, zajmijmy się np. inwestycją przebudowy stadionu, którą musiał zatrzymać PINB (kłamstwo nr 1) inwestycja nie została zatrzymana przez PINB. Oczywiście radny złożył zawiadomienie, tak jak i złożył do służb antykorupcyjnych itd. PINB poinformował, że nie stwierdzono nieprawidłowości. PINB nawet na sekundę tej inwestycji nie zatrzymał. „...bo była realizowana z naruszeniem ustawy prawo budowlane...” (kłamstwo nr 2) co potwierdza PINB bo jeśli była prowadzona z naruszeniem ustawy prawo budowlane, to rzeczywiście byłaby zatrzymana. „...niezgodna z zatwierdzonym projektem...” (kłamstwo nr 3) jeśli byłaby prowadzona niezgodnie z projektem to zostałaby wstrzymana. „...i pozwoleniem na budowę...” (kłamstwo nr 4) bo jeśli byłaby realizowana była niezgodnie z pozwoleniem na budowę to byłaby wstrzymana przez PINB a nie została wstrzymana jak już powiedział na samym początku. Realizacja której generuje dodatkowe koszty – zmiany w projekcie zostały dokonane nieodpłatnie przez firmę EKO-BUD w ramach nadzoru autorskiego, który jest zlecany każdemu projektantowi na każdej inwestycji. Jest przekonany, że inwestycję tą zrealizują do końca, natomiast na pewno te wszystkie doniesienia do Prokuratury, która notabene dostali informację dwa dni temu, odmówiła wszczęcia śledztwa na pewno skutkują jednym, Sochaczew został doskonale wypromowany w Ministerstwie Sportu i Turystyki, szczególnie w świetle wniosku złożonego o dofinansowanie budowy sali gimnastycznej przy Szkole Podstawowej nr 2. Wzmacnia to ich wnioski. Zwracając się do radnej Kulpy-Szczepaniak powiedział, że podwójnie się radnej dziwi, bo po pierwsze jest osobą zaufania publicznego jako radny, w związku z tym z tego tytułu może mieć różne zdanie, może prowadzić 10-cio godzinne polemiki ale nie może radna kłamać. Po drugie radna jest wieloletnim nauczycielem wychowawcą i w związku z tym...

Jolanta Kulpa-Szczepaniak – powiedziała, że protestuje (...).

Piotr Osiecki – powiedział, że mogą radni atakować burmistrza ale jeśli radni wypowiadają się, że inwestycja została wstrzymana przez PINB to musi być to prawda, jeśli radna mówi, że była prowadzona z naruszeniem ustawy prawo budowlane, niezgodnie z projektem, niezgodnie z pozwoleniem to musi mieć radna pewność że to jest prawda. Wszystko było do sprawdzenia, można było przyjść do obojętnie kogo z jego współpracowników i wyjaśnić czy wstrzymano budowę, czy jest niezgodna z pozwoleniem itd. Ich odpowiedzi mogą radnych nie satysfakcjonować, mogą radni mówić że decyzję które podjął burmistrz proponując Radzie

takie uchwały lub inne jest w radnych ocenie zły, ale prosi o to aby dyskusja odbywała się na gruncie prawdy bo jest to fundamentalna sprawa dla mieszkańców Sochaczewa.

Robert Błaszczyk – powiedział, że do wypowiedzi burmistrza nie będzie się dziś odnosił, bardzo dobrze że Burmistrz się dziś wypowiedział i zarzucił mu po raz pięciokrotny kłamstwa. Powiedział także że czas na dyskusje na ten temat będzie w momencie kiedy otrzyma od burmistrza pismo, chciałby dostać te dokumenty żeby mógł się odnieść do tego co burmistrz mówi. Stwierdził, że on właśnie na gruncie prawdy się porusza a co do spraw związanych z Prokuraturą, on otrzymał pismo z Prokuratury Okręgowej z Warszawy i jest pewna groteska , ponieważ Prokuratura skierowała sprawę do prowadzenia Prokuraturę Rejonową w Sochaczewie. Prokuratura Rejonowa odmówiła prowadzenia tego postępowania ze względu na to, że przestępstwo to zostało dokonane nie na terenie działania Prokuratury Rejonowej w Sochaczewie i zwróciła się ponownie do Prokuratury Okręgowej w Warszawie a a ta z kolei skierowała sprawę do Prokuratury Rejonowej dla ulicy Senatorskiej 2. Ta Prokuratura odpowiedziała Prokuraturze Okręgowej, że to że budynek Ministerstwa Sportu znajduję się przy ulicy Senatorskiej 2 nie jest pewne, czy tam została podpisana umowa. Czeka na rozstrzygnięcie całkowite. Chciałby żeby burmistrz udostępnił jemu i odpowiedział na pismo, które złożył jeśli chodzi o dokumenty. Burmistrz stworzył dziś wielki monolog w tej sprawie ale on nie ma dziś tych dokumentów i nie chciałby zabierać głosu w tej sprawie. Poprosił, aby burmistrz nie robił przemów tylko odniósł się do jego pytania, kiedy otrzyma pismo.

Sylwester Kaczmarek – zapytał, czy radny Błaszczyk myśli, że jest władny co kto ma mówić i jakie ma wypowiedzi stosować.

Robert Błaszczyk – powiedział, że zadał pytanie burmistrzowi nie przewodniczącemu.

Sylwester Kaczmarek – zwrócił uwagę radnemu Błaszczykowi że niestosownie się zachowuje. Powiedział, aby sposób wysławiania się pozostawić osobom które się wysławiają a kierowanie Radą pozostawić jemu.

Dariusz Dobrowolski – powiedział, że odnosząc się do dokumentów, o które na ostatniej Sesji wystąpił radny Robert Błaszczyk, są to bardzo obszerne dokumenty dlatego zwrócili się do Radnego w jakiej wersji mają je dostarczyć. Mowa tu o całym projekcie budowlanym, nie dysponują takimi urządzeniami do kserowania map. Radny odpowiedział, że zgadza się dostarczenie materiałów w formie elektronicznej a ponieważ są to wieloformatowe pliki, zapewnił że są na ukończeniu. Być może jutro lub najpóźniej w poniedziałek wyjdą do radnego.

Piotr Osiecki – odczytał pismo Prokuratury o odmowie wszczęcia śledztwa dot. zawiadomienia przekroczenia uprawnień przez Sekretarza Stanu w Ministerstwie Sportu i Turystyki oraz Ministra Sportu i Turystyki. „...zatem brak jest znamion przestępstwa a w szczególności brak jest szkody po stronie pokrzywdzonego...”. Nie ma nic, że jest niewłaściwy do miejsca rozpatrzenia.

Robert Błaszczyk – powiedział, że jeśli burmistrz jest tak miły i może mu skserować je, to bardzo chętnie zobaczy, on może użyć tego którym dysponuje.

Piotr Osiecki – powiedział, że nie wyobraża sobie, aby ta sama Prokuratura wysłała do Urzędu Miasta pismo innej treści i do radnego pismo innej treści.

Robert Błaszczyk – powiedział, że nie otrzymał takiego pisma jakie otrzymał burmistrz, jak je otrzyma będzie mógł je potwierdzić.

Jolanta Kulpa-Szczepaniak – poprosiła, aby na tej Sali nie traktować jej jako nauczyciela, dyrektora, pedagoga. Wybrana została tutaj w demokratycznych wyborach, z woli ludu, mieszkańców Sochaczewa się tutaj znalazła. Nie jako nauczyciel, nie jako pedagog, nie jako wychowawca, znalazła się jako mieszkańca obdarzona zaufaniem przez mieszkańców miasta. Poprosiła o nieodwoływanie się do jej kwalifikacji zawodowych, od 10 lat nie pracuje jako nauczyciel. Zapytała burmistrza czy projekt który powstał w 2015 roku był na bieżnię 400 m czy 420 m, czy pozwolenie które zostało wydane i które zostało załączone do wniosku o dofinansowanie z Ministerstwa Sportu ono jest na bieżnię 400 m czy 420 m. Pozwolenie, które zostało opublikowane na stronach Urzędu Miasta w przetargu publicznym dotyczącym wykonania realizacji zadania przebudowy stadionu jest upublicznione z 2015 roku, brakuje tam jednej strony w tym pozwoleniu. Poprosiła, aby burmistrz odniósł się do opublikowanego na stronach projektu wykonawczego, budowlanego w którym zapisana jest jednym zdaniem bieżnia 420 m, i w całym projekcie wykonawczym nie ma żadnego innego odniesienia do długości bieżni. W projekcie wykonawczym zagospodarowania jest odniesienie do bieżni 400 m. Informację o zatrzymaniu budowy nie wzięła z powietrza, informację tę przekazał Pan Dobrowolski na poprzedniej Sesji.

Piotr Osiecki – powiedział, że odpowiedzi na te pytania które radna zadała udzielił PINB stwierdzając brak nieprawidłowości. Podejrzewa, że jest to bardziej wiarygodne niż jego zapewnienia, które by przedstawiał tutaj. Nie została inwestycja wstrzymana. Potwierdził, że powiedziała pani nieprawdę. Zwracając się do radnej Kulpy-Szczepaniak powiedział, że przeprasza. Nigdy więcej nie powie już, że wykonywała zawód nauczyciela wychowawcy ale na swoje usprawiedliwienie poda tylko to, że w jego oczach jest to zawód bardzo szacowny i trudny. Szczególnym szacunkiem darzy te osoby, którym powierza się dzieci. Nie da się mimo 10 letniej przerwy wymazać historii, w związku z tym na pewno wiele osób pamięta Panią radną. Powiedział to w tym kontekście, że osoby które z racji wykonywanego zawodu darzone szacunkiem muszą uważać na wypowiedzane słowa. Co do zasady ich wypowiedzi traktowane są jako wiarygodne. Nigdy więcej tego nie powie ale jest to piękny zawód i nie musi radna się tego wstydić.

Radna Jolanta Kulpa-Szczepaniak opuściła salę obrad.

Edward Stasiak – poprosił aby radna Kulpa-Szczepaniak wysłuchała go, ale skoro sobie radna nie życzy to wysłuchają go chociaż obecni i mieszkańcy Sochaczewa. Powiedział, że przykro mu było słyszeć, że tyle kłamstw może być w jednym zdaniu. Nie zamierza polemizować z tą panią na blogu, bo uważa że polemika i rozmowy powinny być na tej Sali. Jego zdaniem to co powiedział burmistrz, w te nieprawdy które pisze radna mogą uwierzyć tylko osoby o bardzo wysokim stopniu naiwności, ludzie normalni w to nie uwierzą.

Nie zgłoszono innych pytań i uwag.

Ad. pkt. 23

Adam Kloch – powiedział, że w związku z tym że przewodniczącemu przeszkadza forma w jaki sposób zadaje pytania, poinformował że w Statucie nie ma obowiązku w jaki sposób mają to robić. Oczekuję od przewodniczącego jak i burmistrza przeprosin o pomówienie go o słowa, którego nigdy nie użył. Wystarczyło zadzwonić i powiedzieć „sorry Adam pomyliłem się”. Nie usłyszał tego ani od przewodniczącego, ani od burmistrza.

Sylwester Kaczmarek – przypomniał, że radny na ostatniej Sesji wniósł, żeby burmistrz jak i przewodniczący przeprosili radnego Adama Klocha za to, że użył słowa astracyzm. Stwierdził, że on nic takiego nie mówił dlatego jest to próba wymuszenia na przewodniczącym nieprawdziwego oświadczenia. Myśli, że pan Kloch powinien przestać drążyć już ten temat, bo naraża się na ostracyzm. Dodał, że nie życzy sobie aby radny ani inni radni wydzwaniali do pracowników Biura Rady po nocy z pretensjami, że nie ma jeszcze zapisu z Sesji rady na serwerze. Sesja Rady jest nagrywana, później materiał musi być obrobiony i dopiero na drugi dzień jest publikowany.

Adam Kloch – zapytał, kiedy on zadzwonił z pretensją.

Sylwester Kaczmarek – powiedział, że 7 października, godz. 20-21. Jeżeli radny ma takie parcie, żeby siebie oglądać to poprosił, by wziąć na wstrzymanie i obejrzeć siebie na drugi dzień.

Adam Kloch – wyjaśnił, że zadał tylko pytanie i dostał odpowiedź. Jeśli chodzi o użycie słowa ostracyzm, powiedział że w protokole jest to zapisane więc poprosił o przeczytanie go. On zadał pytanie i powiedział, że nie użył tego słowa a przewodniczący odpowiedział „tak użyłeś”.

Sylwester Kaczmarek – powtórzył, że na ostatniej Sesji pan Kloch prosił o przeproszenie go za użycie słowa astracyzm, którego nie użył. Przewodniczący nie powiedział, że użył słowa astracyzm.

Robert Błaszczuk – powiedział, że co do wypowiedzi pana Edwarda są to bardzo poważne rzeczy. Stwierdził, że robiona jest taka mała szopezka, zupełnie niepotrzebnie. Wracając do spraw pana Adama, wszyscy buchnęli śmiechem, tylko nie wie z kogo się śmiejąc, ponieważ jak już mówił wielokrotnie każdy może robić co chce ale nigdy żaden z opozycyjnych radnych nie reaguje w taki sposób jak reagują pozostali radni. Wiele rzeczy jest w stanie zrozumieć ale to dobrze nie rokuje, jak nawet którykolwiek z radnych będzie mówił rzeczy, które są nieprawdziwe to on nie będzie robił głupich min ani się śmiał. Dodał, że rzeczywiście Starościna to żona Starosty ale czasami człowiek mówiąc do mikrofonu popełnia różnego rodzaju omyłki. Przeprosił starostę. Powiedział, że na ostatniej Sesji 7 października powiedział, że Sesja którą wtedy przewodniczący prowadził była naprawdę fajna natomiast na dzisiejszej Sesji wrócił „stary” przewodniczący i naprawdę zaapelował do przewodniczącego, aby nie komentował, każdy z nich ma prawo do wypowiedzania się. Robienie z siebie kogoś lepszego i mądrzejszego to dla tych którzy to oglądają, niech sobie sami wyrobią to zdanie. Poprosił o

szanownie się. Poprosił, aby radny Stasiak w swojej wypowiedzi użył innych słów bo tak by wypadło.

Edward Stasiak – powiedział, że odniósł się do tych wypowiedzi burmistrza, który powiedział o kłamstwie jakie w jednym zdaniu radna wpisując na swoim blogu popełniła. Odniósł się do wypowiedzi burmistrza. Poprosił o nie przekręcanie tego.

Dariusz Dobrowolski – powiedział, że jeśli chodzi o odpowiedzi dot. jego zakresu będzie to robił na piśmie. Odczytał odpowiedź na pytanie pana Adama Klocha zadane podczas Sesji Rady Miejskiej w dniu 7 października 2019 roku dot. odzyskania gruntów po Komendzie Policji.

Nie zgłoszono innych pytań ani uwag.

Ad. pkt 24

Sylwester Kaczmarek- zamknął obrady XII sesji Rady Miejskiej w Sochaczewie.

Protokołowała


Magdalena Jamka


Paulina Mikołajczyk

Przewodniczący
Rady Miejskiej


Sylwester Kaczmarek