

Protokół Nr XVII/20

**z przebiegu obrad XVII Sesji Rady Miejskiej w Sochaczewie,
która odbyła się w dniu 10 lipca 2020 roku
z wykorzystaniem środków porozumiewania się na odległość (w trybie zdalnym)
pod przewodnictwem Sylwestra Kaczmarka – Przewodniczącego Rady Miejskiej
w godz. od 11⁰⁰ do godz. 12¹⁵**

W sesji udział wzięli :

Sylwester Kaczmarek – Przewodniczący Rady Miejskiej
Edward Stasiak – Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej
Arkadiusz Karaś - Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej

Radni: Janusz Bąbała, Robert Błaszczuk, Marcin Cichocki, Zofia Denisiewicz, Sławomir Dorywalski, Krystyna Dybiec, Kamila Gołaszewska-Kotlarz, Adam Kloch, Alicja Korkosz, Jolanta Kulpa-Szczepaniak, Andrzej Kuśmirek, Teresa Lutyńska, Piotr Pętlak, Renata Sokołowska, Magdalena Zborowska, Sylwester Zdieszzyński

Nieobecni:

Selena Majcher, Jacek Krzemiński

Zaproszeni, obecni:

Piotr Osiecki	- Burmistrz Miasta
Marek Fergiński	- Zastępca Burmistrza Miasta
Dariusz Dobrowolski	- Zastępca Burmistrza Miasta
Jolanta Brzóška	- Skarbnik Miasta
Andrzej Wierzbicki-	- Sekretarz Miasta
Paweł Rojewski	- Radca Prawny Urzędu

Porządek obrad:

1. Otwarcie Sesji.
2. Zatwierdzenie zmian do porządku obrad.
3. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Gminy Miasto Sochaczew na 2020 r.
4. Zapytania i wolne wnioski Radnych.
5. Sprawy różne.
6. Zamknięcie Sesji.

Ad. pkt 1

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Otworzył obrady siedemnastej sesji Rady Miejskiej w Sochaczewie. W związku ze stanem epidemii koronawirusa w Polsce i na świecie na podstawie art. 15zzx ust. 1 i 2 ustawy z 02.03.2020r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych, poinformował, że dzisiejsza sesja Rady Miejskiej w Sochaczewie odbywać się będzie z wykorzystaniem środków porozumiewania się na odległość (w trybie zdalnym). Wszystkich uczestników sesji poinformował, że obrady sesji są transmitowane i utrwalane za pomocą urządzeń rejestrujących obraz i dźwięk. Powitał wszystkich radnych, burmistrza i jego zastępców, skarbnika, sekretarza. Poinformował, że nad stroną prawną sesji czuwa Radca Prawny Paweł Rojewski. Powitał również wszystkich gości oglądających obrady sesji, które transmitowane są na stronie Urzędu Miejskiego.

Ad. pkt 2

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Poinformował, że porządek obrad dzisiejszej Sesji otrzymali radni wraz z pozostałymi materiałami. Przewodniczący Rady sprawdził listę obecności radnych na sesji.

Radni po wywołaniu przez Przewodniczącego Rady według kolejności alfabetycznej przedstawiali się i potwierdzali swoją obecność.

1. Pan Janusz Bąbała – potwierdził swoją obecność na sesji.
2. Pan Robert Błaszczyk – potwierdził swoją obecność na sesji.
3. Pan Marcin Cichocki – potwierdził swoją obecność na sesji.
4. Pani Zofia Denisiewicz- potwierdziła swoją obecność na sesji.
5. Pan Sławomir Dorywalski - potwierdził swoją obecność na sesji.
6. Pani Krystyna Dybiec - potwierdziła swoją obecność na sesji.
7. Pani Kamila Gołaszewska – Kotlarz - potwierdziła swoją obecność na sesji.
8. Pan Sylwester Kaczmarek -potwierdził swoją obecność na sesji.
9. Pan Arkadiusz Karaś - potwierdził swoją obecność na sesji.
10. Pan Adam Kloch - potwierdził swoją obecność na sesji.
11. Pani Alicja Korkosz - potwierdziła swoją obecność na sesji.
12. Pan Jacek Krzemiński – nieobecny
13. Pani Jolanta Kulpa – Szczepaniak - potwierdziła swoją obecność na sesji.
14. Pan Andrzej Kuśmirek - potwierdził swoją obecność na sesji.
15. Pani Teresa Lutyńska - potwierdziła swoją obecność na sesji.
16. Pani Selena Majcher - nieobecna
17. Pan Piotr Pętlak - potwierdził swoją obecność na sesji.
18. Pani Renata Sokołowska - potwierdziła swoją obecność na sesji.
19. Pan Edward Stasiak – potwierdził swoją obecność na sesji.
20. Pani Magdalena Zborowska - potwierdziła swoją obecność na sesji.
21. Pan Sylwester Zdieszzyński - potwierdził swoją obecność na sesji.

Wydruk imiennej listy potwierdzającej obecność radnych na sesji stanowi załącznik do protokołu (nr 1)

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Zapytał czy radni mają uwagi lub propozycje zmian do porządku obrad.

Dariusz Dobrowolski (Zastępca Burmistrza Miasta)

W imieniu burmistrza zgłosił propozycję zmiany do porządku obrad polegającą na wprowadzeniu projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia częściowej zmiany ustaleń obowiązującego studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Sochaczew. Wczoraj Komisja Gospodarki Przestrzennej i Inwestycji zajmowała się projektem tej uchwały.

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Poddał pod głosowanie proponowaną zmianę do porządku obrad polegającą na dodaniu punktu „rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia częściowej zmiany ustaleń obowiązującego studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Sochaczew”.

Radni w głosowaniu jawnym, głosowali w sposób następujący:
za–19 głosów , przeciw–0 głosów, wstrzymujących się – 0 głosów

Zmiana do porządku obrad została przyjęta.

Wydruk imiennego głosowania radnych stanowi załącznik do protokołu. (nr 2)

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Stwierdził, że zmiana do porządku obrad została przyjęta i przedstawił porządek obrad po zmianach.

Porządek obrad po zmianach:

1. Otwarcie Sesji.
2. Zatwierdzenie zmian do porządku obrad.
3. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Gminy Miasto Sochaczew na 2020 r.
4. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia częściowej zmiany ustaleń obowiązującego studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Sochaczew.
5. Zapytania i wolne wnioski Radnych.
6. Sprawy różne.
7. Zamknięcie Sesji.

Ad. pkt 3

Jolanta Brzóška (Skarbnik Miasta)

Omówiła projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Gminy Miasto Sochaczew na 2020 r.

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Zapytał czy radni mają pytania lub uwagi do przedstawionego projektu uchwały.

Robert Błaszczyk (Radny Rady Miejskiej)

W związku z informacją, jaką posiada, że miasto uzyskało bon w wysokości ponad 4 mln złotych i jest również nadwyżka budżetowa około 6 mln złotych zapytał czy jest sens brać obligacje.

Jolanta Brzóska (Skarbnik Miasta)

Powiedziała, że po rozliczeniu roku 2019 zostały pieniądze ponad 8,9 mln złotych, ale w tej kwocie 3,1 mln złotych to są pieniądze „znaczone”. Pieniądze, które dostali w 2019 roku na ulicę 15 Sierpnia, na realizację przez szkoły miejskie projektów unijnych i z rozliczenia funduszu alkoholowego. Do podziału pozostała kwota 5 800 000 złotych. Z czego na ostatniej sesji kwotę 1 200 000 złotych podzielono na inne wydatki przeznaczając dla zakładów budżetowych i na inne wydatki. Z tego została kwota około 4 600 000 złotych. Obligacje emitują na wyższą kwotę 9 700 000 złotych, więc kwota ta nie pokrywa co zostało. W związku z pandemią dochody gmin nie realizują się, jak to było zakładane. N razie nie wiadomo, jakie będą straty w PIT, bo z każdego podatku dochodowego, jaki płaci mieszkaniac miasta około 40% wpływa do miasta, w związku z tym też będzie jakiś ubytek. Mówi się też o ubytku w podatku dochodowym od osób prawnych. Szacunki są od 20 do 40%. Również podjęcie uchwały w maju przez Radę Miejską odnośnie zwolnień od podatku od nieruchomości, nie wiadomo jak to będzie skutkować. Kwota około 4 600 000 złotych to taki „bufor bezpieczeństwa”. Jeśli zabraknie jakiś dochodów. To będą mieli czym je pokryć, żeby nie wpaść w jakieś niebezpieczne sytuacje. Emisja obligacji w kwocie 9 700 000 złotych nie oznacza, że trzeba je wziąć. To jest otwarta linia i dopiero na wniosek uruchamiane są kolejne emisje. Jeśli się okaże, że jest dobrze nie będzie potrzeby wzięcia takiej kwoty, ale będą zabezpieczeni i przygotowani na każdą sytuację.

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Poprosił o opinie komisji.

Magdalena Zborowska (Zastępca Przewodniczącej Komisji Budżetu i Finansów)

Poinformowała, że Komisja Budżetu i Finansów pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Jolanta Kulpa-Szczepaniak (Radna Rady Miejskiej)

Zwróciła uwagę, że odnośnie pytania radnego Roberta Błaszczyka o czek na kwotę 4,5 mln złotych nie padła odpowiedź. Zapytała czy te pieniądze są fizycznie na koncie bankowym, czy już wspomagają budżet miasta. Powiedziała, że deficyt budżetowy miasta dość szybko rośnie. Pozwoliła sobie po każdej sesji robić zestawienia, wpływów, dochodów, wydatków i rozchodów. Na ostatniej sesji nie miała możliwości dopytania, ale po zrobieniu zestawienia okazało się, że ten deficyt budżetowy niestety wzrasta. Na sesji 24 lutego „deficyt przejściowy” był 7 900 000 złotych, który zawiera się w wyniku budżetu. 18 czerwca deficyt budżetowy wzrósł do 9 306 000 złotych.

/Problemy techniczne/

Jolanta Kulpa-Szczepaniak (Radna Rady Miejskiej)

Kontynuując powtórzyła swoją wcześniejszą wypowiedź, pokazała sporządzone zestawienia. Zapytała czy nie jest to niepokojące, że deficyt budżetowy dość mocno rośnie a jest dopiero czerwiec.

Jolanta Brzóska (Skarbnik Miasta)

Powiedziała, że nie ma 4,5 mln złotych, bo nie jest podpisana umowa i nie ma tych pieniędzy na koncie. Jeśli chodzi o deficyt budżetowy to zgodnie z ustawą o finansach publicznych deficyt budżetowy to jest różnica między planowanymi dochodami a planowanymi wydatkami. Skoro na ostatniej sesji wzrosły wydatki a nie wzrosły dochody to siłą rzeczy ten deficyt zrobił się większy. Pokryciem tego deficytu były pieniądze, które zostały z ubiegłego roku, z tej kwoty wolnych środków 5 800 000 wykorzystano 1 200 000 złotych, aby pokryć wydatki i za każdym

razem będzie miała miejsce ta sama sytuacja. Jeśli będą wykorzystywane te środki, które zostawały z ubiegłego roku to będą zwiększane wydatki a nie będą zwiększane dochody. Źródłem pokrycia tych wydatków będą przychody. Różnica między wydatkami a dochodami będzie robiła się coraz większa.

Radni nie zgłosili innych uwag i pytań.

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Poddał pod głosowanie projekt uchwały odczytując w kolejności alfabetycznej nazwiska radnych, a kolejno wywołani radni przedstawiali się i wypowiadali swój głos tj. „jestem za” lub „jestem przeciw” lub „wstrzymuję się od głosu”.

Radni w głosowaniu jawnym, głosowali w sposób następujący:
za – 11 głosów, przeciw – 0 głosów, wstrzymujących się – 8 głosów.

Uchwała Nr XVII/176/20 Rady Miejskiej w sprawie zmiany uchwały budżetowej Gminy Miasto Sochaczew na 2020 r. **została podjęta.**

W/w uchwała stanowi załącznik do protokołu.

Wydruk imiennego głosowania radnych stanowi załącznik do protokołu. (nr 3)

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Stwierdził, że uchwała została podjęta.

Ad. pkt 4

Dariusz Dobrowolski (Zastępca Burmistrza Miasta)

Omówił projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia częściowej zmiany ustaleń obowiązującego studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Sochaczew.

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Poprosił o opinie komisji.

Edward Stasiak (Przewodniczący Komisji Gospodarki Przestrzennej Inwestycji i Inwestycji)

Poinformowała, że Komisja Gospodarki Przestrzennej Inwestycji i Inwestycji pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Jolanta Kulpa-Szczepaniak (Radna Rady Miejskiej)

Zapytała kto zaskarżył tą uchwałę czy to wojewoda „sam z siebie” odrzucił tą uchwałę. Z uzasadnienia uchwały od wojewody wynika, że Rada Miejska dostała reprimendę, że taką uchwałę uchwalono. Na stronie 6 tego uzasadnienia organ nadzoru napisał, że „kwestia wskazania, iż planowana lokalizacja nie jest sprzeczna ze studium powinna podlegać ocenie ze strony Rady Miejskiej, która w przypadku uznania, że inwestycja jest sprzeczna ze studium winna odmówić ustalenia lokalizacji inwestycji mieszkaniowej”. W związku z tym pytanie, jak ta uchwała była przygotowana skoro wojewoda ją odrzucił. Przyznała, że czują się nie swoje, że wojewoda ich skarcił. Takich miejsc, gdzie mieszkańcy oczekują na zmianę studium jest więcej. Kiedyś rozmawiała z burmistrzem o obrębie Malesin. Tam też mieszkańcy oczekują na zmianę studium. Zapytała czy te prace są prowadzone w obrębie Malesina i innych obrębach miasta, na jakim są etapie i jak długo to będzie trwało. Ze względu na inwestycje na Polach

Czerwonkowskich są w stanie dość szybko to studium zrobić, natomiast w innych miejscach w Sochaczewie to studium nie ulega zmianie a mieszkańcy tego oczekują.

Dariusz Dobrowolski (Zastępca Burmistrza Miasta)

Przypomniał, że procedowano projekt uchwały 8 maja po raz pierwszy, ścieżkę legislacyjną przechodziła Rada Miejska wnioskodawcą była spółka na podstawie spec-ustawy przyjętej przez Sejm podajże w 2018 roku. Nie mając żadnego doświadczenia w tej sprawie. Firma przeszła całą ścieżkę legislacyjną, która była dosyć długa, skomplikowana. Złożyła wniosek, który został przedłożony Radzie Miejskiej, jednym z załączników do wniosku była opinia Komisji Urbanizacyjnej, ciała doradczego, opiniującego planistykę na terenie całego miasta. Jeśli Komisja Urbanizacyjna wydała opinię pozytywną to nie mieli argumentów, żeby tej ścieżki legislacyjnej nie przejść i nie przedstawić wniosku Radzie Miejskiej. W tym uzasadnieniu Wojewoda wskazuje ścieżkę jaką należy przejść m.in. jest ta ścieżka wykorzystana, że zabudowa usługowa wielofunkcyjna ma być zmieniona na mieszkaniową wielorodzinną. W tej zabudowie wielofunkcyjnej usługowej jest również element zabudowy mieszkaniowej. Natomiast Wojewoda wskazuje wyraźnie, że zabudowa wielorodzinną musi być priorytetem. Natomiast zabudowa usługowa może być funkcją towarzyszącą na tym terenie. W związku z tym, żeby nie blokować realizacji tej inwestycji przez spółkę wybrano tą drogę, przedstawiając Radzie Miejskiej projekt punktowej zmiany studium. Odnosząc się do drugiego pytania powiedział, że w 2018 roku został przyjęty projekt przystąpienia do kompleksowego zmiany studium na terenie całego miasta. W tej chwili jest to daleko zaawansowane. Postępowanie wymaga też czasu, bo jest wiele uzgodnień, informacji, które należy zebrać i opracować do studium. W tym momencie są duże inwestycje ogólnopolskie, które będą bezpośrednim sąsiedztwie miasta Sochaczew realizowane. Ze względu na to, że nie ma uzgodnień, przebiegu tras chociażby Centralnego Portu Komunikacyjnego czy wielu ważnych elementów, które mogą decydować o kształcie ostatecznym studium na terenie miasta Sochaczew. Wybrano taką drogę, aby nie blokować inwestycji firmie, natomiast studium dla całego obszaru miasta jest w trakcie opracowania i horyzont czasowy zakończenia już nie będzie długi. Obawiają się, że kilka tych inwestycji może opóźnić prace nad studium dla miasta Sochaczew.

Jolanta Kulpa-Szczepaniak (Radna Rady Miejskiej)

Zapytała czy ta uchwała została zaskarżona przez kogoś, czy wojewoda „sam z siebie” ją uchylił.

Dariusz Dobrowolski (Zastępca Burmistrza Miasta)

Powiedział, że o ile mu wiadomo, to nadzór wojewody po analizie „sam z siebie” ją uchylił uchwałę. Nie było zaskarżenia żadnej ze stron.

Alicja Korkosz (Radna Rady Miejskiej)

Powiedziała, że ma prośbę i w zasadzie skargę. Jeśli chodzi o uchwałę, która ma być procedowana to otrzymała ją w środę na pocztę o godz. 16:00. Są to niecałe dwie doby przed głosowaniem. Odnosnie projektu uchwały, który będzie procedowany w sprawie przystąpienia do sporządzenia częściowej zmiany ustaleń obowiązującego studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Sochaczew dostali radni jedynie, krótką analizę zasadności uzasadnienia. Nie otrzymano rozstrzygnięcia nadzorczego razem z tą uchwałą, które mieli procedować. Rozstrzygnięcie nadzorcze liczy 11 stron. Tak jak słusznie zauważyła radna Jolanta Kulpa-Szczepaniak to rozstrzygnięcie jest reprimendą dla Rady Miejskiej w Sochaczewie z uwagi na zaistniałą sytuację. Poprosiła, aby takie rzeczy się nie zdarzały, jeśli przesyłane są projekty uchwał tej wagi, niecałe dwie doby przed głosowaniem. Zwłaszcza jeśli dotyczy rozstrzygnięcia nadzorczego Wojewody Mazowieckiego, które uchyla

uchwałę Rady Miejskiej w Sochaczewie. Prosi, aby ten dokument, czyli rozstrzygnięcie nadzorcze uchylające razem z obszernym uzasadnieniem również był dołączany do projektu uchwały na najbliższą sesję. Pomija już krótki termin na zapoznanie się w sprawie tak dużej wagi, jaka ma miejsce w niniejszym przypadku. Zwróciła uwagę na te terminy. Podkreśliła, że to nie pierwszy raz prosi, aby w sposób zupełny, rzetelny i kompletny podchodzili do uzasadniania uchwał Rady Miejskiej. Była już taka sytuacja, gdy procedowano projekt uchwały dotyczący ulicy Żeromskiego, gdzie w projekcie wskazane było, że właścicielem jest firma Telekomunikacyjna a w rzeczywistości była spółka z o.o. Rozdźwięk między stanem faktycznym a tym co jest dołączane, jako uzasadnienie do uchwały Rady Miejskiej nadal występuje. Prosi o zajęcie się przez Przewodniczącego Rady tą sytuacją i wdrożenie stosownych procedur naprawczych, żeby takie sytuacje nie miały miejsca. Jeśli już mają miejsca tak jak w przypadku rozstrzygnięcia nadzorczego Wojewody Mazowieckiego, który uchyla uchwałę Rady Miejskiej w Sochaczewie wskazując szczegółowo, gdzie popełniono zdaniem wojewody błędy i co należy poprawić. Takie ważne dokumenty powinny być dołączane do uchwał Rady Miejskiej, żeby Rada Miejska w Sochaczewie w rozsądnym terminie miała możliwość przeanalizowania tej dokumentacji. Poza tym musi być czas na zajęcie stanowiska i przepracowanie tego w komisji. Takie szybkie przygotowywanie nie może odbywać się kosztem rzetelności zupełności.

Piotr Osiecki (Burmistrz Miasta)

Uspokajając radną powiedział, że nie ma tu żadnego dramatu. Procedura wprowadzania punktów do porządku obrad jest przewidziana w statucie z czego burmistrz i jego współpracownicy w sposób uprawniony skorzystali. Przypomniał, że w tej chwili jest procedowana uchwała o przystąpieniu do zmiany. To nie jest uchwała o zmianie. W tej chwili niejako tym projektem otwierają możliwość przeprowadzania tych zmian. Nie jest procedowana uchwała nad rozstrzygnięciem nadzorczym. To nie jest przedmiotem treści tej uchwały, która w tej chwili jest analizowana. To jest uchwała o przystąpieniu do zmiany studium, dlatego ona jest przedstawiona to uzasadniał Zastępca Burmistrza Dariusz Dobrowolski. Prace nad studium, jako całościowym dokumentem są spowalniane m.in. o brak uzgodnień z Zarządem Centralnego Portu Komunikacyjnego. Czekają na informację planistyczną, jak przewidywany jest i czy w ogóle korytarz komunikacyjny. Bojąc się, że te uzgodnienia przedłużą się w czasie proponują uchwałę o przystąpieniu do zmiany. Przyznał, że radna Alicja Korkosz w swojej wypowiedzi bardzo ogólnie stwierdziła, że materiały są nie na czas przedstawiane z błędnymi uzasadnieniami. Poprosił, aby przy takich zarzutach wypowiadała się bardziej precyzyjnie. Jeśli chodzi o ulicę Żeromskiego to tą sprawę już sobie wyjaśniano i radna dobrze wie, że po stronie burmistrza i jego współpracowników nie było żadnej opieszałości ani błędu. Poprosił o więcej zaufania a przede wszystkim zwrócił uwagę, że procedowany jest projekt uchwały o przystąpieniu do zmiany studium. Będzie czas na uzgodnienia w tym okresie, opinie Komisji Gospodarki Przestrzennej i Inwestycji, na zapoznanie się z dokumentami, które od dnia podjęcia uchwały do dnia, kiedy będzie zmieniane stadium zostaną wytworzone w tym procesie dochodzenia do etapu finalnego. Właściwa komisja Rady Miejskiej procedowała, analizowała i wyraziła swoją opinię. Był czas dany radnym na procedowanie tego projektu, na zadawanie pytań. Z tego co wie Zastępca Burmistrza Dariusz Dobrowolski był, jak zwykle dobrze przygotowany na komisji i udzielał odpowiedzi na te pytania. Poprosił o więcej zaufania.

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Stwierdził, że radna Alicja Korkosz stworzyła tu wielką dramaturgię i zapytał, który paragraf sprawił jej największy kłopot z zapoznaniem się w tej uchwale.

Alicja Korkosz (Radna Rady Miejskiej)

Odpowiedziała, że największy kłopot sprawiło to, że w ogóle nie dostała rozstrzygnięcia nadzorczego Wojewody Mazowieckiego wraz z projektem uchwały. Trudno podjąć uchwałę nie widząc tego rozstrzygnięcia nadzorczego, dlatego poprzednia uchwała Rady Miejskiej została uchylona. To był największy kłopot. Zapytała, dlaczego nie można było tego rozstrzygnięcia dołączyć do uchwały, nie musieliby o nie prosić i omawiać tego na sesji.

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Stwierdził, że to przewodniczący decyduje o ilości, jakości i poszczególnych dokumentach przekazywanych do radnych w materiałach sesyjnych.

Alicja Korkosz (Radna Rady Miejskiej)

Zapytał to dlaczego tak późno otrzymali dokumenty, skoro to przewodniczący o tym zdecydował.

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Stwierdził, że ten dokument został przesłany na wniosek zainteresowanych radnych. Przewodniczący stwierdził, że nie jest potrzebne załączenie tego rozstrzygnięcia i nigdy tego nie stosowano.

Alicja Korkosz (Radna Rady Miejskiej)

Powiedziała, że jest wyjątkowa sytuacja kiedy Wojewoda uchyla uchwałę.

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Stwierdził, że nie ma problemu, gdy radni zgłoszą się po dokumenty i nigdy nie dostanie odmowy, każdy je dostanie. Poprosił, aby nie robić dramaturgii tam gdzie jej nie ma. Jeszcze raz zapytał, który artykuł sprawił problemy w zapoznaniu się z tą uchwałą.

Alicja Korkosz (Radna Rady Miejskiej)

Powtórzyła, że największy problem sprawiło to, że tego nie było.

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Zapytał czy uchwały nie było.

Alicja Korkosz (Radna Rady Miejskiej)

Odpowiedziała, że nie było uzasadnienia i rozstrzygnięcia nadzorczego. Trudno procedować na materiale, którego się nie zapoznało.

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Zapytał jeszcze raz czy ta uchwała sprawiła, jakkolwiek problem z zapoznaniem się, czy są tu jakieś niezrozumiałe zapisy.

Alicja Korkosz (Radna Rady Miejskiej)

Powiedziała, że przewodniczący pyta trzeci raz, ale jej odpowiedź nie będzie inna, niż te dwie udzielone do tej pory. Mówiła, gdzie leży problem w otrzymywaniu materiałów na sesję i poprosiła czy można z tym problemem coś zrobić, ale widzi, że jest trudność.

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Przyznał, że nie wie dlaczego radna nie rozumie jego słów.

Jolanta Kulpa-Szczepaniak (Radna Rady Miejskiej)

Zapytała czy ta uchwała jest skutkiem rozstrzygnięcia nadzorczego Wojewody Mazowieckiego.

Dariusz Dobrowolski (Zastępca Burmistrza Miasta)

Potwierdził, że ta uchwała jest pochodną rozstrzygnięcia, nie do końca skutkiem, bo na końcu uzasadnienia są przyjęte prawne działania, jakie mógł podjąć samorząd w tej sprawie. Natomiast uzasadnienie wojewody przyjęto i ta uchwała jest jakby pokłosiem uzasadnienia wojewody w rozstrzygnięciu uchwały z maja. Projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia częściowej zmiany ustaleń obowiązującego studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Sochaczew jest kompletnym dokumentem. Projekt zawiera załączniki i w żadnym wypadku załącznikiem nie może być rozstrzygnięcie nadzorcze wojewody. Rozstrzygnięcie nadzorcze wojewody dotyczy dokumentów procedowanych, projektu uchwały z 8 maja 2020 roku i jest zakończeniem procedowania uchwały majowej. Natomiast dzisiejszy projekt uchwały jest kompletny i posiada wszystkie załączniki i rozstrzygnięcia nie można traktować, żeby miało być podłączone do tego projektu uchwały, jako kolejny załącznik. To jest zupełnie nowy dokument, którym Rada Miejska w Sochaczewie się zajmuje.

Robert Błaszczuk (Radny Rady Miejskiej)

Powiedział, że nie będzie prowadził studenckich dyskusji na temat uspokajania kogokolwiek, bo tu nikt nie jest zdenerwowany. Natomiast sprawa jest bardzo prosta. Radni powinni otrzymywać wszelkie dokumenty na minimum 7 dni przed sesją i to jest poza jakąkolwiek dyskusją. Jeśli ktokolwiek tego nie rozumie to prosi, aby się zapoznał z przepisami. Argumentacja radnej Alicji Korkosz jest zasadna z dwóch powodów, bo wojewoda uchylił już procedowaną uchwałę, która posiadała wady, jak stwierdził wojewoda. Radni powinni otrzymać dokumenty, aby mogli w głosowaniu wypowiedzieć się, bo wojewoda tak jak stwierdziła radna Jolanta Kulpa-Szczepaniak zarzucił Radzie Miejskiej pewną niefrasobliwość. Nie potrzeba prowadzić akademickich dyskusji.

Edward Stasiak (Przewodniczący Komisji Gospodarki Przestrzennej Inwestycji i Inwestycji)

Stwierdził, że decyzja wojewody nie jest ostateczna i miastu służy odwołanie do instancji wyższej, do wojewódzkiego sądu administracyjnego. Spotyka się z tego typu sprawami i rozstrzygnięciami na korzyść miasta. To nie jest decyzja ostateczna, że wojewoda uchylił to już jest sprawa zamknięta i w wielu przypadkach w tego typu sprawach rozstrzygnięcia przez wojewódzkie sądy administracyjne są korzystne dla miasta. Zapytał czy nie można równolegle, oczywiście podejmując dzisiejszą uchwałę w sprawie przystąpienia do opracowania studium jednocześnie tą decyzją wojewody zaskarżyć. Ma świadomość, że opracowanie studium będzie trwało co najmniej kilka miesięcy. Być może w rozstrzygnięciu odwoławczym uzyskają decyzję pozytywną i będzie sprawa wyjaśniona do końca.

Piotr Osiecki (Burmistrz Miasta)

Powiedział, że taka możliwość jest. Ta możliwość jest rozpatrywana. Jest jeszcze pewien czas na podjęcie tej decyzji. W maju był procedowana zupełnie inna uchwała. Trudno sobie wyobrazić, że do każdej uchwały obojętnie, jakiej treści będą dostarczać wszystkie wcześniejsze dokumenty. Wtedy na podstawie tzw. spec ustawy Rada Miejska wyraziła zgodę na lokalizację pewnej inwestycji na terenie A. W tej chwili jest procedowana uchwała o zmianie studium na tym terenie A. Dwa różne tematy dotyczącego tego samego terenu i dotyczące tych zamierzeń inwestycyjnych. Natomiast pod względem decyzyjnym dwa różne obszary.

Alicja Korkosz (Radna Rady Miejskiej)

Powiedziała, że skoro są plany zaskarżenia rozstrzygnięcia nadzorczego wojewody z uwagi na to, że nie jest prawomocny to a Burmistrz Miasta Piotr Osiecki tego nie wyklucza to może należałoby przedyskutować kwestię procedowania w ogóle tej uchwały do dnia podjęcia decyzji czy miasto rozstrzygnięcie wojewody będzie zaskarżać. Jeśli zmienią i podejmą uchwałę to dalsze zaskarżanie może być nawet bezprzedmiotowe. Trudno powiedzieć, jakie argumenty prawne miasto przyjmie do zaskarżenia. Jeśli chodzi o poprzednią wypowiedź burmistrza dotyczącą dostarczania materiałów na sesję w postaci dokumentów do uzasadnień uchwał to przeczytała akapit 2 fragmentu analizy zasadności uzasadnienia do tej uchwały. Stwierdziła, że jeśli radni dostają takiej treści uzasadnienie do uchwały, w którym powołują się wprost na rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Mazowieckiego to załącznikiem oczywiście powinno być to rozstrzygnięcie nadzorcze.

Jolanta Kulpa-Szczepaniak (Radna Rady Miejskiej)

Ad vocem do wypowiedzi wiceprzewodniczącego Edwarda Stasiaka powiedziała, że na rozprawę w wojewódzkim sądzie administracyjnym czeka się ponad rok. Szybszą ścieżką legislacyjną będzie przyjęcie dzisiejszej uchwały i umożliwienie budowy mieszkań.

Radni nie zgłosili innych uwag i pytań.

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Poddał pod głosowanie projekt uchwały odczytując w kolejności alfabetycznej nazwiska radnych, a kolejno wywołani radni przedstawiali się i wypowiadali swój głos tj. „jestem za” lub „jestem przeciw” lub „wstrzymuję się od głosu”.

Radni w głosowaniu jawnym, głosowali w sposób następujący:
za – 19 głosów, przeciw – 0 głosów, wstrzymujących się – 0 głosów.

Uchwała Nr XVII/177/20 Rady Miejskiej w sprawie w sprawie przystąpienia do sporządzenia częściowej zmiany ustaleń obowiązującego studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Sochaczew **została podjęta.**

W/w uchwała stanowi załącznik do protokołu.

Wydruk imiennego głosowania radnych stanowi załącznik do protokołu. (nr 4)

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Stwierdził, że uchwała została podjęta.

Ad. pkt 5

Jolanta Kulpa-Szczepaniak (Radna Rady Miejskiej)

W imieniu seniorów 60 czy 65+ zapytała o program realizowany na przestrzeni ostatnich lat dotyczący szczepień przeciw grypie. Zapytała czy ten program będzie realizowany również w tym roku.

Adam Kloch (Radny Rady Miejskiej)

Poinformował, że zgłosili się do niego mieszkańcy bloku 106 przy ulicy 15 Sierpnia, że są wysiedlenia z tego bloku. Prawdopodobnie ktoś będzie chciał go przejąć i coś innego budować.

Zapytał czy burmistrz jest w stanie zagwarantować tym mieszkańcom, taki sam komfort, jak mieli w tych mieszkaniach, w których obecnie przebywają.

Marek Fergiński (Zastępca Burmistrza Miasta)

Odpowiadając na pytanie radnej Jolanta Kulpy-Szczepaniak powiedział, że program zakupu szczepionek dla seniorów będzie kontynuowany i są w trakcie przygotowania przetargu na dostawę tych szczepionek i jak zwykle około 500 osób będzie mogło skorzystać z takiego dofinansowania.

Dariusz Dobrowolski (Zastępca Burmistrza Miasta)

Odpowiadając na pytanie radnego Adama Klocha odnośnie budynku 106 C, dawnego hotelu ERG powiedział, że tam jest 16 rodzin, ponieważ została wypowiedziana dostawa energii cieplnej wskazując lokale zamienne dla tych rodzin. Dla 14 rodzin wskazano lokale zamienne, natomiast ustawa reguluje standard mieszkań, jaki został wskazany rodzinom. Rodziny miały różny tytuł najmu do lokali. Niektóre bez umownie zajmowały lokale, niektóre miały tytuł najmu, jako lokalu mieszkalnego lub najem socjalny. W zależności od umowy i tytułu najmu, jaki rodzina posiada takie były standardy mieszkań wskazywane. W tym budynku były różne standardy mieszkań. Były wspólne łazienki, wspólne kuchnie. W związku z tym na 16 rodzin 14 ma wskazane lokale, gro tych osób ma już podpisane umowy, dla dwóch rodzin wskazują lokale z zasobu miasta, przynależne z tytułu umowy, jakie posiadały na danym budynku.

Adam Kloch (Radny Rady Miejskiej)

Zapytał czy może poznać lokalizację tych lokali zamiennych.

Dariusz Dobrowolski (Zastępca Burmistrza Miasta)

Lokalizacja zasobu komunalnego jest dobrze znana w strategii miasta, w raporcie o stanie miasta jest wskazane, gdzie są osiedla mieszkaniowe komunalne tj. ulica Korczaka, Chodaków w dwóch miejscach, Grunwaldzka i Topolowa, Al.600-lecia, Towarowa, Fabryczna. W miarę pozyskiwania wolnych lokali, w zależności od zwalnianych lokali wskazywane są z zasobu komunalnego lokale, jako zamienne.

Jolanta Kulpa-Szczepaniak (Radna Rady Miejskiej)

Zwróciła się z pytaniem do radnego Marcina Cichońskiego, który jak wie, jest zatrudniony w Spółce ZWiK. Z informacji, które przebijają się do przestrzeni publicznej to Pan Marcin dostał dodatkowe obowiązki dotyczące PSZOK-u.

Magdalena Zborowska (Radna Rady Miejskiej)

Zapytała, czy na pewno sprawy dotyczące zatrudnienia jednego z radnych jest tematem na sesje. Ma tę wątpliwość.

Jolanta Kulpa-Szczepaniak (Radna Rady Miejskiej)

Stwierdziła, że są osobami publicznymi i zatrudnienie radnych nie jest chronione prawem. W oświadczeniu majątkowym również składają informacje gdzie są zatrudnieni.

Magdalena Zborowska (Radna Rady Miejskiej)

Powiedziała, że pierwszy raz spotyka się z tym tematem na sesji.

Jolanta Kulpa-Szczepaniak (Radna Rady Miejskiej)

Powiedziała, że dotarły do niej informacje, że w PSZOK-u są zwalniani ludzie z pracy i zapytała ile osób i dlaczego zostało zwolnionych z PSZOK-u w okresie epidemii.

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Stwierdził, że takie pytania nie są na miejscu na sesji Rady Miejskiej. ZWIK to spółka, która ma osobowość prawną i sama reguluje swoje zatrudnienie. Nie są organem, który powinien się tym zajmować.

Alicja Korkosz (Radna Rady Miejskiej)

Zapytała czy miasto ma 100% udziałów w ZWiK.

Marcin Cichocki (Radny Rady Miejskiej)

Powiedział, że co tydzień są kierowani ludzie z biura, aby wspierać działanie PSZOK-u. To nie jest w ramach dodatkowych obowiązków. Natomiast są delegowani przez Prezesa. Stwierdził, że to nie jest odpowiednie miejsce na takie dyskusje.

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Tym bardziej, że pytanie powinno być skierowane do Prezesa ZWiK, który ma prawo w imieniu spółki wypowiadać się na takie tematy.

Teresa Lutyńska (Radna Rady Miejskiej)

W imieniu mieszkańców ulicy Wspólnej zwróciła się z pytaniem do Zastępcy Burmistrza Dariusz Dobrowolskiego. Już mieszkańcy składali prośbę o zamontowanie progów zwalniających na tej ulicy. Zastępca Burmistrza tłumaczył, że ustawa nie pozwala, ale samochody jeżdżą z bardzo dużą prędkością. Zapytała czy jest inna możliwość, bo już nawet płot został rozmontowany przez takiego bardzo aktywnego kierowcę. Ludzie mieszkający przy tej ulicy bardzo sobie cenią asfalt a jednocześnie boją się, że dziecko wybiegnie a tam nie ma chodników, więc bezpośrednio na jezdnię. W imieniu mieszkańców poprosiła jeszcze raz o pochylenie się nad tym problemem.

Dariusz Dobrowolski (Zastępca Burmistrza Miasta)

Odpowiedział, że tam gdzie jest zagrożone bezpieczeństwo mieszkańców to pochylają się nad tym. Są pewne trudności, bo przepisy prawa nie zawsze pozwalają na tego typu realizację, spowolnienie ruchu w danej dzielnicy, czy na danej ulicy, montując progi zwalniające. Będą poszukiwali innych rozwiązań, które zabezpieczą bezpieczeństwo mieszkańców mieszkających przy danej ulicy. Poprosił, aby mieszkańcy zgłaszali takie zdarzenia do Komendy Powiatowej Policji, że jest to teren niebezpieczny. Policja ma instrumenty i narzędzia, żeby ewentualnie zdyscyplinować przekraczających przepisy ruchu drogowego na danej ulicy.

Andrzej Kuśmirek (Radny Rady Miejskiej)

Oдноśnie widoku na skrzyżowaniu ulicy 15 Sierpnia i ulicy Fabrycznej (pokazał zdjęcie). Jest tam sterta śmieci, głównie gabarytów, która leży tam już od dłuższego czasu. Do tych gabarytów są dorzucane inne śmieci tj. opony, części metalowe, sprzęt AGD. Leży to już od dłuższego czasu a jest to miejsce bliskie osiedla mieszkaniowego i marketu spożywczego. Tamtędy przechodzą ludzie, dzieci w niedalekiej odległości się bawią. Zapytał czy można by coś zrobić, bo jest to kiepska wizytówka i niebezpieczne miejsce i żeby nie stało się wylęgarnią dla gryzoni albo czymś gorszym.

Dariusz Dobrowolski (Zastępca Burmistrza Miasta)

Poprosił, aby weryfikować tego typu informacje, które przekazuje w miejscu publicznym na sesji Rady Miejskiej. Te zdjęcia, które zaprezentował to już jest archiwum. Warto przed zadaniem tego pytania, poruszenia tego tematu na sesji sprawdzić co się dzieje na dany dzień i na dany moment. Było to miejsce, gdzie podrzucane były śmieci i ostatnie tego typu zdarzenie miało miejsce 3 lipca br. Było to już kolejne podrzucenie śmieci w tym miejscu. Wszystkie materiały dowodowe były za każdym razem zabezpieczane, zeznania świadków, monitoring były przekazywane instytucji. Po zabezpieczeniu materiału dowodowego miejsce zostało uprzątnięte i ta sterta śmieci, którą radny prezentował na zdjęciu to już jest archiwum, historia i już tej sterty śmieci nie ma.

Andrzej Kuśmirek (Radny Rady Miejskiej)

Podziękował i powiedział, że zdjęcie było zrobione 8 lipca a dziś jest 10 lipca. Podziękował, że sprawa jest załatwiona.

Innych pytań i wolnych wniosków nie zgłoszono.

Ad. pkt 6

Spraw różnych nie zgłoszono.

Ad. pkt 7

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)

W związku z wyczerpaniem porządku obrad XVII sesji zamknął zdalną sesję Rady Miejskiej w Sochaczewie.

Przewodniczący

Rady Miejskiej
/-/ Sylwester Kaczmarek

Protokołowała

/-/Magdalena Jamka

