

## **Protokół Nr XVIII/20**

**z przebiegu obrad XVIII Sesji Rady Miejskiej w Sochaczewie,  
która odbyła się w dniu 27 listopada 2020r. w godzinach 10:00 -12:55  
i w dniu 30 listopada 2020 r. w godzinach 13:30 -16:35  
z wykorzystaniem środków porozumiewania się na odległość (w trybie zdalnym)  
pod przewodnictwem Sylwestra Kaczmarka – Przewodniczącego Rady Miejskiej**

### **W sesji udział wzięli :**

Sylwester Kaczmarek – Przewodniczący Rady Miejskiej  
Edward Stasiak – Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej  
Arkadiusz Karaś - Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej

Radni: Janusz Bąbała, Robert Błaszczyk, Marcin Cichocki, Zofia Denisiewicz, Sławomir Dorywalski, Kamila Gołaszewska-Kotlarz, Adam Kloch, Alicja Korkosz, Jacek Krzemiński, Jolanta Kulpa-Szczepaniak, Andrzej Kuśmirek, Teresa Lutyńska, Selena Majcher, Piotr Pętlak, Renata Sokołowska, Magdalena Zborowska, Sylwester Zdzeszyński

Nieobecni:  
Krystyna Dybiec

### **Zaproszeni, obecni:**

Piotr Osiecki	- Burmistrz Miasta
Marek Fergiński	- Zastępca Burmistrza Miasta
Dariusz Dobrowolski	- Zastępca Burmistrza Miasta
Jolanta Brzóska	- Skarbnik Miasta
Andrzej Wierzbicki-	- Sekretarz Miasta
Paweł Rojewski	- Radca Prawny Urzędu
Tomasz Ćwiek-	Naczelnik Wydziału Mienia i Nadzoru Właścicielskiego

*Lista obecności stanowi załącznik do protokołu.*

## **Porządek obrad:**

1. Otwarcie Sesji.
2. Zatwierdzenie zmian do porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z przebiegu obrad XVII Sesji Rady Miejskiej.
4. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miasto Sochaczew.
5. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Gminy Miasto Sochaczew na 2020 r.
6. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia stawki jednostkowej dotacji przedmiotowej dla samorządowych zakładów budżetowych na 2020 rok.
7. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały nr XXXVII/397/18 Rady Miejskiej w Sochaczewie z dnia 27 czerwca 2018 roku w sprawie pomocy finansowej Gminy Miasto Sochaczew dla Powiatu Sochaczewskiego.
8. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych.
9. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości.
10. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zwolnienia z podatku od nieruchomości gruntów, budynków i budowli związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej określonych przedsiębiorców, których płynność finansowa uległa pogorszeniu w związku z ponoszeniem negatywnych konsekwencji ekonomicznych z powodu COVID-19.
11. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie Roczno Programu Współpracy Miasta Sochaczew na rok 2021 z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art. ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie.
12. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie utworzenia Centrum Usług Społecznych w Sochaczewie.
13. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia szczegółowych warunków przyznawania i odpłatności za usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze, z wyłączeniem specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi, oraz szczegółowe warunki częściowego lub całkowitego zwolnienia od opłat, jak również tryb ich pobierania.
14. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wzoru wniosku o wypłatę zryczałtowanego dodatku energetycznego.
15. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniego Planu Rozwoju i Modernizacji Urządzeń Wodociągowych i Urządzeń Kanalizacyjnych do roku 2024”.
16. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchwalenia „Aktualizacji projektu założeń do planu zaopatrzenia w ciepło, energię elektryczną i paliwa gazowe dla Gminy Miasta Sochaczew na lata 2020 – 2035”.
17. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zbycia nieruchomości.
18. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zbycia nieruchomości
19. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zbycia nieruchomości
20. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uzgodnienia prac wykonywanych na potrzeby ochrony przyrody, polegających na przeprowadzeniu zabiegów pielęgnacyjnych i konserwacyjnych pomnika przyrody – drzewa z gatunku dąb szypułkowy (*Quercus robur*), rosnącego na terenie działki o nr ewid. 1441/12 przy ul. Grunwaldzkiej w Sochaczewie.
21. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uzgodnienia prac wykonywanych na potrzeby ochrony przyrody, polegających na zastąpieniu drzew, będących w złym stanie biologicznym, nowymi nasadzeniami, przeprowadzeniu zabiegów pielęgnacyjnych i konserwacyjnych drzew,

rosnących w alei, będącej pomnikiem przyrody, w pasie drogowym drogi wojewódzkiej nr 580 przy ul. Chopina w Sochaczewie.

22. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umowy najmu w trybie bezprzetargowym na okres 10 lat.

23. Informacja o przebiegu wykonania budżetu Gminy Miasto Sochaczew za I półrocze 2020 roku.

24. Informacja o stanie realizacji zadań oświatowych w mieście Sochaczew za rok szkolny 2019/2020.

25. Informacja Przewodniczącego Rady o działaniach podejmowanych w okresie międzysesyjnym.

26. Informacja o pracy Burmistrza Miasta Sochaczewa w okresie od dnia 27 maja 2020 roku do dnia 10 listopada 2020 roku.

27. Informacja o realizacji uchwał Rady Miejskiej w Sochaczewie podjętych w okresie od dnia 3 marca 2020 roku do dnia 10 lipca 2020 roku.

28. Zapytania i wolne wnioski Radnych.

29. Sprawy różne.

30. Zamknięcie Sesji.

## **Ad. pkt 1**

### **Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Otworzył obrady osiemnastej sesji Rady Miejskiej w Sochaczewie. W związku ze stanem epidemii koronawirusa w Polsce i na świecie na podstawie art. 15zxx ust. 1 i 2 ustawy z 02.03.2020r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych, poinformował, że dzisiejsza sesja Rady Miejskiej w Sochaczewie odbywać się będzie z wykorzystaniem środków porozumiewania się na odległość (w trybie zdalnym). Wszystkich uczestników sesji poinformował, że obrady sesji są transmitowane i utrwalane za pomocą urządzeń rejestrujących obraz i dźwięk. Powitał wszystkich radnych, burmistrza i jego zastępców, skarbnika, sekretarza. Poinformował, że nad stroną prawną sesji czuwa Radca Prawny Paweł Rojewski. Powitał również wszystkich gości oglądających obrady sesji, które transmitowane są na stronie Urzędu Miejskiego. Następnie poprosił wszystkich obecnych na sesji o powstanie i uczczenie minutą ciszy pamięć zmarłego w dniu 25 września tego roku, pana dr Jerzego Krupy -Honorowego Obywatela Miasta od roku 2010.

*Wszyscy obecni na sali i uczestniczący w sesji w sposób zdalny powstali i minutą ciszy uczcili pamięć zmarłego dr Jerzego Krupy-Honorowego Obywatela Miasta Sochaczew.*

*Wieczne odpoczywanie racz mu dać Panie a światłość wiekuista niechaj mu świeci. Niech odpoczywa w pokoju wiecznym, Amen.*

### **Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Poinformował, że zanim stwierdzi prawomocność sprawdzi listę obecności radnych na dzisiejszej sesji. Powiedział, że będzie wyczytywał po kolei i prosi radnych o zgłaszanie się, że jesteście, że mnie słyszycie, że jesteście obecni.

*Radni po wywołaniu przez Przewodniczącego Rady według kolejności alfabetycznej przedstawiali się i potwierdzali swoją obecność.*

1. Pan Janusz Bąbała – potwierdził swoją obecność na sesji.
2. Pan Robert Błaszczuk – potwierdził swoją obecność na sesji.
3. Pan Marcin Cichocki – potwierdził swoją obecność na sesji.
4. Pani Zofia Denisiewicz- potwierdziła swoją obecność na sesji.
5. Pan Sławomir Dorywalski - potwierdził swoją obecność na sesji.
6. Pani Krystyna Dybiec – nie potwierdziła swojej obecności na sesji.
7. Pani Kamila Gołaszewska – Kotlarz - potwierdziła swoją obecność na sesji.
8. Pan Sylwester Kaczmarek -potwierdził swoją obecność na sesji.
9. Pan Arkadiusz Karaś - potwierdził swoją obecność na sesji.
10. Pan Adam Kloch - potwierdził swoją obecność na sesji.
11. Pani Alicja Korkosz - potwierdziła swoją obecność na sesji.
12. Pan Jacek Krzemiński - potwierdził swoją obecność na sesji.
13. Pani Jolanta Kulpa – Szczepaniak - potwierdziła swoją obecność na sesji.
14. Pan Andrzej Kuśmirek – nie potwierdził swojej obecności na sesji.
15. Pani Teresa Lutyńska - potwierdziła swoją obecność na sesji.
16. Pani Selena Majcher - potwierdziła swoją obecność na sesji.
17. Pan Piotr Pętlak - potwierdził swoją obecność na sesji.
18. Pani Renata Sokołowska - potwierdziła swoją obecność na sesji.
19. Pan Edward Stasiak – potwierdził swoją obecność na sesji.
20. Pani Magdalena Zborowska - potwierdziła swoją obecność na sesji.
21. Pan Sylwester Zdzeszyński - potwierdził swoją obecność na sesji.

*Wydruk imiennej listy potwierdzającej obecność radnych na sesji stanowi załącznik do protokołu (nr 1)*

**Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Stwierdził, że w dzisiejszej sesji uczestniczy 19 radnych, a więc obrady sesji są prawomocne.

**Ad. pkt 2**

**Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Zapytał czy radni mają uwagi lub propozycje zmian do porządku obrad.

*Nie zgłoszono zmian do porządku obrad.*

**Ad. pkt 3**

**Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Protokół z przebiegu obrad XVII Sesji Rady Miejskiej był wysłany z materiałami na sesje. Zapytał czy radni mają uwagi do protokołu z XVII Sesji.

*Radni nie zgłosili uwag i pytań do protokołu.*

**Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Poinformował, że będzie odczytywać w kolejności alfabetycznej nazwiska radnych, a wywołanych radnych poprosił o przedstawienie się i wypowiedzenie swojego głosu tj. „jestem za” lub „jestem przeciw” lub „wstrzymuję się od głosu”. Poddał pod głosowanie przyjęcie protokołu z XVII sesji.

Radni w głosowaniu jawnym, głosowali w sposób następujący:  
za-19 głosów , przeciw-0 głosów, wstrzymujących się – 0 głosów

**Protokół Nr XVII/20 z przebiegu obrad XVII Sesji został przyjęty.**  
Wydruk imiennego głosowania radnych stanowi załącznik do protokołu. (nr 2)

**Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Stwierdził, że protokół został przyjęty.

**Ad. pkt 4**

**Jolanta Brzóska ( Skarbnik Miasta)**

Omówiła projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miasto Sochaczew.

**Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Poprosił o opinie komisji.

**Magdalena Zborowska (Przewodnicząca Komisji Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego)**

Poinformowała, że Komisja Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

**Arkadiusz Karaś (Przewodniczący Komisji Oświaty i Wychowania)**

Poinformował, że Komisja Oświaty i Wychowania pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

**Sławomir Dorywalski (Przewodniczący Komisji Kultury, Sportu, Turystyki, Organizacji Pozarządowych i Promocji)**

Powiedział, że Komisja Kultury, Sportu, Turystyki, Organizacji Pozarządowych i Promocji Miasta pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

**Piotr Pętlak (Zastępca Przewodniczącego Komisji Rodziny, Zdrowia i Spraw Społecznych)**

Powiedział, że Komisja Rodziny, Zdrowia i Spraw Społecznych pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

**Edward Stasiak (Przewodniczący Komisji Gospodarki Przestrzennej i Inwestycji )**

Poinformował, że Komisja Gospodarki Przestrzennej i Inwestycji pozytywnie zaopiniowała ten projekt.

**Selena Majcher (Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów)**

Poinformowała, że Komisja Budżetu i Finansów pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

**Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Zapytał czy radni mają pytania lub uwagi do przedstawionego projektu uchwały.

**Jolanta Kulpa-Szczepaniak (Radna Rady Miejskiej)**

Przedstawiła stanowisko w imieniu Klubów radnych „Koalicji Obywatelskiej” i „Bezpartyjnych Samorządowców”, które będzie dotyczyło zarówno zmian wprowadzanych w uchwale budżetowej dotyczącej wieloletniej prognozy finansowej, ale również uchwale

budżetowej, która będzie procedowana za moment, ponieważ te dwa dokumenty są jakby połączone ze sobą. Stanowisko zostało uzgodnione z klubami i odczytała je: „Zaplanowana emisja kolejnych obligacji w 2021 roku w kwocie 5 mln zwiększa zadłużenie miasta do wysokości blisko 47,3 mln złotych na koniec roku budżetowego 2021. Tutaj należy podkreślić, że inicjatywa uchwałodawcza w sprawie budżetu należy do burmistrza miasta. W długi przypadającym w 2021 roku w wysokości 52,5 mln złotych”.

*Z uwagi na problemy techniczne nastąpiła chwilowa przerwa w odczytywaniu stanowiska.*

### **Jolanta Kulpa-Szczepaniak (Radna Rady Miejskiej)**

Kontynuowała odczytywanie stanowiska: „Kwota wraz z wymagalnymi ratami spłaty długu przypadającymi w 2020 roku w wysokości 5 milionów wygeneruje zadłużenie na poziomie 52,5 mln złotych. Jeśli do tego dodamy wydatki na obsługę długu rozłożonego w czasie do 2030 roku wynoszącego około 9 mln. Tak są szacowane. To skala rosnącego zadłużenia jest niebagatelna i wynosi około 61,6mln i z roku na rok niestety nie spada a rośnie, ale jednocześnie proszę państwa za słuszną uważamy decyzję Rady Miejskiej o kolejnym zwolnieniu z podatku od nieruchomości, gruntów, budynków i budowli związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej, których płynność finansowa uległa pogorszeniu w związku z Covid-19 tym razem w miesiącu grudniu. Na XV sesji w maju Rada podjęła uchwałę zwalniającą przedsiębiorców z wyżej wymienionego podatku w miesiącu kwietniu, maju i czerwcu. Uzasadniona jest również decyzja o utrzymaniu podatku od środków transportowych czy nieruchomości w obowiązującej dotychczas wysokości. Popieramy także uchwałę o dofinansowaniu dla MOSiR, ponieważ nieczynna pływalnia nie ma dochodów własnych a ponosi koszty stałe na swoje utrzymanie. Zastosowane działania osłonowe w znaczny sposób zmniejszają dochody własne budżetu miasta i są pochodną oczywiście pandemii Covid. Obserwujemy również spory spadek wpływów z podatku PIT i CIT, podatku opłacanego w formie karty podatkowej, czy opłaty targowej. Jednocześnie mamy świadomość tego, że następuje podwyżka płacy minimalnej oraz wprowadzone są pracownicze plany kapitałowe, które powodują dodatkowe obciążenie po stronie wydatków budżetu naszego miasta. Rządzący bowiem przerwali te koszty na pracodawców. Należy tutaj zwrócić uwagę, że oprócz pracowników administracji samorządowej jednostek Gminy Miasto Sochaczew takich, jak np. szkoły. Zatrudnieni są nauczyciele, pracownicy administracji oraz obsługa. Subwencja oświatowa pokrywa, to wynika ze sprawozdania, pokrywa około 51% kosztów utrzymania tych jednostek. Resztę musimy dołożyć z własnego budżetu, który przez pandemię Covid jest coraz szczuplejszy. Z jednej strony mamy mniejsze wpływy do budżetu a z drugiej wyższe wydatki, aż chciałoby się powiedzieć a nie mówiliśmy, jako radni nie zadłużamy się nadmiernie, nie wszystkie inwestycje trzeba już i teraz, że można je rozłożyć w czasie a może nie wszystkie są konieczne, ale w obecnej sytuacji, w momencie gdy rząd ma w planie zawetowanie budżetu unijnego co może mieć dla nas dodatkowe skutki i dotkliwe dość. Sami musimy lokalnie zadbać o siebie i pomóc mieszkańcom przetrwać w tym bardzo trudnym czasie. Pomimo dużego oporu i sprzeciwu w kwestii planowanej emisji kolejnych obligacji powodujących kolejne zwiększenie zadłużenia naszego miasta i wydłużenia spłat w czasie aż do 2030 roku. Postąpimy pragmatycznie i praktycznie dla dobra lokalnej społeczności. Poprzemy zmiany w bieżącym budżecie oraz Wieloletniej Prognozie Finansowej. Natomiast uchwalanym na kolejnej sesji grudniowej budżetowi i WPF na 2021 rok przyjrzymy się bardzo dokładnie i wnikliwie. Zobaczymy, jakimi środkami będziemy dysponować na koniec obecnego roku budżetowego, czy znowu zakończymy deficytem i czy potem nie okaże się, że jednak mamy jakieś ukryte, skumulowane środki finansowe na rachunku bieżącym, ale wcześniej Rada otrzyma uchwałę o kolejnej emisji obligacji czy kredytu na pokrycie deficytu budżetu. Reasumując popieramy zmiany w bieżącym budżecie i bieżące zmiany w WPF na 2020 rok”.

**Selena Majcher ((Radna Rady Miejskiej)**

Powiedziała, że z niecierpliwością czeka na protokół z dzisiejszej sesji, ponieważ wreszcie dwa kluby połączone dały oświadczenie, że nie wszystkie inwestycje były potrzebne. Dobrze, że również mieszkańcy usłyszeli że radni opozycji nie są za inwestycjami w mieście. Podziękowała za to oświadczenie, to jest tak to jest właśnie to co widzą a co teraz mieszkańcy mogą usłyszeć.

**Robert Błaszczuk (Radny Rady Miejskiej)**

Stwierdził, że uszczypliwości nie są tutaj potrzebne. W dalszych punktach będą obradować i będą mogli swoje zdanie przedstawiać. „Natomiast my trochę się różnimy i proszę uszanować to co przedstawiamy i proszę nie wkładać w nasze usta rzeczy, których nie powiedzieliśmy. Proszę wypowiadać się za siebie, za swój klub, my nie dyskонтujemy tego, nie komentujemy tych spraw. Bardzo proszę pani Seleno, żeby pani tego nie komentowała. Proszę przedstawić swoje stanowisko odnośnie budżetu a nie haczyć to co powiedziała w tej chwili pani Jola. ”

**Selena Majcher ((Radna Rady Miejskiej)**

Powiedziała, że ma ogromny szacunek do wszystkich radnych. Jej oświadczenie, jej wolę widać w głosowaniach od początku nie zmienia zdania, tylko idzie ku rozwojowi. Cały czas od dwóch kadencji nie tak jak niektórzy zależy od sytuacji, także zaapelowała, aby się szanować, jak najbardziej. „Do tego, czy nie komentujecie państwo naszych zdań to widzimy na niektórych portalach, jak bardzo komentujecie państwo, ale już skończmy z tym i idźmy dalej”.

**Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Zapytał czy radni mają jeszcze pytania lub uwagi do przedstawionego projektu uchwały.

*Radni nie zgłosili innych uwag i pytań.*

**Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Poddał pod głosowanie projekt uchwały odczytując w kolejności alfabetycznej nazwiska radnych, a kolejno wywołani radni przedstawiali się i wypowiadali swój głos tj. „jestem za” lub „jestem przeciw” lub „wstrzymuję się od głosu”.

Radni w głosowaniu jawnym, głosowali w sposób następujący:  
za – 19 głosów, przeciw –0 głosów, wstrzymujących się -0 głosów.

**Uchwała Nr XVIII/178/20 Rady Miejskiej w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miasto Sochaczew została podjęta.**

*W/w uchwała stanowi załącznik do protokołu.*

*Wydruk imiennego głosowania radnych stanowi załącznik do protokołu. (nr 3)*

**Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Stwierdził, że uchwała została podjęta.

## **Ad. pkt 5**

### **Jolanta Brzóska ( Skarbnik Miasta)**

Odnosząc się do wystąpienia radnej Jolanta Kulpy-Szczepaniak powiedziała, że kwota długu na koniec roku 2021 będzie taka sama, jak na koniec roku 2020. Co zostało wykazane w kolumnie 6 WPF. Jak również nie wydłużają okresu spłaty długu, zostaje w dalszym ciągu rok 2030. Następnie omówiła projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Gminy Miasto Sochaczew na 2020 r.

### **Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Poprosił o opinie komisji.

### **Magdalena Zborowska (Przewodnicząca Komisji Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego)**

Poinformowała, że Komisja Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

### **Arkadiusz Karaś (Przewodniczący Komisji Oświaty i Wychowania)**

Poinformował, że Komisja Oświaty i Wychowania pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

### **Sławomir Dorywański (Przewodniczący Komisji Kultury, Sportu, Turystyki, Organizacji Pozarządowych i Promocji)**

Powiedział, że Komisja Kultury, Sportu, Turystyki, Organizacji Pozarządowych i Promocji Miasta pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

### **Edward Stasiak (Przewodniczący Komisji Gospodarki Przestrzennej i Inwestycji )**

Poinformował, że Komisja Gospodarki Przestrzennej i Inwestycji pozytywnie zaopiniowała ten projekt.

### **Selena Majcher (Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów)**

Poinformowała, że Komisja Budżetu i Finansów pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

### **Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Zapytał czy radni mają pytania lub uwagi do przedstawionego projektu uchwały.

### **Jolanta Kulpa-Szczepaniak (Radna Rady Miejskiej)**

W związku z tym, że stanowisko w sprawie uchwały budżetowej i uchwały wieloletniej prognozy finansowej 2020 zostało przedstawione przy poprzedniej uchwale nie miała zamiaru zabierać głosu w tej sprawie. Natomiast do odpowiedzi wywołała ją pani skarbnik i tu ad vocem wypowiedzi. Skarbnik powiedziała, że dług nie wzrasta, natomiast jeśli zajrzy się wieloletniej prognozy finansowej z 17 czerwca 2020 roku, to na stronie piątej, tejże uchwały w załączniku nr 1. kwota długu planowana na 2021 rok wynosi 42 224 000 zł. w przybliżeniu. Natomiast jeśli zajrzy do załącznika nr 1 i uchwały wieloletniej prognozy finansowej procedowanej na obecnej sesji. To w załączniku nr 1 do tejże uchwały na stronie również piątej, kolumnie szóstej, w drugim wierszu planowana kwota długu na 2021 rok 47. 286 000 złotych. Jej wypowiedź dotyczyła właśnie tego, że w uchwale budżetowej procedowanej w czerwcu kwota długu w 2021 roku jest 42 mln z kawałkiem, a w uchwale wieloletnia prognoza finansowa procedowanej obecnie 2021 roku kwota długu wzrasta do 47 000 000. Druga sprawa dotycząca wydłużenia terminu spłaty kolejnych rat zadłużenia. Przypomniała, że jak procedowali uchwałę budżetową i uchwałę wieloletniej prognozy finansowej na rok 2020 ta



ostatnia rata zadłużenia była planowana, z tego co pamięta, na 2027 lub 2028 rok. Emisja obligacji w wysokości 9 000 000 złotych spowodowała wydłużenie tego terminu aż do 2030 roku. W tej chwili na poprzedniej sesji w WPF ostatnia rata długu, również w dokumencie czerwcowej na stronie bodajże 4 ostatnia rata długu miała wynosić w 2030 roku 3 300 000 złotych, w tej chwili ostatnia rata spłaty długu w 2030 roku wynosi 5 300 000 i o to jej chodziło. Zwróciła uwagę, że skarbnik patrzy inaczej trochę na te tabelki i ona trochę inaczej. Radna stwierdziła, że podobnie, jak skarbnik jest technokratą i każdy może widzieć w tych tabelkach co innego. Jeden powie, że traktor ma tylko 3 koła a drugi powie, aż 3 koła”.

**Kamila Gołaszewska-Kotlarz (Przewodnicząca Komisji Rodziny, Zdrowia i Spraw Społecznych)**

Powiedziała, że Komisja Rodziny, Zdrowia i Spraw Społecznych pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

**Adam Kloch (Radny Rady Miejskiej)**

Chcąc doprecyzować powiedział, że na początku kadencji, gdy zaczynano to rzeczywiście spłata kredytu miała być w 2028 roku. W tej chwili jest 2030 rok a więc lata się jednak zmieniają.

**Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Zapytał czy radni mają jeszcze pytania lub uwagi do przedstawionego projektu uchwały.

*Radni nie zgłosili innych uwag i pytań.*

**Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Poddał pod głosowanie projekt uchwały odczytując w kolejności alfabetycznej nazwiska radnych, a kolejno wywołani radni przedstawiali się i wypowiadali swój głos tj. „jestem za” lub „jestem przeciw” lub „wstrzymuję się od głosu”.

Radni w głosowaniu jawnym, głosowali w sposób następujący:  
za – 19 głosów, przeciw – 0 głosów, wstrzymujących się – 0 głosów.

**Uchwała Nr XVIII/179/20 Rady Miejskiej w sprawie zmiany uchwały budżetowej Gminy Miasto Sochaczew na 2020 r. została podjęta.**

*W/w uchwała stanowi załącznik do protokołu.*

*Wydruk imiennego głosowania radnych stanowi załącznik do protokołu. (nr 4)*

**Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Stwierdził, że uchwała została podjęta.

**Ad. pkt 6**

**Jolanta Brzóska ( Skarbnik Miasta)**

Odpowiadając jeszcze radnej Jolancie Kulpie-Szczepaniak powiedziała, że w zależności do jakiego dokumentu się odnosi, z jakiego okresu to wnioski mogą być zupełnie różne. Następnie omówiła projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia stawki jednostkowej dotacji przedmiotowej dla samorządowych zakładów budżetowych na 2020 rok.

**Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Poprosił o opinie komisji.

**Sławomir Dorywalski (Przewodniczący Komisji Kultury, Sportu, Turystyki, Organizacji Pozarządowych i Promocji)**

Powiedział, że Komisja Kultury, Sportu, Turystyki, Organizacji Pozarządowych i Promocji Miasta pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

**Selena Majcher (Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów)**

Poinformowała, że Komisja Budżetu i Finansów pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

**Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Zapytał czy radni mają pytania lub uwagi do przedstawionego projektu uchwały.

*Radni nie zgłosili innych uwag i pytań.*

**Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Poddał pod głosowanie projekt uchwały odczytując w kolejności alfabetycznej nazwiska radnych, a kolejno wywołani radni przedstawiali się i wypowiadali swój głos tj. „jestem za” lub „jestem przeciw” lub „wstrzymuję się od głosu”.

Radni w głosowaniu jawnym, głosowali w sposób następujący:  
za – 19 głosów, przeciw – 0 głosów, wstrzymujących się – 0 głosów.

**Uchwała Nr XVIII/180/20 Rady Miejskiej** zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia stawki jednostkowej dotacji przedmiotowej dla samorządowych zakładów budżetowych na 2020 rok **została podjęta.**

*W/w uchwała stanowi załącznik do protokołu.*

*Wydruk imiennego głosowania radnych stanowi załącznik do protokołu. (nr 5)*

**Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Stwierdził, że uchwała została podjęta.

**Ad. pkt 7**

**Jolanta Brzóska ( Skarbnik Miasta)**

Omówiła projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zmiany uchwały nr XXXVII/397/18 Rady Miejskiej w Sochaczewie z dnia 27 czerwca 2018 roku w sprawie pomocy finansowej Gminy Miasto Sochaczew dla Powiatu Sochaczewskiego.

**Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Poprosił o opinie komisji.

**Edward Stasiak (Przewodniczący Komisji Gospodarki Przestrzennej i Inwestycji )**

Poinformował, że Komisja Gospodarki Przestrzennej i Inwestycji pozytywnie zaopiniowała ten projekt.

**Selena Majcher (Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów)**

Poinformowała, że Komisja Budżetu i Finansów pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

**Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Zapytał czy radni mają pytania lub uwagi do przedstawionego projektu uchwały.

*Radni nie zgłosili uwag i pytań.*

**Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Poddał pod głosowanie projekt uchwały odczytując w kolejności alfabetycznej nazwiska radnych, a kolejno wywołani radni przedstawiali się i wypowiadali swój głos tj. „jestem za” lub „jestem przeciw” lub „wstrzymuję się od głosu”.

Radni w głosowaniu jawnym, głosowali w sposób następujący:  
za – 19 głosów, przeciw – 0 głosów, wstrzymujących się – 0 głosów.

**Uchwała Nr XVIII/181/20 Rady Miejskiej** zmieniającej uchwałę w sprawie zmiany uchwały nr XXXVII/397/18 Rady Miejskiej w Sochaczewie z dnia 27 czerwca 2018 roku w sprawie pomocy finansowej Gminy Miasto Sochaczew dla Powiatu Sochaczewskiego **została podjęta.**

*W/w uchwała stanowi załącznik do protokołu.*

*Wydruk imiennego głosowania radnych stanowi załącznik do protokołu. (nr 6)*

**Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Stwierdził, że uchwała została podjęta.

**Ad. pkt 8**

**Jolanta Brzóska ( Skarbnik Miasta)**

Omówiła projekt uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych. Projekt uchwały był poddany konsultacjom społecznym. W wyniku konsultacji z mieszkańcami nie wpłynęły żadne uwagi. Sochaczewska Rada Działalności Pożytku Publicznego zaopiniowała projekt pozytywnie.

**Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Poprosił o opinie komisji.

**Selena Majcher (Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów)**

Poinformowała, że Komisja Budżetu i Finansów jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

**Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Zapytał czy radni mają pytania lub uwagi do przedstawionego projektu uchwały.

*Radni nie zgłosili uwag i pytań.*

**Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Poddał pod głosowanie projekt uchwały odczytując w kolejności alfabetycznej nazwiska radnych, a kolejno wywołani radni przedstawiali się i wypowiadali swój głos tj. „jestem za” lub „jestem przeciw” lub „wstrzymuję się od głosu”.

Radni w głosowaniu jawnym, głosowali w sposób następujący:  
za – 19 głosów, przeciw –0 głosów, wstrzymujących się –0 głosów.

**Uchwała Nr XVIII/182/20 Rady Miejskiej** w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych **została podjęta.**

*W/w uchwała stanowi załącznik do protokołu.*

*Wydruk imiennego głosowania radnych stanowi załącznik do protokołu. (nr 7)*

**Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Stwierdził, że uchwała została podjęta.

**Ad. pkt 9**

**Jolanta Brzóska ( Skarbnik Miasta)**

Omówiła projekt uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości. Projekt uchwały był poddany konsultacjom społecznym. W wyniku konsultacji z mieszkańcami nie wpłynęły żadne uwagi. Sochaczewska Rada Działalności Pożytku Publicznego zaopiniowała projekt pozytywnie.

**Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Poprosił o opinie komisji.

**Selena Majcher (Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów)**

Poinformowała, że Komisja Budżetu i Finansów jednogłośnie, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

**Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Zapytał czy radni mają pytania lub uwagi do przedstawionego projektu uchwały.

*Radni nie zgłosili uwag i pytań.*

**Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Poddał pod głosowanie projekt uchwały odczytując w kolejności alfabetycznej nazwiska radnych, a kolejno wywołani radni przedstawiali się i wypowiadali swój głos tj. „jestem za” lub „jestem przeciw” lub „wstrzymuję się od głosu”.

Radni w głosowaniu jawnym, głosowali w sposób następujący:  
za – 19 głosów, przeciw –0 głosów, wstrzymujących się –0 głosów.

**Uchwała Nr XVIII/183/20 Rady Miejskiej** w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości **została podjęta.**

*W/w uchwała stanowi załącznik do protokołu.*

*Wydruk imiennego głosowania radnych stanowi załącznik do protokołu. (nr 8)*

**Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Stwierdził, że uchwała została podjęta.

### **Ad. pkt 10**

**Jolanta Brzóska ( Skarbnik Miasta)**

Omówiła projekt uchwały w sprawie zwolnienia z podatku od nieruchomości gruntów, budynków i budowli związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej określonych przedsiębiorców, których płynność finansowa uległa pogorszeniu w związku z ponoszeniem negatywnych konsekwencji ekonomicznych z powodu COVID-19.

**Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Poprosił o opinie komisji.

**Selena Majcher (Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów)**

Poinformowała, że Komisja Budżetu i Finansów jednogłośnie, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

**Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Zapytał czy radni mają pytania lub uwagi do przedstawionego projektu uchwały.

*Radni nie zgłosili uwag i pytań.*

**Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Poddał pod głosowanie projekt uchwały odczytując w kolejności alfabetycznej nazwiska radnych, a kolejno wywołani radni przedstawiali się i wypowiadali swój głos tj. „jestem za” lub „jestem przeciw” lub „wstrzymuję się od głosu”.

Radni w głosowaniu jawnym, głosowali w sposób następujący:  
za – 19 głosów, przeciw –0 głosów, wstrzymujących się -0 głosów.

**Uchwała Nr XVIII/184/20 Rady Miejskiej** w sprawie zwolnienia z podatku od nieruchomości gruntów, budynków i budowli związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej określonych przedsiębiorców, których płynność finansowa uległa pogorszeniu w związku z ponoszeniem negatywnych konsekwencji ekonomicznych z powodu COVID-19 **została podjęta.**

*W/w uchwała stanowi załącznik do protokołu.*

*Wydruk imiennego głosowania radnych stanowi załącznik do protokołu. (nr 9)*

**Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Stwierdził, że uchwała została podjęta.

## **Ad. pkt 11**

### **Marek Fergiński ( Zastępca Burmistrza Miasta)**

Omówił projekt uchwały w sprawie Roczego Programu Współpracy Miasta Sochaczew na rok 2021 z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art. ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie. Projekt uchwały był poddany konsultacjom społecznym. W wyniku konsultacji organizacje pozarządowe ani Sochaczewska Rada Działalności Pożytku Publicznego nie wniosła uwag.

### **Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Poprosił o opinie komisji.

### **Kamila Gołaszewska-Kotlarz (Przewodnicząca Komisji Rodziny, Zdrowia i Spraw Społecznych)**

Powiedziała, że Komisja Rodziny, Zdrowia i Spraw Społecznych pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

### **Sławomir Dorywalski (Przewodniczący Komisji Kultury, Sportu, Turystyki, Organizacji Pozarządowych i Promocji)**

Powiedział, że Komisja Kultury, Sportu, Turystyki, Organizacji Pozarządowych i Promocji Miasta pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

### **Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Zapytał czy radni mają pytania lub uwagi do przedstawionego projektu uchwały.

*Radni nie zgłosili uwag i pytań.*

### **Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Poddał pod głosowanie projekt uchwały odczytując w kolejności alfabetycznej nazwiska radnych, a kolejno wywołani radni przedstawiali się i wypowiadali swój głos tj. „jestem za” lub „jestem przeciw” lub „wstrzymuję się od głosu”.

Radni w głosowaniu jawnym, głosowali w sposób następujący:  
za – 19 głosów, przeciw – 0 głosów, wstrzymujących się – 0 głosów.

**Uchwała Nr XVIII/185/20 Rady Miejskiej** w sprawie Roczego Programu Współpracy Miasta Sochaczew na rok 2021 z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art. ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie **została podjęta.**

*W/w uchwała stanowi załącznik do protokołu.*

*Wydruk imiennego głosowania radnych stanowi załącznik do protokołu. (nr 10)*

### **Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Stwierdził, że uchwała została podjęta.

## **Ad. pkt 12**

### **Marek Fergiński ( Zastępca Burmistrza Miasta)**

Omówił projekt uchwały w sprawie utworzenia Centrum Usług Społecznych w Sochaczewie. Projekt uchwały był poddany konsultacjom wewnętrznym z Miejskim Ośrodkiem Pomocy Społecznej i Dziennym Domem Pomocy Społecznej, w Urzędzie Miejskim. Został poddany również konsultacjom z mieszkańcami, organizacjami pozarządowymi i nie wpłynęły żadne uwagi.

### **Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Poprosił o opinie komisji.

### **Kamila Gołaszewska-Kotlarz (Przewodnicząca Komisji Rodziny, Zdrowia i Spraw Społecznych)**

Powiedziała, że Komisja Rodziny, Zdrowia i Spraw Społecznych pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

### **Sławomir Dorywalski (Przewodniczący Komisji Kultury, Sportu, Turystyki, Organizacji Pozarządowych i Promocji)**

Powiedział, że Komisja Kultury, Sportu, Turystyki, Organizacji Pozarządowych i Promocji Miasta pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

### **Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Zapytał czy radni mają pytania lub uwagi do przedstawionego projektu uchwały.

*Radni nie zgłosili uwag i pytań.*

### **Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Poddał pod głosowanie projekt uchwały odczytując w kolejności alfabetycznej nazwiska radnych, a kolejno wywołani radni przedstawiali się i wypowiadali swój głos tj. „jestem za” lub „jestem przeciw” lub „wstrzymuję się od głosu”.

Radni w głosowaniu jawnym, głosowali w sposób następujący:  
za – 19 głosów, przeciw – 0 głosów, wstrzymujących się – 0 głosów.

**Uchwała Nr XVIII/186/20 Rady Miejskiej w sprawie utworzenia Centrum Usług Społecznych w Sochaczewie została podjęta.**

*W/w uchwała stanowi załącznik do protokołu.*

*Wydruk imiennego głosowania radnych stanowi załącznik do protokołu. (nr 11)*

### **Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Stwierdził, że uchwała została podjęta.

## **Ad. pkt 13**

### **Marek Fergiński ( Zastępca Burmistrza Miasta)**

Omówił projekt uchwały w sprawie określenia szczegółowych warunków przyznawania i odpłatności za usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze, z wyłączeniem

specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi, oraz szczegółowe warunki częściowego lub całkowitego zwolnienia od opłat, jak również tryb ich pobierania. Projekt uchwały był poddany konsultacjom społecznym. W wyniku konsultacji z mieszkańcami nie wpłynęły żadne uwagi. Sochaczewska Rada Działalności Pożytku Publicznego zaopiniowała projekt pozytywnie.

**Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Poprosił o opinie komisji.

**Kamila Gołaszewska-Kotlarz (Przewodnicząca Komisji Rodziny, Zdrowia i Spraw Społecznych)**

Powiedziała, że Komisja Rodziny, Zdrowia i Spraw Społecznych pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

**Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Zapytał czy radni mają pytania lub uwagi do przedstawionego projektu uchwały.

**Jolanta Kulpa-Szczepaniak (Radna Rady Miejskiej)**

Zadała pytanie, ponieważ ta uchwała nie była procedowana w komisjach, w których radna uczestniczyła. Dopiero po zapoznaniu się wczoraj wnikliwie z tą uchwałą w § 4 pkt 1, chyba strona druga tej uchwały zauważyła, ale nie wie czy to ma jakieś znaczenie taki zapis „usługobiorca wpłaca na rachunek bankowy Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej”. Chodzi tutaj o to, że na bankowy rachunek Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej, skoro w poprzedniej uchwale dokonano przekształcenia MOPS w CUS to nie wie czy tu nie powinno być na rachunek bankowy, już nowo powołanej jednostki. Odnośnie kwoty ustalonej za jedną godzinę usług opiekuńczych, z punktu 1 § 4 wynika, że ta kwota dla tzw. zwykłych usług opiekuńczych oraz specjalistycznych usług opiekuńczych jest taka sama. Natomiast zwykle usługi opiekuńcze są nieco na niższym poziomie niż specjalistyczne i tutaj chciałaby zapytać, dlaczego tego rozróżnienia nie ma to jest jakaś kwota zryczałtowana jeśli jedna firma zewnętrzna taką usługę będzie wykonywała.

**Adam Kloch (Radny Rady Miejskiej)**

Powiedział, że właśnie to samo zauważył co jego przedmówczyni, jeśli chodzi o te należności wpłat na MOPS a nie na CUS.

**Marek Fergiński ( Zastępca Burmistrza Miasta)**

Odpowiedział, że usługi opiekuńcze i opłaty na rachunek bankowy Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej, dlatego że dotyczy tego roku budżetowego, czyli nadal funkcjonuje Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej i ten ośrodek realizuje te usługi. Rzeczywiście jest jedna stawka zryczałtowana. Oferenci biorą pod uwagę, jakiego rodzaju te usługi są świadczone. Te zwykle to pomoc bieżąca np. w zakupach. Natomiast specjalistyczne wymagają kwalifikacji np. zrobienia zastrzyku takiej osobie, czy podłączenia kroplówki a to wymaga kwalifikacji do świadczenia prostych tych usług, natomiast zostały wyłączone zaburzenia dotyczące dysfunkcji psychicznych. Te, które są bezpośrednio prowadzone przez wyłonioną firmę w ramach przetargu, jako usługodawca. Stąd jedna stawka, którą kalkuluje oferent.

**Adam Kloch (Radny Rady Miejskiej)**

Zapytał czy nie można od razy dopisać, że po nowym roku wpłacać na rachunek tego Centrum Usług. To by sprawę załatwiło a tak to będą musieli po nowym roku procedować to samo.



**Marek Fergiński ( Zastępca Burmistrza Miasta)**

Odpowiedział, że po nowym roku będą musieli procedować, ponieważ będzie nowy przetarg, nowa stawka także i tak będzie konieczność podjęcia tej uchwały.

**Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Zapytał czy radni mają pytania lub uwagi do przedstawionego projektu uchwały.

*Radni nie zgłosili innych uwag i pytań.*

**Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Poddał pod głosowanie projekt uchwały odczytując w kolejności alfabetycznej nazwiska radnych, a kolejno wywołani radni przedstawiali się i wypowiadali swój głos tj. „jestem za” lub „jestem przeciw” lub „wstrzymuję się od głosu”.

Radni w głosowaniu jawnym, głosowali w sposób następujący:  
za – 19 głosów, przeciw – 0 głosów, wstrzymujących się – 0 głosów.

**Uchwała Nr XVIII/187/20 Rady Miejskiej** w sprawie określenia szczegółowych warunków przyznawania i odpłatności za usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze, z wyłączeniem specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi, oraz szczegółowe warunki częściowego lub całkowitego zwolnienia od opłat, jak również tryb ich pobierania **została podjęta.**

*W/w uchwała stanowi załącznik do protokołu.*

*Wydruk imiennego głosowania radnych stanowi załącznik do protokołu. (nr 12)*

**Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Stwierdził, że uchwała została podjęta.

**Ad. pkt 14**

**Marek Fergiński ( Zastępca Burmistrza Miasta)**

Omówił projekt uchwały w sprawie wzoru wniosku o wypłatę zryczałtowanego dodatku energetycznego. Projekt uchwały był poddany konsultacjom społecznym. W wyniku konsultacji z mieszkańcami nie wpłynęły żadne uwagi. Sochaczewska Rada Działalności Pożytku Publicznego zaopiniowała projekt pozytywnie.

**Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Poprosił o opinie komisji.

**Piotr Pętlak (Zastępca Przewodniczącego Komisji Rodziny, Zdrowia i Spraw Społecznych)**

Powiedział, że Komisja Rodziny, Zdrowia i Spraw Społecznych pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

**Selena Majcher (Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów)**

Poinformowała, że Komisja Budżetu i Finansów jednogłośnie, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

**Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Zapytał czy radni mają pytania lub uwagi do przedstawionego projektu uchwały.

*Radni nie zgłosili uwag i pytań.*

**Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Poddał pod głosowanie projekt uchwały odczytując w kolejności alfabetycznej nazwiska radnych, a kolejno wywołani radni przedstawiali się i wypowiadali swój głos tj. „jestem za” lub „jestem przeciw” lub „wstrzymuję się od głosu”.

Radni w głosowaniu jawnym, głosowali w sposób następujący:  
za – 19 głosów, przeciw – 0 głosów, wstrzymujących się – 0 głosów.

**Uchwała Nr XVIII/188/20 Rady Miejskiej w sprawie wzoru wniosku o wypłatę zryczałtowanego dodatku energetycznego została podjęta.**

*W/w uchwała stanowi załącznik do protokołu*

*Wydruk imiennego głosowania radnych stanowi załącznik do protokołu. (nr 13)*

**Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Stwierdził, że uchwała została podjęta.

**Ad. pkt 15**

**Dariusz Dobrowolski ( Zastępca Burmistrza Miasta)**

Omówił projekt uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniego Planu Rozwoju i Modernizacji Urządzeń Wodociągowych i Urządzeń Kanalizacyjnych do roku 2024”.

**Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Poprosił o opinie komisji.

**Magdalena Zborowska (Przewodnicząca Komisji Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego)**

Poinformowała, że Komisja Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

**Edward Stasiak (Przewodniczący Komisji Gospodarki Przestrzennej i Inwestycji )**

Poinformował, że Komisja Gospodarki Przestrzennej i Inwestycji pozytywnie zaopiniowała ten projekt.

**Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Zapytał czy radni mają pytania lub uwagi do przedstawionego projektu uchwały.

**Jolanta Kulpa-Szczepaniak (Radna Rady Miejskiej)**

Ta uchwała była procedowana i uczestniczyła w tej komisji. Mieli pytania dotyczące sposobu finansowania planowanych inwestycji. Na stronie 14 nic o ośrodkach zewnętrznych nie ma. W tej chwili burmistrz uzupełnił, jakby te sposoby finansowania, w związku z tym może trzeba by było na stronie czternastej dodać, że te planowane inwestycje nie tylko będą finansowane z własnych środków, ale również z ewentualnie pozyskiwanych funduszy. Druga sprawa, ponieważ zawsze sprawy związane z finansami a spółka ZWiK zawiaduje tym co jest dość

ważne dla mieszkańców a mianowicie wodą i ściekiem, kanalizacją a to wiąże się z opłatami i planuje jakieś inwestycje, to chciała sprawdzić, w jakiej kondycji finansowej jest spółka. Szukała informacji o spółce, ZWiK, dotarła na stronę, strona jest ładnie zbudowana, ale zabrakło informacji o składzie rady nadzorczej. W BIP-ie jest podany tylko przewodniczący zarządu Nie ma informacji, w jaki sposób ewentualnie można skontaktować się z przewodniczącym rady nadzorczej. Nie ma składu rady nadzorczej i nie ma ani ani ścieżki do ewentualnie adresu mailowego bądź telefonu, chociażby do przewodniczącego, żeby można było się skontaktować w końcu jest to spółka nasza miejska ze 100% udziałem. To nie jest wniosek. To jest prośba, żeby ewentualnie, jeśli jest taka możliwość, jeśli jest na to wpływ uzupełnić te informacje na BIP-ie, czyli uzupełnić o przewodniczącego, o podanie informacji, w jaki sposób się z przewodniczącym rady nadzorczej można się skontaktować. Może być adres mailowy. Uzupełnić o skład rady nadzorczej, bo skład rady nadzorczej znalazłam, ale dopiero w KRS i nie wie czy jest aktualny. Po za tym taki wniosek, jeśli to jest możliwe, jeśli jest na to wpływ np. publikowanie sprawozdań finansowych na stronie spółki, bo takowego też nie ma. To by dużo rozjaśniło w kwestii sposobu finansowania planowanych inwestycji. To rada nadzorcza ma taką kompetencję do kontrolowania sprawozdań finansowych zarządu z działalności, oceny kondycji finansowej tej spółki, ale to nie dotyczy tylko jednej spółki, bo na stronach innych spółek miejskich te informacje nie są publikowane, czyli nie są podawane publicznej wiadomości. Nie wie czy to jest możliwe być może trzeba do ZWiK wystąpić, bo oni są samodzielną jednostką, ale jako 100% udziałowiec miasto być może ma na to na to wpływ.

#### **Selena Majcher ((Radna Rady Miejskiej)**

Powiedziała, że tutaj radna ma prośbę o umieszczenie na stronie, natomiast nieprawdą jest, że nie jest podane do publicznej wiadomości, ponieważ działa w oparciu o KRS i musi być podane do publicznej wiadomości. Właśnie weszła na naszą stronę KRS i widzi. Rozumie, że chodzi o stronę a nie do publicznej wiadomości, bo jest do publicznej wiadomości.

#### **Jolanta Kulpa-Szczepaniak (Radna Rady Miejskiej)**

Powiedziała, że aby wyciągnąć sprawozdanie ze strony KRS z takiej pełnej działalności spółki to trzeba wnieść stosowną opłatę. Natomiast one w całości nie jest ogólnie dostępne tylko niektóre fragmenty, ale to nie o to chodzi. Chodzi o to, żeby była możliwość skontaktowania się z radą nadzorczą, chodzi o adres mailowy, bo zawsze to by ułatwiało sprawę w kontaktach radnych czy nawet innych mieszkańców miasta, jeśli mieliby pytania do rad nadzorczych.

#### **Dariusz Dobrowolski ( Zastępca Burmistrza Miasta)**

Odnosząc się do pierwszego pytania radnej, że rozwinął źródła finansowania powiedział, że na tej stronie 14 jest ostatni akapit, który wyraźnie mówi i odnosi się do tego, że źródła mogą być finansowania zewnętrzne, chociażby z tego powodu, że w przypadku budowy sieci kanalizacji sanitarnej wskaźnik wynosi 120 osób na kilometr sieci. Jest wskaźnik, który jest przyjmowany przez Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska. Pozwolił sobie rozwinąć ten akapit, ponieważ z tego akapitu wynika jednoznacznie, że ten wskaźnik jest uznawany przez Fundusz Narodowy Ochrony Środowiska, jeśli chodzi o dofinansowanie budowy sieci kanalizacji sanitarnej. Natomiast jeśli chodzi o drugi wątek to radna wskazała źródła wiadomości, czyli KRS, bo mowa o spółce, która działa w myśl kodeksu spółek handlowych. Natomiast jeśli chodzi o informacje i dostęp do przewodniczącego rady nadzorczej podejrzewa, że na stronie spółki podany jest adres mailowy do sekretariatu, są telefony do sekretariatu. Jeżeli ktoś by potrzebował kontaktu z przewodniczącym to chyba na pewno spółka nie będzie tego ograniczała.

*Radni nie zgłosili innych uwag i pytań.*

**Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Poddał pod głosowanie projekt uchwały odczytując w kolejności alfabetycznej nazwiska radnych, a kolejno wywołani radni przedstawiali się i wypowiadali swój głos tj. „jestem za” lub „jestem przeciw” lub „wstrzymuję się od głosu”.

Radni w głosowaniu jawnym, głosowali w sposób następujący:  
za – 19 głosów, przeciw – 0 głosów, wstrzymujących się – 0 głosów.

**Uchwała Nr XVIII/189/20 Rady Miejskiej** w sprawie uchwalenia Wieloletniego Planu Rozwoju i Modernizacji Urządzeń Wodociągowych i Urządzeń Kanalizacyjnych do roku 2024” **została podjęta.**

*W/w uchwała stanowi załącznik do protokołu.*

*Wydruk imiennego głosowania radnych stanowi załącznik do protokołu. (nr 14)*

**Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Stwierdził, że uchwała została podjęta.

**Ad. pkt 16**

**Dariusz Dobrowolski (Zastępca Burmistrza Miasta)**

Omówił projekt uchwały w sprawie uchwalenia „Aktualizacji projektu założeń do planu zaopatrzenia w ciepło, energię elektryczną i paliwa gazowe dla Gminy Miasta Sochaczew na lata 2020 – 2035”.

**Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Poprosił o opinie komisji.

**Magdalena Zborowska (Przewodnicząca Komisji Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego)**

Poinformowała, że Komisja Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

**Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Zapytał czy radni mają pytania lub uwagi do przedstawionego projektu uchwały.

*Radni nie zgłosili uwag i pytań.*

**Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Poddał pod głosowanie projekt uchwały odczytując w kolejności alfabetycznej nazwiska radnych, a kolejno wywołani radni przedstawiali się i wypowiadali swój głos tj. „jestem za” lub „jestem przeciw” lub „wstrzymuję się od głosu”.

Radni w głosowaniu jawnym, głosowali w sposób następujący:  
za – 19 głosów, przeciw – 0 głosów, wstrzymujących się – 0 głosów.

**Uchwała Nr XVIII/190/20 Rady Miejskiej** w sprawie uchwalenia „Aktualizacji projektu założeń do planu zaopatrzenia w ciepło, energię elektryczną i paliwa gazowe dla Gminy Miasta Sochaczew na lata 2020 – 2035” **została podjęta.**

*W/w uchwała stanowi załącznik do protokołu.  
Wydruk imiennego głosowania radnych stanowi załącznik do protokołu. (nr 15)*

**Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Stwierdził, że uchwała została podjęta.

## **Ad. pkt 17**

**Tomasz Ćwiek ( Naczelnik Wydziału Mienia i Nadzoru Właścicielskiego )**

Omówił projekt uchwały w sprawie zbycia nieruchomości.

**Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Poprosił o opinie komisji.

**Magdalena Zborowska (Przewodnicząca Komisji Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego)**

Poinformowała, że Komisja Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

**Edward Stasiak (Przewodniczący Komisji Gospodarki Przestrzennej i Inwestycji )**

Poinformował, że Komisja Gospodarki Przestrzennej i Inwestycji pozytywnie zaopiniowała ten projekt.

**Selena Majcher (Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów)**

Poinformowała, że Komisja Budżetu i Finansów jednogłośnie, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

**Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Zapytał czy radni mają pytania lub uwagi do przedstawionego projektu uchwały.

**Robert Błaszczyk (Radny Rady Miejskiej)**

Poinformował, że przedstawi stanowisko klubu radnych „Bezpartyjnych Samorządowców oraz „Koalicji Obywatelskiej”. W ramach wprowadzenia w temat tychże terenów. Przypomniał, że kilkanaście lat temu te tereny zostały sprzedane za kwotę 10 000 000 zł przez ówczesne władze powiatu. Wartość tych gruntów za 4 miesiące wyniosła 100 000 000 zł po przekształceniu. „Natomiast nasze miasto w ramach rozliczeń otrzymały działkę wielkości około 6 ha, klasa ziemi to jest tam trójka i dwójka z przeznaczeniem wstępnie na budowę terenów rekreacyjnych, sportowych. Miała tam powstać hala sportowa na kilka tysięcy mieszkańców. Jeśli chodzi o stan sprawy dzisiejszej to jak państwo wiecie na tym terenie nie było planu zagospodarowania przestrzennego, zostało wykonane tylko studium, które tak na dobrą sprawę o niczym nie przesądza i w ramach tego terenu 6 ha wydzielono teren pod budowę. osiedla mieszkaniowego, tam powstaną bloki dla mieszkańców. Ma tam powstać około 500 mieszkań. Myślę, że to akurat dobry kierunek rozwoju, bo młodzi tych mieszkań potrzebują. Najważniejsze, żeby było ich stać na te mieszkania. Powstanie również tam sąd, w ramach wymiany ta działka zostanie przeznaczona pod budowę sądu no i działka, po którą zwrócił się biskup wraz z naszym proboszczem parafii Świętego Wawrzyńca. Powiem tak, że kiedy pierwszy raz po dostałem taką informację to w pewnym momencie się zatrwożyłem, ponieważ jako członek kościoła, tego kościoła muszę stanąć w prawdzie i powiedzieć tak, że nie wiem czy to jest dobry pomysł, ażeby dziewiąty punkt kultu religijnego w tym miejscu akurat został

zlokalizowany. Przypomnę państwu, że nasi mieszkańcy korzystają z obiektów sakralnych w Kozłowie Biskupim, w Kątach, a także na terenie naszego miasta jest parafia w Boryszewie, w Trojanowie, w Karwowie, w Chodakowie, jest kościół Świętego Wawrzyńca i jest kaplica na wypalenisku. Ksiądz proboszcz, ja mam tutaj wypowiedź księdza proboszcza na ten temat, że to jest inwestycja, która będzie odłożona w czasie ze względu na to, że powstanie tam duże osiedle około 11 000 mieszkańców. Nie wie, skąd się księdzu proboszczowi tyle wzięło, bo przy tych mieszkaniach 500, to myślę, że tam maksymalnie może być około 1000 może 2000 osób. Jeszcze jest działka, którą sprzeda Starostwo Powiatowe, z drugiej strony, no myślę, że w sumie osiedle nie więcej niż około 3000. Natomiast również są pomysły na to, żeby parafia tam zainwestowała swoje środki na budowę przedszkola i szkoły. Z tego co ja się orientuję, chyba wszyscy państwo w naszych szkołach odbywają się lekcje religii, pracują tam katecheci, księża. Młodzież uczęszcza na rekolekcje, są przerwy w edukacji. Szkoła jest chrześcijańska, tak jak być powinna. Myślę, że parafia nie jest od tego, żeby budowała kościoły i przedszkola, natomiast przedszkole, żłobek rzeczywiście jest w naszym mieście potrzebny. Mimo to, że z symulacji mieszkańców za kilka lat będzie nas 35 000. Rozumiem wiele rzeczy, ale akurat tego nie jestem w stanie zrozumieć, tak samo jak nie jestem w stanie zrozumieć wypowiedzi burmistrza miasta naszego pana Piotra Osieckiego, w którym cytuję odpowiedział: „Nie dziwię się księdzu proboszczowi, że myśli perspektywicznie”, więc chciałbym zadać retoryczne pytanie czy nasz władarz myśli perspektywicznie, pozbywając się takich gruntów, które mogłyby służyć naszym zdaniem w nieco innym wymiarze i może w nieco innym kształcie, ale to pytanie zostawiam otwarte i teraz najważniejsza rzecz. Ja mam olbrzymie pretensje do państwa, do władarzy miasta za nierzetelne przygotowanie materiału. Zaraz powiem dlaczego. Mieliśmy przykład z bieżnią już do której nie chce wracać, że budowaliśmy bieżnię na pozwoleniu 400 metrowym bieżnię 420 metrową, a teraz mamy kolejną. Otóż chciałem państwu powiedzieć, że parafia Świętego Wawrzyńca posiada działkę na ulicy Olimpijskiej wielkości 1 ha. Dokładnie muszę państwu powiedzieć jest to działka o nr 3026/2 Sochaczew Wschód ulica Olimpijska. W związku z tym moje pytanie brzmi czy na tej działce ksiądz proboszcz z biskupem nie mogliby wybudować kościoła czy czegośkolwiek co by tam oczywiście według ich zdania było potrzebne. Natomiast nasze zdanie jest niestety nieco inne, czy nie warto by było zagospodarować tej działki nieco inaczej. Ponieważ przysłuchiwałem się ostatnio komisji, połączonych komisji tam pan wiceprzewodniczący Arkadiusz Karaś mówił o wspaniałym budżecie, który mamy. W związku z tym rozumiem, że nie ma potrzeby sprzedawania tej działki, bo my i tak aż mocno pieniędzy nie potrzebujemy, dlatego też w imieniu radnych samorządów radnych samorządowych „Koalicji Obywatelskiej” oraz „Bezpartyjnych Samorządowców” chciałbym złożyć wniosek formalny, ponieważ sprawa jest poważna. Wniosek formalny brzmi: „Zobowiązać burmistrza miasta Sochaczewa” do przeprowadzenia rzetelnych konsultacji społecznych z pytaniem- Czy jesteście za sprzedażą tej działki?- uważam że, przy wpływających protestach a jest ich około 1600, w tak krótkim czasie. Mamy prawo zastanowić się nad podejmowaniem decyzji. Jeśli chodzi o inne sprawy to wydaje mi się, oczywiście mówię to we własnym zakresie, że tą działkę można rzeczywiście zagospodarować trochę inaczej, niekoniecznie ją należy przestawiać, jeżeli rzeczywiście powstanie tam duże osiedle to są rzeczy, które są bardziej nam potrzebne, a naprawdę ubolewam nad tym, że w kościołach jest coraz mniej ludzi, młodych ludzi i to najbardziej boli. Natomiast tam działkę można zagospodarować zupełnie inaczej uważam, że jako przedstawiciel mieszkańców nie mam obowiązku, moim obowiązkiem jest, zanim podejmę decyzję po prostu ich zapytać. Prowadzimy konsultacje. Dzisiaj panowie burmistrzowie mówili o tych konsultacjach w sprawie linii ciepłowniczych, prawie wodociągu. Przypominam, że była bardzo burzliwa dyskusja odnośnie śmieci i propozycji dotyczącej łączenia śmieci z zużyciem wody i tam również przeprowadziliśmy konsultacje, dlatego też uważam, że powinniśmy taką uchwałę podjąć odnośnie przedstawienia tej propozycji do opinii mieszkańców, bo po prostu

od tego jesteśmy. Ja chciałbym jeszcze państwu powiedzieć, wierzę w to, że to oczywiście zostanie zaopiniowany pozytywnie, ponieważ członkowie Prawa i Sprawiedliwości bardzo często mówią, że są blisko ludzi i rozmawiają z nimi w związku z tym oczekuje właśnie takiej deklaracji teraz przy głosowaniu, ale państwo zrobicie, jak będziecie uważali. Natomiast chciałem państwu powiedzieć, że w przypadku, nie wyobrażam sobie, że taka uchwała nie przeszła, wiele rzeczy widziałem taki wniosek nie przeszedł wiele rzeczy widziałem, w związku z tym chciałem powiedzieć, że w przypadku nie przejścia tego wniosku koalicja „Bezpartyjnych Samorządowców”, czyli ci opozycjoniści i tzw. „Koalicja Obywatelska” będzie głosowała przeciw, bo uważamy, że powinni się na ten temat wypowiedzieć mieszkańcy. Ja jestem zbulwersowany tym, że nie dostaliśmy informacji takiej, że parafia rzymskokatolicka posiada na ulicy Olimpijskiej działkę w wysokości 1 ha. To zmienia całkowicie postać rzeczy. Ja już nie będę prowadził dyskusji na temat ceny działki, które nie obejmują opłat, przekształceń itd., bo ona po prostu nie ma sensu. Myślę, że powinniśmy się, jako mieszkańcy nad tym zastanowić nie jest to cios w kierunku kościoła tylko po prostu logiczne spojrzenie na rzeczywistość, która nas otacza. Takie jest nasze stanowisko bardzo proszę panie przewodniczący, tak brzmi wniosek formalny powtórzę go: „Zobowiązać burmistrza miasta Sochaczewa do przeprowadzenia rzetelnych konsultacji społecznych w tej sprawie z pytaniem - Czy jesteś za sprzedażą działki tutaj numer ... ?”

#### **Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Zwrócił uwagę, że radny zgłosił wniosek formalny o przeprowadzenie konsultacji, który jest kompletnie bez sensu w tym momencie, bo jeśliby ten wniosek miał rację bytu i miał zaistnieć w ogóle to powinien być złożony na początku sesji, poprawki do porządku obrad żeby mogli głosować nad zmianą porządku obrad, czyli zdjęciem tego punktu obrad i potem wniosek formalny o zobowiązanie pana burmistrza jak pan nazywa wóldarza o przeprowadzenie konsultacji w tej sprawie, także poprosił radnego o przemyślenie tego wniosku czy on ma sens, bo według przewodniczącego on teraz kompletnie nie ma sensu, bo procedują w punkcie 17 muszą głosować nad tym punktem 17.

#### **Robert Błaszczyk (Radny Rady Miejskiej)**

Przypomniał, że złożył wniosek formalny.

#### **Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Stwierdził, że gdyby takie konsultacje były przewidziane przez prawo, to konsultacje byłyby uczynione, natomiast w tym wypadku nie było potrzeby konsultowania tej uchwały to jest po pierwsze. Po drugie powiedział, że radny Błaszczyk stwierdził, że powstanie tutaj tej szkoły jest niepotrzebne. „Jak pan powiedział boli pana i troszczy się o to, że nie ma młodych ludzi w kościele. Jak pan myśli w jaki sposób można by tych młodych ludzi przyciągnąć? Czy nie przez edukację w szkole katolickiej na przykład”.

#### **Robert Błaszczyk (Radny Rady Miejskiej)**

Zapytał czy może się odnieść się.

#### **Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Kontynuując powiedział, że o ile się orientuje to taka szkoła bardzo duże zapotrzebowanie na terenie Sochaczewa a dowodem jest nasze przedszkole czyli nasze katolickie przedszkole na ulicy Staszica, które „pęka w szwach”. Jest kolejka chętnych osób, które chcą tam umieścić swoje pociechy. Tak samo jest ze szkołą podstawową, ze szkołą średnią. Katolicka szkoła ma rację bytu i powinna powstać w mieście. „Po to, żeby pana ból był właśnie mniejszy, żeby tych ludzi w kościele było więcej. Druga rzecz. Myślę, że pan, nie wiem, jakie są przesłanki,

dłaczego pan twierdzi, że ta lokalizacja jest zła i tam nie powinno powstać. Czy to jest troska o kościół czy o finanse kościoła czy o finanse miasta? Nie rozumiem tego zupełnie, dlatego prosiłbym o wycofanie tego wniosku po pierwsze, formalnego jako bezsensownego w obecnej sytuacji przed głosowaniem punktu 17. To po pierwsze. Po drugie myślę, proponowałbym i zachęcałbym, żebyście państwo razem całym tzw. klubem opozycyjnym, połączonym z klubem opozycyjnym zagłosowali za tą uchwałą, bo ona jest ona jest ważna i pożyteczna zarówno dla kościoła jak i dla miasta.”

### **Selena Majcher (Radna Rady Miejskiej)**

Poinformowała, że Komisja chciałaby się w kilku słowach odnieść do tego co powiedział radny Robert Błaszczyk. Już na posiedzeniu Komisji Budżetu i Finansów miała okazję pokazać radnym, że to nie jest tak, że ta działka zostaje sprzedana a wcześniej tego nie próbowano, żeby wykonać plan, jaki Rada Miasta zaplanowała na rok 2018 i podawała radnym stronę internetową łódzkiej specjalnej strefy ekonomicznej, gdzie 29 czerwca 2018 roku właśnie ta działka, o której rozmawiamy ta działka, która jest przedmiotem tej uchwały, działka o numerze ewidencyjnym 1909/25 nie żadna inna, bo o tej teraz rozmawiają została wyceniona na kwotę brutto 1 400 000. Odsuwając w bok wszystkie kwestie związane z ideologią, że to miejsce jest inne, że kościoły powinny być ukryte. Radna przyznała, że nie rozumie w ogóle tego pojęcia, że miejsce jest złe. Widać z poprzednich uchwałach, a odniosła się do zmian w uchwale budżetowej na ten rok. Przedszkole niepubliczne diecezji łowickiej otrzymuje największą dotację, jest największe zainteresowanie wśród rodziców, żeby dzieci posyłać właśnie takiego przedszkola, to dlatego teraz, a przynajmniej tak Radna Majcher odczytuje intencje radnego Błaszczyka, że są przeciwni powstaniu szkoły katolickiej. Zapytała, dlaczego. Wracając do meritum powiedziała, że jeżeli w Internecie można odczytać niektórych radnych komentarze, że sprzedają dla kościoła działkę. Odniosła się tu do przywołanej uchwały stosunku państwa do kościoła. Już na posiedzeniu komisji cytowała art. 42. Stwierdziła, że radni zajrzeli do ogłoszenia o przetargu, albo a niewygodnie o tym mówić. Uważa, że teraz na posiedzeniu sesji, kiedy jest transmisja online to warto mieszkańcom pokazać, że to nie jest tak, że działka jest pierwszy raz sprzedawana. Radni chcieliby sprzedać i mieć dochody do budżetu miasta. Ten rok jest wyjątkowo trudny i nie jest trudny przez złe zarządzanie tylko przez pandemię, która jest ogólnoswiatowa. Wszystkie samorządy borykają się z przejściowymi problemami nie tylko zresztą samorządy. Samorząd miejski i tak radzi sobie bardzo dobrze. Jeżeli radni chcą zwiększyć dochody do budżetu miasta to powinno to spotkać się z przychylnością, a nie zarzutami i tworzeniem ideologii i polityki w samorządzie.

### **Robert Błaszczyk (Radny Rady Miejskiej)**

Powiedział, że nie będzie się odnosił do wypowiedzi w sensie pana przewodniczącego, bo tak jak powiedział kiedyś i będzie to zdanie podtrzymywał, że każdy ma prawo pozostać przy swoim. Radny stwierdził jakaś taka dyskusja w tej sprawie być powinna. Przedstawił swój i swoich kolegów stosunek i nie są w tym odosobnieni. Radny powiedział, że nie wie czy wpłynął sprzeciw mieszkańców wobec tej działki. Uważa, że radni, jako przedstawiciele mieszkańców powinni się tym zająć. Co do spraw formalnoprawnych powiedział, że absolutnie się z przewodniczącym nie zgadza z tym, że jeżeli są w punkcie dotyczącym sprzedaży czy nie sprzedaży działki można w każdej chwili taki wniosek formalny złożyć. Nie potrzeba go zgłaszać w sprawach dotyczących zmiany porządku obrad, bo nie chcieli, żeby to zostało wykreślone, bo by nie mogli zabrać głosu, bo tego punktu by nie było tylko w sprawach różnych. Natomiast zabrał głos w sprawach dotyczących działki i złożył formalny wniosek, który podtrzymuje w imieniu swoich koleżanek i kolegów „Bezpartyjnych Samorządowców” oraz „Koalicji Obywatelskiej, żeby przeprowadzić konsultację społeczne, bo sprawa jest naprawdę bardzo ważna. Radny przyznał, że rozumie, że przewodniczący i radna Selena



Majcher wiedzieli, że kościół posiada tam też również drugą działkę- 1 ha, bo oni takiej informacji niestety nie mieli, a to zmienia postać rzeczy. Nie zabierał głosu na temat powstania łódzkiej strefy ekonomicznej, ale skoro radna Selena Majcher to wyciągnęła to powiedział, że na początku kadencji burmistrza Piotra Osieckiego w mediach, aż huczało, że tam powstanie też Łódzka Strefa Ekonomiczna i do budżetu Miasta będą wpływały pieniądze, będzie „ścieżka mlekiem i miodem płynąca.” Przypomniał, że do budżetu miasta z tej inwestycji pozostały „nici” do budżetu wpłynęło 0 zł, dlatego prosi, aby nie mówić o strefie ekonomicznej i o cenach, bo jak przytoczył sprawę dotyczącą wzrostu opłat, dzisiaj też mógłby o tym powiedzieć, ale nie ma sensu. Jeśli chodzi o to co radni przedstawili w sensie budowy przedszkoli, szkół to powiedział, że z tego co wie za oświatę w państwie polskim odpowiada państwo polskie i samorządy prowadzące szkoły. Tak jak powiedział tam jest nauka religii. Jeśli chodzi o przedszkola to tutaj zwrócił przewodniczący uwagę, że jest taka potrzeba w związku z tym radny Błaszczuk zapytał czy kościół powinien prowadzić takie przedszkola czy nie powinien samorząd w miejscu, kiedy chociażby powstanie to osiedle nie będzie potrzebne przedszkole samorządowe, które np. może być powiązane. Tak jak jest zrobione bardzo ładnie przy ulicy dawnej Hanki Sawickiej i Staszica, gdzie dobudowano do przedszkola żłobek. Jego zdaniem kościół nie jest i nie tylko jego zdaniem od tego, żeby zajmował się takimi sprawami, choć prawdą jest to, że prowadzi takie przedszkola przewodniczący mówił tutaj o przedszkolu, który mieści się przy Caritasie. Powiedział, że działka po dawnym szpitalu chirurgicznym w Sochaczewie została przekazana Caritasowi, tam jest dom kapłana seniora i bardzo dobrze. Natomiast pytanie radnego brzmi tak: Czy jeżeli ksiądz, nie ksiądz tylko parafia Świętego Wawrzyńca posiada działkę wielkości 1 ha, czy potrzebna jest kolejna działka? Radni nie zostali o tym poinformowani, dlatego też postawili ten wniosek, żeby takie konsultacje odbyć. Jeżeli społeczeństwo Sochaczewa, bo należy się wsłuchiwać w głos to „ pańska partia mówi wsłuchajmy się głos ludzi. to ja odę za tym tropem”. Jeżeli społeczeństwo powie, że w tym miejscu powinien powstać kościół to on pierwszy podniesie za tym rękę, że jeżeli społeczeństwo tak chce, a on jako radny o tym się dowiaduje w ramach konsultacji będzie za to uchwałą. Do momentu, kiedy czegoś takiego nie będzie, będzie przeciwny i jego koleżanki i koledzy również. Nie dlatego, że są przeciwni kościołowi, tylko jest w tym kraju demokracja. Są przedstawicielami mieszkańców, jest głos przeciwny, jest głos sprzeciwu w związku z tym warto byłoby się nad tym pochylić, dlatego też podtrzymuje swój wniosek formalny, który jest zasadny i zgodny z prawem, zgodny z naszym statutem i bardzo proszę o jego przegłosowanie.

### **Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Zwracając się do radnego Roberta Błaszczuka stwierdził, że jego wypowiedzi są niespójne, wskakuję on z tematu na temat, nie odnosi się do konkretnych wypowiedzi przewodniczącego, gdzie podpowiada logiczne wytłumaczenie, że ten wniosek nie ma sensu kompletnie. „Pan tłumaczy, że jest zgodny ze statutem, no jest zgodny i co z tego, ale jest nielogiczny, pan go rozumie nielogiczny zupełnie, nie ma żadnego sensu procedowanie go, przyjęcie go, bo nic z tego nie wypływa. Po drugie, no jest pan zacierzwiony tym swoim, twierdzi pan, że jest pan członkiem kościoła i że kocha pan kościół i że jest pan jak najbardziej za tym. Natomiast nie chce pan dać wyznawcą kościoła, żeby swoje dzieci wysłały do szkoły katolickiej i że nie powinno być tak, żeby kościół prowadził takie szkoły. Powiem panu, że w całym cywilizowanym świecie takie szkoły istnieją i są to szkoły, które mają najwyższe rankingi i są takie szkoły np. we Francji w Stanach Zjednoczonych, gdzie do takich szkół katolickich wysyłają swoje dzieci muzułmanie, wysyłają swoje dzieci Żydzi, bo wiedzą, że to jest najwyższa próba nauki, tam po tych szkołach dzieci mają przyszłość, są dobrze ułożone. Natomiast szkoły publiczne w tych państwach nie mają tak wysokich rankingów. Myli się pan, że takie szkoły nie są potrzebne. Właśnie u nas jest na to czas, teraz, żeby te szkoły powstały. (...)”

### **Piotr Osiecki (Burmistrz Miasta)**

Na początku swojej wypowiedzi wprowadził podstawowe założenie „odkładamy względy światopoglądowe, ideologiczne analizujemy procedowany projekt uchwały”. Następnie powiedział: „Wpływa do nas oficjalne pismo, wniosek ze strony Jego Ekscelencji biskupa, który mamy obowiązek proszę państwa rozpatrzyć. Jaką państwo decyzję podejmiecie, a to są uprawnienia państwa radnych. Natomiast uprawnieniem i obowiązkiem burmistrza ten wniosek jest opracować w formie uchwały i przedstawić państwu. To jest pierwsza zasadnicza sprawa. Chciałbym na początku odnieść do kilku fragmentów wypowiedzi pana Roberta Błaszczyka. Po pierwsze miasto nie dostało tych działek tylko je kupiło, czyli pierwsza już informacja nieprawdziwa. Po drugie tam jest plan. Nieprawdą jest, że nie obowiązuje plan, że jest tylko studium. Po trzecie nieprawdą jest, że z tych działek osiągnięto zero dochodu. Państwo wiecie chociażby za działkę 3,5 hektarową otrzymaliśmy ponad 4 000 000 zł. Jeśli państwo w tej chwili uzyskacie, przyjmiecie ten projekt uchwały i uchwalicie tę uchwałę wyrazicie zgodę na bezprzetargową sprzedaż to zasilimy dochody miasta o kolejne 2 000 000 zł, czyli na dzień dzisiejszy bez działki przeznaczonej pod budowę sądu byśmy mieli dochody ponad 6 000 000 zł, czyli kolejna nieprawda. Zarzuca pan nam nierzetelne przygotowanie. Opierając swą wypowiedź to stwierdzenie na fakcie, że nie poinformowaliśmy, jakie jeszcze mienie ma wnioskodawca, się w ogóle głośno zastanawiam czy to nie jest naruszenie tajemnicy skarbowej i czy pan w tej swojej wypowiedzi nie poszedł zbyt daleko, wypowiadając szczególnie to publicznie. Podejrzewam według mojej wiedzy, pan naruszył tajemnicę skarbową, ale to już pozostawiam ocenie instytucji do tego powołanych. Oczywiście tradycyjny pana konik. Pozwolenie na budowę, jeśli chodzi o bieżnię opiewało na, inne było, niezgodne z dokumentacją, ja już się gubię w tym. Natomiast prawda jest taka, że na pewno nas pan, jeśli chodzi o stadion wypromował doskonale w ministerstwie sportu, w tej chwili nieistniejącym, wszyscy urzędnicy w tym ministerstwie czekali z niecierpliwością na kolejny nasz wniosek, żeby go rozpatrzyć pozytywnie, później oczywiście idąc śladami swego wiceministra, później chodzić na przesłuchanie do Centralnego Biura Antykorupcyjnego. Jeszcze raz powtarzam odkładamy ideologię i światopogląd. Wpływa do nas wniosek. Pierwsze kryterium rozpatrzenia tego wniosku czy wnioskodawca, czyli potencjalny inwestor chce zrealizować inwestycję, która jest ze szkodą dla ludzi? Odpowiedź negatywna. Nie jest ze szkodą dla ludzi. Drugie kryterium rozpatrywane. Czy inwestycja jest, będzie szkodliwa dla środowiska? Również zgodzą się chyba państwo ze mną, że nie jest szkodliwa dla środowiska i przechodzimy wtedy już do warstwy ekonomicznej. Mamy cały czas w pamięci to co słusznie z resztą przypomniła pani radna Selena Majcher doświadczenie ze sprzedażą tej działki przeprowadzoną przez strefę ekonomiczną, czyli instytucję wyspecjalizowaną, mającą kontakty z przedsiębiorcami, profesjonalnie przygotowany przetarg. Cena 1 400 000 brutto, powtarzam pół miliona taniej niż teraz się państwo się pochylacie. Zero ofert proszę państwa. Zero ofert. W tej chwili proponujemy państwu. Po pierwsze, cenę wyższą o pół miliona zł., po drugie jest to cena w przeliczeniu na 1 m<sup>2</sup> wyższa, niż zapłacił inwestor za działkę sąsiednią 3,5 hektarową. Kilka złotych za metr jest wyższa, czyli odpowiadam w tej chwili na pytanie czy jest to ze szkodą dla finansów Sochaczewa. Oczywiście nie. Proszę państwa jeszcze raz. Jeśli pochylimy się nad tym projektem uchwały, bez uprzedzeń ideologicznych, światopoglądowych. To inwestor chce zrealizować tą inwestycję bez szkody dla ludzi i środowiska i zapłacić rzetelną cenę. Czy zrealizuje inwestycję i czy jest potrzebny kościół, szkoła czy nie. Proszę państwa nie zadawaliśmy na przetargu inwestorowi pytania, jak kupował 3,5 ha czy zrealizuje swoje inwestycje czy nie. Z powodzeniem kupując działkę mógł zgodzić się z kryzysem wywołanym pandemią i ta działka tak jak działka chociażby przekazana za darmo policji państwowej, leżeć by mogła 10 lat odłogiem. Moi poprzednicy przekazali taką działkę i 10 lat leżała odłogiem. Po 10 latach powstała dopiero komenda policji notabene bez

zabezpieczenia interesu miasta, ponieważ jak widzicie państwo budynek dotychczasowej siedziby nie przeszedł na własność miasta. Z równym powodzeniem działkę, którą przekazaliśmy jako działkę zamienną dla sądu rejonowego może też być nie zagospodarowana, z różnych powodów, z powodu różnych decyzji budowa sądu przesunięta zostanie w czasie. Nigdy proszę państwa powtarzam jeszcze raz, nigdy sprzedający nie ma gwarancji, że inwestor zgodnie z zapowiedziami niezwłocznie, natychmiast zrealizuje swoją inwestycję, czego najlepszym przykładem proszę państwa są nieruchomości sprzedane przez komornika po dawnej cegielni w Boryszewie. Inwestor, który kupował wtedy 12 ha miał bardzo ambitne plany inwestycyjne, niestety z powodu kryzysu, zmiany decyzji, jak wiecie państwo ta działka jest nie zagospodarowana. Czy to znaczy, że komornik popełnił błąd sprzedając inwestorowi działkę? Czy miasto popełniło błąd, że się cieszyło z tej sprzedaży? Chociaż proszę państwa w wyniku tych sprzedaży wróciło do nas pół miliona zaległych podatków i w tej chwili podatki są płacone na bieżąco, co chce w ten sposób powiedzieć proszę państwa. Ta transakcja, którą państwu proponujemy. Jeszcze raz powtarzam. Ma uzasadnienie prawne. Jest korzystna ekonomicznie. Nie szkodzi ludziom i środowisku, natomiast zdają sobie sprawę i szanuje głosy tych, którzy uważają, że kościół nie powinien być budowany, ale szanuję też głosy tych, którzy uważają, że kościół i szkoła katolicka jest potrzebna. Natomiast wracając już do pana wniosku formalnego. Proszę pana popieram pana przewodniczącego, bo w tej chwili jest niewykonalny. Państwo procedujecie uchwały, pan wnioskuje o konsultacje społeczne, które trwają 3 tygodnie jak pan chce zmieścić między tą chwilą, kiedy wypowiadam te słowa, a momentem głosowania 3 tygodnie na konsultacje społeczne. Jest to po prostu niemożliwe, dlatego jeszcze raz idąc śladami pana przewodniczącego proszę, żeby pan swój bezsensowny wniosek wycofał. Jeszcze raz państwu dziękuję jeszcze raz pozdrawiam bardzo miło mi jest z państwem się spotkać, chociaż w tym takich nieco utrudnionych okoliczność.”

**Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

W związku z tym, że do wypowiedzi zgłosił się radny Jacek Krzemiński zapytał czy chce zabrać głos merytorycznie czy znowu ideologie.

**Jacek Krzemiński (Radny Rady Miejskiej)**

Opowiedział, że chce merytorycznie zabrać głos w sprawie tej uchwały.

**Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Zapytał czy jakieś konkretne argumenty prawne.

**Jacek Krzemiński (Radny Rady Miejskiej)**

Opowiedział, że nie prawne, ale chciałby się wypowiedzieć.

**Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Zapytał czy jakim sensie.

**Jacek Krzemiński (Radny Rady Miejskiej)**

Przypomniał to co już było wspomniane, że pierwotne przeznaczenie terenów na polach czerwonkowskich to miała to być strefa inwestycji, gdzie miały powstać miejsca pracy dla mieszkańców Sochaczewa. Burmistrz obiecywał ściągnięcie inwestorów. Niestety było to robione tak nieudolnie, że poza Parkiem Prologis nie udało się zachęcić żadnego inwestora. Sochaczew stał się sypialnią już nie tylko dla Warszawy, ale również i dla Błonia, Ożarowa Mazowieckiego czy Mszczonowa. Tam udało się pobudować hale magazynowe, fabryki w których mieszkańcy mają pracę na miejscu i nie muszą dojeżdżać. W Sochaczewie firmy, które zatrudniają większą ilość osób można policzyć na palcach jednej ręki. Największym

pracodawcą jest Urząd Miasta. Zacytował wypowiedź burmistrza Piotra Osieckiego z 2011 roku: „Bez nowych firm i miejsc pracy Sochaczew nie będzie się rozwijał. Chyba każdy to rozumie. Nowe miejsca pracy to większe podatki, które wpływają do kasy miasta, to więcej mieszkańców, którzy przyjadą do nas za chlebem, a to z kolei oznacza rozwój wszystkich innych stref” i z tą wypowiedzią bardzo się zgadzam jednakże. po ostatnich posunięciach rozumie, że burmistrz już całkiem się poddał i zrezygnował z planu ściągnięcia inwestorów, bo teraz działkę z pól czerwonkowskich sprzedaje się kościołowi, a chciałby przypomnieć, że to poza jednorazowym zastrzykiem pieniędzy, nie będzie przynosić miastu żadnych korzyści, bo kościół jest zwolniony nawet z podatku on nieruchomości. Radny podkreślił, że ta decyzja budzi bardzo duży sprzeciw mieszkańców. Pod internetową petycją sprzeciwiającą się tej decyzji w ciągu kilku dni podpisało się prawie 1500 osób. Mieszkańcy wypowiadają się w tej petycji, że „budowa kolejnego kościoła na jednej z najlepiej zlokalizowanych działek w mieście oznaczałaby dalszą próbę nadmiernej klerykalizacji miasta” – tu radny cytuje tę petycję.„, Dodatkowo połączenie z interesami komercyjnymi kościoła. W Sochaczewie i okolicy jest kilka kościołów, które wydają się zaspokajać bieżące potrzeby”.

#### **Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Odpowiedział, że zna tą petycję tak pobieżnie natomiast oficjalnie żadna skarga ani petycja „do mojego biura ani do biura pana burmistrza” nie wpłynęła. To co sobie tam ktoś w Internecie, na jakiejś stronie robi to jest jego prywatna sprawa i trudno nam do tego odnosić się merytorycznie. (...) Stwierdził, że radny niema żadnych argumentów prawnych i „trudno jest znowu słuchać takiego samego, powiem szczerze bełkotu, który był z ust pana Roberta Błaszczyka”

#### **Jacek Krzemiński (Radny Rady Miejskiej)**

Zgłosił, że chciałby się do tego odnieść.

#### **Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Oddał głos burmistrzowi, który chce się do tego odnieść.

#### **Piotr Osiecki (Burmistrz Miasta)**

Powiedział, że trudno zarzucać brak kompetencji Łódzkiej Strefie Ekonomicznej. To nie był błąd, że te tereny zostały włączone, dając sobie dodatkową szansę. Trudno odmówić kompetencji wiedzy, umiejętności, braku kontaktów Łódzkiej Strefie Ekonomicznej. Można zarzucać burmistrzowi, że ogłasza przetarg i nie udaje mu się sprzedać działki. Natomiast działki nie udało się sprzedać Łódzkiej Strefie Ekonomicznej, gdzie wystawiała na różnego rodzaju targach, zachęcała itd. Studium, które powstało bodajże w 2001 roku niestety zdefiniowało bardzo nieszczęśliwie te tereny, jako działalność tylko usługową. W związku z tym nie można tam było zlokalizować ani żadnego przemysłu. Działki, które są zajęte przez firmy Prologis mają inne zapisy w studium. Tu niestety „niejako ten grzech pierworodny” bardzo ograniczał, sygnalizowała to strefa. Natomiast można sobie też wyobrazić co by się stało, gdyby nagle tam zakłady produkcyjne powstały na tej chociaż by 1,5 ha działce. Jest z jednej strony strefa sportowo- rekreacyjna plus ogródki działkowe a z drugiej strony osiedle domów jednorodzinnych, które istnieją od kilkadziesiątu lat. Poprosił, żeby zostawić ideologię i nie odpowiadać na pytanie czy kościół jest potrzebny, bo to nie jest nasza rola. Czy kościół powstanie to jest rola wiernych i duchowieństwa a nie radnych. W uwadze dotyczącej dochodów jego wypowiedzi z 2011 roku jednak „nie zasypywaliśmy do końca gruszek w popiele” skoro dochody miasta wzrosły z 70 000 000 zł. w 2011 roku do prawie 200 000 000 zł.

**Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Zapytał radnego Roberta Błaszczyka czy podtrzymuje ten wniosek formalny.

**Robert Błaszczyk (Radny Rady Miejskiej)**

Powiedział, że mówi normalnym językiem a przewodniczący stwierdził, że to bełkot. To bardzo nieładne określenie. Radny nie wypowiada się na temat tego co przewodniczący mówi. Radny uważa, że nie był to bełkot tylko przedstawienie logiczne. Poprosił nie używać takich słów, bo to po prostu nie przystoi przewodnicząca Rady. Poinformował, że radni „Koalicji Obywatelskiej” i „Bezpartyjnych Samorządowców” podtrzymują swój wniosek formalny w brzmieniu: „Zobowiązać burmistrza miasta Sochaczewa do przeprowadzenia rzetelnych konsultacji społecznych z tytułem -Czy jesteś za sprzedażą działki?”. Do wypowiedzi burmistrza nie będzie się odnosił.

**Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Zarządził głosowanie w sprawie wniosku formalnego radnego Roberta Błaszczyka. Zarekomendował odrzucenie tego wniosku, bo jest bezsensowny, co już tu udowodnił, tak samo, jak burmistrz.

Radni w głosowaniu jawnym, głosowali w sposób następujący:  
za – 8 głosów, przeciw –11 głosów, wstrzymujących się -0 głosów.

**Wniosek formalny** radnego Roberta Błaszczyka w brzmieniu: „Zobowiązać burmistrza miasta Sochaczewa” do przeprowadzenia rzetelnych konsultacji społecznych z pytaniem- Czy jesteś za sprzedażą tej działki? **nie został przyjęty** (został odrzucony).

*Wydruk imiennego głosowania radnych stanowi załącznik do protokołu. (nr 8)*

**Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Stwierdził, że wniosek została odrzucony. W związku z tym złożył wniosek formalny o zaprzestanie dalszej dyskusji na temat tego punktu i przejście do głosowania nad projektem uchwały i poddał go pod głosowanie.

Radni w głosowaniu jawnym, głosowali w sposób następujący:  
za – 11 głosów, przeciw –8 głosów, wstrzymujących się -0 głosów.

**Wniosek formalny** radnego Sylwestra Kaczmarka o zaprzestanie dalszej dyskusji na temat tego punktu i przejście do głosowania nad projektem uchwały **został przyjęty**.

*Wydruk imiennego głosowania radnych stanowi załącznik do protokołu. (nr 16)*

**Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Stwierdził, że wniosek została przyjęty. Poddał pod głosowanie projekt uchwały odczytując w kolejności alfabetycznej nazwiska radnych, a kolejno wywołani radni przedstawiali się i wypowiadali swój głos tj. „jestem za” lub „jestem przeciw” lub „wstrzymuję się od głosu”.

Radni w głosowaniu jawnym, głosowali w sposób następujący:  
za – 11 głosów, przeciw –8 głosów, wstrzymujących się -0 głosów.

**Uchwała Nr XVIII/191/20 Rady Miejskiej**  
w sprawie zbycia nieruchomości **została podjęta**.

*W/w uchwała stanowi załącznik do protokołu.  
Wydruk imiennego głosowania radnych stanowi załącznik do protokołu. (nr 17)*

**Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)**  
Stwierdził, że uchwała została podjęta.

## **Ad. pkt 18**

**Tomasz Ćwiek ( Naczelnik Wydziału Mienia i Nadzoru Właścicielskiego )**  
Omówił projekt uchwały w sprawie zbycia nieruchomości.

**Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)**  
Poprosił o opinie komisji.

**Edward Stasiak (Przewodniczący Komisji Gospodarki Przestrzennej i Inwestycji )**  
Poinformował, że Komisja Gospodarki Przestrzennej i Inwestycji pozytywnie zaopiniowała ten projekt.

**Selena Majcher (Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów)**  
Poinformowała, że Komisja Budżetu i Finansów pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

**Magdalena Zborowska (Przewodnicząca Komisji Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego)**  
Poinformowała, że Komisja Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

**Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)**  
Zapytał czy radni mają pytania lub uwagi do przedstawionego projektu uchwały.

**Adam Kloch (Radny Rady Miejskiej)**  
Zapytał kto jest właścicielem tych gruntów.

**Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)**  
Odpowiedział, że osoby fizyczne.

**Adam Kloch (Radny Rady Miejskiej)**  
Zapytał czy to są dwie osoby fizyczne czy właścicielem tych obydwu gruntów jest ta sama osoba fizyczna.

**Tomasz Ćwiek ( Naczelnik Wydziału Mienia i Nadzoru Właścicielskiego )**  
Powiedział, że jeśli mówi osoby fizyczne to jest to liczba mnoga .

**Alicja Korkosz (Radna Rady Miejskiej)**

Poinformowała, że w dniu przedwczorajszym na Komisji Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska burmistrz Dobrowolski zobowiązał się podać, kto jest użytkownikiem wieczystym na rzecz, którego miasto zbywa działkę będącą własnością gminy miasto Sochaczew. Zauważyła, że zarówno kwestia pytania do kogo należy, kto użytkuje mienie miasta, czyli gminy miasto Sochaczew, jak również wszelkie dane w tym, kto jest użytkownikiem

wieczystym z racji tego, że znajdują się również w księgach wieczystych nie są objęte tajemnicą. Z racji tego, że na komisji wobec radnych sam się zobowiązał się w celu wyjaśnienia tutaj do kogo, na rzecz jakiego użytkownika wieczystego działki będącej, jak podkreśliła własnością nadal gminy miasta Sochaczew będą zbywane oczyszczenie (...).

*Z przyczyn technicznych nie było możliwe kontynuowanie zdalnej sesji Rady Miejskiej w związku z tym przewodniczący Rady Miejskiej ogłosił przerwę w obradach do dnia 30.11.2020r. do godziny 13:30*

*Wznowienie obrad po przerwie nastąpiło 30.11.2020 o godz.13:30*

### **Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Wznowił obrady po przerwie. Powitał wszystkich i przystąpił do sprawdzenia listy obecności, aby oficjalnie potwierdzić ile osób uczestniczy we wznowionej sesji.

Radni po wywołaniu przez Przewodniczącego Rady według kolejności alfabetycznej przedstawiali się i potwierdzali swoją obecność.

1. Pan Janusz Bąbała – potwierdził swoją obecność na sesji.
2. Pan Robert Błaszczuk – potwierdził swoją obecność na sesji.
3. Pan Marcin Cichocki – potwierdził swoją obecność na sesji.
4. Pani Zofia Denisiewicz- potwierdziła swoją obecność na sesji.
5. Pan Sławomir Dorywalski - potwierdził swoją obecność na sesji.
6. Pani Krystyna Dybiec – nie potwierdziła swojej obecności na sesji.
7. Pani Kamila Gołaszewska – Kotlarz - potwierdziła swoją obecność na sesji.
8. Pan Sylwester Kaczmarek -potwierdził swoją obecność na sesji.
9. Pan Arkadiusz Karaś - potwierdził swoją obecność na sesji.
10. Pan Adam Kloch - potwierdził swoją obecność na sesji.
11. Pani Alicja Korkosz - potwierdziła swoją obecność na sesji.
12. Pan Jacek Krzemiński - potwierdził swoją obecność na sesji.
13. Pani Jolanta Kulpa – Szczepaniak - potwierdziła swoją obecność na sesji.
14. Pan Andrzej Kuśmirek – nie potwierdził swojej obecności na sesji.
15. Pani Teresa Lutyńska - potwierdziła swoją obecność na sesji.
16. Pani Selena Majcher - potwierdziła swoją obecność na sesji.
17. Pan Piotr Pętlak - potwierdził swoją obecność na sesji.
18. Pani Renata Sokołowska - potwierdziła swoją obecność na sesji.
19. Pan Edward Stasiak – potwierdził swoją obecność na sesji.
20. Pani Magdalena Zborowska - potwierdziła swoją obecność na sesji.
21. Pan Sylwester Zdzeszyński - potwierdził swoją obecność na sesji.

*Wydruk imiennej listy potwierdzającej obecność radnych na sesji stanowi załącznik do protokołu (nr 1)*

### **Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Stwierdził, że w dzisiejszej sesji uczestniczy 19 radnych, a więc obrady sesji są prawomocne.

Przypomniał, że ostatnia uchwała, która była procedowana, zanim system padł, to był pkt 18. Była omówiona przez naczelnika, były też, wyrażone stanowiska komisji i skończono w

momencie, kiedy radna Alicja Korkosz w dyskusji zabierała głos. Zapytał czy radna Alicja Korkosz chce nadal zabrać głos od nowa i wypowiedzieć swoje pytania czy uwagi.

#### **Alicja Korkosz (Radna Rady Miejskiej)**

Przypomniała, że na poprzedniej sesji zadała pytanie odnośnie projektu uchwały w sprawie zbycia nieruchomości projekt nr 18. Na komisji Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska burmistrz Dobrowolski był proszony, żeby powiedział na rzecz, którego użytkownika wieczystego działka będzie zbyta i burmistrz na komisji powiedział, że taką informację postara się na sesji przedstawić. Poprosiła o przystąpienie tej informacji.

#### **Dariusz Dobrowolski (Zastępca Burmistrza Miasta)**

Poinformował, że na komisji, na której była omawiana ta uchwała omawiał lokalizację tych działek i takiego sformułowania użył, że działki zostały zagospodarowane pod działalność gospodarczą i że przekaże informację czy wystąpił podmiot, który tam realizuje swoją działalność gospodarczą czy też osoba fizyczna. Naczelnik na ostatniej sesji udzielił informacji, że są to osoby fizyczne, które wystąpiły z wnioskiem o sprzedaż na rzecz użytkowników wieczystych i że akurat w tym konkretnym przypadku są chronione ich dane osobowe ustawą o ochronie danych osobowych. Stety i niestety burmistrza ta ustawa również obowiązuje. Z przykrością stwierdził, że przepisy prawa nie pozwalają na podanie danych osobowych osób fizycznych, których są wnioskodawcami o sprzedaż w trybie bezprzetargowym użytkownika wieczystego na nich.

#### **Alicja Korkosz (Radna Rady Miejskiej)**

Powiedziała, że na ostatniej sesji przy punkcie osiemnastym zwróciła uwagę, że istnieje rękojmia wiary ksiąg wieczystych i informacje, które w księgach wieczystych są ujawnione, a taką informacją zarówno kw, kto jest właścicielem nieruchomości jak również, kto jest użytkownikiem nieruchomości są jak najbardziej jawne. Poprosiła burmistrza o udzielenie również informacji, komu na rzecz, którego wieczystego użytkownika działka miejska będzie zbyta.

#### **Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Poprosił mecenasa o wykładnię prawa w tej kwestii.

#### **Paweł Rojewski (Radca Prawny)**

Powiedział, że jeśli chodzi o wykładnię prawa w celu rozstrzygnięcia tego zagadnienia to posłuży się orzecnictwem sądowym, które raczej nie budzi wątpliwości. Jeżeli radna taką wolę ma to może podać sygnatury orzeczeń, na których opiera swoje stanowisko. To stanowisko jest takie, że zarówno numer księgi wieczystej, jak i, tym bardziej nazwiska osób fizycznych nie stanowią informacji publicznej i podlegają ochronie. Oczywiście nie mam najmniejszych wątpliwości, że księgi wieczyste są jawne. Natomiast tryb z ich korzystania jest nieco inny niż jak gdyby tryb ustaw związanych z ochroną danych osobowych. Oczywiście księgi są jawne, każdy może sobie to sprawdzić. Natomiast podawanie numeru księgi wieczystej może prowadzić do ujawnienia danych osobowych, które niewątpliwie podlegają ochronie, to jest imię i nazwisko, PESEL, imiona rodziców. Wyjaśnił, że w tym przedmiocie również wypowiedział się GIODO i zdaniem GIODO numer księgi wieczystej urządzonej dla nieruchomości pozwala na zidentyfikowanie jej współwłaścicieli, a w związku z tym podlega ochronie prawnej z punktu widzenia przepisów dotyczących ochrony danych osobowych.



Wypowiadał się w tym przedmiocie sąd i to nie jeden m.in. można tu przytoczyć wyrok sądu, Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie o sygn. 2 SA KR 54457/16. Można przytoczyć, wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego 1SK 276/17. Uzasadnienia są tutaj bardzo obszerne, oczywiście nie będzie cytował, bo one dotyczą konkretnych spraw. Natomiast myśl zawarta w nich jest w mojej ocenie oczywista. Dane takie podlegają ochronie. Nie wyłącza to w żadnej mierze możliwości skorzystania z drogi, jaką jest dostęp do ksiąg wieczystych, które oczywiście są jawne.

**Alicja Korkosz (Radna Rady Miejskiej)**

Podziękowała za wyjaśnienia, które dzisiaj padły. Bardzo chętnie się zapozna, jakie tutaj stanowiska zostały i stany faktyczne uwzględnione w opinii mecenasa. Zaznaczyła, że już w zasadzie od początku kadencji, jak i w dniu dzisiejszym w treści nie tylko w uzasadnieniu projektu w sprawie zbywanych nieruchomości radni mają zamieszczane numery księgi wieczystej także np. projekt nr 19 z dnia dzisiejszego w sprawie zbycia nieruchomości również posiada księgę wieczystą. Zaznaczyła, że takie informacje są jak najbardziej radnym przekazywane tutaj odnośnie wypowiedzi przed chwilą. Natomiast oczywiście jak się radna zapozna ze stanowiskiem, jeśli jest opinia w formie pisemnej to też by bardzo prosiła o przesłanie jej w formie elektronicznej.

*Radni nie zgłosili innych uwag i pytań.*

**Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Poddał pod głosowanie projekt uchwały odczytując w kolejności alfabetycznej nazwiska radnych, a kolejno wywołani radni przedstawiali się i wypowiadali swój głos tj. „jestem za” lub „jestem przeciw” lub „wstrzymuję się od głosu”.

Radni w głosowaniu jawnym, głosowali w sposób następujący:  
za – 19 głosów, przeciw – 0 głosów, wstrzymujących się – 0 głosów.

**Uchwała Nr XVIII/192/20 Rady Miejskiej**  
w sprawie zbycia nieruchomości **została podjęta.**

*W/w uchwała stanowi załącznik do protokołu.*

*Wydruk imiennego głosowania radnych stanowi załącznik do protokołu. (nr 18)*

**Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Stwierdził, że uchwała została podjęta.

**Ad. pkt 19**

**Dariusz Dobrowolski (Zastępca Burmistrza Miasta)**

Omówił projekt uchwały nr 19 w sprawie zbycia nieruchomości.

**Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Poprosił o opinie komisji.

**Magdalena Zborowska (Przewodnicząca Komisji Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego)**

Poinformowała, że Komisja Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

**Edward Stasiak (Przewodniczący Komisji Gospodarki Przestrzennej i Inwestycji )**  
Poinformował, że Komisja Gospodarki Przestrzennej i Inwestycji pozytywnie zaopiniowała ten projekt.

**Selena Majcher (Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów)**  
Poinformowała, że Komisja Budżetu i Finansów pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

**Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)**  
Zapytał czy radni mają pytania lub uwagi do przedstawionego projektu uchwały.

*Radni nie zgłosili uwag i pytań.*

**Andrzej Kuśmirek (Radny Rady Miejskiej)**  
Zgłosił, że dołączył do obrad.

**Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)**  
Poddał pod głosowanie projekt uchwały odczytując w kolejności alfabetycznej nazwiska radnych, a kolejno wywołani radni przedstawiali się i wypowiadali swój głos tj. „jestem za” lub „jestem przeciw” lub „wstrzymuję się od głosu”.

Radni w głosowaniu jawnym, głosowali w sposób następujący:  
za – 20 głosów, przeciw – 0 głosów, wstrzymujących się – 0 głosów.

**Uchwała Nr XVIII/193/20 Rady Miejskiej**  
w sprawie zbycia nieruchomości **została podjęta.**

*W/w uchwała stanowi załącznik do protokołu.  
Wydruk imiennego głosowania radnych stanowi załącznik do protokołu. (nr 19)*

**Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)**  
Stwierdził, że uchwała została podjęta.

## **Ad. pkt 20**

**Dariusz Dobrowolski (Zastępca Burmistrza Miasta)**  
Omówił projekt uchwały nr 19 w sprawie uzgodnienia prac wykonywanych na potrzeby ochrony przyrody, polegających na przeprowadzeniu zabiegów pielęgnacyjnych i konserwacyjnych pomnika przyrody – drzewa z gatunku dąb szypułkowy (*Quercus robur*), rosnącego na terenie działki o nr ewid. 1441/12 przy ul. Grunwaldzkiej w Sochaczewie.

**Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)**  
Poprosił o opinie komisji.

**Magdalena Zborowska (Przewodnicząca Komisji Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego)**  
Poinformowała, że Komisja Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

**Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Zapytał czy radni mają pytania lub uwagi do przedstawionego projektu uchwały.

*Radni nie zgłosili uwag i pytań.*

**Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Poddał pod głosowanie projekt uchwały odczytując w kolejności alfabetycznej nazwiska radnych, a kolejno wywołani radni przedstawiali się i wypowiadali swój głos tj. „jestem za” lub „jestem przeciw” lub „wstrzymuję się od głosu”.

Radni w głosowaniu jawnym, głosowali w sposób następujący:  
za – 20 głosów, przeciw – 0 głosów, wstrzymujących się – 0 głosów.

#### **Uchwała Nr XVIII/194/20 Rady Miejskiej**

w sprawie uzgodnienia prac wykonywanych na potrzeby ochrony przyrody, polegających na przeprowadzeniu zabiegów pielęgnacyjnych i konserwacyjnych pomnika przyrody – drzewa z gatunku dąb szypułkowy (*Quercus robur*), rosnącego na terenie działki o nr ewid. 1441/12 przy ul. Grunwaldzkiej w Sochaczewie **została podjęta.**

*W/w uchwała stanowi załącznik do protokołu.*

*Wydruk imiennego głosowania radnych stanowi załącznik do protokołu. (nr 20)*

**Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Stwierdził, że uchwała została podjęta.

#### **Ad. pkt 21**

**Dariusz Dobrowolski (Zastępca Burmistrza Miasta)**

Omówił projekt uchwały nr 21 w sprawie uzgodnienia prac wykonywanych na potrzeby ochrony przyrody, polegających na zastąpieniu drzew, będących w złym stanie biologicznym, nowymi nasadzeniami, przeprowadzeniu zabiegów pielęgnacyjnych i konserwacyjnych drzew, rosnących w alei, będącej pomnikiem przyrody, w pasie drogowym drogi wojewódzkiej nr 580 przy ul. Chopina w Sochaczewie.

**Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Poprosił o opinie komisji.

**Magdalena Zborowska (Przewodnicząca Komisji Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego)**

Poinformowała, że Komisja Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

**Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Zapytał czy radni mają pytania lub uwagi do przedstawionego projektu uchwały.

### **Alicja Korkosz (Radna Rady Miejskiej)**

Poinformowała, że podczas piątkowych obrad sesji Rady Miejskiej do urzędu została złożona przez fundację FOTA4Climate z siedzibą w Sochaczewie opinia dendrologiczna sporządzona przez osoby z tytułami naukowymi. Opinia dendrologiczna liczy dokładnie 97 stron. Każde drzewo będące w zabytkowej alei lipowej zostało szczegółowo zbadane i to zarówno pod kątem stwarzania przez to drzewo niebezpieczeństwa dla ruchu drogowego, jak i pod kątem, jakie konkretnie zabiegi pielęgnacyjne powinno się wykonać, proponowane, aby tą aleję lipową uratować. Podkreśliła, że została również złożona opinia entomologiczna, ponieważ w starych lipach w tej alei lipowej znajdują się gatunki chronione, w tym gatunki chronione owadów. Obszerna dokumentacja jest w tej chwili w posiadaniu Urzędu Miejskiego, jak również została już wcześniej przez fundację złożona do Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków. Ma nadzieję, że ta obszerna dokumentacja i obszerne badania, przyczynią się do uratowania tej alei, a przede wszystkim do ocalenia, jak największej ilości drzew i poprawy dobrostanu. Tak jak pan burmistrz Dobrowolski przed chwilą powiedział, że kolejnym etapem będzie sporządzenie tej opinii dendrologicznej. Na szczęście taka opinia na dzień dzisiejszy już istnieje oczywiście winna zostać stosownie zaktualizowana, dlatego radna prosiła o szczególną troskę w celu ochrony zieleni. Stwierdziła, że na terenie miasta jest bardzo niewiele pomników przyrody bodajże, nie licząc drzew będących, wchodzących w skład tej alei, tylko 6 pomników przyrody jako takich. Jeśli chodzi o pojedyncze drzewa. Dlatego w imieniu mieszkańców poprosiła o szczególną pieczę nad tym procesem, rewitalizacji konserwacji tej alei jak i współdziałanie ze wszystkimi organami w tym wojewódzkim konserwatorem. Żeby ta aleja, która jest naszym dziedzictwem, jak najdłużej przetrwała w jak najlepszym stanie i, żeby nie została nadmiernie wycięta. Poprosiła również o monitorowanie tych prac, jak również informowanie Rady Miasta z postępów tej konserwacji, dlatego że temat żywo interesuje mieszkańców.

### **Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Zapytał czy są jeszcze jakieś pytania. Odpowiedział radnej, że na pewno godna jest podziwu jej troska o te drzewa. Tak samo też i oni podchodzą z wielką troską, dlatego właśnie burmistrz przedłożył taki projekt uchwały, który ewidentnie z tego tekstu, takiej chwały tak jak co powiedział burmistrz Dobrowolski wynika, że właśnie w taki sposób będą podchodzić do tego tematu. Na pewno każde drzewo będzie z osobna oglądane wiele razy i nie będzie żadnych ruchów wykonywanych, które zaszkodziłyby tym drzewom.

### **Dariusz Dobrowolski (Zastępca Burmistrza Miasta)**

Ustosunkowując do tego co radna powiedziała odpowiedział, że dzisiaj w poczcie widział, że taka opinia wpłynęła. Natomiast w piśmie przewodnim była prośba o przesłanie tej opinii przez tą firmę, przez to Stowarzyszenie do konserwatora zabytków co na pewno uczyni, aby pani konserwator wzięła pod uwagę to opinię stowarzyszenia odnośnie alei lipowej. Natomiast jeśli chodzi o zabytki przyrody na terenie miasta to powiedział, że tych zabytków jest bardzo wiele. Nie zgadza, że tylko zabytkami przyrody są pojedyncze drzewa. Są zabytki rejestrowe, jest park Garbolewskiego, który jest wpisany do rejestru zabytków, przez konserwatora zabytków. Jest park Podzamcze, cały Chodaków, właściwie z doliną Utraty i parkiem podworskim, gdzie jest zabezpieczenie konserwatora w postaci wpisania do rejestru zabytku dużych obszarów przyrody, także to zabezpieczenie ma większe znaczenie niż sam pojedynczy pomnik przyrody, pojedyncze drzewo. To są całe tereny zarówno z drzewami jak i z roślinnością i całym układem. Doskonale zdają sobie sprawę, jak ważne są to obszary, ponieważ poddano je rewitalizacji. 3 lata temu rozpoczęto rewitalizację dużych obszarów zieleni na terenie miasta i dzisiaj te tereny mogą służyć mieszkańcom, a jak one zostały wykonane i czy służą to świadczy frekwencja ilości osób spacerujących po parkach i korzystających z tych parków.

**Alicja Korkosz (Radna Rady Miejskiej)**

Wyraziła zadowolenie, że stanowisko pana burmistrza i przewodniczącego odnośnie ratowania alei, dziedzictwa w postaci terenów zielonych, również tych zabytkowych jest w tej chwili zbieżne. Cieszę się, że tutaj państwo uważają, że te tereny wymagają troski. Chciała tylko przypomnieć, że rzeczywiście, jeśli chodzi o pojedyncze drzewa no to w tej chwili, pojedynczych pomników przyrody na terenie miasta Sochaczewa jest zdaje się 6. Już nie będzie ich wymieniać, ale tutaj jest 6. Cieszy radną również to, że „państwo uznają, że ta opinia stanowi pewną wartość i cieszy mnie również to, że wykazują państwo taką troskę, także bardzo proszę o wdrożenie tutaj również w imieniu mieszkańców, w imieniu rady stosownych działań w celu utrzymania terenów zielonych i ocalenia również alei.”

**Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Powiedział, że też go cieszy, że radną cieszy, że dostrzega ona ich wkład, ich zaangażowanie, bo jak radna zapewne wie rewitalizację tych parków sochaczewskich miały miejsce już w poprzedniej kadencji. Też, już jako radni poprzedniej kadencji się nad tym pochylali i zawsze się pochylają nad przyrodą. Także pod tym względem mamy pełną zgodę. Zapytał czy są jeszcze jakieś pytania.

*Radni nie zgłosili innych uwag i pytań.*

**Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Poddał pod głosowanie projekt uchwały odczytując w kolejności alfabetycznej nazwiska radnych, a kolejno wywołani radni przedstawiali się i wypowiadali swój głos tj. „jestem za” lub „jestem przeciw” lub „wstrzymuję się od głosu”.

Radni w głosowaniu jawnym, głosowali w sposób następujący:  
za – 20 głosów, przeciw – 0 głosów, wstrzymujących się – 0 głosów.

**Uchwała Nr XVIII/195/20 Rady Miejskiej** w sprawie uzgodnienia prac wykonywanych na potrzeby ochrony przyrody, polegających na zastąpieniu drzew, będących w złym stanie biologicznym, nowymi nasadzeniami, przeprowadzeniu zabiegów pielęgnacyjnych i konserwacyjnych drzew, rosnących w alei, będącej pomnikiem przyrody, w pasie drogowym drogi wojewódzkiej nr 580 przy ul. Chopina w Sochaczewie **została podjęta.**

*W/w uchwała stanowi załącznik do protokołu.*

*Wydruk imiennego głosowania radnych stanowi załącznik do protokołu. (nr 21)*

**Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Stwierdził, że uchwała została podjęta.

**Ad. pkt 22**

**Dariusz Dobrowolski (Zastępca Burmistrza Miasta)**

Omówił projekt uchwały nr 21 w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umowy najmu w trybie bezprzetargowym na okres 10 lat.

**Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Poprosił o opinie komisji.

**Magdalena Zborowska (Przewodnicząca Komisji Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego)**

Poinformowała, że Komisja Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

**Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Zapytał czy radni mają pytania lub uwagi do przedstawionego projektu uchwały.

**Robert Błaszczak (Radny Rady Miejskiej)**

Zwrócił się z pytanie do mecenasa, ponieważ przed chwilą w uchwale nr 18 rozmawiano o danych osobowych. „Tam generalnie chodziło o to, że osoba fizyczna bądź prawna występująca, dzierżawiąca ten teren, występująca o przekształcenie tutaj nic nie możemy zrobić, bo to jest po prostu prawnie może to ona być tylko ta osoba czy fizyczna czy prawna nikt inny. Prosimy o to kto występuje. Takiej informacji nie uzyskaliśmy, dzisiaj pan mecenas powiedział, że jest to niezgodne z prawem, powołując się na orzeczenie. Chciałbym, mam pytanie w związku z tym przy uchwale nr 22, którą właśnie procedujemy. Otóż są tutaj podane księgi wieczyste oraz powierzchnie działek, są również dane podmioty gospodarcze które o to występują, ba nawet jest podane np. jest jedno imię i nazwisko podane w tabelce nr 5. Jak to się ma do tego co pan mecenas przed chwilą powiedział.”

**Paweł Rojewski (Radca Prawny)**

Powiedział, że rzeczywiście tutaj są podane numery ksiąg wieczystych i nazwy podmiotów gospodarczych i jest to prawidłowe, ponieważ te nieruchomości, której dotyczy procedowany projekt uchwały są nieruchomościami stanowiącymi własność gminy. Są to Miasta nieruchomości, więc tutaj nie narusza się żadnej prawnie chronionej sfery prywatności. Ma na myśli ustawę o ochronie danych osobowych. Zazaczył, że co zresztą jest nie trudne do zauważenia, że dotyczy ta uchwała podmiotów gospodarczych a to jest różnica. Osoba fizyczna a podmiot gospodarczy to jest różnica, dlatego też w jednej uchwale dotyczącej osób fizycznych nie podawane są numerów ksiąg wieczystych jak również innych danych podlegających ochronie a w innych uchwałach, które dotyczą innego stanu faktycznego, bo tamta uchwała, jak podkreślił dotyczyła użytkownika wieczystego i zbycia na rzecz użytkownika wieczystego, więc to jest różnica. Stwierdził, że te wyjaśnienia radnemu powinny wystarczyć.

**Robert Błaszczak (Radny Rady Miejskiej)**

Powiedział, że nie bardzo rozumie, ale nie jestem prawnikiem i może stąd wynika jego niezrozumienie, ale w pierwszym punkcie uzasadnienia tej decyzji, którą mecenas podał, że to jest własność gminy. Radny powiedział, że z tego co się orientuje to podejmowali osiemnąstą dotyczącą działki, która jest własnością gminy i będzie przekazywana na rzecz wieczystego nabywcy. Tutaj generalnie chodzi o ochronę danych osobowych a nie o to czy jest ktoś nabywcą czy nie, bo tak jak gdyby te orzeczenia, o których mecenas wspominał nie uzasadniając ich z racji obszerności uważa, że to co w tej chwili powiedział i co powiedział wcześniej się w jakiś sposób ze sobą wyklucza, ale to jest jego prywatne zdanie, bo mecenas powołał się tutaj na własność gminy, to też jest własnością gminy tu też są dane osobowe. Nie chodziło o to, żeby w pkt 18 uchwały podawać tak jak mecenas powiedział w uzasadnieniu imię ojca, imię syna i PESEL i inne rzeczy. Tylko chodziło o to, bo podejmowali decyzję w sprawie prostej, innej decyzji nie można zrobić i „tutaj to jest bicie piany tylko i nic więcej”. Chodzi tylko o to dlaczego radni, którzy podejmują decyzję nie mogą wiedzieć na rzecz kogo ona jest podejmowana. Radnego nie interesuje PESEL i nic innego a gdzie w drugiej uchwale podaje się księgę wieczystą, podaje się numer działki, podaje się podmiot gospodarczy, podaje się imię i nazwisko. Tego nie może zrozumieć.

**Paweł Rojewski (Radca Prawny)**

Wyjaśnił, że po pierwsze jest różnica między użytkowaniem wieczystym a własnością. Te grunty, które są w użytkowaniu wieczystym nie wchodzą w skład zasobu gminy to jest taka zasadnicza różnica. Natomiast w kwestii, którą radny Błaszczuk przedstawił, jak podawanie imienia ojca, matki i tak dalej. No to wypowiedział się chyba dość precyzyjnie tak mu się przynajmniej wydaje. Mianowicie jeszcze raz tu powtórzył. Każdy z radnych ma możliwość sprawdzenia numeru księgi wieczystej. Księgi wieczyste są jawne, ale w innym nieco w trybie. Natomiast pragnę zwrócić pana radnego uwagę na to, że w tej chwili obrady sesji są publiczne i na tym polega właśnie różnica. W żadnym razie nie wyklucza ustawa o dostępie do informacji publicznej, również ustawa o ochronie danych osobowych możliwości uzyskania wiedzy przez radnego na temat nieruchomości. Natomiast nie w trakcie obrad sesji, które są transmitowane, które są publiczne, gdzie te dane osobowe osób fizycznych podlegają ochronie. Naprawdę nie ma żadnych przeszkód, żeby ustalić w trybie ustawy o księgach wieczystych stan faktyczny.

**Jolanta Kulpa-Szczepaniak (Radna Rady Miejskiej)**

Zapytała czy te same zasady dotyczą również osób prawnych o których mówił.

**Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Zapytał czy chodzi o użytkowanie wieczyste i ujawnianie danych.

**Jolanta Kulpa-Szczepaniak (Radna Rady Miejskiej)**

Odpowiedziała, że chodzi ujawnianie nie danych tylko numerów ksiąg wieczystych.

**Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Powiedział, że wydaje mu się, że zasada jest taka sama, tutaj nie ma różnicy.

**Jolanta Kulpa-Szczepaniak (Radna Rady Miejskiej)**

Poprosiła o wypowiedź mecenasa.

**Paweł Rojewski (Radca Prawny)**

Powiedział, że te informacje, które przekazał dotyczące podawania publicznego numerów ksiąg wieczystych, dotyczą wszystkich ksiąg wieczystych, bez względu na to czy są osoby fizyczne czy to są osoby prawne. Różnica tutaj tylko polega na tym, że niektóre księgi, mówiąc już tak potocznie, „to są nasze księgi, czyli to są nasze nieruchomości a niektóre wprawdzie też pan radny zauważył, że to są nasze nieruchomości, ponieważ są w użytkowaniu wieczystym, ale to jest różnica”.

**Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Zapytał czy są jeszcze jakieś pytania.

*Radni nie zgłosili innych uwag i pytań.*

**Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Poddał pod głosowanie projekt uchwały odczytując w kolejności alfabetycznej nazwiska radnych, a kolejno wywołani radni przedstawiali się i wypowiadali swój głos tj. „jestem za” lub „jestem przeciw” lub „wstrzymuję się od głosu”.

Radni w głosowaniu jawnym, głosowali w sposób następujący:  
za – 20 głosów, przeciw – 0 głosów, wstrzymujących się – 0 głosów.

**Uchwała Nr XVIII/196/20 Rady Miejskiej** w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umowy najmu w trybie bezprzetargowym na okres 10 lat **została podjęta**.

*W/w uchwała stanowi załącznik do protokołu.*

*Wydruk imiennego głosowania radnych stanowi załącznik do protokołu. (nr 22)*

**Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Stwierdził, że uchwała została podjęta.

### **Ad. pkt 23**

**Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Zapytał czy radni mają uwagi do informacji o przebiegu wykonania budżetu Gminy Miasto Sochaczew za I półrocze 2020 roku.

*Radni nie zgłosili uwag i pytań do informacji.*

*Informacja stanowi załącznik do protokołu.*

### **Ad. pkt 24**

**Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Przechodząc do kolejnego punktu porządku obrad, poprosił o przedstawienie informacji o stanie realizacji zadań oświatowych w mieście Sochaczew za rok szkolny 2019/2020.

**Marek Fergiński (Zastępca Burmistrza Miasta)**

Przedstawiając informację o stanie realizacji zadań oświatowych w mieście Sochaczew za rok szkolny 2019/2020 poinformował, że obowiązek sporządzania takiej informacji wynika z art. 11 ust. 7 ustawy -prawo oświatowe, gdzie organ wykonawczy sprawozdaje taką informację organowi stanowiącemu. Tradycyjnie taki obszerny dokument uwzględniający ustawowe obowiązki, w tym informacje na temat wyników egzaminów jak również prowadzonego nadzoru pedagogicznego, ale także innych zadań, które były realizowane w roku szkolnym 2019/2020 został sporządzony i złożony do biura Rady do końca października. Tradycyjnie też taka informacja jest przybliżana i streszczana podczas najbliższych obrad sesji Rady Miejskiej.. Tak też jest wypełniany ten obowiązek ustawowy, jaki i tradycje samorządu miejskiego. Powiedział, że postara się przybliżyć informację, zwracając uwagę na ważniejsze kwestie związane z zadaniami oświatowymi. Tradycyjnie informacja na temat organizacji w sieci szkół i przedszkoli w mieście Sochaczew. Organem prowadzącym jest miasto dla pięciu publicznych przedszkoli. Radnym została przedstawiona informacja, ile jest oddziałów, dla ilu dzieci przygotowana została bogata oferta opieki nad dziećmi w wieku przedszkolnym. W samych placówkach przedszkolnych jest ponad 700 osób. Są to przedszkola nie tylko realizujące podstawę programową, czyli ten obowiązek 5 godzin realizacji tej postawy, ale także i opieki nad dziećmi powyżej tej liczby godzin. Najczęściej to jest 8-9 godzin pobytu dziecka w przedszkolu. Oprócz tych miejsc w przedszkolach również zostały utworzone oddziały zerowe tzw. też przedszkolne i to oprócz 31 oddziałów jest 8 oddziałów przedszkolnych w szkołach. W każdej z tych szkół kolejne prawie 200 osób. Oprócz tego są placówki niepubliczne. Placówek niepublicznych jest kilkanaście na terenie miasta Sochaczew, w których korzystają również mieszkańcy Sochaczewa. Jak wygląda to w strukturze widać na przestrzeni lat. Dość znaczna i duża grupa również mieszkańców Sochaczewa korzysta z opieki przedszkolnej w



placówkach niepublicznych. Reasumując miejsca przygotowane w placówkach publicznych plus niepubliczne zapewniają stu procentowy stopień zabezpieczenia potrzeb rodziców, którzy chcą z takiej oferty skorzystać. Obowiązek wychowania przedszkolnego dotyczy dzieci sześciolatków. Natomiast od trzeciego roku życia mogą, jeżeli jest taka potrzeba, rodzice posłać dziecko do przedszkola. Z tym wiąże się również koszty. Widać, jak zmieniają się dotacje dla przedszkoli niepublicznych, do czego zobowiązany jest samorząd przekazywać na każde dziecko do edukacji w zależności od tego z jakiego terenu to dziecko zamieszkuje. Każda gmina ma obowiązek realizować to zadanie własne, jakim jest dydaktyka przedszkolna. Widać w milionach, jakie środki dotacji samorząd jest zobowiązany przekazywać. Po reformie 2017 roku ukształtowała się nowa sieć. W roku szkolnym 2019/2020 funkcjonowały jedynie oddziały szkoły podstawowej. W 6 placówkach jest 127 oddziałów, ponad 2760 uczniów. Zwrócił uwagę, że oddziały nie są zbyt „wysokie, średnie” poniżej 25 osób w oddziale. Przypomniał, że taka granica 25 osób w oddziale jest ustawowo określona w klasach pierwszych i może przekraczać, jedynie w przypadkach jakiś pojedynczych, jeżeli pojawią się takie dzieci na terenie zamieszkania danego obwodu szkolnego. Warunki do prowadzenia zajęć nie są trudne. Tak jak widać z tabeli ta średnia jest dość niska. Niska, gdyż wynika również z oddziałów integracyjnych, które są tworzone w szkołach podstawowych, tutaj w Szkole Podstawowej nr 4,6, także w Szkole Podstawowej nr 7. Niestety obserwowany jest spadek liczby urodzeń na terenie miasta. Od roku 2017 ta liczba się zmniejsza i to dość znacznie, bo 60 osób to są 3 oddziały, klasy. Koszty ponoszone przez samorząd dotyczą obiektów natomiast oczywiście za dzieckiem idzie subwencja, która niestety w związku ze zmniejszoną liczbą uczniów również jest niższa, a tym samym koszty coraz większe. Samorząd jest zobowiązany prowadzić postępowania egzaminacyjne dla nauczycieli i co roku kilka takich postępowań jest przygotowanych, przeprowadzanych przez samorząd. Dyrektor Miejskiego Zespołu Ekonomiczno-Administracyjnego jest przewodniczącym takiego egzaminu. W skład komisji wchodzi specjalista z listy ministra, przedstawiciele kuratorium, jak również dyrektorzy szkół. Takich postępowań w roku szkolnym 2019/2020 było 7. Zakończyły się wszystkie sukcesem. Samorząd zobowiązany jest również planować środki finansowe na doskonalenie zawodowe nauczycieli. To jest dość spora skala ponad 200 000 zł. rocznie. To są środki, które są wydatkowane na różne formy doskonalenia nauczycieli. Samorząd jest również zobligowany do kształtowania średnich wynagrodzeń na poszczególnym stopniu awansu zawodowego. Nauczyciel na właściwym poziomie, też podlega kontroli. W każdym stopniu awansu zawodowego, ta kwota jest przekroczona od tej minimalnej i np. u nauczycieli kontraktowych i dyplomowanych średnio to jest ponad 300 zł. więcej niż wymagania określone w ustawie Karta Nauczyciela. Najważniejsza wskazana przez ustawodawcę informacja dotycząca wyników egzaminów, która powinna się w takiej informacji znaleźć. Na wykresie zostały przedstawione wyniki w poszczególnych szkołach, oczywiście średnio w poszczególnych placówkach w porównaniu z danymi dotyczącymi województwa, powiatu czy na terenie miasta Sochaczew. Widać, że one są zbliżone do tych średnich krajowych i w wielu przypadkach te średnie przekraczają. Należy tu wskazać, że w stosunku do roku ubiegłego te wyniki z egzaminu z matematyki znacznie wzrosły. W ubiegłym roku, rok wcześniej były dość słabe. Wdrożone zostały specjalne procesy wspomagające naukę w szkole przez dyrektorów jak również z wykorzystaniem dodatkowych godzin zajęć z przedmiotów egzaminacyjnych, głównie z polskiego, matematyki. Widać, że te prace przyniosły efekt i można być zadowolonym z egzaminów ósmoklasisty, które odbyły się w roku 2020 na zakończenie roku szkolnego 2019/2020. Wszelkie działania z pozycji placówki, przy wykorzystaniu godzin dyrektorskich wynikających z możliwości skierowania nauczyciela na zajęcia dodatkowe w ramach karty nauczyciela, a także dodatkowe zajęcia za zgodą organu prowadzącego. Skala tych zajęć dodatkowych, doskonalących umiejętności uczniów prezentowana jest właśnie w tabeli. Widać, ile tych godzin tygodniowo odbywa się w poszczególnych placówkach, jak

duża grupa uczniów może korzystać z tych dodatkowych zajęć doskonalących. Także dzieci z dysfunkcjami, potrzebującymi wsparcia nie pozostawieni zostają sami sobie. Jest dość duży wachlarz zajęć dodatkowych, wyrównawczych, rewalidacyjnych wynikających z dysfunkcji logopedycznych, ale także indywidualny tok nauki i nauczania. Oprócz tych zajęć dodatkowych uczniowie byli wspierani również materialnie w zależności od potrzeb i sytuacji finansowej rodzin tych uczniów, przez wsparcie motywacyjne czyli stypendia naukowe w skrócie stypendia burmistrza, które przyznawane są zgodnie z uchwałą Rady Miejskiej. Co roku dość duża grupa uczniów jest w ten sposób motywowana do lepszej pracy. Dotacja przedszkolna czy dotacje, które otrzymują, aby te opłaty w przedszkolach nie były wysokie, żeby się ograniczały do wysokości złotówki. Każdy samorząd otrzymuje taką dotację. Głównym zadaniem samorządu jest zapewnienie właściwych warunków pracy, czyli poprawianie tej infrastruktury, wyposażenia placówek. Zaprezentował informacje na temat prowadzonych inwestycji i remontów. W ubiegłym roku szkolnym jedne z większych inwestycji: budowa placu zabaw przy Szkole Podstawowej nr 1, która powstała z przekształcenia gimnazjum i tam brakowało dla tych małych dzieci placu zabaw. Został ze 100 000 złotych przygotowany plac, z którego korzystają uczniowie klas młodszych. Wszelkie prace remontowe były prowadzone. Prawie pół miliona złotych na ten cel zostały wydatkowane przez dyrektorów. Mimo że w czasie wakacji w związku z trudną sytuacją wynikającą ze stanu pandemii jak i również ostrożności jak będą wyglądały finanse naszego miasta, tych większych prac modernizacyjnych nie było w placówkach, ale widać te skromniejsze polegające na również wymianie podłóg, prac malarskich, jak również i rozbudowie sieci Internet, w związku z tym że, przystąpiono do prowadzenia zdalnego nauczania. Prawie 500 000 złotych na ten cel zostało wydatkowane. Kontynuacja była również wprowadzona do dostosowania szkół po przekształceniu do kolejnego etapu reformy systemu edukacji, też na ten cel pozyskane zostało 138 500 zł. dla szkół, w których pojawiają się nowe oddziały szkolne. Ta dotacja była spożytkowana w Szkole Podstawowej nr 1, 6 i 3. Tradycyjnie informacja na temat finansowania oświaty, to są duże koszty dla budżetu każdego samorządu. Tutaj pokazano jak to się zmienia na przestrzeni lat. Można powiedzieć, że ten poziom dofinansowania, czyli dokładania przez samorządy wydatków oświatowych jest na stałym poziomie to jest około 40%. Przekłada to się na duże wydatki rocznie ponad 20 000 000 zł. na bieżące wydatki związane z funkcjonowaniem oświaty. Informacja oświatowa zawiera dość szczegółowe także dane z podziałem na rodzaj wydatków, jaka część idzie na wynagrodzenia, jaka część na wydatki rzeczowe, jakie są główne źródła dochodów oprócz subwencji czy dotacja przedszkolna, inne dochody wynikające z obowiązków np. innych gmin przekazywania środków na dotacje dla niepublicznych placówek na dzieci z innego terenu. Tak dla sprostowania podał, że na stronie trzydziestej, oczywiście komputer jest bezduszny i zaokrągliła wszystkie procenty, ale nie umknęło oku pani radnym. Pani Jolanta Kulpa -Szczepaniak zwróciła w międzyczasie uwagę, że się nie sumują procenty i należałoby tą korektę zrobić. Po prostu dochody własne samorządu określone na 37% tak naprawdę dotyczą 36,54%. Stąd też ta mała nieścisłość, jeżeli chodzi o liczenie procentów, także ostatecznie dokonana autopoprawki w dokumencie właściwym informacji oświatowej. Podziękował za wysłuchanie tej informacji.

#### **Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Podziękował za wyczerpującą prezentację i zapytał czy radni mają pytania.

#### **Jolanta Kulpa-Szczepaniak (Radna Rady Miejskiej)**

Przyznała, że z przyczyn technicznych nie słyszała całej wypowiedzi burmistrza Fergińskiego, ale ponieważ zapoznała się tym dokumentem dość wnikliwie, jak sam burmistrz Fergiński podkreślił, wypatrzyła, że tam się coś nie sumowało, ale nie o tym chciała powiedzieć. Radna powiedziała, że zapoznała się z tym dokumentem i zauważyła, stwierdziła, że bardzo dużo

zrealizowano różnych zadań dotyczących oświaty sochaczewskiej, że zostały wdrożone również zajęcia wyrównawcze, rewalidacyjne, logopedyczne, które wyrównują szansę dzieci i młodzieży w późniejszym starciu w dorosłość. Zwróciła uwagę, że burmistrz był uprzejmy powiedzieć o sposobach finansowania, w sumie dokładanych jest własnych środków ponad 20 000 000 złotych, natomiast cała kwota finansowania szkół publicznych to jest około 55 000 000 złotych, z tego chyba przedszkole około 14 000 000 złotych. Z tego sprawozdania wynika, że realizowane są te zadania oświatowe w sposób taki, który pozwala młodzieży, później dzieciom, młodzieży, rodzicom wierzyć w to, że ich szanse w przyszłości będą wyrównane. Odnosząc się również do wypowiedzi przewodniczącego Kaczmarka, do piątkowej wypowiedzi dotyczącej szkół i oświaty, a w szczególności oświaty niepublicznej stwierdziła, że przewodniczący był uprzejmy zauważyć, że szkoły niepubliczne są wyżej w rankingach niż szkoły publiczne, w szczególności chodziło o szkoły wyznaniowe, w tym przypadku szkoły katolickie. Wyraziła nadzieję, że nie było zamysłem przewodniczącego stygmatyzowanie dzieci uczęszczających do szkół publicznych przez to, że według niego one są niższe w rankingach. Powiedziała, że „nawet mi przez myśl nie chciało przejść, że tak może być”. Poinformowała, że jeśli chodzi o rankingi szkół publicznych i niepublicznych, w tym szkół prowadzonych przez towarzystwo oświatowe tzw. szkół społecznych, w tym szkół katolickich prowadzonych przez osobę prawną, jaką jest kościół katolicki oraz szkół prywatnych prowadzonych przez osoby fizyczne, to w tych rankingach te szkoły występują naprzemiennie. Nie ma tak, nie można zauważyć tam jednoznacznej tendencji, która by mówiła, że szkoły katolickie są wyżej a szkoły publiczne są niżej albo szkoły społeczne są wyżej albo niżej i to dotyczy zarówno. Radna Jolanta Kulpa-Szczepaniak stwierdziła, że jeśli przewodniczący Kaczmarek byłby uprzejmy zapoznać się tymi rankingami tak, jak ona przejrzała ich mnóstwo, to na pewno zauważyłby, że nie jest tak, że szkoły wyznaniowe, w tym przypadku szkoły katolickie są najwyżej w tych rankingach. To taka drobna uwaga. Jedynie co można stwierdzić to na pewno uczelnie wyższe, publiczne są na najwyższych miejscach w rankingach polskich a również pojawiają się w rankingach zagranicznych na dość wysokich miejscach. Wydaje mi się, że ta teza, że szkoły katolickie dają lepszy start młodzieży w Polsce jest daleko nieuprawniona. Odnosząc się do szkół w USA czy też Francji, do których przewodniczący był uprzejmy się odnieść, to zdaniem radnej tam jest zupełnie inaczej zorganizowana oświata. Jeśli chodzi o Stany Zjednoczone to tam państwo nie bierze odpowiedzialności, „nie bierze na swoje barki” odpowiedzialności za kształcenie, a jeśli to tylko do pewnego poziomu. Właściwie tam w większości szkoły są niepubliczne a do tych szkół uczęszczają dzieci dość zasobnych rodziców. Natomiast z tych uboższych sfer, różnie tam jest z tymi szkołami. Powiedziała, że odebrała wystąpienie przewodniczącego w sposób taki, ale nie tylko ona, bo również rodzice. P urwaniu się tej sesji piątkowej miała niemalże do dwudziestej drugiej telefony od różnych osób, posyłających dzieci do przedszkoli miejskich i do szkół publicznych, które odebrały tą wypowiedź, zarówno radnej Seleny Majcher jak i radnego Kaczmarka, jako daleko nieuprawnione. „Rodzice byli oburzeni tym, że my jako organ prowadzący, a niewątpliwie jesteśmy tym organem prowadzącym, bo gmina to mieszkańcy a to mieszkańcy upoważnili nas jako radnych i pana burmistrza do prowadzenia, do reprezentowania ich interesów na zewnątrz. W związku z tym to my, jako radni i pan burmistrz jako organ wykonawczy jesteśmy odpowiedzialni za prowadzenie tych szkół. Sobie nie mogę wyobrazić tego, że pan przewodniczący, jakby reprezentował interes innej części szkolnictwa w czasie trwania obrad sesji, czyli w czasie, kiedy mówimy o szkołach publicznych. To tak panie przewodniczący by było, gdyby pan pracował w korporacji i w tej korporacji by pan lobbował na korzyść innej korporacji to natychmiast pana by zwolniono z hukiem by pan wyleciał, „z wilczym biletem”. Ja po prostu nie mogłam zrozumieć, dlaczego pan w trakcie sesji, w trakcie publicznych wystąpień odnosił, jakby wynosił wyżej szkolnictwo niepubliczne od publicznego. To nie jest prawda, to nie jest uprawniona teza. Jeśli chodzi

o szansę młodzieży i dzieci i młodzieży to nie jest to w pełni zależne, w ogóle praktycznie nie jest zależne, tylko od typu szkoły, do której uczęszczają. Na to składają się mnóstwo różnych czynników bardzo skomplikowanych”.

**Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

„Pani radna ja bym tak prosiłbym panią „do brzegu”, bo pani się tutaj tak rozwodzi nade mną”.

**Jolanta Kulpa-Szczepaniak (Radna Rady Miejskiej)**

„...ale chyba mam prawo powiedzieć panie przewodniczący. Czy pan mi ograniczył głos?”

**Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

„...ale ja tu jestem przewodniczącym Rady Miejskiej i prowadzę nadal policję sesyjną, wie pani”.

**Jolanta Kulpa-Szczepaniak (Radna Rady Miejskiej)**

„Sam pan ją zlikwidował panie przewodniczący policję sesyjną. Nie ma w statucie policji sesyjnej”.

**Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

„Pani jednak nie doczytała dokładnie statutu.”

**Jolanta Kulpa-Szczepaniak (Radna Rady Miejskiej)**

„Bardzo dokładnie przeczytałam.”

**Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

„Czy ma pani pytania konkretne do tej informacji?”

**Jolanta Kulpa-Szczepaniak (Radna Rady Miejskiej)**

„Tak, mam pytanie. Mam wniosek proszę pana a pan uniemożliwił mi wypowiedź do końca. Ja chciałam powiedzieć tyle, jako wieloletni nauczyciel związany z oświatą publiczną i niepubliczną śledziłam losy absolwentów i wcale nie jest tak, że ta młodzież ze szkół niepublicznych czy publicznej miała lepszy start.”

**Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

„Nie ma pani więcej pytań do tego.”

**Jolanta Kulpa-Szczepaniak (Radna Rady Miejskiej)**

„Panie Przewodniczący pan, wie, że szkoła jest, ale nic na temat szkół pan nie wie.”

**Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

„Dziękuję. Starczy już na dzisiaj.”

**Jolanta Kulpa-Szczepaniak (Radna Rady Miejskiej)**

„Tylko chciałam do pana burmistrza, bardzo proszę pana burmistrza, oczekuję w imieniu mieszkańców od pana burmistrza zajęcia stanowiska w sprawie szkół publicznych i wyraźne wyartykułowanie tego, że szkoły publiczne nie są gorsze od szkół niepublicznych. Dziękuję bardzo.”

**Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

„Dziękuję. Czy są jeszcze jakieś pytania do przedstawionych informacji?”

**Zofia Denisiewicz (Radna Rady Miejskiej)**

Zwróciła uwagę, pan burmistrz wskazywał to na wykresach, że zdawalność egzaminów ósmoklasistów, w tym roku była szczególnie wysoka, pomimo trudnych sytuacji w całej Polsce nasze wyniki, w niektórych szkołach są wyższe niż w powiecie, równają się ogólnopolskim albo wyższe. Pogratulowała nauczycielom, dyrektorom takiej organizacji i takiej pracy. Zwróciła uwagę, że w środkach, które zostały przeznaczone na doposażenie pracowni nie została wymieniona Szkoła Podstawowa nr 4. Zapytała czy szkoła nr 4 też otrzymała, jakieś pieniądze na przygotowanie klasopracowni przedmiotowych, tu chodzi o pracownię chemiczną, biologiczną. Słyszała, że szkoła numer 1,3, natomiast nie słyszała nr 4.

**Marek Fergiński (Zastępca Burmistrza Miasta )**

Przypomniał, że kwota 138 000 dotyczyła środków, które pozyskano z rezerwy na doposażenie pracowni w poszczególnych szkołach. W związku z tym, że jest harmonogram i w zależności od tego jak i jakie klasy są w poszczególnych placówkach to są możliwości pozyskania tych środków. Możliwości były do pozyskania dla Szkoły Podstawowej numer 1,6 i 3. W poprzednim okresie pozyskała Szkoła Podstawowa nr 4 na dodatkowe wyposażenie w związku z reformą. Natomiast wydatki na wyposażenie, w tym również w Szkole Podstawowej nr 4 znalazły się w jej budżecie poprzez przesunięcia między paragrafami, dochodów placówki. Stąd też w Szkole Podstawowej nr 4 również były prowadzone takie prace związane z budową, rozbudową sieci Internet.

**Zofia Denisiewicz (Radna Rady Miejskiej)**

Podziękowała za odpowiedź i powiedziała, że zadaje to pytanie, ponieważ następny rok 2021/2022 to rok, kiedy zostają klasy i nie będą już przenoszone. W związku z tym te pracownie i tam będą potrzebne. Wyraziła nadzieję, że nie zostanie to pominięte i we wrześniu w następnym roku dzieci będą miały należyte warunki do nauki.

**Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Zapytał czy są jeszcze jakieś pytania do przedstawionej informacji. Odpowiadając radnej Jolancie Kulpie- Szczepaniak powiedział: „Pani tak jest zacierzwiona przeciwko powstaniu nowej szkoły, szkoły katolickiej, że ona nie powinna być. Dziwię się pani, pani też pracowała w oświacie i bycie była nauczycielką, pracownicą oświaty panią zobowiązuje do czegoś co powinno panią skłonić do tego by te szkoły powstawały. Jednak, żeby dać wybór rodzinom katolickim, które by chciały takie dzieci posłać, swoje dzieci posłać do takiej szkoły. Dlatego dziwię się, że pani tak z taką mocą oponuje przeciwko powstaniu takiej szkoły. Powiem pani tylko jedno, jeżeli chodzi o te rankingi i że to jest stygmatyzacja dzieci, jeżeli wspominałem o rankingach szkół, to po co te rankingi są tworzone. One są tworzone na całym świecie po to, żeby stygmatyzować dzieci ze szkół publicznych takich darmowych, a wywyższać dzieci ze szkół o wysokich rankingach, gdzie często chesne jest bardzo wysokie i nie wszystkich na to stać? No chyba nie, prawda? Jest to po to, żeby sobie mogli rodzice wyrobić opinię, żeby widzieli, jaki jest ranking ewentualnie, jaka jest opinia o takich szkołach, żeby mieć wybór, gdzie posłać swoje dzieci. Jeżeli chodzi o te wybory one są wiadomo, różnie to bywa w zależności od ilości środków, którymi się, dysponuje od miejsca zamieszkania itd. Jeszcze powiem pani jedno na koniec. Żeby pani zwróciła uwagę, jeżeli pani uważa, że nie ma różnicy między szkołami takimi niepublicznymi a publicznymi to niech pani sobie porówna zdawalność matur w szkołach publicznych np. ze zdawalnością matury w niedalekiej nam tutaj bliskości szkole w Teresinie u siostr. To tyle. Przechodzimy do pkt.25”.

**Jolanta Kulpa-Szczepaniak (Radna Rady Miejskiej)**

„Ad vocem panie przewodniczący. Ad vocem panie przewodniczący. Poproszę o głos.”

**Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

„Nie ma potrzeby. Już miała pani taki długi ciąg wypowiedzi, że wszystko już pani powiedziała.”

**Jolanta Kulpa-Szczepaniak (Radna Rady Miejskiej)**

„Poproszę o głos. Poproszę o głos. Panie przewodniczący to nie jest pierwszy raz, kiedy pan mi nie udzielił głosu.”

*Informacja stanowi załącznik do protokołu.*

**Ad. pkt 25**

**Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Przechodząc do punktu 25 informacja przewodniczącego Rady o działaniach podejmowanych w okresie międzysesyjnym poprosił, aby nie przeszkadzać w prowadzeniu sesji.

**Jolanta Kulpa-Szczepaniak (Radna Rady Miejskiej)**

Zapytała czy przewodniczący ukaże ją mandatem.

**Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Poinformował, że ostatnia sesja miała miejsce 10 lipca i w tym czasie uczestniczył w następujących spotkaniach i w uroczystościach. 1 sierpnia Plac Kościuszki i rocznica powstania wybuchu Powstania Warszawskiego. 30 września uczestniczył na cmentarzu wojskowym w Sochaczewie, gdzie odbyło się uroczyste odsłonięcie tablicy pamiątkowej upamiętniającej zamordowanych w Henrykowie. 1 października uczestniczył w pogrzebie pana Jerzego Krupy Honorowego Obywatela Miasta, gdzie miał zaszczyt przemawiać w imieniu pani starosty, przewodniczącego Rady Powiatu, zarządu powiatu, w imieniu rady powiatu, w imieniu pana burmistrza, w imieniu swoim i Rady Miejskiej. Zapytał czy radni mają uwagi do przedłożonej informacji.

**Edward Stasiak (Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej)**

Nawiązując do września, który jest miesiącem pamięci narodowej i jest nazywany często wrześniem sochaczewskim z tego względu, że na naszym terenie, na terenie naszego miasta na progu naszego powiatu znajduje się bardzo wiele miejsc pamięci narodowej, pomników, obelisków itd. Wspólnie z władzami miasta powiatu, harcerzami, z przedstawicielami policji, straży pożarnej uczestniczył w dniu 17 września w uroczystości, która odbyła się przy pomniku pamięci obok kościoła w Trojanowie, gdzie spoczywają prochy żołnierzy polskich pomordowanych w Katyniu, Ostaszku, poległych w bitwach pod Monte Cassino, Narwiku, Tobruku i innych miejscach. W tym dniu odbyła się również msza polowa na cmentarzu wojennym w Trojanowie, w której również uczestniczył 22 września przy pomniku przy ulicy Sobieskiego, gdzie 22 września 1939 roku Niemcy bez sądu rozstrzelali 50 polskich żołnierzy z bydgoskiego batalionu obrony narodowej. 30 września uczestniczył w odsłonięciu i poświęceniu tablicy na cmentarzu wojennym w Trojanowie wymieniającej ofiary niemieckiej zbrodni dokonanej 18 września 1939 roku w Henrykowie, gdzie Niemcy spalili żywcem w stodole polskich jeńców i żołnierzy.

**Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Zapytał czy radni mają uwagi do przedłożonej informacji.

*Radni nie zgłosili uwag i pytań do informacji.*

**Ad. pkt 26**

**Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Odnosnie informacji o pracy Burmistrza Miasta Sochaczewa w okresie od dnia 27 maja 2020 roku do dnia 10 listopada 2020 roku zapytał czy radni mają pytania do przedłożonej informacji.

*Radni nie zgłosili uwag i pytań do informacji.*

*Informacja stanowi załącznik do protokołu.*

**Ad. pkt 27**

**Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Odnosnie informacji o realizacji uchwał Rady Miejskiej w Sochaczewie podjętych w okresie od dnia 3 marca 2020 roku do dnia 10 lipca 2020 roku zapytał czy radni mają pytania do przedłożonej informacji.

*Radni nie zgłosili uwag i pytań do informacji.*

*Informacja stanowi załącznik do protokołu*

**Ad. pkt 28**

**Adam Kloch (Radny Rady Miejskiej)**

Powiedział, że ma parę pytań i stwierdził, że przewodniczący nie powinien wprowadzać w błąd opinii publicznej, a miało to miejsce na jedenastej sesji. W dniu 7 października 2019 roku w sprawach różnych radny Adam Kloch zadał pytanie co burmistrz poczynił, aby odzyskać grunty po komendzie policji. Miało to być na zasadzie że, przekazując działki w zamian otrzymują grunty po komendzie. Wtedy pan przewodniczący tuzacytował: „Nigdy nie było takiej opcji, bo budynek nie należy do nich tylko do starostwa, a także niema takiego tematu". Radny okazał uchwałę, która była podjęta przez Radę Miejską 13 kwietnia 2007 roku a, o której to właśnie mówił. „Także proszę nieraz pomyśleć za czym cokolwiek pan powie. Następną sprawa.”

**Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

„Zaraz, panie radny zaraz. Pan twierdzi, że ten budynek po policji, który został teraz, pusty stoi to należał do gminy? Należy do gminy miasto Sochaczew?”

**Adam Kloch (Radny Rady Miejskiej)**

„Była, była uchwała intencyjna w sprawie zamiany tych gruntów, czyli dodajemy grunty po przedszkolu dostajemy w zamian nie tylko, bo tutaj chodziło jeszcze o grunty bodajże ujęć wodnych koło Brochowa.”

**Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Poprosił o podanie numeru uchwały

**Adam Kloch (Radny Rady Miejskiej)**

Radny poinformował, że jest to Uchwała nr IX/ 74/ 07 z dnia 13 kwietnia 2007 roku.

**Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Poprosił o przeczytanie tej uchwały.

**Adam Kloch (Radny Rady Miejskiej)**

„Zbycie nieruchomości nastąpi na rzecz skarbu państwa z przeznaczeniem na siedzibę policji państwowej zamiana nieruchomości nastąpi ze skarbem państwa i dotyczyć będzie i tu jest obszerne wyartykułowane co i gdzie. Jest możliwość wyciągnięcia tej uchwały.”

**Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Stwierdził, że dotyczy czegoś innego i zaraz zostanie wytłumaczone, żeby wszyscy radni wiedzieli. Zwrócił uwagę, że to jest uchwała, która była jeszcze procedowana, zanim wszedł do Rady.

**Adam Kloch (Radny Rady Miejskiej)**

Zwrócił uwagę, że często jest tak, że procedują na podstawie uchwał, które były wcześniej podejmowane.

**Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Powiedział, że nadal podtrzymuję to co mówił, nikogo nie wprowadził w błąd.

**Dariusz Dobrowolski (Zastępca Burmistrza Miasta)**

Powiedział, że radny Adam Kloch zacytował jedną uchwałę w sprawie procedowania tej działki i przekazania jej na rzecz skarbu państwa pod budowę komendy. Natomiast to nie jest jedyna uchwała, następna uchwała Rady Miasta Sochaczewa była podjęta i była już podjęta bezwarunkowo, czyli tą uchwałę, którą radny w tym momencie zacytował to nie jest ostatni dokument, który był procedowany przez Radę Miasta. Jest jeszcze następna uchwała, w której nie ma żadnych zabezpieczeń jest bezwarunkowe przekazanie na rzecz skarbu państwa pod budowę komendy powiatowej w Sochaczewie działki przy ulicy 1 Maja.

**Adam Kloch (Radny Rady Miejskiej)**

Podziękował i poprosił o przekazanie mu tej uchwały. Następnie odnośnie głosowania na temat pkt 17, w piątek zwrócił uwagę, że dobrze by było, żeby przewodniczący zwracał uwagę nad czym dokładnie głosują, bo według tego głosowania nie ma jednoznacznego określenia, kto był „za”, kto był „przeciw”. Było przez pana przewodniczącego powiedziane: „Zarządzam głosowanie za przyjęciem lub odrzuceniem wniosku formalnego pana Roberta Błaszczyka i oczywiście prawidłowa odpowiedź to jest jestem za odrzuceniem tego wniosku lub jestem przeciwny odrzucenia tego wniosku. Natomiast siedem osób z koalicji Forum i PiS-u odpowiedziało, że „jestem przeciw” czemu jest przeciw, przeciw odrzuceniu czy przeciw przyjęciu?”

**Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Przyznał, że nie wie czego radny Adam Kloch nie rozumie.

**Adam Kloch (Radny Rady Miejskiej)**

Odpowiedział, że tu chodziło po prostu, żeby przewodniczący pilnował jeśli ktoś, jeśli jest dwuznacznie powiedziane, że zarządzam głosowanie za przyjęciem lub odrzuceniem, to żeby



każdy radny konkretnie odpowiedział czy jest za przyjęciem czy jest za odrzuceniem, a jeśli jest za odrzuceniem to czego, czy za odrzuceniem przyjęcia czy za odrzuceniem odrzucenia.

**Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Stwierdził, że nie ma co wchodzić w te konfiguracje. Nie ma wątpliwości co do głosowania.

**Adam Kloch (Radny Rady Miejskiej)**

Powiedział, że mieszkańcy nie mogli zrozumieć jednoznacznie jak wygląda to głosowanie.

**Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Odpowiedział, że mieszkańcy bardzo dobrze rozumieją wynik głosowania nie ma problemu nie miał żadnych głosów.

**Adam Kloch (Radny Rady Miejskiej)**

Następnie zapytał czy to prawda, że burmistrz zrezygnował z przejęcia budynku właśnie tego w komendzie policji. Na sesji powiatowej starosta Głuchowski powiedział, że burmistrz nie jest zainteresowany tym przejęciem tego budynku. Następnie zapytał co z lokalem zastępczym dla pana .... Zapewne pan przewodniczący wie, o co chodzi. Były ustalenia, że w związku z budową sali gimnastycznej pan .... będzie miał kupione na wolnym rynku lub ewentualnie z naszych zasobów przekazane mieszkanie. Jednakże tu budowa się prawie, że już zaczyna, a nadal nie ma tego mieszkania czy burmistrz jest w stanie odpowiedzieć na to pytanie, bo na pewno nie tylko nam, ale przede wszystkim czy na co on może liczyć od burmistrza czy rzeczywiście te słowa, które wypowiadał na spotkaniach wcześniejszych są prawdziwe. Zapytał, dlaczego burmistrz zlecił studium uwarunkowań przestrzennych firmie zewnętrznej czy pracownicy pracujący w Urzędzie Miasta nie mogliby tego zrobić w ramach prac powierzonych. Tak jak było to wcześniej robione, po co wydawać pieniądze na zewnętrzne zlecenie studium.

**Piotr Osiecki (Burmistrz Miasta)**

Jeszcze raz chcąc porządkować sprawy związane z nieruchomością przy ulicy Warszawskiej powiedział, że cytowana przez radnego uchwała została później uchylona kolejną uchwałą ze względu na to, że stanowisko przedstawicieli skarbu państwa było negatywne, jeśli chodzi o zamianę nieruchomości. W związku z tym wtedy już Rada Miejska podjęła uchwałę mówiącą o tym, że bezwarunkowo przekazuje nieruchomość na rzecz skarbu państwa z przeznaczeniem na budowę komendy. W związku z tym jakiegokolwiek możliwości prawne przejęcia tej nieruchomości na rzecz miasta Sochaczewa stało się już niemożliwe. Uspokajając radnych zwrócił uwagę, że zupełnie inaczej procedowano sprawę przekazania nieruchomości przy ulicy Olimpijskiej na rzecz skarbu państwa z przeznaczeniem na budowę sądu rejonowego. Jak radni pamiętają, bo przecież podejmowali decyzje stosowne odnośnie uchwał, tam było od początku stanowisko samorządu i ono pozostało niezmiennie, że te nieruchomości muszą być wymienione, czyli w zamian za działkę jednohektarową przekazaną przy ulicy Olimpijskiej na rzecz skarbu państwa z przeznaczeniem na budowę sądu rejonowego po przeniesieniu oczywiście sądu już do nowej siedziby, otrzyma miasto na własność nieruchomość przy ulicy 1 Maja. W świetle tej uchwały podjęto działania, stosowne zarządzenia podjął pan wojewoda, który dysponuje nieruchomościami na rzecz skarbu państwa i które są własnością skarbu państwa i akt notarialny został podpisany. Interes miasta w tym wypadku całkowicie został zabezpieczony. W przypadku budowy nowej siedziby przy ulicy Olimpijskiej, sąd rejonowy będzie miał tylko jeszcze jeden rok, później będzie musiał wygasić trwały zarząd, a nieruchomość przejdzie, skoro stanie się mieniem miasta Sochaczewa. To jest informacja, którą burmistrz chciałby, żeby radny zapamiętał. To jest informacja, która pokazuje różne

podejścia, różne sposoby zabezpieczenia interesów miasta. Tutaj interes miasta całkowicie został zabezpieczony. Jeśli chodzi o odpowiedź dotyczącą mieszkania, lokalu mieszkalnego dla rodziny, która zamieszkuje na terenie Szkoły Podstawowej nr 2 burmistrz Marek Fergiński udzieli państwu odpowiedzi. Tak jak burmistrz Dariusz Dobrowolski udzieli odpowiedzi na kolejne pana pytania.

#### **Marek Fergiński (Zastępca Burmistrza Miasta)**

W odpowiedzi na pytania radnego dotyczące mieszkania dla byłego pracownika Szkoły Podstawowej nr 2 pana ... . W związku z tym, że to mieszkanie jest na terenie obiektu, który będzie podlegał rozbudowie sali gimnastycznej, zaplecza tej samej. Właścicielem tego i zarządcą tego obiektu jest dyrektor szkoły, który nawiązał kontakty z panem .... i jego rodziną i poszukuje na wolnym rynku mieszkania, które będzie mogło być wskazane byłemu nauczycielowi jako miejsce zamieszkania w związku z rozpoczęciem inwestycji. Planowane przekazanie placu budowy jest to miesiąc marzec. Do tego czasu zostanie sprawa przez dyrektora załatwiona.

#### **Dariusz Dobrowolski (Zastępca Burmistrza Miasta)**

Powiedział, że firma zewnętrzna pozyskała zamówienie na opracowanie częściowego studium uwarunkowań kierunków rozwoju ze względu na to, że w wydziale gospodarki przestrzennej i architektury czterech pracowników nabyło prawa emerytalne, złożyło wnioski o przejście na emeryturę. Z tych czterech pracowników to dwóch planistów, którzy zajmowali się w swoim zakresie opracowaniem planu przestrzennego. W związku z tym nie było możliwości, potencjału, żeby w krótkim okresie czasu, przejść procedurę przygotowania zmiany studium zgodnie z uchwałą podjętą przez Radę Miasta.

#### **Adam Kloch (Radny Rady Miejskiej)**

Zadał pytanie burmistrzowi Piotrowi Osieckiemu, bo nie pytał się o działkę pod sąd, czy to była po prostu wymijająca taka odpowiedź. Radny powiedział, że pytał konkretnie o działkę pod komendę czy rzeczywiście to opinię publiczną w błąd wprowadził wicestarosta czy rzeczywiście miało to miejsce i pan burmistrz nie chciał przejąć tej działki. Druga sprawa jeśli chodzi o zasób mieszkaniowy to burmistrz Fergiński powiedział, że dyrektor ma szukać. Wprawdzie ustalenia były trochę inne, że to Urząd Miasta, burmistrz Osiecki. Z resztą sam osobiście te słowa wypowiedział, że „my zapewnimy” panu .... mieszkanie, więc nie bardzo to rozumiem, dlaczego mają spychać na kogoś a nie załatwić to we własnym zakresie tak jak było w ustaleniach.

#### **Piotr Osiecki (Burmistrz Miasta)**

Stwierdził, że jego wypowiedź w swojej dużej części dotyczyła też działki przy ulicy Warszawskiej i przy ulicy 1 Maja. Jeśli chodzi o zamianę z przeznaczeniem na budowę budynku policji państwowej powtórzył jeszcze raz radnemu. Nie ma żadnego aktu prawnego dającego możliwość pozyskania tej nieruchomości przy ulicy Warszawskiej ze względu na to, że kilkanaście lat temu radni, podejmując decyzję o przekazaniu działki przy ulicy 1 Maja, na działce, na której teraz jest wybudowany budynek komendy powiatowej, nie zabezpieczyli interesów miasta. Nie uwarunkowali przekazania tej nieruchomości tym faktem, że po wybudowaniu budynku komendy powiatowej, nieruchomość dotychczas zajmowana przez policję państwową, czyli przy ulicy Warszawskiej przechodzi na rzecz miasta Sochaczew. To jest odpowiedź na pierwszą wątpliwość radnego, „bo moja odpowiedź pierwsza wymijająca”. Natomiast prawda jest taka, że składała się z dwóch elementów, ale sądzę, że ten pierwszy całkowicie wyjaśnia stan prawny obowiązujący na dzień dzisiejszy. Poinformował, że nie ustosunkuje się do wypowiedzi osób trzecich, których nie słyszał. Jeśli radny ma jakieś

wątpliwości, co miał na myśli pan starosta, to poprosił, aby zwrócił się do niego i wtedy uzyska odpowiedź. Jeśli chodzi o mieszkanie. Tak na samorządzie spoczywa taki obowiązek. Zapewnił, aby się nie obawiać i nie dociekać, kto najbliższej jest tej sprawy, kto bezpośrednio z tą rodziną rozmawia. W każdym bądź razie ten interes rodziny zostanie zabezpieczony i miasto Sochaczew na pewno wywiąże się ze swoich zobowiązań. Proszę się nie obawiać.

**Adam Kloch (Radny Rady Miejskiej)**

Podziękował i powiedział, że nie docieka tylko po prostu to była jego odpowiedź na odpowiedź, którą burmistrz Fergiński wygłosił.

**Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Zapytał radnego Adama Klocha czy nadal podtrzymuje zdanie, że w swojej wypowiedzi przewodniczący wprowadził w błąd radnych i mieszkańców miasta, w związku z tą nieruchomością, która została po policji powiatowej.

**Adam Kloch (Radny Rady Miejskiej)**

Stwierdził, że jak zobaczy tą uchwałę, która odwołuje tą uchwałę, którą pokazywał to nie ma problemu, to wtedy zgodzi się, że rzeczywiście pan przewodniczący nie wprowadza, bynajmniej w tej kwestii opinii w błąd.

**Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Powiedział, że bynajmniej można byłoby wcześniejsze zrobić research tak zwany w tej sprawie i się dowiedzieć jak wygląda sprawa prawnie na dzień dzisiejszy i czy rzeczywiście przewodniczący wprowadza w błąd czy też nie wprowadza w błąd.

**Adam Kloch (Radny Rady Miejskiej)**

Odpowiedział, że to samo może powiedzieć, iż przewodniczący mógł też zasięgnąć.

**Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Powiedział, że wystarczyło zasięgnąć informacji w biurze rady.

**Adam Kloch (Radny Rady Miejskiej)**

Odpowiedział, że to samo powie przewodniczącemu, żeby mógł sięgnąć do historii i poczytać i wiedzieć, że rzeczywiście taka uchwała była.

**Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Powiedział: „(...) a nie robić wrażenia przed kamerą, że ktoś kłamie, bo to jest bardzo nie fair to są, to są tylko takie sztuczki w wykonaniu twoim po to, żeby tylko kogoś obrzucić inwektywami, a potem, a może się przyklei a może zostanie. Bardzo nie fair Adam Kloch, to co zrobiłeś i mam nadzieję (...)”

**Adam Kloch (Radny Rady Miejskiej)**

„Ja zadałem pytanie, jak zadałem pytanie, pan przewodniczący nadal nie znał tej uchwały, a więc (...) „

**Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

„Nie, ja znałem stan prawny, który jest faktyczny i zawsze znam stan prawny. Natomiast ta uchwała z 2007 roku, ja jej nie procedowałem, ja nie byłem wtedy jeszcze w radzie miejskiej i ona jest nieważna, dlatego ja nigdy nikogo nie prowadziłem w błąd i będę oczekiwał od ciebie

na przyszłej sesji, że odwrócisz to wszystko, przeprosisz mnie i powiesz, że ja nigdy nie wprowadzałem nikogo w błąd.”

**Adam Kloch (Radny Rady Miejskiej)**

„A propos przeprosin to jeszcze nadal czekam na te przeprosiny za ten astracyzm.”

**Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

„Ostracyzm. Powiem ci, że właśnie taką postawą narażasz się na ostracyzm’cały czas. Dziękuję ci.”

**Adam Kloch (Radny Rady Miejskiej)**

„No właśnie, o czym my mówimy.”

**Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Zapytał czy jeszcze ktoś chce zabrać głos.

**Teresa Lutyńska (Radna Rady Miejskiej)**

Poinformowała, że we wrześniu wpłynęła do Rady skarga w sprawie dyrektora jednej z sochaczewskich szkół. Niestety pan przewodniczący nie zwołał komisji skarg i petycji. Zapytała go dlaczego nie zwołał. Zapytała również mecenasa Rojewskiego czy przewodniczący ma prawo jednoosobowo odrzucić skargę bez zwoływania komisji.

**Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Odpowiedział, że skarga wpłynęła, po konsultacjach z panem mecenasem, z panami burmistrzami, doszli do wniosku, że komisja nasza. Skarga była skierowana de facto do kuratorium, „my dostaliśmy, jako do informacji”.

**Teresa Lutyńska (Radna Rady Miejskiej)**

Odpowiedziała, że to nieprawda.

**Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Kontynuując powiedział, że komisja skarg i wniosków nie była według niego właściwą komisją do rozpatrzenia tej skargi. Zdecydował, że poczekają na rozstrzygnięcie kuratorium w tej sprawie i wtedy dopiero po rozstrzygnięciu kuratorium ewentualnie mogliby podjąć tę kwestię i rozstrzygnąć ją przez komisję oświaty a potem musieliby to procedować na sesji Rady Miejskiej.

**Teresa Lutyńska (Radna Rady Miejskiej)**

Jeszcze raz powtórzyła, że jest to nieprawda. Ta skarga wpłynęła do komisji skarg i petycji, nie do wiadomości, tylko do komisji. Zdaniem radnej w związku z tym w komisji skarg i petycji zasiadają osoby kompetentne do rozpatrywania spraw oświatowych, czyli dwie osoby, które sprawowały funkcje dyrektorów szkół, znają prawo oświatowe i spokojnie mogłyby stanowić w tej kwestii. Natomiast w tej skardze, którą zna, która została jej przesłana pojawiły się sprawy nie tylko związane stricte z edukacją, ale również ze sprawami gospodarowania zasobami miasta.

**Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Zwrócił uwagę, że nagłówek, zatytułowanie pisma nie determinuje jego rodzaju i rodzaj pisma, kwalifikacja pisma polega na przeczytaniu treści i z treści dopiero wynika jego kwalifikacja, natomiast burmistrz Fergiński chciałby jeszcze tutaj w tej kwestii wypowiedzieć się, bo

osobiście procedował tą kwestię i pilnował rozstrzygnięcia tego w kuratorium i ma coś do powiedzenia w tej kwestii.

**Marek Fergiński (Zastępca Burmistrza Miasta )**

Wyjaśnił, że skarga, o której mówi radna, była skierowana do kuratorium oświaty. Po dyskusji i zgłoszeniu problemów, w które rada rodziców czy przedstawiciele rady rodziców zauważali w pracy pana dyrektora Szkoły Podstawowej nr 7. Takie pismo zostało przygotowane i skierowane do kuratorium oświaty. Ze względu na to, że sprawy dotyczyły spraw związanych z nadzorem pedagogicznym, oprócz tego w tej samej treści zostały zaadresowane do burmistrza, do komisji oświaty, do komisji skarg i wniosków. Potraktowane zostały jako do wiadomości, skoro skierowane do kuratorium, było do wiadomości burmistrza i tych dwóch komisji. W samej treści pisma czytamy: „, pismo adresowane jest do kuratorium oświaty w Warszawie, do wiadomości Urzędu Miasta w Sochaczewie, szkoły, rady pedagogicznej”. W tej samej treści bez żadnych zmian był również adresat czyli, żeby zapoznała się, że takie miało miejsce złożenie tej skargi. Skargą zajęło się kuratorium oświaty, poprosiło dyrektora o wyjaśnienia, przeprowadziło badania dotyczące zagadnień, które były przez rodziców wskazywane. Rodzice otrzymali tą odpowiedź od kuratorium, gdzie były wyjaśnienia wątpliwości rodziców zawarte, jak również elementy dotyczące przypomnienia dyrektorowi, o jego zadaniach, choć nie było mowy tu o podsumowaniu i ocenie pracy dyrektora. Taką odpowiedź otrzymali rodzice, jak również dostał burmistrz do wiadomości. Burmistrz odpowiedział radzie rodziców na to pismo. Tą informację, którą otrzymano, powołując się na wszelkie ustalenia poczynione przez Mazowieckiego Kuratora Oświaty w tej sprawie. Komisje nie zajmowały się celowością rozpatrywania skargi, bo skarga była skierowana do kuratorium oświaty.

**Teresa Lutyńska (Radna Rady Miejskiej)**

Podkreśliła, że upierać się przy swoim. Te pisma były dwukrotnie wysyłane. Raz była to skarga do kuratorium i do wiadomości burmistrza, związków zawodowych i komisji skarg i petycji, a drugi raz została stricte złożona do komisji skarg i petycji. Wie to na pewno, ponieważ taką informację otrzymała. To była tej samej treści skarga złożona do komisji skarg i petycji. Stąd pytanie, dlaczego to właśnie burmistrz zdecydował, że komisja skarg i petycji nie będzie procedowała, pochylała, się nad tą skargą.

**Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Stwierdził, że jeżeli tłumaczenia pana burmistrza do radnej nie trafiają to nie wiem co ma powiedzieć.

**Teresa Lutyńska (Radna Rady Miejskiej)**

Jeszcze raz powtórzyła, że była to skarga składana dwukrotnie. Raz do wiadomości, drugi raz jako skarga stricte.

**Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Odpowiedział, że tłumaczył, dlaczego nie została podjęta przez komisję. Zaproponował, aby pozostać przy tych zbieżnościach i procedować dalej.

**Teresa Lutyńska (Radna Rady Miejskiej)**

Poprosiła mecenasa Rojewskiego o odpowiedź czy pan przewodniczący mógł jednoosobowo podjąć taką decyzję.

**Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Odpowiedział, że jeżeli radna chce taką analizę prawną to poprosi burmistrza i on zdecyduje czy na taką ewentualność zlecić swojemu pracownikowi, a takim jest właśnie pan mecenas coś takiego. Przewodniczący nie widzi takiej potrzeby.

**Teresa Lutyńska (Radna Rady Miejskiej)**

Dodała, że rodzice są naprawdę oburzeni, że ta skarga nie została podjęta przez komisję.

**Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Odpowiedział, że sprawa jest rozpatrzona i zamknięta przez kuratorium „także my nie mamy tu nic do roboty, mówię, nie tytuł, nie nagłówek determinuje rodzaj pisma, ale treść.”

**Teresa Lutyńska (Radna Rady Miejskiej)**

Stwierdziła, że nie będzie już komentować.

**Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Zapytał czy jeszcze są jakieś zgłoszenia, przypomniał, że jest punkt- zapytania i wolne wnioski.

**Janusz Bąbała (Radny Rady Miejskiej)**

Zadał pytanie burmistrzowi dotyczące chodników w ciągu drogi nr 580 w granicach miasta od skrzyżowania z ulicą Młynarską w kierunku Żelazowej Woli, czy miasto podjęło jakiegokolwiek działania, żeby albo naprawić te chodniki albo wymienić. One są w stanie bardzo opłakanym. Z tymi uwagami zwracali się do niego mieszkańcy właśnie dzielnicy Chodakowa.

**Dariusz Dobrowolski (Zastępca Burmistrza Miasta)**

Odpowiadając radnemu poinformował, że wielokrotnie były podejmowane działania. Jest to droga, aleja Chopina, o której dziś była mowa, jeśli chodzi o pas drogowy i drzewa. Natomiast chodniki, jaki pas drogowy jest zarządzie mazowieckiego zarządu dróg wojewódzkich. Wielokrotnie zwracano się w sprawie tej drogi, głównie jeśli chodzi o pas drogowy, który został wyremontowany. Następnym elementem pasa drogowego to są chodniki i takie pismo było kierowane do MZDW już w 2019 i we wcześniejszych latach, zostało ono podjęte, został ustalony też zakres prac na drogach wojewódzkich na terenie miasta Sochaczewa, niestety covid- 19 w marcu musiał zweryfikować plany, bo te chodniki były w pierwotnych planach do remontów i modernizacji już w 2020 roku. Natomiast ze względu na stan epidemiologiczny w kraju pewne plany inwestycyjne zostały zweryfikowane i przesunięcie tych remontów chodników zostało odsunięte na czas późniejszy.

**Jolanta Kulpa-Szczepaniak (Radna Rady Miejskiej)**

Poinformowała, że chciałam zadać burmistrzowi kilka pytań ale, ponieważ duże emocje rosną, w związku z tym chciałam tylko zaanonsować że te pytania w sprawie studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego jak i również miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego na polach czerwinkowskich zostaną złożone w formie interpelacji i dzisiaj prześle do biura Rady drogą mailową, jeśli to wystarczy, bo nie wie czy musi wrzucić do skrzynki.

**Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Odpowiedział, że wystarczy mailem.

**Alicja Korkosz (Radna Rady Miejskiej)**

W związku z tymi pytaniami radnych odnośnie materiałów, które nie zostały przedstawione stosownym komisjom zadała przewodniczącemu pytanie, czy istnieją na dzień dzisiejszy od

czasu ostatniej sesji, czyli od lipca do dnia dzisiejszego, jakieś dokumenty, które w tytule skierowane były do poszczególnej komisji, poszczególnych radnych z imienia i nazwiska albo do Rady Miejskiej, jako takiej albo poszczególnej komisji, które do dnia dzisiejszego nie zostały doręczone poszczególnym radnym, wszystkim radnym albo członkom poszczególnych komisji z uwagi na to, że przez „państwa bądź wprost przez przewodniczących komisji zostały zakwalifikowane jako pisma, które tutaj się nie kwalifikują do procedowania w komisjach albo w radzie.” Poprosiła w jak najszybszym terminie o spis tych pism, ale łącznie z kserokopiami tych pism i wskazanie powodów, jeśli takie pisma nie zostały udostępnione poszczególnym radnym, członkom komisji z jakich przyczyn, bo na dzień dzisiejszy nie mogą być pewni, że trafia różnorodna korespondencja w ważkich sprawach dla mieszkańców miasta, która nie zostaje przekazana bądź członkom poszczególnych komisji, bo dociera tylko do przewodniczącego bądź w ogóle. „Ja sobie nie wyobrażam panie przewodniczący, żebyśmy się przesuwali w tutaj stronę niebezpieczeństwa tzw. niesławnej cenzury prewencyjnej, nawet mi to przez myśl nie przyjdzie, ale z ostrożności mój wniosek jest jak najbardziej uzasadniony i myślę, że nie ja jedna mam tutaj w dniu dzisiejszym poważne wątpliwości, dlatego proszę o jak najszybsze wskazanie tutaj i kserokopie tych pism, które nie dotarły.”

#### **Teresa Lutyńska (Radna Rady Miejskiej)**

Zapytała o lampy przy ulicy Topolowej, został położony piękny asfalt po zainstalowaniu studzienek deszczowych, kanalizacji deszczowej w ulicy Topolowej i teraz nic nie stoi na przeszkodzie, żeby w tej części gdzie są ogródki działkowe zainstalować kilka lamp, tam naprawdę się zrobiło bardzo niebezpiecznie. Ludzie chodzą do pracy, chodzą z pracy wieczorami, przeważnie są to kobiety i tam jest po prostu ciemno, a samochody z racji dobrodziejstwa posiadania asfaltu jeżdżą niekoniecznie z prędkością dozwoloną, a ludzie tradycyjnie niestety, ale zresztą zgodnie z przepisami na terenie miasta nie muszą nosić odblasków.

#### **Piotr Osiecki (Burmistrz Miasta)**

Odpowiadając powiedział, że budowa oświetlenia ulicznego jest zadaniem inwestycyjnym w związku z tym natychmiast po zabezpieczeniu środków przez Radę Miejską przystąpią do realizacji tego zadania.

#### **Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Zapytał czy radni mają inne zgłoszenia.

*Radni nie zgłosili innych zapytań i wolnych wniosków.*

### **Ad. pkt 29**

#### **Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Zapytał czy radni mają pytania w ramach spraw różnych.

#### **Robert Błaszczuk (Radny Rady Miejskiej)**

Powiedział, że w swojej wypowiedzi zwróci do trzech osób, a mianowicie do przewodniczącego Sylwestra Kaczmarka, radnej Seleny Majcher i do burmistrza Piotra Osieckiego. Po materiale, który już sobie obejrzał zwrócił uwagę na dwie rzeczy. Pierwsza sprawa to, że kiedyś zwracał przewodniczącemu uwagę, że nie przystoi rozmawiać w takiej formule, przewodniczący użył słowa „bełkot” do radnego. Stwierdził, że nie będzie tutaj prowadził z polemiki, oczywiście już to kolejna jego uwaga jest w stosunku do tego szacunku, którego niestety przewodniczącemu w jakiś sposób brakuje i o to apelował nie raz, nie dwa. „W związku z tym apeluję po raz ostatni, ponieważ ja do pana się w takiej formule nie zwracam

i nie zwracam się chyba do nikogo w związku z tym, jeżeli ktoś, wie jak wygląda bełkot to po nich potrafi sobie to ocenić oglądając tę wypowiedź. To pierwsza rzecz jeśli chodzi o pana. Druga sprawa w zasadzie wyczerpała ją pani Alicja Korkosz, ponieważ ja pierwszy raz spotkałem z czymś takim, że pismo będzie kierowane do Rady Miasta a Rada to jest 21 osób i ktoś będzie je cenzurował po to, że te pismo nie wpłynie czy wpłynie. Ja uważam że to jest niezgodne z prawem, ale prawnikiem nie jestem, więc nie będę tutaj prowadził rozmów to taka uwaga do pana przewodniczącego możemy się spierać, różnić, ale jakaś kultura między nami powinna być. Teraz tak do pani Seleny Majcher, która w swojej wypowiedzi odnośnie strefy ekonomicznej, w zasadzie powiela się to co chcę powiedzieć panu burmistrzowi, więc myślę, że to będzie jedna odpowiedź a to jest chyba niedobrze zrozumieliśmy się, o co w tej strefie ekonomicznej chyba chodziło panu burmistrzowi po wyborze na burmistrza bodajże w 2010 roku, kiedy ja mówiłem, że pieniądze miały płynąć strumieniem, mlekiem i miodem płynącym, chodziło generalnie o to, że na tych terenach, na tych 6 ha miały powstać miejsca pracy. Z tych miejsc pracy i zakładów pracy jak jest trudno się domyśleć, do budżetu miasta wpływałyby pieniądze z podatków, natomiast polityka, którą my tutaj robimy od dłuższego czasu a w zasadzie jak to odpowiedziałem burmistrzowi czy wóldarze użyłem takiego słowa i myślę że to nie jest słowo obraźliwe polega na tym, że my majątek wyprzedajemy, przejadamy i nic z tego nie mamy, na tym polegała różnica. Dam przykład Skierniewic tam również była strefa łódzka ekonomiczna na terenie tej strefy wybudowano zakład przemysłowy, który zatrudnia 300 osób i wpływają do miasta z tego tytułu podatki i to nie są podatki małe, to jest taka pierwsza sprawa do pani Seleny i druga sprawa jest, kiedy pani zaczęła mówić odnośnie przedszkoli ja już nie chciałem prowadzić dyskusji, ale pani powiem na czym ta zabawa polega. Otóż jak już mówiłem, że zadaniem samorządu jest prowadzenie przedszkoli i szkół to jest zadanie państwa my to realizujemy w ramach spraw, które przed chwileczką powiedziałem. Natomiast dzisiaj pozwoliłem sobie z tego wykresu, który jest, który pokazywał Pan Burmistrz Fergiński, że w przedszkolach publicznych jest 940 dzieciaków, a w niepublicznych jest 815. Muszę pani powiedzieć, że po tej sesji odebrałem kilka telefonów z informacją, że dzieci, rodzice chcieliby posłać dzieci do przedszkoli publicznych, niestety w tych przedszkolach nie ma miejsc i dlatego rosną jak grzyby po deszczu przedszkola prywatne i katolickie i stąd moja wypowiedź polegająca na tym, że na tej działce można było wybudować i przedszkole samorządowe i wtedy dzieci i rodzice mieliby większą szansę żeby w tym przedszkolu umieścić dziecko, bo bardzo dużo osób odchodzi z kwitem, bo nie ma tyle miejsc. Ja chciałbym taką jedną rzecz, żebyście państwo wiedzieli o co nam generalnie chodzi a nie opowiadali jakieś tutaj rzeczy o przedszkolach, które też swoją funkcję na terenie tego miasta pełnią. Jeśli chodzi o dotacje to powiedziała pani, że największą dotację dostaje przedszkole, które mieści się w Caritasie, które prowadzą siostry, otóż nie jest to prawdą, bo największe dotacje otrzymują przedszkola, które są przedszkolami publicznymi i w naszym budżecie na ten cel jest zawarte 14 000 000 zł. a mówiła pani o środkach, które są wydawane zupełnie z innego paragrafu. To tytułem sprostowania i do pana burmistrza Osieckiego o strefie już powiedziałem, że pan tutaj mówi o tym czy na pewno będą.”

#### **Marek Fergiński (Zastępca Burmistrza Miasta )**

Odnośnie sprostowania nieprawdziwych informacji, które przekazał pan radny Błaszczuk powiedział, że nieprawdą jest, że brakuje miejsc w przedszkolach publicznych. Samorząd jest zobowiązany do zapewnienia miejsc w miarę potrzeb mieszkańców, jeżeli byłoby więcej podań zobowiązani byłiby dokonać przetargu i wyłonienia ewentualnie placówki niepublicznej, aby zapewnić miejsce dzieciom w wychowaniu przedszkolnym. Wszystkie podania, które zostały złożone i w ramach rekrutacji za pośrednictwem systemu elektronicznego, wszystkim chętnym zapewniono miejsce w przedszkolach publicznych w tym w oddziałach przedszkolnych, w szkołach podstawowych takie oddziały dodatkowe filialne zostały utworzone, także



nieprawdą jest że, że z kwitkiem odchodzą rodzice i wybierają placówki niepubliczne i nieprawdą jest, że mamy 940 czy tam jak radny powiedział 970 w placówkach publicznych i 800 niepublicznych. Dzieci z terenu miasta w niepublicznych placówkach jest 500 i to był wybór rodziców, że rodzice wybrali te placówki. Natomiast samorząd zobowiązany do zapewnienia miejsc i tak samorząd sochaczewski zapewnia miejsce w miarę podań złożonych przez mieszkańców.

**Robert Błaszczyk (Radny Rady Miejskiej)**

Zapytał czy może dalej kontynuować swoją wypowiedź.

**Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Odpowiedział, że tak, tylko prosi o rzetelne fakty.

**Robert Błaszczyk (Radny Rady Miejskiej)**

Odpowiedział, że podawał rzetelne fakty, nie pomylił się mówiąc o tych tabelkach, które ukazały się. Poprosił, żeby burmistrz spojrział, bo tam było podane, że dzieci, które znajdują się w szkołach publicznych jest 940, natomiast dzieci umieszczonych w szkołach niepublicznych jest 815. Takie cyfry pojawiły się tutaj na ekranie, jeśli chodzi o prezentację. Zapewnił burmistrza, że nie podaje informacji nieprawdziwych, bo te informacje, które przed chwileczką przekazał posiada od rodziców, którzy do niego dzwonili, niestety nie może udzielić informacji, odnośnie osób. Zapytał burmistrza czy wszystkie dzieci, których rodzice złożyli podania do przedszkoli publicznych zostały przyjęte i nie ma żadnego dziecka, którego rodzice złożyli podania o przyjęcie do przedszkola publicznego, ale te dzieci nie zostały przyjęte. Zapytał czy tak ma to rozumieć.

**Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Odpowiedział, że przecież burmistrz przed chwilą to powiedział, że wszystkie.

**Robert Błaszczyk (Radny Rady Miejskiej)**

Odpowiedział, że to bardzo dobrze, bo jest materiał, to się on zachowa. Poprosił przewodniczącego, aby mu nie mówić, że mówi nieprawdę, bo mają z dwóch źródeł informację i to by była uwaga dotycząca spraw dwóch. To znaczy do pana przewodniczącego odnośnie rzeczy, które mówił i sprostowanie wypowiedzi Pani Majcher.

**Selena Majcher (Radna Rady Miejskiej)**

Dodała, że oczywiście jeszcze się do tego odniesie.

**Robert Błaszczyk (Radny Rady Miejskiej)**

Odpowiedział, że będzie mogła się radna odnieść, bo jest demokracja, także każdy ma prawo się odnieść.

**Robert Błaszczyk (Radny Rady Miejskiej)**

Powiedział: „Natomiast ja bym chciał tutaj zwrócić się do pana burmistrza Osieckiego, ponieważ powiem szczerze, że pan cały czas uspokaja a ja, jak widać po mnie nie jestem zdenerwowany, pan przewodniczący widać również nie, więc prowadzimy rozmowy w jakimś tam duchu powiedzmy pełnego spokoju. Przynajmniej tak mi się wydaje ja tutaj nie podnoszę się emocjonalnie ani ktokolwiek inny, dlatego proszę tych technik nie stosować. Natomiast jeśli chodzi o wypowiedź pana delikatnie powiem niefortunna, którą ja odebrałem jako straszenie mnie za ujawnienie księgi wieczystej i działki to dzisiaj już na ten temat sprawa została chyba w jakiś sposób wyjaśniona, to nie jest wiedza tajemna i ja taką działkę, którą posiadała parafia

rzymskokatolicka Świętego Wawrzyńca udzieliłem, że jest, bo uważam, że taką informację powinni posiadać radni nie ode mnie, tylko od pana burmistrza w przygotowaniu właściwych materiałów tak, żebyśmy mogli podjąć rzeczywiście sensowną decyzję a nie informacji, którą ja nazywam w części tylko przekazaną nam a w części nie. Oczywiście każdy z nas ma prawo do własnej oceny. O strefie ekonomicznej ja już panu burmistrzowi mówiłem w przypadku odpowiedzi pani Majcher i tutaj no niestety nic się nie obroni, bo taka jest prawda i tutaj w pana raporcie dotyczącym pozyskiwania inwestorów jest zapisane, w raporcie o stanie miasta jest zapisane 0%, a kiedy napisałem interpelację to odesłał mnie pan do centralnej ewidencji, więc tak to wygląda. Ja nie mam konika dotyczącej bieżni panie burmistrzu to raczej nie jest moja kwestia tak samo jak jest kwestią to, żebyśmy my radni byli radnymi śledczymi, bo to kosztuje nas dużo czasu. Ja do tej pory myślałem, że władze miasta przekażą, przekazują radnym rzetelną informację. Niestety mocno się rozczarowałem z tytułu bieżni, kiedy dokonali państwo i to powtórzę, bo to mówiłem publicznie, oszustwa w sprawie inwestycji pt. bieżnia lekkoatletyczna stadion przy ulicy Warszawskiej. Nie boje się tego słowa, jeżeli pan nawet skieruje je na drogę postępowania sądowego, dlatego że mam na ten temat dowody i dokumenty, w związku z tym tego się nie boję. A co do reklamy, o której pan mówił, że zareklamowaliśmy pana w już nie byłym ministerstwie, bo zostało przekształcone w sporcie to ja chciałbym zwrócić na jedną rzecz uwagę, że to bardzo dobrze, bo reklama dźwignią handlu, jak to wszyscy mówią. Natomiast muszę panu powiedzieć, że jestem trochę zmartwiony, zmartwiony jestem tym, że 10 lat temu przed Szkołą Podstawową nr 2 wywiesiliście baner „hala dla szkoły podstawowej”. Dzisiaj z tej hali po 11 latach zrobiła się salka, takie sale, które będziecie budowali czy chcecie, bo będziecie budowali takie sale to burmistrz Orliński stawiał w Wymysławie, w Żukowie i w Gawłowie kilkanaście czy 10 lat temu. Natomiast tutaj z tej hali nic nie zostało, jeżeli rzeczywiście tak żeśmy pana burmistrza rozreklamowali i Sochaczew szczególnie ja zawiadamiając Centralne Biuro Antykorupcyjne to dziwię się, że ministerstwo sportu nie dało na tą hale większej dotacji, bo wtedy ta hala miałaby rzeczywiście taką wielkość, jaką mieć powinna, czyli 40/20, ponieważ jestem człowiekiem sportu i trochę się na tym znam. Jeśli chodzi o inne stanowiska nie będę się tutaj wypowiadał. Ja rozumiem, że odrobinę uszczypliwości z pana burmistrza strony było, ja się po prostu nie obawiam ani skarbowego, ani jakiś innych organów. To jest po prostu nieładnie, straszenie kogoś w ten sposób, przynajmniej ja to tak odebrałem. To w zasadzie tyle, ile w sprawach różnych chciałem powiedzieć. Jestem za dialogiem i rozmową. Natomiast chciałbym, żeby druga strona mówiła prawdę. Co do wypowiedzi pana burmistrza Fergińskiego ja postaram się, żeby te osoby, które do mnie się zwracały wystąpiły do mnie na piśmie, jeżeli się nie będą bały oczywiście i ja do tego tematu wrócę, ponieważ pan mówi, że ja mówię nieprawdę, w związku z tym ja to sprawdzę, tą wiadomość. Mam nadzieję, że ludzie, którzy mnie o tym informowali, mnie nie oszukiwali. Jeżeli rzeczywiście jest tak, że ja mówiłem nieprawdę to mnie stać na to, żeby publicznie przeprosić pana burmistrza Fergińskiego, ale to do tego czasu, chciałbym mieć czas na załatwienie tej sprawy i wyjaśnienie, to tyle jeśli chodzi o moją wypowiedź.”

### **Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Stwierdził, że się będzie szykowała się na następną sesję cała seria przeprosin ze strony opozycji.

### **Piotr Osiecki (Burmistrz Miasta)**

Odpowiedział: „Żyjemy w trudnym roku proszę państwa, w roku pandemii on przynosi skutki zdrowotne negatywne i społeczne i gospodarcze. Naprawdę proszę państwa my w naszym samorządzie mamy obowiązki, musimy je realizować te wszystkie zadania w trudnym okresie czasu. Na państwa spoczywa obowiązek, na burmistrzu, na jego współpracownikach, ja naprawdę chciałbym, żebyśmy od czasu do czasu korzystali z tej złotej zasady „milczenie jest

złotem". Naprawdę proszę państwa gorąca prośba. Pan w swojej wypowiedzi zarzuca pan okazuje się później, że to jest nieprawda ja powiem panu tylko tyle ujawnianie majątku osób trzecich jest naruszeniem tajemnicy skarbowej. I czy pan to interpretuje tak czy inaczej jest to sprawa oczywista, ale naprawdę sesja Rady Miasta nie jest od tego, żebyśmy sobie ustalali czy to jest prawda czy nie. Ja mam tylko do państwa gorącą prośbę żeby zamiast wypowiedzi, które są często nieprecyzyjne, które są często niezgodne z prawdą, jeśli państwo macie wątpliwości zadajcie konkretne pytania. Naprawdę trudno się ustosunkowywać do wypowiedzi 10 - 15 minutowych przerywanych wątkami, wielowątkowych, półprawdy, jakieś oświadczenia. Naprawdę gorąca prośba do państwa. Rok 2021 będzie niemniej trudny. Także gorąco proszę szanujmy się proszę państwa, ale szacunek musi być poparty też chociażby na tej podstawowej zasadzie, że podajmy rzeczy prawdziwe, rzeczy sprawdzone. Nie może to być na tej zasadzie, że przychodzimy sobie czy fizycznie czy też bierzemy udział w sesjach zdalnych i mówimy naprawdę no i dalej ja teraz zastosuje tą maksymę, że „milczenie jest złotem” i dziękuję państwu bardzo serdecznie i sądzę, że ta końcówka roku, które jest zawsze trudna, a w tym roku szczególnie trudna dla nas zakończy się pozytywnie. W nowy rok wejdziemy z nowymi inwestycjami, wszystko uda nam się zrealizować, będziemy realizować swoje dochody. Jak państwo widzicie ja i moi współpracownicy bardzo uważnie patrzymy na wydatki. Te wydatki są racjonalne. Współpracujemy proszę państwa ze sobą naprawdę i nieraz pamiętajmy o tym, że słowa, które są szczególnie publicznie wypowiedzane, muszą być wypowiedzane z rozwagą. Dziękuję państwu bardzo.”

#### **Selena Majcher (Radna Rady Miejskiej)**

Powiedziała, że radny Robert Błaszczuk nie musi pan prostować jej wypowiedzi, ponieważ nadal potwierdza, że to co powiedziała jest zgodne z załącznikiem nr 5 do projektu uchwały, teraz już do przyjętej uchwały, czyli do zmian w budżecie. To jest po pierwsze i stwierdziła, że nie musi radny Robert Błaszczuk kreować takiego wizerunku, że oni nie wiedzą, o czym mówią, że nie zapoznają się z dokumentami. Powiedziała, że jak mówi to znaczy, że to sprawdziła, może sobie to też radny sprawdzić, w zmianie uchwały budżetowej, którą podjęto. To jest po pierwsze i druga kwestia to po prostu rzetelna informacja. Następnie powiedziała: „Jeżeli państwo mówicie i zarzucacie, że jest to w trybie bezprzetargowym to dlaczego żadna osoba z państwa, czyli bezpartyjnych i z koalicji nie powiedziała o tym, że taki przetarg już był, że nie było zainteresowany że żaden inwestor się nie pojawił, że działka była wystawiona wg operatu na pół miliona mniej, dlaczego nie mówicie wszystkich informacji tylko te wybiórcze, które akurat pasują. Ja po prostu powiedziałem te argumenty, które państwo przemilczeliście i nie uważam, żeby to było złe. To jest właśnie rzetelne informowanie mieszkańców i niepotrzebny jest ten uśmiech panie radny, ja mówię tylko i wyłącznie fakty, ale to co burmistrz powiedział szanujmy się po prostu.”

#### **Robert Błaszczuk (Radny Rady Miejskiej)**

Zgłosił się ad vocem.

#### **Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Zapytał czy są jeszcze jakieś pytania, oprócz radnego Roberta Błaszczuka, który już miał dzisiaj swój czas, już wystarczy na dzisiaj. Zapytał czy jeszcze ktoś inny chce zabrać głos.

#### **Robert Błaszczuk (Radny Rady Miejskiej)**

Powiedział, że chciałby się odnieść do wypowiedzi pani Seleny.

#### **Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Odpowiedział, że nie ma takiej potrzeby.

**Robert Błaszczyk (Radny Rady Miejskiej)**

Odpowiedział, że właśnie jest taka potrzeba.

**Ad. pkt 30**

**Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

W związku z wyczerpaniem porządku obrad XVIII sesji zamknął zdalną sesję Rady Miejskiej w Sochaczewie.

Przewodniczący

Rady Miejskiej

/-/ Sylwester Kaczmarek

Protokołowała



/-/Magdalena Jamka

