

Protokół Nr XX/21

**z przebiegu obrad XX Sesji Rady Miejskiej w Sochaczewie,
która odbyła się w dniu 10 lutego 2021 r. w godzinach 10:00 -14:05
z wykorzystaniem środków porozumiewania się na odległość (w trybie zdalnym)
pod przewodnictwem Sylwestra Kaczmarka – Przewodniczącego Rady Miejskiej**

W sesji udział wzięli :

Sylwester Kaczmarek – Przewodniczący Rady Miejskiej
Edward Stasiak – Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej
Arkadiusz Karaś - Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej

Radni: Janusz Bąbała, Robert Błaszczuk, Marcin Cichocki, Zofia Denisiewicz, Sławomir Dorywalski, Krystyna Dybiec, Kamila Gołaszewska-Kotlarz, Adam Kloch, Alicja Korkosz, Jacek Krzemiński, Jolanta Kulpa-Szczepaniak, Andrzej Kuśmirek, Selena Majcher, Piotr Pętlak, Renata Sokołowska, Magdalena Zborowska, Sylwester Zdzeszyński

Nieobecni:
Teresa Lutyńska

Zaproszeni, obecni:

Piotr Osiecki	- Burmistrz Miasta
Marek Fergiński	- Zastępca Burmistrza Miasta
Dariusz Dobrowolski	- Zastępca Burmistrza Miasta
Jolanta Brzóska	- Skarbnik Miasta
Andrzej Wierzbicki-	- Sekretarz Miasta
Paweł Rojewski	- Radca Prawny Urzędu

Lista obecności stanowi załącznik do protokołu.

Porządek obrad:

1. Otwarcie Sesji.
2. Zatwierdzenie zmian do porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z przebiegu obrad XIX Sesji Rady Miejskiej.

4. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Gminy Miasto Sochaczew na 2021 r.
5. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchwalenia dokumentu pn. „Strategia Rozwoju Elektromobilności dla Miasta Sochaczew”.
6. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Miasto Sochaczew na rok 2021.
7. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie powierzenia „Zakładowi Wodociągów i Kanalizacji – Sochaczew” Sp. z o.o. wykonywania zadania własnego gminy obejmującego konserwację i bieżące remonty kanalizacji deszczowej odprowadzającej wody opadowe i roztopowe z terenu miasta Sochaczew oraz letnie utrzymanie fontann miejskich.
8. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przekazania do zaopiniowania zmian do Regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków na terenie Gminy Miasto Sochaczew.
9. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia „Programu Opieki nad Zabytkami Miasta Sochaczew na lata 2021-2025”.
10. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyznaczenia obszaru i granic aglomeracji Sochaczew.
11. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia przez Gminę Miasto Sochaczew do realizacji 2021 roku zadania z zakresu administracji rządowej polegającego na utrzymaniu grobów i cmentarzy wojennych na terenie Gminy Miasto Sochaczew
12. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wzoru wniosku o wypłatę dodatku energetycznego.
13. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia szczegółowych warunków przyznawania i odpłatności za usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze, z wyłączeniem specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi, oraz szczegółowe warunki częściowego lub całkowitego zwolnienia od opłat, jak również tryb ich pobierania.
14. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Sochaczew.
15. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji
16. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie podtrzymania poprzedniego stanowiska w przedmiocie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Miasta Sochaczew.
17. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie planów pracy stałych Komisji Rady Miejskiej na 2021 rok.
18. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie planu pracy Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej na 2021 rok.
19. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie planu pracy Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej na 2021 rok
20. Informacja Przewodniczącego Rady o działaniach podejmowanych w okresie międzysesyjnym.
21. Informacja o pracy Burmistrza Miasta Sochaczewa w okresie od dnia 11 listopada 2020 roku do dnia 26 stycznia 2021 roku.
22. Zapytania i wolne wnioski Radnych.
23. Sprawy różne.
24. Zamknięcie Sesji.

Ad pkt 1

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Otworzył obrady XX sesji Rady Miejskiej w Sochaczewie. W związku ze stanem epidemii koronawirusa w Polsce i na świecie na podstawie art. 15zxx ust. 1 i 2 ustawy z 02.03.2020r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych, poinformował, że dzisiejsza sesja Rady Miejskiej w Sochaczewie odbywać się będzie z wykorzystaniem środków porozumiewania się na odległość (w trybie zdalnym). Wszystkich uczestników sesji poinformował, że obrady sesji są transmitowane i utrwalane za pomocą urządzeń rejestrujących obraz i dźwięk. Powitał wszystkich radnych, Burmistrza Miasta Piotra Osieckiego, Zastępcę Burmistrza Miasta Marka Fergińskiego i Dariusza Dobrowolskiego, Skarbnika Miasta Jolantę Brzóske, Sekretarza Miasta Andrzeja Wierzbickiego oraz Radcę Prawnego Pawła Rojewskiego, który czuwa nad stroną prawną sesji. Powitał również wszystkich gości oglądających obrady sesji, które transmitowane są na stronie Urzędu Miejskiego. Poinformował, że zanim stwierdzi prawomocność sprawdzi listę obecności radnych na dzisiejszej sesji. Powiedział, że będzie wyczytywał po kolei i prosi radnych o zgłaszanie się.

Radni po wywołaniu przez przewodniczącego według kolejności alfabetycznej przedstawiali się i potwierdzali swoją obecność.

1. Pan Janusz Bąbała – potwierdził swoją obecność na sesji.
2. Pan Robert Błaszczuk – potwierdził swoją obecność na sesji.
3. Pan Marcin Cichocki – potwierdził swoją obecność na sesji.
4. Pani Zofia Denisiewicz- potwierdziła swoją obecność na sesji.
5. Pan Sławomir Dorywalski - potwierdził swoją obecność na sesji.
6. Pani Krystyna Dybiec – potwierdziła swoją obecność na sesji.
7. Pani Kamila Gołaszewska – Kotlarz - potwierdziła swoją obecność na sesji.
8. Pan Sylwester Kaczmarek -potwierdził swoją obecność na sesji.
9. Pan Arkadiusz Karaś - potwierdził swoją obecność na sesji.
10. Pan Adam Kloch - potwierdził swoją obecność na sesji.
11. Pani Alicja Korkosz - potwierdziła swoją obecność na sesji.
12. Pan Jacek Krzemiński – potwierdził swoją obecność na sesji.
13. Pani Jolanta Kulpa – Szczepaniak - potwierdziła swoją obecność na sesji.
14. Pan Andrzej Kuśmirek – potwierdził swoją obecność na sesji.
15. Pani Teresa Lutyńska – nie potwierdziła swojej obecności na sesji.
16. Pani Selena Majcher - potwierdziła swoją obecność na sesji.
17. Pan Piotr Pętlak - potwierdził swoją obecność na sesji.
18. Pani Renata Sokołowska - potwierdziła swoją obecność na sesji.
19. Pan Edward Stasiak – potwierdził swoją obecność na sesji.
20. Pani Magdalena Zborowska - potwierdziła swoją obecność na sesji.
21. Pan Sylwester Zdieszzyński - potwierdził swoją obecność na sesji.

Wydruk imiennej listy potwierdzającej obecność radnych na sesji stanowi załącznik do protokołu (nr 1)

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Stwierdził, że w dzisiejszej sesji uczestniczy 20 radnych, a więc obrady sesji są prawomocne. Powiedział, że zanim przejdzie do następnego punktu chciałby uczcić pamięć zmarłych w okresie międzysesyjnym dwóch radnych Rady Miejskiej w Sochaczewie tj. Pana Janusza Chodakowskiego, który zmarł 24 grudnia zeszłego roku, był radnym pierwszej kadencji w latach 1990 -1994, był także członkiem zarządu miasta w latach 1990 -1991 oraz Pana Witolda Antuszewicza, który zmarł 26 grudnia zeszłego roku, był radnym kadencji czwartej i piątej w latach 2002-2010. Poprosił wszystkich o powstanie i uczczenie minutą ciszy pamięci zmarłych radnych Rady Miejskiej w Sochaczewie. „Wieczne odpoczywanie, racz im dać Panie a światłość wiekuista niechaj im świeci na wieki. Niech odpoczywają w pokoju, amen”

Radni powstali z miejsc i minutą ciszy uczcili pamięć zmarłych radnych Pana Janusza Chodakowskiego i Pana Witolda Antuszewicza.

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Powiedział, że zanim przejdzie do porządku obrad, chciałby podzielić się z radnymi taką uwagą, dotyczącą ostatnich trzech sesji. „Jak państwo zauważyli te sesje kończyły się no można powiedzieć taką małą awanturą zawsze. Pomimo moich apeli, że takie zachowanie nie przystoi, że powinniśmy jednak debatować merytorycznie, szanować głos radnych, wysłuchiwać go, nie przeszkadzać, nie krzyczeć. Niestety tak się nie dzieje i co sesja taka sytuacja się powtarza, dlatego chciałbym państwu powiedzieć, że mam możliwość techniczną wyłączenia mikrofonu tak, żeby właśnie osoby się nie mogły czy przekrzykiwać i chciałbym dziś znowu wznieść apel o to, żebyście państwo no obradowali godnie, bez krzyków, bez przekrzykiwania się, tak żebym mógł spokojnie zamknąć sesji Rady Miejskiej, a nie krzyczeć przez wszystkich radnych, którzy tam mają swoje animozje i próbują przekrzykować siebie, swoją osobą zaistnieć żeby tylko właśnie nie dopuścić do zamknięcia sesji albo zakrzyczeć wypowiedź innej osoby. Dlatego bardzo proszę, każdy będzie miał prawo się wypowiedzieć, ja nikomu ad hoc nie zabieram możliwości wypowiedzenia się, każdy kto się zgłosi, po kolei dostanie głos i będzie mógł się wypowiedzieć. Dlatego mówię, żebyście państwo nie byli zdziwieni, jeżeli coś takiego się stanie, że wyłączę mikrofony i wtedy, nie chciałbym do takich tych sytuacji dopuścić.”

Ad pkt 2

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Zapytał czy radni mają uwagi lub propozycje zmian do porządku obrad.

Nie zgłoszono zmian do porządku obrad.

Ad pkt 3

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Protokół z przebiegu obrad XIX Sesji Rady Miejskiej był wysłany z materiałami na sesję. Zapytał czy radni mają uwagi do protokołu z XIX Sesji.

Radni nie zgłoszili uwag i pytań do protokołu.

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Poddał pod głosowanie przyjęcie protokołu z XIX sesji.

Radni w głosowaniu jawnym, głosowali w sposób następujący:
za–20 głosów , przeciw–0 głosów, wstrzymujących się – 0 głosów

Protokół Nr XIX/20 z przebiegu obrad XIX Sesji został przyjęty.
Wydruk imiennego głosowania radnych stanowi załącznik do protokołu. (nr 2)

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)
Stwierdził, że protokół został przyjęty.

Ad pkt 4

Jolanta Brzóska (Skarbnik Miasta)
Omówiła projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Gminy Miasto Sochaczew na 2021 r.

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)
Poprosił o opinie komisji.

Magdalena Zborowska (Przewodnicząca Komisji Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego)
Poinformowała, że Komisja Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego pozytywnie zaopiniowała ten projekt.

Sławomir Dorywalski (Przewodniczący Komisji Kultury, Sportu, Turystyki, Organizacji Pozarządowych i Promocji)
Powiedział, że Komisja Kultury, Sportu, Turystyki, Organizacji Pozarządowych i Promocji Miasta pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Kamila Gołaszewska-Kotlarz (Przewodnicząca Komisji Rodziny, Zdrowia i Spraw Społecznych)
Poinformowała, że Komisja Rodziny, Zdrowia i Spraw Społecznych pozytywnie zaopiniowała ten projekt.

Selena Majcher (Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów)
Poinformowała, że Komisja Budżetu i Finansów pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)
Zapytał czy radni mają pytania lub uwagi do przedstawionego projektu uchwały.

Jolanta Kulpa-Szczepaniak (Radna Rady Miejskiej)
W imieniu klubów radnych „Bezpartyjnych Samorządowców” i „Koalicji Obywatelskiej” przedstawiła stanowisko w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2021 rok. Procedowane na dzisiejszej sesji zmiany uchwały budżetowej na 2021 rok dotyczą przede wszystkim zwolnienia z opłaty targowej pobieranej od osób fizycznych i prawnych, jak również od jednostek organizacyjnych nieposiadających osobowości prawnej dokonujących sprzedaży na targowiskach. Opłata targowa pobierana jest na podstawie ustawy o podatkach i opłatach lokalnych i stanowi dochód własny gmin. W naszym budżecie, tak jak pani skarbnik podkreśliła, wpływy z tej opłaty zostały w tym roku oszacowane na ponad 200 000 zł. Na podstawie nowelizacji ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem Covid-19 i innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi

sytuacji kryzysowych od 1 stycznia do 31 grudnia 2021 roku nie będzie pobierana opłata targowa. Z tego tytułu jednostkom samorządu terytorialnego przysługuje rekompensata ze środków funduszu przeciwdziałania Covid-19 na poziomie dochodów, uzyskiwanych z opłaty targowej w 2019 roku w naszym przypadku to kwota około 248 000 zł. Tak jak podkreśliła to pani skarbnik. Kolejna zmiana dotyczy dotacji celowej w wysokości 65 000 złotych otrzymanych od Powiatu Sochaczewskiego na realizację zadań biblioteki powiatowej przez bibliotekę miejską. Dodatkowo otrzymujemy dotację celową od gmin ościennych na realizację zadania dotyczącego transportu publicznego w wysokości prawie 37 000 złotych. Jest to zwiększenie do wysokości zawartych umów. Całość dotacji wg informacji uzyskanej na komisji od pani skarbnik wynosi prawie 677 000 złotych. W ocenie klubów radnych „Bezpartyjnych samorządowców” i „Koalicji Obywatelskiej” procedowane zmiany nie wywołują negatywnych skutków dla mieszkańców naszego miasta, a zwolnienie kupców z opłaty targowej na okres roku w czasie trwania epidemii stanowi wymierną pomoc dla małej przedsiębiorczości. W związku z tym poinformowała, że pozytywnie opiniują zmiany w uchwale budżetowej na 2021 rok.

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Zapytał czy radni mają jeszcze inne pytania lub uwagi do przedstawionego projektu uchwały.

Radni nie zgłosili innych uwag i pytań.

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Radni w głosowaniu jawnym, głosowali w sposób następujący:
za – 20 głosów, przeciw – 0 głosów, wstrzymujących się – 0 głosów.

Uchwała Nr XX/222/21 Rady Miejskiej w sprawie zmiany uchwały budżetowej Gminy Miasto Sochaczew na 2021 r. została podjęta.

W/w uchwała stanowi załącznik do protokołu.

Wydruk imiennego głosowania radnych stanowi załącznik do protokołu. (nr 3)

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Stwierdził, że uchwała została podjęta.

Ad pkt 5

Dariusz Dobrowolski (Zastępca Burmistrza Miasta)

Omówił projekt uchwały w sprawie uchwalenia dokumentu pn. „Strategia Rozwoju Elektromobilności dla Miasta Sochaczew”. Dokument został przygotowany przez Centrum Funduszy Unii Europejskiej z Torunia. Przedstawił pana Michała Mroczkowskiego z firmy, która ten dokument opracowała i przygotowała. Dodał, że dokument został w 100% sfinansowany z dotacji Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska w ramach „Gepard-12”, czyli transportu niskoemisyjnego. Dokument ten jest dosyć obszerny dlatego poprosił o przedstawienie prezentacji przez pana Michała Mroczkowskiego z Centrum Funduszy Unii Europejskiej z Torunia.

Michał Mroczkowski (Centrum Funduszy Unii Europejskiej z Torunia)

Zaprezentował wyniki prac, które wspólnie z miastem Sochaczew zostały przeprowadzone. One mają formę strategii. Jest to dokument ramowy taki, które wytycza pewne kierunki i wizje. Wyjaśnił, że elektromobilność to zmiany sposobu użytkowania pojazdów, zmiany przede wszystkim napędu czy to na napęd elektryczny czy wodorowy, który gdzieś tam jeszcze w dalszej perspektywie niż niniejsza strategia, może się pojawić i toteż implikuje pewne wyzwania, z którymi się trzeba mierzyć czy to w aspektach dostarczania energii czy zapewnienia mocy, bo to będzie najważniejsze, ale też to implikuje pewne kwestie związane z rozwojem społeczno-gospodarczym czy z produkcją tych pojazdów, ich nabywaniem, to też jest pewna szansa, pewne okienko, które się pojawia raz na jakiś czas, kiedy następuje pewna rewolucja czy ewolucja w kierunku nowych rozwiązań i innowacji. Elektromobilność wiąże się też z pojęciem smart city, czyli inteligentne miasto. To miasto, w którym jest pewna ilość sensorów, budynki, transport, który wewnętrznie między sobą wymienia informacje. Te informacje można analizować, część tych informacji, analizuje za nas algorytm i dzięki tym informacjom, które otrzymuje miasto, są w stanie podejmować coraz lepsze decyzje, programy, coraz lepiej wydawać wspólne pieniądze, którymi dysponuje miasto. Miasto Sochaczew zdecydowało się na wdrożenie tego typu strategii. Miasto zaczyna od ogółu, czyli te dzisiejsze spotkanie jest po to, żeby zaprezentować wyniki prac, ale też żeby pokazać, jakie są te kierunki i z czym trzeba się zmierzyć. Zasoby, którymi dysponuje, są ograniczone, one się będą wyczerpywać, a z kolei pojazdy elektryczne, o których mowa czy pojazdy właśnie z innym napędem, dają szansę, żeby samemu wytwarzać energię czy potrzebne paliwo do tego, aby je napędzać i ta energia, którą można wytwarzać jest coraz tańsza i coraz bardziej jest to istotne. Elektromobilność, jest więc ważna przede wszystkim dla pieniędzy, ponieważ pieniądze, które są wydawane do tej pory, na ropę czy na inne paliwa pędne czy na gaz ziemny wiadomo, że nie zostają w kraju, natomiast pieniądze, które są wydawane na elektryczność, one mogą zostać nie tylko w naszym kraju ale mogą zostać w Sochaczewie. Można założyć, że część tej energii będzie produkowana właśnie na miejscu. Ostatnia rzecz to są kwestie związane ze środowiskiem, czyli emisje przede wszystkim tlenków azotu. Tlenki azotu one są szczególnie niebezpieczne dla naszego układu oddechowego. To jest jak gdyby jeden aspekt. Drugim aspektem jest zwiększenie ilości gazów cieplarnianych. Tu przede wszystkim chodzi o dwutlenek węgla, który jest pewną składową, która wpływa na zmianę klimatu. Trend elektromobilności został zauważony nie tylko na poziomie krajowym, ale również na europejskim i jest to jeden z najważniejszych trendów, który będzie dominował nad naszym życiem najbliższych lat. Teraz ta strategia jest po to, aby sobie usystematyzować tą pracę, która nas czeka i wyzwania, które będą czekały nie tylko władze miasta urzędników i radnych, ale również wszystkich mieszkańców. Stąd ten dokument strategiczny będzie pokazywał, co z tego całego spektrum elektromobilności będzie dla Sochaczewa najważniejsze. Oczywiście każdy jest w stanie sobie tutaj wyobrazić, że to jest ogromne zagadnienie, że Sochaczew nie będzie inwestował w budowanie nowej fabryki samochodów, nie będzie robił dopłat dla mieszkańców do zakupu samochodów elektrycznych, natomiast też będzie miał pewien skromny udział w tym ruchu w tym trendzie elektromobilności. Misja i wizja zostały wypracowane następująco, więc misja będzie to zapewnienie mieszkańcom możliwie najlepszego komfortu życia poprzez sprzężenie działań strefy gospodarczej, przestrzennej i społecznej, tworząc atrakcyjny ośrodek miejski będący lokalnym centrum gospodarczym i kulturowym. Wizja, czyli Sochaczew miastem świadomym potrzeb swych mieszkańców, gdzie społeczność lokalna wspólnie z władzami samorządowymi współpracuje nad podniesieniem stopy życiowej, ograniczeniem problemów społecznych i tworzeniem jednego z najatrakcyjniejszych miejsc do życia. Wszystko to w harmonii z naturą. Tutaj do tej misji i wizji zostały wybrane następujące cele operacyjne, więc dynamiczny wzrost działalności gospodarczej, wysoka jakość infrastruktury technicznej, uporządkowana przestrzeń publiczna oraz dbałość o środowisko

przyrodnicze. Kolejny cel to będzie wysoki poziom usług związanych z pomocą społeczną i cel nr 4 to stworzenie dogodnych warunków do życia i rozwoju wszystkim grupom społecznym, budowanie patriotyzmu lokalnego. Przeprowadzono analizę SWOT, wskazującą mocne i słabe strony, które odnoszą się do miasta Sochaczewa. Jeśli chodzi o mocne strony Sochaczewa, to stabilna sytuacja finansowa miasta, zmotywowane do działania kierownictwo, skuteczne pozyskiwanie dofinansowań. Tutaj w tym zakresie elektromobilności to są te dotacje związane z zakupem autobusów elektrycznych i z wyposażeniem bazy autobusowej. Obwodnica miasta wyprowadza dużą część ruchu poza miasto, chociaż wiadomo, że jest na moście problem związany z nadmiernym obciążeniem, ale już duża część miasta jest, jak gdyby odciążona. Zaletą też jest zwarty charakter miasta, jest ono co prawda rozciągnięte wzdłuż rzeki, natomiast jak się spogląda na mapę, można sobie wyobrazić takie pewne klastry, które się tworzą pewne grupy osiedla, które wyodrębniają się z zabudowy. Dotychczasowe inwestycje ukierunkowane na rozwój elektromobilności, to jeszcze są biletomaty i autobusy. Słabe strony związane z tym zakresem elektromobilności to niedostatecznie rozwinięta infrastruktura rowerowa i ładowania pojazdów elektrycznych. Jeśli chodzi o ładowanie pojazdów elektrycznych, proponowali też stacje, natomiast tych stacji nie jest dużo z uwagi na to, że w tej chwili stacji w ogóle w Polsce jest zbyt dużo w stosunku do ilości pojazdów, chociaż trend nabywania nowych pojazdów elektrycznych jest wysoki i te przyrosty są coraz wyższe, natomiast ich ilość jest na razie nie na tyle duża. Jest obszar rzeki Bzury i Utraty, to też jest pewne wyzwanie komunikacyjne, w związku z tym, że przez rzekę, potrzebne są przeprawy, a te przeprawy są kosztowne. Niewystarczające skomunikowanie wschodniej i zachodniej części miasta. To właśnie mowa o Bzurze i o mostach, które są przez tą rzekę i przede wszystkim też tutaj co ma duży wpływ na niewystarczające skomunikowanie to jest ten efekt rozlewania się miasta i to, że poza granicami miasta ogromna liczba mieszkańców gminy Sochaczew mieszka w domach jednorodzinnych, a w domach jednorodzinnych jest także jeden samochód i jest niezbędnie wymagany na każdy dom jednorodzinny. Średnio tam nawet te samochody są w większej ilości potrzebne niż jeden. Liczy się 1,3 samochodu na dom i to powoduje potem jak gdyby problemy komunikacyjne w Sochaczewie, ponieważ centrum życia dla tych mieszkańców mieszkających wkoło. Brak pojazdów komunalnych o napędzie elektrycznym poza ZKM to też będzie, więc pewien trend który będzie postępował. Natomiast na ten moment rynek tych pojazdów komunalnych nie jest wystarczająco rozwinięty. Tu jeszcze trzeba czekać na to aż pojawią się lepsze oferty na rynku. Niezadowolający poziom doświetlenia przejść dla pieszych. Ten ostatni punkt łączy się z niedostatecznie rozwiniętą infrastrukturą rowerową, dlatego że to będzie jak gdyby sprzyjać przesiadaniu się mieszkańców na rowery czy korzystaniu bardziej z mobilności pieszej. Do szans w otoczeniu miasta, czyli na co nie ma wpływu to jest polityka krajowa europejska ukierunkowana na rozwój elektromobilności, system wsparcia z funduszy krajowych europejskich, wzrost dostępnych rozwiązań technologicznych i spadek ich cen. Tu przede wszystkim chodzi o spadek cen baterii. Z opracowania np. Leonardo Energy wynika, że prognozują, że już za 3 lata cena baterii litowo-jonowych będzie na tyle niska, że one będą się opłacać nawet dla osób fizycznych, które mają np. fotowoltaikę. To też będzie wiadomo implikować taki trend, że ta elektromobilność będzie się rozwijać, bo im tańsze baterie tym tańsze będą pojazdy. Drugi trend tutaj jeśli chodzi o te trendy technologiczne, to jest spadek cen dotyczących produkcji energii na własne potrzeby. Kolejny trend to coraz większa świadomość ekologiczna mieszkańców i rozwój inwestycji w odnawialne źródła energii zwiększa autonomię energetyczną rejonów miast i w tym również jest to pewien potencjał dla Sochaczewa. Zagrożenia są następujące, to jest przede wszystkim wzrost cen energii elektrycznej i to jest spowodowane opłatami związanymi z emisją dwutlenku węgla. Są to dodatkowe opłaty, które są zaszyte w cenie energii elektrycznej i zależą od tego z jakiego źródła energii się korzysta. Wysokie koszty zakupu pojazdów elektrycznych jest to nadal problem, mimo że eksploatacyjnie są to pojazdy tańsze. Potrzebne jest wsparcie dotacyjne, aby pieniądze

publiczne, którymi państwo zarządzają, były wydane jak najbardziej racjonalnie. Zmniejszanie środków finansowych inwestycyjnych w przypadku spowolnienia gospodarczego, więc jest nadal pandemia, są programy osłonowe, są pewne też obiecane fundusze z Unii Europejskiej z funduszu odbudowy. Natomiast jest jeszcze wiele niepewności, które tutaj mogą się zjawiać, stąd tutaj jest to pewne zagrożenie. Zagrożeniem też jest niekorzystna sytuacja demograficzna jest to trend w ogóle ogólnopolski. Tak jak pokazują badania on nie jest związany z dodatkowym wsparciem, czy z kwestiami socjalnymi. Bardziej to są kwestie świadomościowe. Problemy systemu elektroenergetycznego tu chodzi o to, że pojazdy elektryczne potrzebują mało energii, ale w krótkim czasie. Chcąc naładować pojazd, to potrzeba w krótkim czasie dużej porcji energii i to powoduje, że w krótkim czasie te sieci mogą doznać przeciążenia, może po prostu powodować awarie bądź zakłócenia dostaw energii elektrycznej. Strategia została przygotowana też z myślą o tym żeby realizować taki cel nadrzędny, którym jest ograniczenie zanieczyszczenia powietrza. Jest to pewien problem, który częściowo udało się rozwiązać z uwagi na dobre położenie miasta. Przecinają się ważne trasy i to też powoduje, że te zanieczyszczenie powietrza akurat w Sochaczewie ma znacznie większy wpływ ma mobilność niż źródła bytowe. Dalej także źródła bytowe nadal są dominującym tym emitentem zanieczyszczeń natomiast w Sochaczewie z uwagi na dosyć duże natężenie ruchu udział mobilności jest wyższy. Promocja tych niskoemisyjnych form transportu oraz inwestycje zmierzające do zapewnienia większej spójności komunikacyjnej miasta, przyczynią się też do budowy miasta nowoczesnego, które dba o zasoby naturalne, które promuje tą politykę zrównoważonego rozwoju. Chodzi o to żeby rozwijać się, żeby iść do przodu ale też żeby minimalizować te straty związane ze środowiskiem czy straty społeczne, które podczas rozwoju się pojawiają. Kierunki działań na rzecz rozwoju elektromobilności w mieście, to rozwój bezemisyjnego transportu. Też zauważalny jest taki trend, aby nastąpiło takie przesunięcie międzygałęziowe ruchu, czyli transportu indywidualnego, aby bardziej korzystać z transportu zbiorowego. Jest to trudne do zrealizowania, natomiast byłoby to jak najbardziej dobre dla miasta i dla samych mieszkańców z uwagi na to, że ograniczyłoby to ruch na drogach, spowodowałoby to większe korzystanie z ruchu pieszego, rowerów, ponieważ zwiększyłoby bezpieczeństwo. Zatem, toteż ważny kierunek. Zwiększenie spójności komunikacyjnej transportowej miasta, rozwój dróg rowerowych, rozwój infrastruktury ładowania pojazdów elektrycznych i promocja elektromobilności poprzez akcje promocyjną -informacyjną. Tutaj działania priorytetowe, jakie wymieniliśmy to wymiana taboru autobusów komunikacji miejskiej na takie które spełniają normę Euro- 6. To mogą być nadal jeszcze autobusy spalinowe, natomiast im bardziej ta elektromobilność będzie się rozwijała, tym bardziej będzie się opłacało, aby inwestować w autobusy elektryczne. To też jak gdyby przekłada się, ponieważ inny jest grafik korzystania z autobusów elektrycznych, one muszą być częściej doładowywane w związku z tym potrzebna jest optymalizacja kursów, zmiana częstotliwości kursowania autobusów. Tutaj jest taki pomysł, aby wykorzystywać dane, które można zbierać z tych istniejących sensorów czy z autobusów, aby optymalizować te częstotliwość kursów względem potrzeb mieszkańców. Kolejnym priorytetem to jest modernizacja przystanków i rozwój kanałów informacji pasażerskiej. Istotne też w celu wykonania tych priorytetów będzie spójna sieć dróg rowerowych, rozwój infrastruktury niezbędnej do poprawy komfortu właśnie rowerzystów, czyli zwiększenie ilości stacji naprawczych czy rowerów czy właśnie stojaków rowerowych, poprawa bezpieczeństwa, czyli tu przede wszystkim chodzi o to, aby zwrócić uwagę na przejścia, czy piesze czy właśnie przejazdy rowerowe czy skrzyżowania z ulicami z drogami, które mają większe natężenie ruchu. Stworzenie systemu wypożyczania rowerów, to też jest jedna z propozycji do realizowania. Tutaj wspólnie z wydziałem zostały zaproponowane dwie takie trasy, które łączyły wszystkie części miasta. Pokazał proponowaną trasę wzdłuż linii wąskotorowej, która biegnie do Kampinosu oraz trasę, która by łączyła część lewobrzeżną miasta z prawobrzeżną i też dawało taką ciekawą możliwość do rekreacji, nie tylko do

komunikacji wewnątrz miasta. Jeśli chodzi o rozwój infrastruktury ładowania pojazdów elektrycznych, tu jak gdyby miasto ma tutaj taki cel inicjujący. Nie chodzi o to, żeby nasycić w 100% miasto tymi ładowarkami, natomiast aby zainicjować proces lub na ostatnim etapie wprowadzenia elektromobilności, wprowadzić ładowarki elektryczne tam gdzie jest to potrzebne ze względów społecznych, a gdzie biznesowo się nie opłaca, więc tu zaczną od niewielkiej ilości ładowarek, natomiast kolejne by były już finansowane przez instytucje prywatne i dopiero na końcu jeśli byłaby taka potrzeba uzupełnienie tej sieci o inwestycje miejskie. Proponowane lokalizacje tych stacji ładowania to jest Urząd Miasta, szpital, centrum handlowe, dworzec PKP. Jeśli chodzi o źródła finansowania to wiadomo, że całego tego programu nie jest w stanie wprowadzić miasto w pojedynkę, dlatego będzie niezbędne wykorzystanie innych źródeł finansowania, to będą programy w RPO, to będą programy z funduszu ochrony środowiska, z POIŚ czyli program operacyjny „infrastruktura i środowisko”, czy „program rozwoju obszarów wiejskich”, ale również te programy, które będą się pojawiać z nowej perspektywy i z programu odbudowy, bo tam elektromobilność też będzie ważnym komponentem. Podsumowując: „zyskujemy czyste powietrze, że zyskujemy bardziej konkurencyjne ceny, ograniczamy hałas, bo pojazdy elektryczne są naprawdę ciche. Mamy takie założenia by nastąpił również rozwój infrastruktury rowerowej, aby przemieszczanie też sprawiało nam przyjemność i wpływało na nasze zdrowie, tak to jest też ważny aspekt. Chcemy, aby nastąpił rozwój infrastruktury ładowania pojazdów elektrycznych i co za tym idzie także wzrost bezpieczeństwa energetycznego i uniezależnienie się od wahań na rynku paliw. W tej chwili na rynku paliw jest dla nas dobrze, ponieważ ceny są dosyć niskie. Natomiast nic nie stoi na przeszkodzie że kartele się dogadają, będziemy płacić 100 USD za baryłkę, co będzie się przekładało dla nas na ceny powyżej 5 zł np. za litr paliwa.”

Dariusz Dobrowolski (Zastępca Burmistrza Miasta)

Podziękował za obszerną prezentację. Przyjmowany dokument jest dokumentem kierunkowym wytyczającym kierunki rozwoju miasta, inwestycji w infrastrukturę. Wiele działań już zostało podjętych, chociażby wymiana taboru komunikacji miejskiej na pojazdy elektryczne, czy rozbudowa ścieżek rowerowych, że przy każdej okazji gdzie modernizowane są ulice, drogi w mieście w pasie drogowym planują i budują ścieżki rowerowe, ale wiele jeszcze przed nimi i ten dokument na pewno przysłuży się do tego, aby lepiej planować tego typu inwestycje i rozwój miasta. Jeżeli są pytania do pana prelegenta to bardzo prosi. Dokument był poddany konsultacjom społecznym, w trakcie konsultacji społecznych nie wpłynęły żadne uwagi, Rada Działalności Pożytku Publicznego zaopiniowała ten dokument pozytywnie.

Magdalena Zborowska (Radna Rady Miejskiej)

Powiedziała, że w tej kadencji pełni zaszczytną rolę przewodniczącej Komisji Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego i chciałaby się odnieść do tego dokumentu, który jest procedowany. Chciałaby, żeby Sochaczew był miastem smart i żeby te działania i decyzje, a to zależy od radnych, wpisywały się w te pojęcia smart city. Przypomniała, że aktywnie promowała rozwój rowerów miejskich w ramach sochaczewskiego budżetu obywatelskiego. Uważa, że inwestycje, rozwój dróg rowerowych, ale także inwestycje w transport zbiorowy, w podnoszenie jakości miejskich autobusów to jest właśnie ta droga, którą trzeba pójść po to, żeby można żyć w mieście, w którym jest czyste powietrze, jest mniejszy hałas i uśmiechnięci mieszkańcy przemieszczają się na rowerach ścieżkami rowerowymi. Jest dla mnie wizja bardzo atrakcyjna i zdecydowanie w tę stronę uważa że powinno się iść. Natomiast wiele zależy też od mieszkańców i wspólna rola jest taka, aby zwiększać tę świadomość, żeby mieszkańcy również chcieli by Sochaczew był smart.

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Poprosił o opinie komisji.

Magdalena Zborowska (Przewodnicząca Komisji Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego)

Poinformowała, że Komisja Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego pozytywnie zaopiniowała ten projekt.

Edward Stasiak (Przewodniczący Komisji Gospodarki Przestrzennej i Inwestycji)

Poinformował, że Komisja Gospodarki Przestrzennej i Inwestycji zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Zapytał czy radni mają pytania lub uwagi do przedstawionego projektu uchwały.

Radni nie zgłosili uwag i pytań.

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Radni w głosowaniu jawnym, głosowali w sposób następujący:
za – 20 głosów, przeciw – 0 głosów, wstrzymujących się – 0 głosów.

Uchwała Nr XX/223/21 Rady Miejskiej w sprawie uchwalenia dokumentu pn. „Strategia Rozwoju Elektromobilności dla Miasta Sochaczew” została podjęta.

W/w uchwała stanowi załącznik do protokołu.

Wydruk imiennego głosowania radnych stanowi załącznik do protokołu. (nr 4)

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Stwierdził, że uchwała została podjęta.

Ad pkt 6

Dariusz Dobrowolski (Zastępca Burmistrza Miasta)

Omówił projekt uchwały w sprawie programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Miasto Sochaczew na rok 2021. Dokument został pozytywnie zaopiniowany przez lekarza weterynarii. Również organizacje społeczne działające na terenie miasta, a zajmujące się statutowo ochroną zwierząt zaopiniowały ten dokument pozytywnie. W okresie od 18 stycznia do 31 dokument był poddany konsultacjom społecznym, w trakcie konsultacji nie wpłynęły żadne uwagi. Rada Działalności Pożytku Publicznego zaopiniowała ten dokument pozytywnie.

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Poprosił o opinie komisji.

Magdalena Zborowska (Przewodnicząca Komisji Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego)

Poinformowała, że Komisja Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego pozytywnie zaopiniowała ten projekt.

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Zapytał czy radni mają pytania lub uwagi do przedstawionego projektu uchwały.

Radni nie zgłosili uwag i pytań.

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Radni w głosowaniu jawnym, głosowali w sposób następujący:
za – 20 głosów, przeciw – 0 głosów, wstrzymujących się – 0 głosów.

Uchwała Nr XX/224/21 Rady Miejskiej w sprawie programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Miasto Sochaczew na rok 2021 **została podjęta.**

W/w uchwała stanowi załącznik do protokołu.

Wydruk imiennego głosowania radnych stanowi załącznik do protokołu. (nr 5)

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Stwierdził, że uchwała została podjęta.

Ad pkt 7

Dariusz Dobrowolski (Zastępca Burmistrza Miasta)

Omówił projekt uchwały w sprawie powierzenia „Zakładowi Wodociągów i Kanalizacji – Sochaczew” Sp. z o.o. wykonywania zadania własnego gminy obejmującego konserwację i bieżące remonty kanalizacji deszczowej odprowadzającej wody opadowe i roztopowe z terenu miasta Sochaczew oraz letnie utrzymanie fontann miejskich.

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Poprosił o opinie komisji.

Magdalena Zborowska (Przewodnicząca Komisji Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego)

Poinformowała, że Komisja Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego pozytywnie zaopiniowała ten projekt.

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Zapytał czy radni mają pytania lub uwagi do przedstawionego projektu uchwały.

Radni nie zgłosili uwag i pytań.

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Radni w głosowaniu jawnym, głosowali w sposób następujący:
za – 20 głosów, przeciw – 0 głosów, wstrzymujących się – 0 głosów.

Uchwała Nr XX/225/21 Rady Miejskiej w sprawie powierzenia „Zakładowi Wodociągów i Kanalizacji – Sochaczew” Sp. z o.o. wykonywania zadania własnego

gminy obejmującego konserwację i bieżące remonty kanalizacji deszczowej odprowadzającej wody opadowe i roztopowe z terenu miasta Sochaczew oraz letnie utrzymanie fontann miejskich **została podjęta.**

*W/w uchwała stanowi załącznik do protokołu.
Wydruk imiennego głosowania radnych stanowi załącznik do protokołu. (nr 6)*

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)
Stwierdził, że uchwała została podjęta.

Ad pkt 8

Dariusz Dobrowolski (Zastępca Burmistrza Miasta)
Omówił projekt uchwały w sprawie przekazania do zaopiniowania zmian do Regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków na terenie Gminy Miasto Sochaczew.

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)
Poprosił o opinie komisji.

Magdalena Zborowska (Przewodnicząca Komisji Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego)
Poinformowała, że Komisja Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego pozytywnie zaopiniowała ten projekt.

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)
Zapytał czy radni mają pytania lub uwagi do przedstawionego projektu uchwały.

Radni nie zgłosili uwag i pytań.

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)
Poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Radni w głosowaniu jawnym, głosowali w sposób następujący:
za – 20 głosów, przeciw – 0 głosów, wstrzymujących się – 0 głosów.

Uchwała Nr XX/226/21 Rady Miejskiej w sprawie przekazania do zaopiniowania zmian do Regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków na terenie Gminy Miasto Sochaczew **została podjęta.**

*W/w uchwała stanowi załącznik do protokołu.
Wydruk imiennego głosowania radnych stanowi załącznik do protokołu. (nr 7)*

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)
Stwierdził, że uchwała została podjęta.

Ad pkt 9

Joanna Niewiadomska-Kocik- (Naczelnik Wydziału Kultury, Turystyki i Promocji Miasta)

Omówiła projekt uchwały w sprawie w sprawie przyjęcia „Programu Opieki nad Zabytkami Miasta Sochaczew na lata 2021-2025”. Poinformowała, że Program Opieki nad Zabytkami został skonsultowany i zaakceptowany przez Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, został również poddany konsultacjom społecznym i przedstawiony Sochaczewskiej Radzie Działalności Pożytku Publicznego. W ramach tych konsultacji nie zostały wniesione uwagi. Przez kilka miesięcy program ten był konstruowany przez pracowników Muzeum Ziemi Sochaczewskiej i Pola Bitwy nad Bzurą jak również pracowników Wydziału Kultury, Turystyki i Promocji. Wniosła autopoprawkę i prosiła o dopisanie w nazwie programu słowa „ Gminny” czyli uchwała będzie w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Opieki nad Zabytkami miasta Sochaczew na lata 2021-2025 , w §1 przyjmuje się Gminny Program Opieki nad Zabytkami i również w uzasadnieniu poprosiła o dopisanie Gminnego Programu Opieki nad Zabytkami.

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Poprosił o opinie komisji.

Magdalena Zborowska (Przewodnicząca Komisji Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego)

Poinformowała, że Komisja Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego pozytywnie zaopiniowała ten projekt.

Sławomir Dorywalski (Przewodniczący Komisji Kultury, Sportu, Turystyki, Organizacji Pozarządowych i Promocji)

Powiedział, że Komisja Kultury, Sportu, Turystyki, Organizacji Pozarządowych i Promocji Miasta pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Edward Stasiak (Przewodniczący Komisji Gospodarki Przestrzennej i Inwestycji)

Poinformował, że Komisja Gospodarki Przestrzennej i Inwestycji zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Zapytał czy radni mają pytania lub uwagi do przedstawionego projektu uchwały.

Edward Stasiak (Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej)

Powiedział, że w budżecie miasta są zarezerwowane niewielkie środki na wsparcie, jeśli chodzi o remont zabytku czy odnowę. Wnioski na te cele powinny być składane zgodnie z wcześniejszymi ustaleniami i już w styczniu. Zapytał, czy ktoś zgłosił się z wnioskiem o takie środki w sprawie odnowy zabytków.

Joanna Niewiadomska-Kocik (Naczelnik Wydziału Kultury, Turystyki i Promocji Miasta)

Poinformowała, że termin składania wniosków jest do 30 kwietnia, tak też po 30 kwietnia będą znane liczby chętnych do skorzystania z dotacji.

Edward Stasiak (Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej)

Powiedział, że zapytał, bo bodajże od 5 stycznia można składać wnioski. a jest już luty, czy jakiś wniosek wpłynął do tej pory.

Joanna Niewiadomska-Kocik (Naczelnik Wydziału Kultury, Turystyki i Promocji Miasta)

Odpowiedziała, że w tej chwili nie, zazwyczaj wnioski jeżeli wpływają to pod koniec tego terminu.

Adam Kloch (Radny Rady Miejskiej)

Zgłosił dwa zastrzeżenia. W wykazie, w załączniku do uchwały, na stronie 32 jest chyba raczej niefortunny opis, bo napisano tam przebudowa dawnego toru motocrossowego. Raczej chyba powinno być likwidacja dawnego toru motocrossowego. Druga uwaga dotyczy wykazu na stronie 44, z zabytków nieruchomych jest obora i spichlerz, który został sprzedany teraz nowemu właścicielowi. Zapytał czy burmistrzowie są w stanie w tej chwili dopilnować, żeby ta część, która jest pod ochroną konserwatora zabytków nie została zniszczona tak jak mleczarnia, żeby to znowu nie było odbudowane ze styropianu. Może znowu namalują jakiś obraz i powieszą tak to wyglądało kiedyś. Zapytał czy są w stanie dopilnować, żeby to zostało tak, jak jest w naturze.

Joanna Niewiadomska-Kocik (Naczelnik)

Powiedziała, że jeżeli chodzi o zapisy gminnej ewidencji zabytków, to czas, kiedy był konstruowany ten program również zawiera ten obiekt, o którym pan radny przed chwilą mówił. Żeby ten obiekt się mógł znaleźć bądź też żeby mógł zostać wykreślony z gminnej ewidencji zabytków towarzyszy temu cała procedura, która oczywiście jest związana z wyrażeniem zgody i z konsultacjami z konserwatorem zabytków. W związku z tym te zapisy w Gminnej Ewidencji Zabytków są jak najbardziej jeszcze aktualne i procedura odnośnie tego, czy dany obiekt ma się znaleźć i ma nadal figurować w gminnej ewidencji zabytków to jest cały proces, który oczywiście on się nie dzieje z minuty na minutę .

Adam Kloch (Radny Rady Miejskiej)

Stwierdził, że nie o to mu chodzi, tylko jeśli te obiekty są jako zabytki i nowy właściciel ma zapewnić, żeby te części zabytkowe zostały, żeby to po prostu nie zostało zniszczone, tak jak mleczarnia. Gdzie wprawdzie nawet po zburzeniu tej mleczarni były zapewnienia burmistrzów, że zostanie to odbudowane, ale nikt nie przypuszczał, że ze styropianu będzie to przyklejone.

Piotr Osiecki (Burmistrz Miasta)

Przyznał, że nie do końca rozumie sens pytania radnego, ale pozwoli sobie odpowiedzieć. Jeśli chodzi o mleczarnie to inwestycja została zrealizowana na podstawie pozwolenia na budowę wydanego przez Starostę Sochaczewskiego m.in. na podstawie zapisu miejscowego planu, który przewidywał rozbiórkę i odtworzenie tylko frontu mleczarni. Nikt nie mówił i wprowadza radny po raz kolejny błąd w opinię publiczną, mówiąc o tym, że burmistrzowie zapewniali, że mleczarnia zostanie odbudowana. To taka pierwsza nieścisłość w radnego wypowiedzi. Natomiast jeśli chodzi o wypowiedź dotyczącą jakichkolwiek inwestycji, które są realizowane przez podmioty prywatne. To muszą one się poruszać w granicach prawa, czyli muszą je realizować po pierwsze na podstawie pozwolenia na budowę w przypadku obiektu wpisanego do gminnej ewidencji zabytków, tak w sposób szczególny tzw. zabytków rejestrowych które są w rejestrach konserwatora zabytku, jakiegokolwiek prace muszą być uzgodnione z urzędem konserwatorskim. Co może się tam wydarzyć, a co się może nie wydarzyć o tym decyduje de facto konserwator i później pozwolenie na budowę musi uwzględniać m.in. opinię konserwatora. Jak radny Adam Kloch zauważył nie ma w tym procesie samorządu miejskiego,

bo nie jest ani organem realizującym zadania z zakresu ochrony zabytków w sensie uzgodnienia dokumentacji projektowej, ani nie jest organem wydającym pozwolenie na budowę.

Adam Kloch (Radny Rady Miejskiej)

Ad vocem wypowiedzi burmistrza powiedział, bo to raczej on wprowadza w błąd opinię publiczną, dlatego że w poprzedniej kadencji co najmniej 2 razy zadawał pytanie na temat odbudowy tej ściany. Uzyskiwał odpowiedź taką, jak powiedział, że zostanie to odbudowane, chyba że inaczej rozumieją co znaczy odbudowa.

Piotr Osiecki (Burmistrz Miasta)

Przypomniał, że procedowany jest projekt uchwały dotyczący Gminnego Programu Ochrony Zabytków. To jest pierwsza sprawa, druga sprawa to z tego co mu wiadomo obiekt, który został zlokalizowany na terenie dawnej mleczarni, był realizowany na podstawie pozwolenia na budowę prawomocnego i został dopuszczony przez Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego do użytkowania, co potwierdza jednoznacznie że inwestycja była zrealizowana zgodnie z dokumentacją i mogła funkcjonować. Jeśli zdaniem radnego nastąpiły jakieś nieprawidłowości to jako radny ma prawo zgłosić do odpowiednich organów swoje wątpliwości i wtedy odpowiednie służby będą to wyjaśniły. Burmistrz w tej sprawie naprawdę nic więcej nie mam do powiedzenia.

Radni nie zgłosili innych uwag i pytań.

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Radni w głosowaniu jawnym, głosowali w sposób następujący:
za – 20 głosów, przeciw – 0 głosów, wstrzymujących się – 0 głosów.

Uchwała Nr XX/227/21 Rady Miejskiej w sprawie przyjęcia „Programu Opieki nad Zabytkami Miasta Sochaczew na lata 2021-2025” została podjęta.

W/w uchwała stanowi załącznik do protokołu.

Wydruk imiennego głosowania radnych stanowi załącznik do protokołu. (nr 8)

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Stwierdził, że uchwała została podjęta.

Ad pkt 10

Dariusz Dobrowolski (Zastępca Burmistrza Miasta)

Omówił projekt uchwały w sprawie wyznaczenia obszaru i granic aglomeracji Sochaczew.

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Poprosił o opinie komisji.

Magdalena Zborowska (Przewodnicząca Komisji Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego)

Poinformowała, że Komisja Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego pozytywnie zaopiniowała ten projekt.

Edward Stasiak (Przewodniczący Komisji Gospodarki Przestrzennej i Inwestycji)
Poinformował, że Komisja Gospodarki Przestrzennej i Inwestycji zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Zapytał czy radni mają pytania lub uwagi do przedstawionego projektu uchwały.

Edward Stasiak (Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej)

Zwrócił uwagę, że w omawianym projekcie planowane jest zwiększenie rozbudowy kanalizacji sanitarnej o około 7, 8 km, co zwiększy o 1035 odbiorców. W przyjętym 27 listopada 2020 wieloletnim planie rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i kanalizacyjnych do roku 2024 nie ma takiej inwestycji, czyli 7,8 km sieci kanalizacji sanitarnej. Jest zaplanowana kanalizacja w ulicy Mazowieckiej, ale to jest około 200 m, w Botanicznej, to też niewielki odcinek i jakaś spinka osiedla kolejowego z ulicą Żyrardowską. Czyli do 2024 roku nie będzie realizowane to zadanie 7,8 km kanalizacji sanitarnej. Zainteresowanie mieszkańców jest. Choćby z rejonu Wypaleniska, gdzie pytają mieszkańcy kiedy u nich będzie kanalizacja sanitarna. W związku z tym zapytał czy jest perspektywa, gdzie będzie ta kanalizacja wykonywana. Oczywiście po 2024 roku, jak wynika z planu i w jakich odcinkach, gdzie i w jakim czasie przede wszystkim, czy jest to perspektywa odległa.

Dariusz Dobrowolski (Zastępca Burmistrza Miasta)

Powiedział, że w tym dokumencie nie jest wskazany horyzont czasowy, jeśli chodzi o wykonanie tych 7,8 długości kanalizacji. Natomiast jest mowa o wskaźniku 98% i chcą go osiągnąć. Tu też nie jest podany horyzont czasowy. Jest to po prostu kierunkowy dokument, który mówi, że takie wskaźniki są do osiągnięcia. Natomiast jeśli mowa o kierunkach budowy kanalizacji sanitarnej na terenie aglomeracji, to nie zamykają tu obszaru. To co powiedział, przy omawianiu tej uchwały obszarem aglomeracji jest całe miasto, czyli od granic do granic. W tym momencie wskaźnikiem, który będzie decydował, w którym kierunku będzie szła rozbudowa sieci kanalizacji sanitarnej, będzie wskaźnik osadnictwa. Obecnie trudno powiedzieć, w którym obszarze to osadnictwo będzie rozwijane intensywnie i mowa tu chociażby o ulicy Trojanowskiej, Wypalenisku, tym obszarze. Jeżeli tam osadnictwo będzie się rozwijało dynamicznie i osiągniemy wskaźniki, które przewidują 120 osób na 1 km bieżących sieci kanalizacyjnej, wówczas będą tam dedykowali właśnie inwestycje związane z budową sieci kanalizacyjnej. Ten dokument jest dokumentem kierunkowym i on wskazuje wskaźniki oraz kierunki rozwoju sieci. Natomiast plan inwestycyjny jest planem, który ma być realizowany w poszczególnych latach i on do końca jest spójny, natomiast nie wyznacza w tym dokumencie aglomeracji, nie wyznacza konkretnych lat do realizacji danych wskaźników i poziomu, bo jest to uzależnione od rozwoju osadnictwa na terenie miasta Sochaczewa.

Zofia Denisiewicz (Radna Rady Miejskiej)

Zadała pytanie burmistrzowi Dobrowolskiemu związane właśnie z prowadzeniem i odprowadzaniem ścieków. Zapytała czy oznacza to, że mieszkańcy innych ulic, gdzie nie ma tej kanalizacji, mają szansę, że jeszcze do tego 2024 roku kanalizacja, jeżeli będą spełnione warunki, zostanie u nich przeprowadzona.

Dariusz Dobrowolski (Zastępca Burmistrza Miasta)

Odpowiedział, że jeżeli wskaźnik zostanie osiągnięty to daje on możliwość czy miejskiej spółce, która w imieniu miasta realizuje to zadanie pozyskiwania środków zewnętrznych na budowę właśnie sieci kanalizacji sanitarnej, która jest jednak drogą inwestycją. Wszystkie dotychczasowe sieci i sieć kanalizacji oraz modernizacja oczyszczalni ścieków była

realizowana z dofinansowania Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska. W związku z tym, żeby realizować te zadania inwestycyjne, po prostu muszą osiągać pewne wskaźniki, zarówno wskaźniki dotyczące ilości oczyszczonych ścieków, co się udało i jest ten 95% wskaźnik, ale również żeby budować sieci i te sieci, żeby były budowane z punktu widzenia ekonomicznego, rozsądnie, z zaangażowaniem przede wszystkim środków zewnętrznych te wskaźniki muszą być osiągnięte na poszczególnych ulicach, poszczególnych obszarach i wtedy daje to możliwość pozyskiwania środków na kanalizowanie tych obszarów. Dlatego tutaj nie wskazują konkretnych ulic, nie wskazują konkretnych obszarów, postanowiono w tym dokumencie, który jest dokumentem znowu kierunkowym wyznaczającym pewne trendy, kierunki rozwoju miasta, nie ograniczać obszaru, w którym mogłyby być realizowane zadania inwestycyjne pt. budowa sieci kanalizacji sanitarnej tylko wskazują cele miastu. W zależności, w którym obszarze będzie się rozwijało, będzie się urbanizowało, będzie powstawało osadnictwo w momencie kiedy osiągnięte ten wskaźnik jest jak najbardziej zasadne, żeby w tym kierunku poszła budowa sieci kanalizacji sanitarnej.

Radni nie zgłosili innych uwag i pytań.

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Radni w głosowaniu jawnym, głosowali w sposób następujący:
za – 20 głosów, przeciw – 0 głosów, wstrzymujących się – 0 głosów.

Uchwała Nr XX/228/21 Rady Miejskiej w sprawie wyznaczenia obszaru i granic aglomeracji Sochaczew została podjęta.

W/w uchwała stanowi załącznik do protokołu.

Wydruk imiennego głosowania radnych stanowi załącznik do protokołu. (nr 9)

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Stwierdził, że uchwała została podjęta.

Ad pkt 11

Dariusz Dobrowolski (Zastępca Burmistrza Miasta)

Omówił projekt uchwały w sprawie przyjęcia przez Gminę Miasto Sochaczew do realizacji 2021 roku zadania z zakresu administracji rządowej polegającego na utrzymaniu grobów i cmentarzy wojennych na terenie Gminy Miasto Sochaczew.

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Poprosił o opinie komisji.

Magdalena Zborowska (Przewodnicząca Komisji Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego)

Poinformowała, że Komisja Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego pozytywnie zaopiniowała ten projekt.

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Zapytał czy radni mają pytania lub uwagi do przedstawionego projektu uchwały.

Edward Stasiak (Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej)

Zwrócił uwagę, że cmentarz wojenny przy ulicy Trojanowskiej został bardzo dobrze odnowiony. W sensie podcięcia drzew, wybudowania muru granicznego z cmentarzem katolickim. Zrobione zostało naprawdę bardzo wiele na tym cmentarzu, odnowione nagrobki, krzyże. Wyraził wielkie uznanie dla działających w tym zakresie i dla wykonawcy. Cmentarz naprawdę wygląda na wysokim poziomie. Jest to naprawdę uczczenie pamięci tych żołnierzy i jest to chluba dla miasta. Bardzo dobrze zostały wykonane prace na cmentarzu wojennym przy ulicy 600-lecia

Radni nie zgłosili innych uwag i pytań.

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Radni w głosowaniu jawnym, głosowali w sposób następujący:
za – 20 głosów, przeciw – 0 głosów, wstrzymujących się – 0 głosów.

Uchwała Nr XX/229/21 Rady Miejskiej w sprawie przyjęcia przez Gminę Miasto Sochaczew do realizacji 2021 roku zadania z zakresu administracji rządowej polegającego na utrzymaniu grobów i cmentarzy wojennych na terenie Gminy Miasto Sochaczew **została podjęta.**

W/w uchwała stanowi załącznik do protokołu.

Wydruk imiennego głosowania radnych stanowi załącznik do protokołu. (nr 10)

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Stwierdził, że uchwała została podjęta.

Ad pkt 12

Marek Fergiński (Zastępca Burmistrza Miasta)

Omówił projekt uchwały w sprawie wzoru wniosku o wypłatę dodatku energetycznego. Projekt podlegał również konsultacjom społecznym z mieszkańcami miasta, organizacjami pozarządowymi, jak również Sochaczewską Radą Działalności Pożytku Publicznego. W ramach tych konsultacji nie wniesiono żadnych uwag.

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Poprosił o opinie komisji.

Kamila Gołaszewska-Kotlarz (Przewodnicząca Komisji Rodziny, Zdrowia i Spraw Społecznych)

Poinformowała, że Komisja Rodziny, Zdrowia i Spraw Społecznych pozytywnie zaopiniowała ten projekt.

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Zapytał czy radni mają pytania lub uwagi do przedstawionego projektu uchwały.

Radni nie zgłosili uwag i pytań.

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Radni w głosowaniu jawnym, głosowali w sposób następujący:
za – 20 głosów, przeciw –0 głosów, wstrzymujących się -0 głosów.

Uchwała Nr XX/230/21 Rady Miejskiej w sprawie wzoru wniosku o wypłatę dodatku energetycznego **została podjęta.**

W/w uchwała stanowi załącznik do protokołu.

Wydruk imiennego głosowania radnych stanowi załącznik do protokołu. (nr 11)

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Stwierdził, że uchwała została podjęta.

Ad pkt 13

Marek Fergiński (Zastępca Burmistrza Miasta)

Omówił projekt uchwały w sprawie określenia szczegółowych warunków przyznawania i odpłatności za usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze, z wyłączeniem specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi, oraz szczegółowe warunki częściowego lub całkowitego zwolnienia od opłat, jak również tryb ich pobierania. Projekt podlegał również konsultacjom społecznym z mieszkańcami miasta, organizacjami pozarządowymi, jak również Sochaczewską Radą Działalności Pożytku Publicznego. W ramach tych konsultacji nie wniesiono żadnych uwag.

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Poprosił o opinie komisji.

Kamila Gołaszewska-Kotlarz (Przewodnicząca Komisji Rodziny, Zdrowia i Spraw Społecznych)

Poinformowała, że Komisja Rodziny, Zdrowia i Spraw Społecznych pozytywnie zaopiniowała ten projekt.

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Zapytał czy radni mają pytania lub uwagi do przedstawionego projektu uchwały.

Radni nie zgłosili uwag i pytań.

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Radni w głosowaniu jawnym, głosowali w sposób następujący:
za – 20 głosów, przeciw –0 głosów, wstrzymujących się -0 głosów.

Uchwała Nr XX/231/21 Rady Miejskiej w sprawie określenia szczegółowych warunków przyznawania i odpłatności za usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze, z wyłączeniem specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi, oraz szczegółowe warunki częściowego lub całkowitego zwolnienia od opłat, jak również tryb ich pobierania **została podjęta.**

*W/w uchwała stanowi załącznik do protokołu.
Wydruk imiennego głosowania radnych stanowi załącznik do protokołu. (nr 12)*

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Stwierdził, że uchwała została podjęta.

Ad pkt 14

Tadeusz Krysiak (Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Architektury)

Omówił projekt uchwały w sprawie zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Sochaczew. Projekt zmiany został sporządzony w oparciu o obowiązujące przepisy, a mianowicie ustawę z dnia 27 marca 2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i aktach wykonawczych do tej uchwały. Zmiana dotyczy dwóch działek położonych przy ulicy Olimpijskiej w Sochaczewie działki 1909/26 i 1909/27 o łącznej powierzchni 3,5 ha. Podstawą do sporządzenia zmiany była uchwała Rady Miejskiej Nr XVII/177/20 Rady Miejskiej Sochaczewie z dnia 10 lipca 2020 roku w sprawie przystąpienia do sporządzenia częściowej zmiany ustaleń obowiązującego studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Sochaczew. Przedmiotowa zmiana studium wraz z niezbędnymi dokumentami planistycznymi w tym też z prognozą oddziaływania na środowisko została opracowana zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie przepisami. Jak również została wyłożona do publicznego wglądu, została przeprowadzona debata publiczna. Odpowiednie dokumenty wymagane przepisami, zostały zgromadzone w celu zbadania zgodności tej uchwały z obowiązującymi przepisami przez Wojewodę Mazowieckiego. Zmiana będzie obejmowała, tak jak wspomniałem, obszar 3,5 ha. Od tej pory studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego ten teren przeznaczony był pod zabudowę usługową, wielofunkcyjną. Natomiast w wyniku dokonanej zmiany przeznaczenie tego obszaru będzie pod zabudowę mieszkaniową, wielorodzinną. Projekt zmiany został opracowany przez firmę Budplan spółka z o.o. w Warszawie. Przedstawił Panią Annę Bereś- głównego projektanta tej zmiany, która w krótkiej prezentacji, przybliży szczegóły tego postępowania.

Anna Bereś (Główny Projektant)

Przedstawiając prezentację zobrazowała dwa punkty podstawy prawnej w oparciu, o które działają, sporządzając zmianę studium, czyli ustawa i uchwała, którą radni podjęli w lipcu 2020 roku. Działali w tym trudnym czasie, ale udało im się tą całą procedurę przebrnąć bez problemów. Po podjęciu w lipcu przez Radę Miejską uchwały, zawiadomione zostały wszystkie instytucje o przystąpieniu do sporządzenia tej procedury, zostało ogłoszone i obwieszczone o przystąpieniu do procedury, gdzie mieszkańcy właśnie w oparciu o to ogłoszenie mogli składać wnioski do obszaru objętego zmianą. Z tego okresu akurat wpłynęły cztery wnioski a wysyłane były do około 20, chyba tych instytucji. Przyznała, że to co akurat te cztery instytucje wniosły to tak naprawdę jest jeden z najistotniejszych wniosków, ponieważ na niewielkiej bardzo części obszaru objętego zmianą, występuje stanowisko archeologiczne, czyli tam ewentualnie prace budowlane będą opatrzone nadzorem archeologicznym. Potem zajęli się sporządzeniem projektu, po sporządzeniu projektu uzyskał on opinię od komisji urbanistycznej. Wysłany został projekt do uzgodnień i opinii do tych samych instytucji, do których występowano na samym początku. Nastąpiło ogłoszenie o wyłożeniu projektu do publicznego wglądu. Do 29 grudnia osoby fizyczne mogły składać wnioski, uwagi. Nie wpłynęła w tym czasie, żadna uwaga. Teraz jest punkt uchwalenia i podjęcia tej uchwały przez radnych. Pozostanie po uchwaleniu przekazanie całej dokumentacji projektu studium do wojewody

w celu sprawdzenia zgodności tego dokumentu z przepisami prawa. Powiedziała, że pan naczelnik opisał lokalizację i powierzchnię, także tylko obrazuje, w jakim jest to sąsiedztwie. Jest sąsiedztwo małego osiedla mieszkaniowego, jednorodzinne. Od północnej strony nad Olimpijską są obiekty sportowe, miejskie, zaś po drugiej, przeciwnej stronie jest Piłsudskiego, osiedla wielorodzinne. Po prawej stronie są hale dystrybucyjne, magazynowe. Zmiany w dokumencie, który został radnym przekazany w materiałach mogli wprowadzać z tą procedurą, ponieważ zmianą objęty był mały obszar. Kolorem niebieskim jest zaznaczony na mapie, tym też kolorem niebieskim jest zaznaczony duży wsad do tego dokumentu, który się nazywa „zapotrzebowanie miasta na teren budowlany”, to jest taki nowy element składowy studium, który nawet trzeba zrobić przy podjęciu małej zmiany. Robi się to dla obszaru całego miasta, wylicza się zapotrzebowanie na nową zabudowę. To jest taki wymóg ustawy, który wszedł od 2016 roku. W związku z tym, jeżeli uchwała była podjęta w 2020 taki element studium wsadowy, wkładowy trzeba było sporządzić. To co widać na mapce i te brązowe plamy to są obszary zwarte, które wyznaczone zostały w oparciu o istniejące zagospodarowanie, jakies ich najbliższe sąsiedztwo. W ramach tych obszarów zwartych można inwestować w pełni, w dowolnym zakresie przeznaczenia. Przeznaczenia ze studium i tak są szersze niż te obszary zwarte, więc tu o tyle dobrze, że gdyby nie tak szeroki zasięg przeznaczeń ze studium mogłaby Rada Miejska inwestycyjnie działać wyłącznie w obszarach zwartych, ponieważ studium ma tych terenów więcej, inwestycyjnych wyznaczonych, wykraczających poza te plamy brązowe. W przyszłości można sporządzać plany miejscowe na obszarach tych, które w studium już obecnie są wyznaczone pod zabudowę. Taką furtkę ustawodawca dał, w związku z tym taki kształt studium, który jest teraz obowiązujący, ten zasięg terenów inwestycyjnych z 2002 roku jest takim elementem, który umożliwia inwestowanie poza tymi plamami zwartymi, którymi są obszary zwarte. Różnice pomiędzy tym, co jest zmieniane a tym, co było też pan naczelnik wspominał, więc pozwoliła sobie to zobrazować, czyli ta strzałka wskazuje w tym miejscu na Polach Czerwonkowskich były tereny usługowe. Wskazała wyniesienie w skali 1:10 000 taki mały fragment zabudowy mieszkaniowej, wielorodzinnej, dla tego ustalają przeznaczenie podstawowe zabudowa mieszkaniowa, wielorodzinna. Może być zabudowa wsparta usługami, tymi, które towarzyszą zabudowie mieszkaniowej, wielorodzinnej, żłobki, usługi podstawowe, kultury, wykluczają te, które mogą być uciążliwe dla zabudowy, czyli stacje paliw. Maksymalna wysokość jest dość duża, może się wydawać, ale tylko od północy taką wysokość wskazują, ponieważ dalej idąc na południowy zachód zbliżają się do osiedla mieszkaniowego, jednorodzinne. Tamta zabudowa jest w pasie minimum 50 m od tego osiedla, obniżona do 16 m. Powierzchnia zabudowy 50% powierzchni działki budowlanej, wskaźnik biologicznie czynny, czyli ten teren, który musi być zajęty minimalnie, bo oczywiście można więcej, to jest 25% i minimalna liczba miejsc do parkowania 1,2 na jeden lokal. To jest taka średnia przyjęta, niezbędna w osiedlu mieszkaniowym, wielorodzinnym.

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Poprosił o opinie komisji.

Magdalena Zborowska (Przewodnicząca Komisji Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego)

Poinformowała, że Komisja Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego pozytywnie zaopiniowała ten projekt.

Edward Stasiak (Przewodniczący Komisji Gospodarki Przestrzennej i Inwestycji)

Poinformował, że Komisja Gospodarki Przestrzennej i Inwestycji zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Zapytał czy radni mają pytania lub uwagi do przedstawionego projektu uchwały.

Jolanta Kulpa-Szczepaniak (Radna Rady Miejskiej)

Odnosnie zabudowy wielorodzinnej z możliwością usług zwróciła uwagę, że jeden z podmiotów chyba w konsultacjach społecznych wnosił o możliwość przeznaczenia zabudowy wielorodzinnej, parterów i budynków pod usługi. Była taka prezentacja na którejś z poprzednich sesji dotycząca, jakby tej zabudowy wielorodzinnej i budowy tych bloków. Pani Anna Bereś co prawda powiedziała, że jest możliwość wsparcia usługami, ale jakby nie ma odniesienia w samym dokumencie zmiany kierunków, studium uwarunkowań i kierunków. Zapytała, czy istnieje taka możliwość, żeby tę prezentację otrzymali od autora.

Anna Bereś (Projektant)

Powiedziała, że jak najbardziej. Wyjaśniła, że studium ma przeznaczenie adresowane jedno jako MW. Natomiast studium to jest rysunek i tekst. W tekście jest ta zabudowa usługowa dopuszczona i sporządzając, czy plan miejscowy czy realizując to specustawą, tak. Tak jak też znana jest historia ewentualnego zagospodarowania tego terenu, jak najbardziej lokalizacja tej zabudowy usługowej jest dowolna. Ona może być i w parterach, może być i sam budynek usługowy. To nie jest doprecyzowane, natomiast jak najbardziej jeżeli jest wpisane w przeznaczeniu podstawowym zabudowa wielorodzinna w dopuszczalnym usługowe one mogą tam, w zakresie tych usług, które są wpisane być zrealizowane czy w parterze, czy w dwóch pierwszych kondygnacjach.

Jolanta Kulpa-Szczepaniak (Radna Rady Miejskiej)

Powiedziała, że w samej uchwale dotyczącej zmiany studium, nie ma tej formy dopuszczalnej zabudowy, tylko jest zmiana na zabudowę wielorodzinną. Nie ma tego zapisu z dopuszczeniem usług w samej uchwale, projekcie uchwały którą dostali radni. to może bardziej pytanie do pana przewodniczącego.

Anna Bereś (Projektant)

Zapytała czy pani radna mówi o uzasadnieniu do uchwały, bo w samej uchwale nie ma przeznaczenia. W samej uchwale, treści uchwały którą dzisiaj radni podejmują nie ma przeznaczenia.

Jolanta Kulpa-Szczepaniak (Radna Rady Miejskiej)

Powiedział, że w uzasadnieniu.

Anna Bereś (Projektant)

Wyjaśniła, że uzasadnienie jest takim materiałem wspierającym uchwałę, nie podlega uchwaleniu, to jest taki materiał dla radnych wyjaśniający. Jeżeli tam coś było nie doprecyzowane, to uważa, że to co teraz mówi, że jest zapis w treści, w tekście studium, bo to jest wiążące co jest w tekście studium, a nie to co jest w uzasadnieniu napisane. To jest takie wyjaśnienie dla radnych, pomocniczo do samej uchwały. Jeżeli tam było coś niedoprecyzowane, no to teraz stara się to właśnie uzupełnić, czyli ten zapis, który jest teraz w studium, w treści tego całego pliku grubego w ramach przeznaczenia terenu daje możliwość zlokalizowania tam usług. Niezależnie od tego, czy w uzasadnieniu usługi były wspomniane czy nie.

Jolanta Kulpa-Szczepaniak (Radna Rady Miejskiej)

Podziękowała za odpowiedź.

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Zapytał czy radni mają inne pytania lub uwagi do przedstawionego projektu uchwały.

Radni nie zgłosili innych uwag i pytań.

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Radni w głosowaniu jawnym, głosowali w sposób następujący:
za – 19 głosów, przeciw – 0 głosów, wstrzymujących się – 1 głos.

Uchwała Nr XX/232/21 Rady Miejskiej w sprawie zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Sochaczew **została podjęta.**

W/w uchwała stanowi załącznik do protokołu.

Wydruk imiennego głosowania radnych stanowi załącznik do protokołu. (nr 13)

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Stwierdził, że uchwała została podjęta.

Ad pkt 15

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Omówił projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji. Poprosił o opinie komisji.

Marcin Cichocki (Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji)

Poinformował, że Komisja Skarg, Wniosków i Petycji jednogłośnie była za przyjęciem proponowanego projektu. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji na posiedzeniu w dniu 1 lutego po przeanalizowaniu treści uchwały w brzmieniu tak jak było w petycji uznała, że Rada Miejska nie jest organem kompetentnym, żeby wchodzić w kompetencje rządu. W związku z negocjacjami i wszystkimi elementami które zostały wymienione Komisja była jednogłośnie za przyjęciem tego projektu.

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Poinformował, że otrzymał od przewodniczącego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji w dniu 1 lutego stanowisko tej komisji na piśmie, gdzie właśnie m.in. Komisja Skarg Wniosków i Petycji po przeanalizowaniu tej uchwały w brzmieniu zaproponowanym w petycji uznała, że kwestie związane z wyborem producentów szczepionek, negocjacji dotyczących warunków zakupu stanowiące przedmiot wystąpienia do Rady Miejskiej w Sochaczewie nie mieszczą się w zakresie kompetencji gminy. Natomiast należą do zadań i kompetencji rządu RP. Dlatego też przewodniczący Sylwester Kaczmarek sugeruje, aby przyjąć tę uchwałę w tym brzmieniu i tą petycję w całości nie uwzględnąć. Zapytał czy radni mają pytania lub uwagi do przedstawionego projektu uchwały.

Radni nie zgłosili uwag i pytań.

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Radni w głosowaniu jawnym, głosowali w sposób następujący:

za – 20 głosów, przeciw – 0 głosów, wstrzymujących się – 0 głosów.

Uchwała Nr XX/233/21 Rady Miejskiej w sprawie rozpatrzenia petycji została podjęta.

W/w uchwała stanowi załącznik do protokołu.

Wydruk imiennego głosowania radnych stanowi załącznik do protokołu. (nr 14)

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Stwierdził, że uchwała została podjęta.

Ad pkt 16

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Omówił projekt uchwały w sprawie podtrzymania poprzedniego stanowiska w przedmiocie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Miasta Sochaczew. Poprosił o opinie komisji.

Marcin Cichocki (Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji)

Poinformował, że już tym tematem zajmowano się dwukrotnie w 2018 i 2019 roku. Nie pojawiły się nowe okoliczności, Komisja proponuje uznać skargę za bezzasadną. Po pierwsze podtrzymać poprzedniego stanowiska wyrażone w przytoczonych uchwałach. W głosowaniu brały udział 4 osoby, 3 osoby były za przyjęciem tego projektu uchwały, który został zaproponowany a 1 głos był wstrzymujący.

Jolanta Kulpa-Szczepaniak (Radna Rady Miejskiej)

Przyznała, że faktycznie w tej sprawie nie pojawiły się nowe okoliczności. Radni otrzymali na swoją prośbę, wyrok bądź postanowienie o umorzeniu dochodzenia, gdzie naprawdę osoba, która nad tym pracowała, pochyliła się bardzo rzetelnie nad tym i punkt po punkcie pokazała, jak wygląda sprawa pana, który tę skargę po raz „enty” wnosi na burmistrza. Z tego z tego umorzenia wynika właśnie jakby bezzasadność tej skargi. Natomiast przyznała, że nie jest zwolenniczką nie informowania strony w sprawie, ponieważ w tej uchwale jest podejmowane stanowisko, że nie zostanie poinformowana strona o wyniku postępowania. Rada Miejska ma do tego prawo, to jest zgodne z prawem. Zapytała pana przewodniczącego, bo to nie było na komisji analizowane. Ta skarga została przekierowana do nas z Ministerstwa Sprawiedliwości, bo ta skarga została bezpośrednio złożona w Ministerstwie Sprawiedliwości i ona została z perypetiami, ale generalnie przekazana do Rady Miejskiej z Ministerstwa Sprawiedliwości. Ministerstwo Sprawiedliwości prosi o stosowne rozpatrzenie. Dokonano tego rozpatrzenia, ale również Ministerstwo Sprawiedliwości zwraca się z prośbą o poinformowanie Wydziału Skarg i Wniosków w ministerstwie o podjętych w sprawie krokach. Zapytała czy Ministerstwo Sprawiedliwości zostanie o rozpatrzeniu przez Radę Miejską poinformowane, bo jeśli tak będzie to prawdopodobnie Ministerstwo Sprawiedliwości poinformuje stronę o stanowisku Rady Miejskiej.

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Zapewnił, że ministerstwo zostanie poinformowane o naszych krokach, wszystko zostanie przesłane. Pełna wyczerpująca odpowiedź i wyjaśnienie sprawy do ministerstwa zostanie przesłane. Zapytał czy radni mają pytania lub uwagi do przedstawionego projektu uchwały.

Radni nie zgłosili innych uwag i pytań.

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)
Poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Radni w głosowaniu jawnym, głosowali w sposób następujący:
za – 19 głosów, przeciw – 0 głosów, wstrzymujących się – 0 głosów.

Uchwała Nr XX/234/21 Rady Miejskiej w sprawie podtrzymania poprzedniego stanowiska w przedmiocie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Miasta Sochaczew **została podjęta.**

W/w uchwała stanowi załącznik do protokołu.

Wydruk imiennego głosowania radnych stanowi załącznik do protokołu. (nr 15)

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)
Stwierdził, że uchwała została podjęta.

Edward Stasiak (Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej)
Zgłosił wniosek formalny o zarządzanie przerwy. Zaproponował 10 minut.

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)
Ogłosił przerwę w obradach.

Przerwa w obradach 12:15-12:40

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)
Wznowił obrady po przerwie.

Ad pkt 17

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)
Omówił projekt uchwały w sprawie planów pracy stałych Komisji Rady Miejskiej na 2021 rok.

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)
Poprosił o opinie komisji.

Magdalena Zborowska (Przewodnicząca Komisji Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego)

Poinformowała, że Komisja Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego pozytywnie zaopiniowała swój plan pracy.

Arkadiusz Karaś (Przewodniczący Komisji Oświaty i Wychowania)
Poinformował, że Komisja Oświaty i Wychowania zaopiniowała swój plan pracy.

Sławomir Dorywalski (Przewodniczący Komisji Kultury, Sportu, Turystyki, Organizacji Pozarządowych i Promocji)

Powiedział, że Komisja Kultury, Sportu, Turystyki, Organizacji Pozarządowych i Promocji Miasta pozytywnie zaopiniowała swój plan pracy.

Kamila Gołaszewska-Kotlarz (Przewodnicząca Komisji Rodziny, Zdrowia i Spraw Społecznych)

Poinformowała, że Komisja Rodziny, Zdrowia i Spraw Społecznych pozytywnie zaopiniowała swój plan pracy.

Edward Stasiak (Przewodniczący Komisji Gospodarki Przestrzennej i Inwestycji)

Poinformował, że Komisja Gospodarki Przestrzennej i Inwestycji zaopiniowała pozytywnie swój plan pracy.

Selena Majcher (Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów)

Poinformowała, że Komisja Budżetu i Finansów pozytywnie zaopiniowała swój plan pracy.

Renata Sokołowska (Przewodnicząca Komisji Statutowo-Regulaminowa)

Poinformowała, że Komisja Statutowo-Regulaminowa pozytywnie zaopiniowała swój plan pracy.

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Zapytał czy radni mają pytania lub uwagi do przedstawionego projektu uchwały.

Radni nie zgłosili uwag i pytań.

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Radni w głosowaniu jawnym, głosowali w sposób następujący:
za – 18 głosów, przeciw – 0 głosów, wstrzymujących się – 0 głosów.

Uchwała Nr XX/235/21 Rady Miejskiej w sprawie planów pracy stałych Komisji Rady Miejskiej na 2021 rok została podjęta.

W/w uchwała stanowi załącznik do protokołu.

Wydruk imiennego głosowania radnych stanowi załącznik do protokołu. (nr 16)

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Stwierdził, że uchwała została podjęta.

Ad pkt 18

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Omówił projekt uchwały w sprawie planu pracy Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej na 2021 rok.

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Poprosił o opinie komisji.

Marcin Cichocki (Radny Rady Miejskiej)

Poinformował, że opinia komisji jest pozytywna, trzy głosy za, jeden wstrzymujący się. Pani Jola Kulpa-Szczepaniak się wstrzymała, natomiast została odesłana do statutu miasta, bo nasz plan komisji został stworzony na podstawie właśnie tego statutu.

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Zapytał czy radni mają pytania lub uwagi do przedstawionego projektu uchwały.

Jolanta Kulpa-Szczepaniak (Radna Rady Miejskiej)

Powiedziała, że faktycznie plan pracy został opracowany na podstawie statutu, ale nie do statutu należało ją odsyłać, a do kodeksu postępowania administracyjnego. Miała wątpliwości co do zapisów, w pkt 1 „skarg na działania burmistrza miasta i kierowników miejskich jednostek organizacyjnych”, faktycznie w kodeksie postępowania administracyjnego są wymienione te dwie instytucje, jako te, na które można składać bezpośrednio skargi. Natomiast również w kodeksie postępowania administracyjnego jest wymieniony jakby zakres rzeczowy, dotyczący skarg. Tutaj nie wie, czy nie należałoby dodać tak jak w drugim i trzecim punkcie, gdzie w drugim wniosków w rozumieniu kodeksu postępowania administracyjnego i trzecim petycji w rozumieniu ustawy o petycjach. Zapytała czy w pierwszym punkcie nie należałoby dodać, że w rozumieniu kodeksu postępowania administracyjnego, bo kodeks postępowania administracyjnego wymienia zakres merytoryczny dotyczący skargi.

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Powiedział, że w punkcie § 1 pkt 2 jest „wniosków w rozumieniu kodeksu postępowania administracyjnego”, co uważa wyczerpuje temat.

Jolanta Kulpa-Szczepaniak (Radna Rady Miejskiej)

Zwróciła uwagę, że mówi o skargach na działania burmistrza miasta i kierowników miejskich jednostek organizacyjnych w rozumieniu kodeksu postępowania administracyjnego, a nie o wniosku. W drugim i trzecim jest przywołana podstawa prawna a w pierwszym nie.

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Poprosił radcę prawnego o komentarz w tej kwestii.

Paweł Rojewski (Radca Prawny)

Przyznał, że oczywiście można dodać w rozumieniu kodeksu postępowania administracyjnego, ale, gdyby dodać taki zapis, to można by również dopisać w rozumieniu kodeksu postępowania administracyjnego oraz ustawy o samorządzie gminnym, ponieważ skargi również w oparciu o ustawę o samorządzie gminnym są rozpatrywane i tak samo można również, w pkt 2 i pkt 3. Natomiast nie widzi takiej konieczności. Jest to oczywiste, że w rozumieniu kodeksu postępowania administracyjnego. Można tutaj dodawać różne akty prawne w oparciu, o który albo też przy zastosowaniu, których skargi się rozpatruje, ale takiej konieczności nie ma. Jeżeli radni zdecydują, że będzie taki zapis dodany to nie widzi tutaj przeszkód formalnoprawnych. Zaproponował, żeby w takim układzie również dopisać ustawę o samorządzie.

Jolanta Kulpa-Szczepaniak (Radna Rady Miejskiej)

Powiedziała, że jeśli chodzi o ustawę o samorządzie gminnym to faktycznie, w którymś artykule, nie pamięta w którym, jest zapis, że można składać skargi na burmistrza, ale tam jest napisane, nie ma doprecyzowania, że to są kierownicy miejskich jednostek organizacyjnych. Natomiast z tego, co pamięta jest napisane na jednostki organizacyjne samorządu i to taka jej uwaga. Jeśli radca prawny uważa, że nie ma takiej konieczności, może nie ma, ale dlaczego w drugim i trzecim punkcie jest taka konieczność dodania podstawy prawnej.

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Powiedział, że jest to kodeks postępowania administracyjnego i ustawa o petycjach. Zaproponował, aby przyjąć tak, że jeżeli w drugim punkcie jest kodeks postępowania administracyjnego, w trzecim w rozumieniu ustawy o petycjach to całość opiera się o statut.

Stwierdził, że komplikowanie opisów i wstawianie tam jeszcze dodatkowych odnośników do aktów prawnych niczego nie zmieni, a po prostu wydłuży tylko te zapisy i spowoduje ich mniejszą przejrzystość.

Jolanta Kulpa-Szczepaniak (Radna Rady Miejskiej)

Stwierdziła, że może należałoby to zapisać w nagłówku i wtedy by to dotyczyło, jakby wszystkich wymienionych podpunktów. Nie wydaje jej się, że to zaburza przejrzystość. Jej zdaniem nie każda osoba musi wiedzieć, na jakiej podstawie są kierowane skargi na burmistrza i kierowników miejskich jednostek organizacyjnych. Tym bardziej, że w kodeksie postępowania administracyjnego jest wymieniony, jakby zakres rzeczowy obejmujący taką skargę. W związku z tym nie wszystkie skargi na burmistrza skierowane muszą być zasadne, tak od razu z kwalifikacji.

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Stwierdził, że jeżeli mają cokolwiek tutaj zmieniać, to preredagowywanie i nagłówka i poszczególnych punktów, to nie jest praca na ten czas, teraz na sesji. Trzeba by to wrócić na komisję preredagować i przyjąć ten plan pracy na następnej sesji. Uważa, że nie dojdą, jak ma to brzmieć, dlatego stwierdził, że należy zostawić i przyjąć ten plan pracy tak, jak jest. Natomiast, jeżeli pani radna życzy sobie preredagowania, to można za rok, jak będą uchwalać następny plan, po wypracowaniu zmiany w komisji w porozumieniu tutaj ze służbami prawnymi urzędu. Powiedział, że jeśli ktokolwiek decyduje się pisać skargę czy petycję, to doskonale wie, na jakiej podstawie prawnej to robić, jak to pisać i tak dalej. Nie potrzebuje tutaj tych dodatkowych zapisów.

Selena Majcher (Radna Rady Miejskiej)

Chcąc rozwiać wątpliwości pani radnej Joli Kulpy powoła się na statut, zacytowała § 108: „Rada powołuje komisję skarg, wniosków i petycji do rozpatrywania kierowanych do rady wniosków w rozumieniu kodeksu postępowania administracyjnego. Zapytała czy to nie jest wystarczające dla pani radnej. Powtórzyła: „Skarg na działania burmistrza, kierowników jednostek organizacyjnych, wniosków w rozumieniu kodeksu postępowania administracyjnego, petycji w rozumieniu ustawy o petycjach”.

Paweł Rojewski (Radca Prawny)

Stwierdził, że przy rozpatrywaniu projektu tej uchwały dotyczącej planu pracy Komisji Skarg, Wniosków i Petycji na 2021 rok wdawanie się w jakieś nadmierne szczegóły nie jest konieczne, ponieważ i tak Komisja Skarg, Wniosków i Petycji działa i musi działać w oparciu o obowiązujące przepisy, więc nawet, jeżeli użyją bardzo ogólnych zwrotów, to tak czy inaczej komisja będzie musiała działać w oparciu o stosowne przepisy, więc o te wszystkie ustawy, które tutaj są powołane lub nie powołane. To jest tylko plan pracy komisji. Powiedział, że jak słusznie zauważył przewodniczący należałoby już bardzo dokładnie wejść w tę problematykę i wymienić wszystkie ustawy w oparciu, o które lub w związku, z którymi skargi i petycje są rozpatrywane powołać. Także pewien stopień ogólności, który jest zastosowany w tym projekcie uchwały jest absolutnie wystarczający, a i tak komisja musi działać w oparciu o odpowiednie przepisy, bo inaczej po prostu być nie może.

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Powiedział, że takie „skrupulactwo” szczegółowe jest niepotrzebne, zasugerował niczego zmieniać. Przyjął ten plan, tak jak jest napisane. Zapytał czy są jeszcze jakieś wnioski, pytania.

Marcin Cichocki (Radny Rady Miejskiej)

Przypomniał, że komisja przegłosowała ten plan pracy i to chyba jest najlepszy wyznacznik. Zaproponował poddać go pod głosowanie.

Jolanta Kulpa-Szczepaniak (Radna Rady Miejskiej)

Zwróciła uwagę, że ten plan pracy nie został przedstawiony, na ileś czasu przed komisją, tylko był wrzucony na komisje. W związku z tym, jakby nie było możliwości odniesienia się na komisji, dlatego wstrzymała się od głosu, bo w czasie od komisji do sesji zapoznała się z przepisami, stąd jej uwagi. Oświadczyła, że wtedy się wstrzymała i teraz się wstrzyma.

Marcin Cichocki (Radny Rady Miejskiej)

Powiedział, że pani radna nie powinna być zaskoczona, bo ten plan pracy wygląda tak samo jak rok wcześniej, więc miała pani okazję się wcześniej zapoznać.

Jolanta Kulpa-Szczepaniak (Radna Rady Miejskiej)

Jeśli można ad vocem powiedziała, że. praktyka służy, praca jako radnego również, w związku z tym uczą się nowych procedur i standardów. Powinno się je podnosić.

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Powiedział, że trendy najnowsze są takie, już od wielu lat, że nie przepisuje się ustaw, nie przepisuje się aktów prawnych wyższego rzędu, żeby uprościć formę i żeby wszystko było jaśniejsze a nie zagmatwane w sposób maksymalny.

Radni nie zgłosili innych uwag i pytań.

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Radni w głosowaniu jawnym, głosowali w sposób następujący:
za – 17 głosów, przeciw –0 głosów, wstrzymujących się -1 głos.

Uchwała Nr XX/236/21 Rady Miejskiej w sprawie planu pracy Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej na 2021 rok została podjęta.

W/w uchwała stanowi załącznik do protokołu.

Wydruk imiennego głosowania radnych stanowi załącznik do protokołu. (nr 17)

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Stwierdził, że uchwała została podjęta.

Ad pkt 19

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Omówił projekt uchwały w sprawie planu pracy Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej na 2021 rok. Poprosił o opinie komisji.

Krystyna Dybiec (Radna Rady Miejskiej)

Poinformowała, że na posiedzeniu komisji w dniu 8 lutego została zgłoszona autopoprawka polegająca na wykreśleniu pkt 5 z tego planu pracy. Jest to podyktowane pandemią i wszystkimi skutkami z nią związanymi. Ten pkt 5 dotyczył kontroli wydatkowania

pozyskanych środków z tytułu najmu pomieszczeń w szkole nr 4. Wiadomo, że na pewno ta działalność nie funkcjonuje ze względu na sytuację i w wyniku głosowania autopoprawka została przyjęta. Dlatego poprosiła Radę Miejską o głosowanie tego planu z uwzględnieniem tej autopoprawki.

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Zapytał czy radni mają pytania lub uwagi do przedstawionego projektu uchwały.

Radni nie zgłosili uwag i pytań.

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Poddał pod głosowanie projekt uchwały z przedstawioną autopoprawką.

Radni w głosowaniu jawnym, głosowali w sposób następujący:
za – 18 głosów, przeciw – 0 głosów, wstrzymujących się – 0 głosów.

Uchwała Nr XX/237/21 Rady Miejskiej w sprawie planu pracy Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej na 2021 rok została podjęta.

W/w uchwała stanowi załącznik do protokołu.

Wydruk imiennego głosowania radnych stanowi załącznik do protokołu. (nr 18)

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Stwierdził, że uchwała została podjęta.

Ad pkt 20

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Powiedział, że w okresie międzysesyjnym z uwagi na Covid dużo się nie działo, wszystko jest zamknięte jak wiadomo. Od 18 grudnia do dzisiaj były tylko standardowe działania praca w Radzie Miejskiej, w Biurze Rady, standardowa praca kancelaryjna. Zapytał czy radni mają uwagi do przedłożonej informacji.

Radni nie zgłosili uwag i pytań do informacji.

Ad pkt 21

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Odnosił informacji o pracy Burmistrza Miasta Sochaczewa w okresie od dnia 11 listopada 2020 roku do dnia 26 stycznia 2021 roku zapytał czy radni mają pytania do przedłożonej informacji.

Edward Stasiak (Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej)

Zgłosił, że na stronie trzeciej w pkt 16 jest podana informacja, iż burmistrz zatwierdził przetarg na budowę oświetlenia ulicy 15 sierpnia - etap drugi na kwotę 3 445 814,63 złotych. Zapytał czy to taki koszt oświetlenia jest czy to jest jakaś pomyłka, bo bardzo wysoka kwota.

Dariusz Dobrowolski (Zastępca Burmistrza Miasta)

Przyznał, że tutaj wkradł się błąd. Mowa o etapie drugim w zakresie drogowym, natomiast nie dotyczy to etapu budowy oświetlenia, nie ta kwota, nie ten zakres także tu mowa o

zakresie drogowym kwota 3 445 814 dotyczy firmy Strabag, która pozyskała to zamówienie na zakres drogowy.

Edward Stasiak (Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej)

Poprosił, aby to poprawić.

Radni nie zgłosili innych uwag i pytań do informacji.

Informacja stanowi załącznik do protokołu.

Ad pkt 22

Robert Błaszczuk (Radny Rady Miejskiej)

Powiedział, że nie otrzymali a składali dwukrotnie interpelację w sprawie działki przy ulicy Olimpijskiej, na jedną otrzymali odpowiedź. Do wczoraj, gdy minął termin nie otrzymali odpowiedzi w związku z tym nie będzie zbyt szeroko mówił, ponieważ, muszą się zapoznać z odpowiedzią burmistrza miasta na temat działki przy ulicy Olimpijskiej. Ci, którzy śledzą te obrady wiedzą, że 27 listopada Rada Miejska podjęła decyzję o sprzedaży działki w trybie bezprzetargowym. Na ten temat była dyskusja, składali wnioski i w sumie Rada Miejska podjęła taką decyzję, żeby sprzedać działkę za kwotę niecałe 2 000 000 zł Parafii Świętego Wawrzyńca. Przypomniawszy, że zwracano uwagę na to, że cena, jak i sama ta procedura, ma swoje jakieś tam uwagi do tego, poczekają, żeby odnieść się w sposób precyzyjny po zebraniu całości materiału. Przyznał, że jest naprawdę zaniepokojony, ponieważ dostał taką informację i pokazał ją. To jest taka wizytówka, karteczka, w której duszpasterze Parafii Świętego Wawrzyńca zwracają się do wiernych i po lewej stronie jest odezwa, do ludzi, którzy są ludźmi wierzącymi i podczas kolędy te rzeczy nasi duszpasterze zostawiają. A z drugiej strony jest informacja, która została przekazana mieszkańcom Sochaczewa i parafianom świątyni Świętego Wawrzyńca i m.in. w tej treści jest zapis, zacytował: „trwa zamiana działek parafialnej przy ulicy Farnej na działkę przy ulicy Olimpijskiej. W nawiasie tu w przyszłości, jeżeli zrealizują się plany budowy osiedla, bloków planowany jest kościół i szkoła katolicka.” Zapytał burmistrza czy mógłby się odnieść do słów księdza proboszcza, tych które zostały zacytowane, nie jest żaden błąd. To jest po prostu informacja, która została przekazana ludziom. Z informacji, które posiadają działka została sprzedana i pytania interpelacyjne. Przyznał, że jest zaniepokojony, ponieważ z tego co wie, to działka przy ulicy Farnej jest działką dosyć specyficzną i nie chciałby dalej na razie na ten temat mówić, chciałby usłyszeć zdanie Burmistrza Miasta Sochaczewa w tej sprawie, odniesienie się do słów księdza proboszcza. Zapytał czy rzeczywiście trwają takie prace. Chciałby, żeby pan burmistrz zajął stanowisko i powiedział czy takich rzeczy nie ma czy dostaną odpowiedź na interpelację i nie ma rozmów z parafią odnośnie zamiany jakichkolwiek działek. Powiedział, że występuje w imieniu klubu „Bezpartyjnych Samorządowców” i „Koalicji Obywatelskiej”.

Andrzej Wierzbicki (Sekretarz Miasta)

Odnośnie do udzielenia odpowiedzi na interpelację powiedział, że wczoraj odpowiedź na interpelację została wysłana do 9 radnych z zachowaniem ustawowego terminu 14 dni, pocztą zwykłą. W związku z tym przesyłki są w drodze, otrzymają korespondencję w najbliższych dniach tak, jak działa poczta.

Piotr Osiecki (Burmistrz Miasta)

Przyznał, że jest trochę w trudnej sytuacji, ponieważ pan radny oczekuje od niego, żeby interpretował materiały przygotowane przez Parafię Świętego Wawrzyńca. W żaden sposób nie jest do tego upoważniony. Burmistrz sądzi, że to pytanie należy kierować bezpośrednio do księdza proboszcza. Powiedział, że podpisany został akt notarialny na sprzedaż działki przy

ulicy Olimpijskiej, pieniądze wpłynęły, wszystko to się zadziało w ubiegłym roku w miesiącu grudniu. W związku z tym trudno mu teraz mówić, co autor w tym materiale miał na myśli, posługując się określeniami, zamiana działek ale tak jak mówi, sądzi że najlepszą drogą byłoby nie ta droga okrężna za pośrednictwem burmistrza, który nie jest w stanie odpowiadać na takie pytania, tylko kierować takie pytania bezpośrednio do księdza proboszcza.

Robert Błaszczyk (Radny Rady Miejskiej)

Podziękował burmistrzowi za odpowiedź i stwierdził, że to w zasadzie kończy sprawę, w sensie zamiany działek. Rozumie, że burmistrz przedstawił tutaj sprawę, że jest to tylko i wyłącznie sama treść tej informacji jest księdza proboszcza, natomiast w grudniu został podpisany akt notarialny, więc jest poza jakąkolwiek dyskusję już dalej.

Edward Stasiak (Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej)

Powiedział, że ma nadzieję, że nie powtórzy się sytuacja, jaka miała miejsce podczas grudniowej sesji i będzie mógł wyczerpać swoją wypowiedź do końca. Nawiązał jeszcze do tego projektu nr 5. Nie chciał polemizować z panem prelegentem, który wytknął, że są słabe strony naszego miasta, jeśli chodzi o ścieżki rowerowe. Przyznał, że te słabe strony może były, bo na dzisiaj tych ścieżek rowerowych powstało sporo w ostatnich latach ale już nie chciał po prostu zwracać uwagi panu prelegentowi. Wywołał temat, który cichnie, często się powtarza w szczególności przed wyborami, chodzi o ścieżkę rowerową wzdłuż torów kolejki wąskotorowej. To bardzo ciekawy i budzący wielkie zainteresowanie mieszkańców naszego miasta ciąg rowerowy i nie wie, czy to już sprawa w ogóle upadła czy jest jakaś przeszkoda. Ale dobrze by było, gdyby mogli właśnie na podstawie tej strategii, którą przyjęli, rzeczywiście ten ciąg komunikacyjny ważny prowadzący aż do Puszczy Kampinoskiej zrealizować. To bardzo ważna ścieżka rowerowa wychodząca daleko poza nasze miasto, a łącząca nasze miasto, nasze centrum właśnie z Puszcą Kampinoską. Drugi temat, który poruszył, dotyczy terenów, które znajdują się pomiędzy osiedlem Żeromskiego a centrami handlowymi Kaufland, Rossmann. Tam jeszcze prowadzi ścieżka, czyli chodnik do Szkoły Podstawowej nr 6. Jest to zadolenie po byłym cieku wodnym, prowadzącym tam gdzieś od państwa Sobolewskich aż do rzeki Bzury. Ten teren jest w tej chwili bardzo zaniedbany. Wyrzucane są tam butelki, gdzieś tam leży jakaś zdemontowana lodówka. Porosło dużo tzw. samosiejek, trawy itd. Jest to okazja i dla smakoszy pewnych trunków, że oni tam kiedy ciepło gromadzą się. W międzyczasie ktoś tam dowiózł chyba dwie wywrotki jakiegoś gruzu z ziemią. Teren, który jest często widokiem dzieci chodzących do szkoły i mieszkańców przemierzających się do tych centrów handlowych. Wydaje się, że wypadałoby naprawdę zająć się tym tematem, tym terenem. Radny zdaje sobie sprawę że ten teren jest może w większości, może całkowicie terenem prywatnym, ale wydaje mu się jak poradziła sobie Viktoria. Bo tam przez osiedle Viktoria, ten ciek wodny też biegł, ale jakoś sobie to zagospodarowali. Uważa, że miasto powinno też ten teren, w jakiś sposób zagospodarować. Taka wizja przyszłościowa to można by było poprowadzić, nie wiem jakąś ścieżkę rowerową, a może nawet dla samochodów osobowych trasę od ulicy Staszica do ulicy 600-lecia. Byłby taki łącznik między tymi dwoma ulicami i oczywiście teren zagospodarowany. Warto byłoby tym terenem się zająć, ale w pierwszej kolejności wydaje mu się że należałoby zrobić tam porządek, bo widok jest z roku na rok tego terenu coraz gorszy.

Dariusz Dobrowolski (Zastępca Burmistrza Miasta)

Odpowiadając na pytanie i odnosząc się do informacji zawartych w przekazie pana radnego Stasiaka powiedział, że w kwestii ścieżki rowerowej wzdłuż torów PKP cały czas działają w tej sprawie, aby ten teren pozyskać na rzecz miasta Sochaczewa, przynajmniej tutaj na odcinku, którym są najbardziej zainteresowani, czyli przebiegiem przez miasto Sochaczew. Mowa o terenach PKP, gdzie zwrócili się do PKP, że chcą te działki przejąć właśnie pod

konkretny cel. Cel ten to ścieżka rowerowa, lub ciąg pieszo-rowerowy, tak, aby można było go urządzić i wpiąć w te ścieżki rowerowe, które do tej pory zostały wykonane na terenie miasta. Obecnie wygląda to w ten sposób, że miasto zobowiązało się dokonać podziałów działki, wzdłuż której biegną tory kolejki wąskotorowej, które są w zarządzie muzeum kolejki wąskotorowej. Wydzielić działkę, która by pozostała pod torami kolejki wąskotorowej, a pozostałą część przejął właśnie pod budowę ścieżki rowerowej. Ten etap jest już zrealizowany. Wykonano podziały geodezyjne i przesłano dokumentację do PKP celem zaopiniowania i przekazania nam do zaopiniowania do końcowych podziałów. To jest na etapie w tej chwili, że ta cała dokumentacja jest w PKP S.A. Nieruchomości. Ponawiali, przypominali tą sprawę PKP, że są zainteresowani, że zależy miastu na czasie. Covid trochę spowolnił te działania administracyjne, papierowe w PKP. Ostatnie pismo, które skierowaliśmy w tej sprawie, to było w październiku 2020 roku. Do dziś odpowiedzi w tym temacie nie ma. Natomiast druga działka PKP, która też jest tutaj według władz miasta bardzo ważna, jeśli chodzi o układ komunikacyjny i ścieżkę rowerową, działka PKP w śladzie szerokiego toru, który przebiegał od ulicy Olimpijskiej do ulicy Głowackiego. Kiedyś tamtędy kursowały pociągi Chemitexu. Trochę jest inna sytuacja tej działki. Zwrócono się do PKP o nieodpłatne przejęcie PKP z kolei zwrócono uwagę, że ten obszar działki jest nieco większy, bo tam wchodzi w rachubę powierzchnie powyżej 10 000 m² i oni zaproponowali miastu zakup tej działki. Miasto podtrzymało na początkowym etapie, że jednak chcieliby nieodpłatnie, ale później w wyniku wymiany korespondencji poproszono o wycenę tej działki i również w październiku ponowiono prośbę o przesłanie tej wyceny. Do dziś ze względu czy na Covid, czy ktoś po prostu tą sprawę troszeczkę odłożył na bok. Nie uzyskano odpowiedzi, ale cały czas mają na uwadze i będą za chwilę znowu monitorować, żeby PKP zajęło stanowisko w tej sprawie, bo zależy im na jak najszybszym przejęciu tych gruntów ze względu na to, że widzą potrzebę budowy tej ścieżki czy rowerowej czy ciągu pieszo-rowerowego w zależności, jakie będą parametry tych działek, co tam będą mogli posadzić. Ze względu na to, że tak jak pan radny zauważył tych ścieżek przybywa z każdym rokiem, jest ich coraz więcej. Zależy im, żeby ten układ był logiczny i połączyć te wszystkie ścieżki rowerowe, które są chociażby w ulicy Trojanowskiej, które są w ulicy Olimpijskiej i w ulicy Warszawskiej, żeby stanowiły ciąg ścieżek rowerowych, do przemieszczania się po mieście Sochaczew. Jeśli chodzi o drugi temat. Teren spółdzielni mieszkaniowej między 600-lecia a ulicą Staszica to mowa tu o takim korytarzu ekologicznym, który kiedyś służył do odprowadzenia wód opadowych z całego obszaru miasta oraz gminy Sochaczew. Od ulicy 600-lecia miasto tam właściwie nie ma terenów. Te tereny są spółdzielni mieszkaniowej. Wielokrotnie zwracano uwagę, że ten teren w pewnych okresach roku, w szczególności latem jest takim terenem, gdzie chętnie spotykają się różne osoby, konsumują różne rzeczy i pozostawiają po tej konsumpcji tam te swoje odpady to są butelki, są papiery. Zapewnił, że ponowią pismo do spółdzielni, aby ten teren był utrzymany w odpowiednim standardzie, w odpowiedniej czystości. Przez ten teren także, czasem teraz również przebiega ciąg pieszy do szkoły nr 6. To jest pasaż Żeromskiego, w okresach letnim nie raz nie czekając na działania, które miałyby podjąć spółdzielnia czy osoby prywatne, bo z jednej strony to są grunty prywatne z drugiej spółdzielni mieszkaniowej, w ramach utrzymania tego ciągu pieszego są czyszczone w bezpośrednim sąsiedztwie ogrodzenia szkoły i tamtego zadolenia. Usuwiają te wszystkie nieczystości. Akurat tak się składa, że w bezpośrednim sąsiedztwie tego zadolenia przebiega ścieżka, która prowadzi bezpośrednio do marketu Kaufland i to może w szczególny sposób generuje ilości odpadów, które tam się znajdują. Zwrócą na to uwagę, wystosują pisma do właścicieli tych terenów a ze swojej strony obiecał, że tak jak monitorowano, tak w 2021 roku, będą monitorowali ten teren, żeby był utrzymany w czystości.

Edward Stasiak (Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej)

Powiedział, że cieszy go, że ten temat rzeczywiście jest kontynuowany, jeżeli chodzi o ścieżkę rowerową. W związku z tym, że ścieżka rowerowa, o której mowa prowadzi wzdłuż torów kolejki wąskotorowej przez znaczne tereny gminy Brochów to zapytał czy z gminą Brochów jakieś rozmowy są prowadzone na ten temat, żeby ten ciąg wykraczał poza teren naszego miasta i właśnie poprzez tereny gminy Brochów i do centrum Puszczy Kampinoskiej.

Dariusz Dobrowolski (Zastępca Burmistrza Miasta)

Odpowiedział, że prowadzone były rozmowy, nawet chyba w subregionie Żyrardów, Mszczonów, Sochaczew. Marszałek proponował rozwiązania takie kompleksowe tutaj na Mazowszu, żeby zintensyfikować powstawanie tych ścieżek rowerowych. Natomiast Miasto skupia się obecnie na swoim odcinku, bo to jest dla nich w tym momencie priorytetowe zadanie. Natomiast rozmowy takie są prowadzone, żeby poza tą siecią ścieżek rowerowych w samym mieście powstawały one również w ościennych gminach i prowadziły do tych najciekawszych punktów chociażby Brochów, Żelazowa Wola, Kampinos, które są z punktu widzenia mieszkańców, takimi elementami przyciągającymi i będącymi chętnie odwiedzanymi,

Adam Kloch (Radny Rady Miejskiej)

Powiedział: „Chciałbym się odnieść do odpowiedzi na interpelację, którą złożyliśmy 8 stycznia 2021 roku, gdzie powiem tak, kto jest sarkastycznym. Nasz Piotr Osiecki burmistrz odpowiedział, nie przystoi tak odpisywać na takie pisma. Przede wszystkim pierwsza uwaga. 9 radnych, których podpisało te pismo, nie zwracało się do pana burmistrza o pytanie, czy oni byli zaszczepieni, czy tylko czy, a wręcz przeciwnie, czy byli zaszczepieni ktoś z całej rady, a w radzie mamy 21 osób. To jest pierwsza uwaga. Druga sprawa to jest w momencie, kiedy burmistrz kazał nam czytać zapytania burmistrza, bo tam odpowiada na pytania, no i teraz odpowiem, bo tam było zawarte, że burmistrz rzeczywiście się nie zaszczepił. No i teraz w momencie, kiedy 16 stycznia około dziewiętnastej napisałem na tym właśnie, w zapytaniach burmistrza, zadałem pytanie. Może zacytuję: „Dobrze, że Pan Burmistrz postanowił poczekać na swoją kolejkę do szczepień przeciw Covid- 19, o czym poinformował mieszkańców. W związku z tym mam pytanie, czy popiera pan fakt zaszczepienia się poza kolejnością starosty sochaczewskiego.” I teraz, to pytanie się nie ukazało, a więc postanowiłem powtórzyć w piątek 22 stycznia o 11:58. Mam na to screeny, gdzie rzeczywiście system przyjął pytanie, ale tego pytania nadal nie ma, a więc te udzielanie odpowiedzi dla mnie to jest czysta farsa, bo można sobie wpisać, że obojętnie, kiedy pytanie wyszło system i obojętnie, kiedy uzyskało się odpowiedź, a więc proszę wytłumaczyć, dlaczego te pytania się nie pojawiają i ewentualnie odpowiedzieć na moje zadane pytanie. Dziękuję.”

Piotr Osiecki (Burmistrz Miasta)

Powiedział, że nie ukrywa, ale miał nadzieję, że radny Adam Kloch nie będzie drążył tego tematu. Jest bardzo trudny okres czasu, pandemia, problemy gospodarcze, które dotyczą naszych mieszkańców. Są pewne plany inwestycyjne m.in. do zrealizowania, są wątpliwości, obawy, o których mówiono, jak sytuacja gospodarcza będzie wyglądała w całym 2021 roku. Przyznał, że naprawdę mają się czym zajmować. W związku z tym zwrócił się z prośbą do radnego Adama Klocha. Powiedział, że popiera budowę hali sportowej przy Szkole Podstawowej nr 2, popiera wszystkie inwestycje, popiera wszystkie programy i chciałby, żeby rozmawiali szczególnie na sesjach Rady Miejskiej na temat zadań miasta Sochaczewa, na temat planów, problemów również. Natomiast, nawiązując do pytania skierowanego na piśmie do burmistrza miasta. To jeśli by chciał odpowiedzieć na to pytanie, bo przypadkowo posiadałby taką wiedzę, to by złamał prawo. Powiedział, że tymi pytaniami wkroczyli na bardzo niebezpieczny grunt. Burmistrz miasta, jak każdy zresztą obywatel nie ma prawa po pierwsze, gromadzić informacji na temat innych osób, danych osobowych, szczególnie tak wrażliwych,

jak te dotyczące sytuacji zdrowotnej danego mieszkańca, a już, tym bardziej nie ma prawa, prosić państwa ich przetwarzać poprzez przekazywanie ich osobom trzecim. Rozumie, że w tym zapale, w tym trendzie, który się wytworzył podczas szczepień, wpisali się oni w tą ogólnopolską dyskusję, ale „naprawdę teraz schodzimy na ziemię”, należy zająć się sprawami miasta. Zwrócił się z prośbą, aby tego tematu nie drażnić, kto się zaszczepił, dlaczego burmistrz udzielił, dlaczego nie udzielił itd. Bardzo dużo osób, jeśli transmisji bezpośrednio nie ogląda to jednak mimo wszystko w różnej formie dociera do informacji, do przebiegu sesji. „Wracajmy do tego, do czego zostaliśmy powołani. Zarówno mieszkańcy Sochaczewa, którzy głosowali na burmistrza miasta, jak i mieszkańcy Sochaczewa, którzy głosowali na państwa radnych, na pewno nie postawili przed wami ani przede mną zadań polegających na tym, że gromadzimy dane o osobach trzecich i je powielamy publicznie. Dziękuję bardzo za uwagę.”

Adam Kloch (Radny Rady Miejskiej)

Podziękował burmistrzowi, ale stwierdził, że nie o to chodziło, bo on nie chciał, żeby czytał odpowiedź na interpelację, którą udzielił, a wręcz przeciwnie chodziło mu o to, dlaczego nie można zadać pytań na stronie, która służy do zadawania pytań burmistrzowi. Dlaczego dwa razy to samo pytanie zadał, dlaczego tego pytania nie było i wie, że burmistrz może nie odpowiedzieć na niektóre pytania, tak jak i w tym wypadku, kiedy pytał się o panią starostę. To jest pana burmistrza sprawa czy odpowie, czy nie. Chciałby uzyskać odpowiedź, zapytał czy jest na jakiejś czarnej liście i nie może zadać tych pytań. Prosił to wytłumaczyć.

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Zapytał czy to chodzi o to, że technicznie pytanie radnego Adama Klocha nie wyświetla się w okienku a zapytania innych osób są.

Adam Kloch (Radny Rady Miejskiej)

Potwierdził, że po zapytaniu, gdzie pani Alicja pytała się o zaszczepienie burmistrza, do którego pan burmistrz się odniósł, nie mógł wprowadzić swojego zapytania, to dwukrotnie, gdzie system pokazywał, że zapytanie zostało przyjęte. Ma na to screeny. Może po prostu trudne pytanie było i dlatego się nie wyświetliło.

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Stwierdził, że pewnie tak było, jak mówi.

Magdalena Zborowska (Radna Rady Miejskiej)

Powiedziała, że na pewno warto zadawać pytania.

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Zapytał czy dostał odpowiedź.

Adam Kloch (Radny Rady Miejskiej)

Powiedział, że nie dostał. Nie wie, dlaczego się nie wyświetliło.

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Powiedział, że burmistrz mu podpowiada, że będzie odpowiedź na piśmie na to pytanie.

Adam Kloch (Radny Rady Miejskiej)

Odpowiedział, że dobrze, nie ma sprawy.

Magdalena Zborowska (Radna Rady Miejskiej)

Dodała, że warto by było jednak korzystać z tej możliwości pytań do burmistrza w sprawach dotyczących bezpośrednio miasta a pytanie o osobiste opinie pana burmistrza w odniesieniu do

innych osób publicznych nie wydaje jej się tutaj właściwe w ogóle, żeby używać do takich pogadanek tej możliwości ze strony internetowej.

Jolanta Kulpa-Szczepaniak (Radna Rady Miejskiej)

Ad vocem wypowiedzi pani Magdaleny powiedziała, że sprawa bezpieczeństwa i zdrowia mieszkańców miasta jest również sprawą pana burmistrza i to nie ulega żadnej wątpliwości. Natomiast, że mają wszyscy utrudniony dostęp do szczepienia w tej chwili ze względu na to, że tych szczepionek jest mniej, znaczy zostały zakontraktowane, ale producenci zdaje się mniej ich przysłali to nie ulega wątpliwości. W związku z tym takie ściganie się pomiędzy osobami nieuprawnionymi do szczepienia wcześniejszego niczemu nie służy. Pani radna zapisała się na stronie rządowej do szczepienia i również w Almedzie do szczepienia, na razie zielonego świata w tunelu nie widać i musi na to szczepienie niestety czekać w swojej kolejce. W związku z tym nie widzi powodu(...)

Magdalena Zborowska (Radna Rady Miejskiej)

Wtrąciła zwracając się do radnej Jolanty Kulpy-Szczepaniak, że to dobra informacja, bo to jeszcze nie wiek. Na każdego przyjdzie pora.

Jolanta Kulpa-Szczepaniak (Radna Rady Miejskiej)

Odpowiedziała, że pani starosta jest od niej sporo młodsza. Powiedziała, że bezpieczeństwo i zdrowie mieszkańców również leży w gestii pana burmistrza i ma nadzieję, że są, jakby objęci patronatem pana burmistrza pod tym względem i, że pan burmistrz będzie również starał się o to, żeby szczepieni byli właśnie w wyznaczonej kolejności, żeby się nie ścigali i nie zgłaszali do szczepień w terminach nieuprawnionych. Musi niestety czekać, chociaż ma taką sytuację rodzinną, że powinna być zaszczepiona wcześniej.

Piotr Osiecki (Burmistrz Miasta)

Powiedział, że całkowicie popiera wypowiedź pani radnej Kulpy-Szczepaniak, że rolą burmistrza jest dbanie też o bezpieczeństwo mieszkańców. Tak, dlatego proponuje różnego rodzaju programy zdrowotne, programy szczepień itd. Cała ta działalność związana z ochroną zdrowia. „Natomiast jeśli oczekujecie, że ten, że tak powiem zestaw działań uzupełnię również o gromadzenie danych m.in. o stanie zdrowia, o działaniach zdrowotnych czynionych przez mieszkańców Sochaczewa i będę je przetwarzał w formie przekazywania państwu tych informacji to niestety państwa oczekiwań nie spełnię. W związku z tym dbam o sytuację zdrowotną na terenie miasta Sochaczewa, proponuję państwu m.in. rozwiązania polegające na dofinansowaniu naszego szpitala powiatowego. Z trudnościami, znaczy są to zawsze trudne decyzje, ale podejmuje je zdając sobie sprawę, jak one są potrzebne dotyczące umorzeń podatku od nieruchomości dla szpitala, które skutkuje setkami tysięcy złotych wsparcia, ale powtarzam jeszcze raz. Jeśli państwo oczekujecie ode mnie, że będę gromadził dane osobowe polegające, skupiające się na sytuacji zdrowotnej poszczególnych środowisk lub też poszczególnych mieszkańców Sochaczewa. To na moje wsparcie liczyć nie możecie z powodów, o których powiedziałem, bo moim zdaniem są to działania naruszające przepisy prawa.”

Janusz Bąbała (Radny Rady Miejskiej)

Zwrócił się do burmistrzów z zapytaniem czy byłaby jakakolwiek możliwość, aby władarze naszego miasta zainteresowali się odrobinę dworcem kolejowym. Chodzi mu przede wszystkim o czystość na dworcu, wokół dworca, w przejściu między peronami. Zdaje sobie sprawę z tego, że jest to własność polskich kolei państwowych, jednak trzeba również powiedzieć, że ten dworzec znajduje się w granicach administracyjnych miasta i jest to wizytówka miasta. „Jak nas widzą tak nas piszą i może warto byłoby się pochylić, w jakiś sposób porozumieć się z przedstawicielami PKP w sprawie właśnie utrzymania czystości na dworcu i w jego obrębie”.

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Zwrócił uwagę radnemu Januszowi Bąbale, aby na przyszłość nie podpierał się ręką, jak się zwraca do burmistrza, bo to tak nie wypada.

Janusz Bąbala (Radny Rady Miejskiej)

Przeprosił.

Dariusz Dobrowolski (Zastępca Burmistrza Miasta)

Odpowiadając wyjaśnił, że działania vis-a-vis dworca PKP i samego zarządcy dworca, czyli PKP SA Nieruchomości, który zarządza tym dworcem, były podejmowane i są podejmowane już od kilku lat. W momencie kiedy przed dworcem wydzierżawiono teren, wprowadzono organizację ruchu i nowe rozwiązania układu komunikacyjnego przed dworcem oraz próbowano poprawić jego estetykę w szerszym zakresie. Było to podyktowane tym, że również przed dworcem był modernizowany we współpracy ze Starostwem Powiatowym w Sochaczewie układ komunikacyjny, ulica księcia Janusza, Sienkiewicza, Towarowa. Natomiast tutaj spotkali się z pewnym oporem ze strony PKP SA, który w swoim programie miał kompleksową modernizację tego dworca, te wszystkie nasze programy troszeczkę trafiały też na opór materii ze strony zarządcy PKP, który te zamierzenia już wówczas zaczął realizować, jeśli chodzi o dokumentację i planistykę. Miasto poczyniło uzgodnienia, także tutaj było zielone światło. Była wydana decyzja o warunkach zabudowy dla tego terenu, wokół dworca, który dotyczył samego miasta, bo tam część terenu była stricte kolejowa, gdzie samorząd nie uzgadniał pełnej dokumentacji. Byli przekonani, że inwestycje, również we współpracy ze Starostwem Powiatowym w Sochaczewie dotyczące układu komunikacyjnego, „nasze inwestycje ze strony Zakładu Komunikacji Miejskiej, który modernizował plac przed dworcem, jakby zwieńczeniem będzie modernizacja dworca przez PKP SA Nieruchomości. Niestety z ubolewaniem stwierdzam, że do dnia dzisiejszego ta inwestycja tam nie została zrealizowana. Natomiast jeśli chodzi o czystość to uwagę, którą pan skierował, prześlemy do zarządcy dworca PKP, o szczególną uwagę, jeśli chodzi o estetykę dworca i wokół dworca.”

Radni nie zgłosili innych zapytań i wolnych wniosków

Ad pkt 23

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Przechodząc do pkt 23- sprawy różne zapytał czy radni mają pytania.

Adam Kloch (Radny Rady Miejskiej)

Powiedział, że chciałby się odnieść ad vocem do wypowiedzi koleżanki Magdy. W skrócie tu chodzi o to, że oni nigdy nie mieli ograniczonego zakresu zadawania pytań burmistrzowi. Zawsze pytali się na wszystkie tematy, jak burmistrz znał odpowiedź to odpowiedział a tutaj widzi, że koleżanka twierdzi, że jest trochę inaczej, że powinni tylko w danych tematach zadawać pytania, a w innych nie.

Magdalena Zborowska (Radna Rady Miejskiej)

Powiedziała, że nie ogranicza, ale odwołuje się też do rozsądku radnego Adama Klocha. Podziękowała i wniosła o zakończenie tej dyskusji.

Marcin Cichocki (Radny Rady Miejskiej)

Zwrócił uwagę, że jest regulamin tych pytań do burmistrza i w pkt 2. Tu zacytował: „odpowiedzi udzielane są wyłącznie na pytania dotyczące kompetencji i obowiązków służbowych burmistrza i urzędu”. Rozumie, że pytanie radnego Adama nie było zgodne z regulaminem, dlatego nie otrzymał odpowiedzi.

Adam Kloch (Radny Rady Miejskiej)

Stwierdził, że jest to jakaś nowość. Podziękował za informację

Marcin Cichocki (Radny Rady Miejskiej)

Powiedział: „To trzeba przeglądać strony internetowe”(…).

Jolanta Kulpa-Szczepaniak (Radna Rady Miejskiej)

Ad vocem wypowiedzi pana Cichockiego powiedziała, że odpowiedzi burmistrz udzielić nie musi, ale pytanie zawsze radny zadać może.

Marcin Cichocki (Radny Rady Miejskiej)

Odpowiadając pani Kulpie-Szczepaniak powiedział, że trzeba też odpowiednią formę zadania tych pytań sobie wybrać, żeby były zgodne z regulaminem.

Sylwester Zdzeszyński (Radny Rady Miejskiej)

Przypomniał, że są radnymi wybranymi przez mieszkańców. Mają prawo wejść do pana burmistrza, nawet w tych ciężkich czasach. Bezpośrednio zadać pytanie, dlatego nie rozumie o czym tu rozmawiają. Radni nie muszą przez media społecznościowe zadawać pytań. Pan burmistrz zawsze chętnie przyjmuje wszystkich, on nigdy nie ma z tym problemu.

Alicja Korkosz (Radna Rady Miejskiej)

Nawiązując do słów pana radnego Zdzeszyńskiego przyznała, że jest zdziwiona, że są problemy w komunikacji z burmistrzem, bo tutaj rzeczywiście rolą radnego jest pytać, a z drugiej strony okazało się, że są problemy i ścisłe reguły w związku z zadawaniem pytań burmistrzowi. Stwierdziła, że pozostawała w błędnym przekonaniu, że rolą radnych, jako reprezentacji społeczeństwa i mieszkańców jest pytać a rolą burmistrza jest odpowiadać. O ile radny powinien pytać, w jak najszerszym zakresie reprezentować mieszkańców, także zawsze pozostawała w przekonaniu, że burmistrz powinien uczynić wszystko, co tylko możliwe w swojej gestii oczywiście, nie naruszając przepisów prawa, żeby odpowiedzieć nie tylko radnym, ale przecież mieszkańcom, bo trzeba pamiętać o tym, że radni pytają bardzo często w imieniu mieszkańców, mieszkańcy proszą radnych o interwencję. Także tutaj słyszą ze zdziwieniem, że jest z tym duży problem, że musi być odpowiednia forma, że pytania się nie mieszczą, że to źródło komunikacji, które zostało wskazane przez urząd, że w zasadzie to nie bardzo tutaj radny może. To tak się zastanawia, czy jest możliwość, np. jeśli tutaj jest problem, żeby radni mieli możliwość wypowiedziania się np. na łamach „Ziemi Sochaczewskiej” , periodyka miejskiego. Zapytała przewodniczącego czy jej głos jest słyszalny czy został jej odebrany.

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Powiedział: „Radna Alicja Korkosz, pani wywód jest na tyle skomplikowany, że chciałbym powiedzieć jedno. Jeżeli jest tak, jak pani mówi to, dlaczego zadajecie pytania, w formie takiej, która wymusza, wymusiłaby łamanie prawa przez pana burmistrza. Przecież pani ma wykształcenie prawnicze. Pani powinna wiedzieć, że to pytanie to była taka mina, żeby naciągnąć burmistrza na to, żeby złamał prawo. Pani jest tego świadoma?”

Alicja Korkosz (Radna Rady Miejskiej)

Zapytała, o którym pytaniu przewodniczący w ogóle mówi.

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Powiedział, że chodzi o interpelacje, udzielenie informacji, kto się zaszczepił z radnych, kto się zaszczepił z pracowników urzędu pana burmistrza itd.

Adam Kloch (Radny Rady Miejskiej)

Stwierdził, że przewodniczący nie czytał tych pytań, bo tam takich pytań nie było.

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Powiedział: „Prosiłem o spokój. Dlaczego zadajecie takie pytania? (...)”

Alicja Korkosz (Radna Rady Miejskiej)

Powiedziała: „A czy to nie jest sprawa, abstrahując od kwestii prawnych, co, do których tutaj różne opinie, możemy pozostawać przy różnych opiniach. Czy to nie jest kwestia w dobie pandemii, która jest kluczowa dla mieszkańców, zdrowie mieszkańców. Czy pytania o zdrowie mieszkańców nie mieszczą się w zakresie tutaj zainteresowania samorządu miejskiego?”

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)

„(...) Nie można udzielać, bo jest RODO i są inne przepisy, nie wolno i pani doskonale (...)”

Alicja Korkosz (Radna Rady Miejskiej)

Zapytała czy można pytać, bo tutaj radni, pan radny Adam Kloch miał problem nawet z zapytaniem. Stwierdziła, że skoro zadeklarowano, że zostanie udzielona odpowiedź na to pytanie, więc pytanie do dotarło. Chociaż nie zostało zamieszczone, tak można wnioskować.

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Odpowiedział, że dociera do nich wszystko, tylko chciałby, żeby był taki feed back , żeby też do nich docierało, że nie można takich pytań zadawać, bo to jest wbrew prawu, to jest naciąganie kogoś na złamanie prawa.

Alicja Korkosz (Radna Rady Miejskiej)

Powiedziała: „Panie przewodniczący, pytać zawsze można. To państwa rolą jest tutaj odnośnie tego tłumaczyć.”

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Powiedział: „Pani nie chce przyjąć żadnych argumentów, okopuje się pani na swoim stanowisku. Ma pani prawo. Ja powiem pani tak. Każdy ma prawo się skompromitować publicznie, jak tylko chce, bardzo proszę. Ja nikomu nie bronię tego, ale mówię pani, że się pani kompromituje w tym momencie.”

Alicja Korkosz (Radna Rady Miejskiej)

Odpowiedziała: „Panie przewodniczący rozumiem, że zadawanie pytań tutaj stanowi kompromitację. Nie rozumiem pana stanowiska. Myślę, że tutaj kompromitacją jest pana stanowisko. Tak można to wywnioskować z pana wypowiedzi.”

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Zapytał czy ktoś jeszcze się zgłasza?

Alicja Korkosz (Radna Rady Miejskiej)

To jest zadziwiające stanowisko zwłaszcza u przewodniczącego Rady Miejskiej.

Selena Majcher (Radna Rady Miejskiej)

Poprosiła o głos.

Jolanta Kulpa-Szczepaniak (Radna Rady Miejskiej)

Poprosiła o głos.

Alicja Korkosz (Radna Rady Miejskiej)

Powiedziała: „Jestem naprawdę zadziwiona. Zadawanie pytań przez radnych stanowi kompromitację?”

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Powiedział: „Mikrofony, już nikt państwa nie słyszy. Teraz udzielam głosu pani Selenie Majcher.”

Selena Majcher (Radna Rady Miejskiej)

Powiedziała: „(...)Złożyli interpelacje otrzymali pismo, kolejne pismo jest do państwa w drodze. Także rozumiem, że komunikacja cały czas jest. Burmistrz, wiem sama to doświadczenia nie ma żadnego problemu z odpowiadaniem na pytanie, przyjmowaniu nas jako radnych, także tutaj nie ma żadnych z tym trudności i nie chcę, żeby powstały takie wrażenie, że trudności są, bo ich nie ma przynajmniej, a przynajmniej nigdy nie słyszałam, żeby burmistrz nie chciał odpowiadać na pytania. Natomiast też mam taką prośbę burmistrz odpowiedział do pana radnego Klocha, że udzieli mu pisemnej odpowiedzi na pytanie i po co tak naprawdę rozmawiać o czymś na co już pytanie padło, a z drugiej strony szanowni państwo, naprawdę dane o stanie zdrowia to są dane wrażliwe i pracujemy w granicach prawa, bo to już zaczyna być (...)bardzo ja już po prostu wnoszę wniosek formalny o zakończenie dyskusji odnośnie szczepienia pani Starosty, dziękuję.”

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)

W związku z tym, że padł wniosek formalny o zakończenie dyskusji w sprawie szczepień pana burmistrza, radnych, pracowników miasta, pracowników starostwa itd. poddał go pod głosowanie.

Radni w głosowaniu jawnym, głosowali w sposób następujący:
za – 12 głosów, przeciw – 5 głosów, wstrzymujących się - 1 głos.

Wniosek o zakończenie dyskusji został przyjęty.

Wydruk imiennego głosowania radnych stanowi załącznik do protokołu. (nr 18)

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Stwierdził, że uchwała została podjęta. W takim razie zakończono dyskusję na tematy medyczne. Zapytał czy radni mają jeszcze jakieś pytania w sprawach różnych.

Alicja Korkosz (Radna Rady Miejskiej)

Powiedziała: „Panie przewodniczący. Myślę, że po dzisiejszej sesji, kiedy wielokrotnie pan przewodniczący, jak się zorientowałam w trakcie wypowiedzi wyłączał radnym głos, poproszę o konieczność opracowania regulaminu ścisłego, kiedy ten głos może być wyłączony, bo tutaj zbytnia dowolność tu nam się wkłada uniemożliwiająca sprawowanie mandatu radnego.”

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Odpowiedział: „Proszę sobie przeczytać statut miasta, tam wszystko jest zapisane no jestem zaskoczony, że pani nie zna statutu, dlatego dziwię się tym wnioskiem o jakiś jeszcze regulamin, tam jest wszystko napisane.”

Alicja Korkosz (Radna Rady Miejskiej)

Powiedziała: „Panie przewodniczący, nie zgadzam się tutaj. Kwestia stosowania wielokrotnie była tutaj przedmiotem, a jeszcze doszło dzisiaj odbieranie głosów w kwestii tutaj on-line. Tutaj uniemożliwienie radnym głosu, tutaj widzę niebezpieczne przesuwanie się w stronę cenzury.

I tutaj mam w tej chwili, mamy problemy moim zdaniem również z kwestią swobody wypowiedzi radnych. Moim zdaniem taka konieczność jak najbardziej istnieje.”

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Odpowiedział „Pani się bardzo myli, niestety. Nie jest tak, statut miasta nie jest cenzurą i nikomu knebla na twarz nie zakłada.”

Alicja Korkosz (Radna Rady Miejskiej)

Powiedziała: „Panie przewodniczący, nie powiedziałam tego, czy pan przewodniczący nie zrozumiał mojej wypowiedzi, to wyjaśnię.”

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Odpowiedział: „Doskonale rozumiem pani wypowiedź, naprawdę proszę mi wierzyć, doskonale ją rozumiem, czy ma pani jakieś pytanie. W związku, w spraw różnych?”

Alicja Korkosz (Radna Rady Miejskiej)

Powiedziała: „Tak, proszę wymienić poszczególne okoliczności, kiedy zdaniem pana przewodniczącego jest pan uprawniony do odbierania głosu radnym.”

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Odpowiedział: „ W każdej chwili, jeżeli uznam to za stosowne, to daję, taką możliwość dają mi zapisy statutu miasta.”

Alicja Korkosz (Radna Rady Miejskiej)

Powiedziała: „Panie Przewodniczący, czyli w zasadzie może pan nie dopuścić radnego do głosu w ogóle podczas sesji no, bo uzna pan to za stosowne, zgodnie z pana rozumieniem?”

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Powiedział, że teoretycznie jest taka możliwość.

Alicja Korkosz (Radna Rady Miejskiej)

Zapytała czy przewodniczący uważa, że to jest właściwe.

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Odpowiedział: „Uważam, że ten statut był skarżony to odpowiedź na to(…)”

Alicja Korkosz (Radna Rady Miejskiej)

Stwierdziła, że nie o tym jest dyskusja Zapytała przewodniczącego o zdanie, czy taki sposób postępowania uważa on za właściwy.

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Odpowiedział: „(…) Miała pani wykładnię prawa zrobioną. Myślę, że dyskusja jest zbędna.”

Alicja Korkosz (Radna Rady Miejskiej)

Odpowiedziała: „Nie o tym rozmawiamy panie przewodniczący.”

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Powiedział: „O tym, o prawie, o statucie, o zapisach prawnych, niestety i pani doskonale o tym wie.”

Alicja Korkosz (Radna Rady Miejskiej)

Powiedziała: „Czy pan mi odpowie na pytanie, które zadałam. Merytorycznie.”

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Powiedział: „Jak pani nie rozumie odpowiedzi prostych, no to ja nie wiem, no to jest problem inny może.”

Alicja Korkosz (Radna Rady Miejskiej)

Powiedziała: „Panie Przewodniczący, kiedy pan będzie uprawniony pana zdaniem do odbierania radnym głosów, w jakiej sytuacji? Czy jest pan w stanie to powiedzieć, żebyśmy wiedzieli, no przecież chcemy się przygotować.”

Marcin Cichocki (Radny Rady Miejskiej)

Stwierdził, że sam fakt że przewodniczący dopuszcza do tak długiej, w sumie bezowocnej dyskusji na przykład panią Alicję Korkosz, jest dowodem na to, że jednak nie ma żadnej cenzury z ich strony. Jego zdaniem sesja, sprawy różne itd. jest związana tylko i wyłącznie ze sprawami mieszkańców, sprawami miasta.

Adam Kloch (Radny Rady Miejskiej)

Powiedział: „Czy dobrze zrozumiałem jak Radny Marcin powiedział, że my nie odbieramy. Raczej to chyba pan przewodniczący jest od tego, żeby odebrać komuś głos, a nie my. Czy mam rozumieć, że wy między sobą się komunikujecie, komu macie odebrać głos, komu nie?”

Marcin Cichocki (Radny Rady Miejskiej)

Stwierdził, że zakłócenia na linii były i widocznie radny Adam Kloch źle zrozumiał.

Adam Kloch (Radny Rady Miejskiej)

Odpowiedział, że zobaczymy to w protokole.

Alicja Korkosz (Radna Rady Miejskiej)

Stwierdziła, że wyraźnie to było słyhać.

Jolanta Kulpa-Szczepaniak (Radna Rady Miejskiej)

Przyznała, że z wielką przykrością słucha zdania pana przewodniczącego, dotyczącego sposobu i czasu odbierania radnym głosu. Stwierdziła, że tego się nie spodziewała, że kiedy przewodniczący chce i kiedy będzie, kiedy uzna to za stosowne. To nie tak, statut o tym nie mówi. Powtórzyła, że z wielką przykrością, ale stwierdziła, że może dobrze, że przewodniczący to powiedział, bo przynajmniej o tym dowiedzą się mieszkańcy miasta.

Arkadiusz Karaś (Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej)

Przypomniał, że był przyjęty wniosek formalny o przerwanie dyskusji.

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Potwierdził, ale wytłumaczył, że w sprawach Covida i szczepień. To był wniosek formalny radnej, która wypowiedziała się po kolei, przegłosowano zgodnie ze statutem miasta, zgodnie z procedurami.

Magdalena Zborowska (Radna Rady Miejskiej)

Skierowała swoją prośbę do kolegów i koleżanek z opozycji, bo zapoznała się z różnymi pytaniami, które oni obszernie opisują w mediach społecznościowych i ma taką prośbę, aby oni troszkę wnikliwiej weryfikowali do kogo określone pytania po prostu są zasadne, pod kątem kompetencji, pod kątem zakresu obowiązków i żeby jednak nie miały powtórki sytuacje, gdzie tworzą długie elaboraty i polemiki nad dowolnie i bez ograniczeń zadawanymi pytaniami o zdanie prywatne pana burmistrza. Zauważył, że na polu pytań merytorycznych, które kierują w drodze interpelacji, otrzymują terminowe, wyczerpujące odpowiedzi i naprawdę wydaje się

niewłaściwe radnych opozycji działanie w mediach społecznościowych, instruujące i podkreślające, że nie otrzymali odpowiedzi, które do burmistrza w ogóle nie miały racji bytu paść i nie jest uzasadnione oczekiwanie od burmistrza na nie odpowiedzi.

Robert Błaszczuk (Radny Rady Miejskiej)

Wyraził opinię, że takie przepychanie się nie ma sensu. Myślał, że już uda się to zamknąć. Zwrócił uwagę pani Zborowskiej, że nie jest cenzorem i nigdy nie będzie cenzorem tego, co robią tzw. radni opozycyjni. Stwierdził, że oczywiście ma radna prawa do przedstawienia swojego wniosku. „Podobnie jak ja mógłbym ocenić to, co państwo robicie, jeśli chodzi o sesję i to co robicie po sesjach czy się udzielacie w mediach społecznościowych czy się nie udzielacie. Ma Pani do tego pełne prawo. Prosiłbym, żeby pani troszkę ważyła słowa, bo te wszystkie rzeczy, które pani powiedziała, z apelem do nas, to pani wybacz, ale mamy zupełnie inne zdanie na temat merytoryczności odpowiedzi i mamy do tego pełne prawo. Nigdy nie zwracałem pani uwagi, ja pani już kolejny raz przypomnę dyskusję o MOSiR, zwraca nam uwagę. Nie chciałbym wrócić, ponieważ zamknęliśmy dyskusję odnośnie szczepień, a ja szanuję demokrację. W związku z tym będzie pewnie jeszcze okazja na niektórych sesjach w sprawach różnych odnieść się do wypowiedzi pani Seleny, która zamknęła tak najprościej, ale ok, ja przyjmuję to z pokorą, natomiast bardzo proszę, bo ta dyskusja będzie zmierzała nie wiadomo w którą stronę będziemy się przekonywać do swoich, nie wiem, racji. Uważam, że to jest zbyt rozciągliwe i zupełnie mało konkretne. Natomiast, jeżeli pani będzie chciała podjąć taki temat odnośnie mediów społecznościowych, ponieważ ja na nich się nie udzielam, więc trudno mi się o tych mediach w ogóle wypowiadać. Natomiast jak pani będzie miała swoje zdanie proszę je zatrzymać dla siebie, bo jeżeli chce pani to możemy podjąć taką dyskusję tutaj, przy otwartej kurtynie na temat działalności państwa radnych tych, którzy popierają Burmistrza Miasta Sochaczewa i stanowiska naszych będą to zupełnie inne sprawy, ale to nie znaczy, że ja mam panią recenzować, bo to co pani mówi, co pani robi, to jest pani prywatną sprawą i państwa wyborców. Dlatego, prosiłbym bardzo o nie zwracanie uwagi w takich prostych sprawach, jak wypowiedzi, opinie to co my robimy, do kogo się zwracamy zupełnie się z państwem nie zgadzam, mam do tego prawo, żeby pisać do kogo uważam. Nie robimy tego pod względem, nie wiem, powiedziałbym na chybił trafił, tylko konsultujemy, to dyskutujemy i pani opinia jest pani prywatną my mamy nieco inną. Dlatego życzę wszystkim miłego popołudnia. Dziękuję.”

Ad. pkt 24

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)

W związku z wyczerpaniem porządku obrad XX sesji zamknął zdalną sesję Rady Miejskiej w Sochaczewie.

Przewodniczący
Rady Miejskiej

/-/ Sylwester Kaczmarek

Protokół sporządziła:

/-/ Magdalena Jamka