

Protokół Nr XXII/21

**z przebiegu obrad XXII Sesji Rady Miejskiej w Sochaczewie,
która odbyła się w dniu 14 czerwca 2021 r. w godzinach 10:00 -14:55
z wykorzystaniem środków porozumiewania się na odległość (w trybie zdalnym)
pod przewodnictwem Sylwestra Kaczmarka – Przewodniczącego Rady Miejskiej**

W sesji udział wzięli :

Sylwester Kaczmarek – Przewodniczący Rady Miejskiej
Edward Stasiak – Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej
Arkadiusz Karaś - Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej

Radni: Janusz Bąbała, Robert Błaszczuk, Marcin Cichocki, Sławomir Dorywalski, Krystyna Dybiec, Kamila Gołaszewska-Kotlarz, Marek Gołkowski, Adam Kloch, Alicja Korkosz, Jacek Krzeмиński, Jolanta Kulpa-Szczepaniak, Andrzej Kuśmirek, Selena Majcher, Piotr Pętlak, Renata Sokołowska, Magdalena Zborowska, Sylwester Zdieszzyński

Nieobecna:
Zofia Denisiewicz

Zaproszeni, obecni:

Piotr Osiecki	- Burmistrz Miasta
Marek Fergiński	- Zastępca Burmistrza Miasta
Dariusz Dobrowolski	- Zastępca Burmistrza Miasta
Jolanta Brzóska	- Skarbnik Miasta
Andrzej Wierzbicki-	- Sekretarz Miasta
Paweł Rojewski	- Radca Prawny Urzędu

Lista obecności stanowi załącznik do protokołu.

Porządek obrad:

1. Otwarcie Sesji.
2. Zatwierdzenie zmian do porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z przebiegu obrad XXI Sesji Rady Miejskiej.
4. Przedstawienie raportu o stanie miasta Sochaczew za 2020 rok.
5. Debata nad raportem o stanie miasta Sochaczew za 2020 rok.
6. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie udzielenia Burmistrzowi Miasta Sochaczewa votum zaufania.
7. Rozpatrzenie sprawozdania z wykonania budżetu Gminy Miasto Sochaczew za 2020 rok wraz ze sprawozdaniem rocznym z wykonania planu finansowego samorządowych instytucji kultury, informacją o stanie mienia Gminy Miasto Sochaczew za 2020 rok oraz sprawozdaniem finansowym za 2020 rok.
 - a) przedstawienie powyższych sprawozdań oraz informacji,
 - b) przedstawienie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie o przedłożonym przez Burmistrza Miasta sprawozdaniu,
 - c) przedstawienie wniosku Komisji Rewizyjnej w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi Miasta,
 - d) przedstawienie Uchwały RIO w Warszawie o przedłożonym przez Komisję Rewizyjną Rady Miejskiej w Sochaczewie wniosku w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi Miasta Sochaczew,
 - e) dyskusja.
8. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Gminy Miasto Sochaczew za 2020 rok.
9. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie udzielenia Burmistrzowi Miasta Sochaczew absolutorium z tytułu wykonania budżetu za 2020 rok.
10. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miasto Sochaczew.
11. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Gminy Miasto Sochaczew na 2021 r.
12. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie emisji obligacji oraz zasad ich zbywania, nabywania i wykupu.
13. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie Sochaczewskiego Budżetu Obywatelskiego na rok 2022.
14. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie upoważnienia Burmistrza Miasta Sochaczew do złożenia wniosku o dofinansowanie w ramach naboru w programie priorytetowym pn. „Budownictwo Energooszczędne. Część 2) PUSZCZYK – Niskoemisyjne budynki użyteczności publicznej”, ogłoszonego przez Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej oraz przyjęcia do realizacji przedsięwzięcia pn. „Budowa sali gimnastycznej przy Szkole Podstawowej nr 2 w Sochaczewie wraz z niezbędną infrastrukturą”.
15. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawki takiej opłaty.
16. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie powierzenia „Zakładowi Wodociągów i Kanalizacji – Sochaczew” Sp. z o.o. w Sochaczewie wykonywania zadania własnego gminy obejmującego prowadzenie stacjonarnego Punktu Selektywnego Zbierania Odpadów Komunalnych
17. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przekazania do zaopiniowania projektu Regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków na terenie Gminy Miasto Sochaczew.

18. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie regulaminu udzielania pomocy materialnej o charakterze socjalnym dla uczniów zamieszkałych na terenie miasta Sochaczew.
19. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ustalenia średniej ceny jednostki paliwa w mieście Sochaczew na rok szkolny 2021/2022.
20. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wzoru wniosku o przyznanie dodatku mieszkaniowego oraz wzoru deklaracji o dochodach gospodarstwa domowego.
21. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na utworzenie miejsca okazjonalnie wykorzystywanego do kąpieli pod nazwą Plaża Miejska I.
22. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na utworzenie miejsca okazjonalnie wykorzystywanego do kąpieli pod nazwą Plaża Miejska II.
23. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na utworzenie miejsca okazjonalnie wykorzystywanego do kąpieli pod nazwą Plaża Miejska III.
24. Informacja Przewodniczącego Rady o działaniach podejmowanych w okresie międzysesyjnym.
25. Informacja o pracy Burmistrza Miasta Sochaczewa w okresie od dnia 17 marca 2021 roku do dnia 25 maja 2021 roku.
26. Informacja o realizacji Uchwał Rady Miejskiej w Sochaczewie podjętych w okresie od dnia 10 lutego 2021 roku do dnia 29 marca 2021 roku.
27. Zapytania i wolne wnioski Radnych.
28. Sprawy różne.
29. Zamknięcie Sesji.

Ad pkt 1

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Otworzył obrady XXII sesji Rady Miejskiej w Sochaczewie. W związku ze stanem epidemii koronawirusa w Polsce i na świecie na podstawie art. 15zzx ust. 1 i 2 ustawy z 02.03.2020r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych, poinformował, że dzisiejsza sesja Rady Miejskiej w Sochaczewie odbywać się będzie z wykorzystaniem środków porozumiewania się na odległość (w trybie zdalnym). Wszystkich uczestników sesji poinformował, że obrady sesji są transmitowane i utrwalane za pomocą urządzeń rejestrujących obraz i dźwięk. Powitał Zastępcę Burmistrza Miasta Marka Fergińskiego i Dariusza Dobrowolskiego, Skarbnika Miasta Jolantę Brzósę, Sekretarza Miasta Andrzeja Wierzbickiego oraz Radcę Prawnego Pawła Rojewskiego, który czuwa nad stroną prawną sesji. Powitał również wszystkich gości oglądających obrady sesji, które transmitowane są na stronie Urzędu Miejskiego. Poinformował, że Burmistrz Miasta Piotr Osiecki jest na ważnym spotkaniu poza miastem, ale ma zapewnienie, że z przeciągu 30-40 minut dotrze i będzie uczestniczył w sesji. Przepraszył za swój głos, ale dopadło go lekkie przeziębienie.

Ad pkt 2

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Przypomniął, że porządek obrad dzisiejszej sesji otrzymali radni wraz z pozostałymi materiałami. Powiedział, że zanim stwierdzi prawomocność obrad, sprawdzi listę obecności radnych na dzisiejszej sesji. Tak jak zwykle poprosił po wywołaniu o potwierdzenie swojej obecności.

Radni po wywołaniu przez przewodniczącego według kolejności alfabetycznej przedstawiali się i potwierdzali swoją obecność.

1. Pan Janusz Bąbała – potwierdził swoją obecność na sesji.
2. Pan Robert Błaszczyk – potwierdził swoją obecność na sesji.
3. Pan Marcin Cichoński – potwierdził swoją obecność na sesji.
4. Pani Zofia Denisiewicz- nie potwierdziła swojej obecności na sesji.
5. Pan Sławomir Dorywalski - potwierdził swoją obecność na sesji.
6. Pani Krystyna Dybiec – potwierdziła swoją obecność na sesji.
7. Pani Kamila Gołaszewska – Kotlarz - potwierdziła swoją obecność na sesji.
8. Pan Sylwester Kaczmarek -potwierdził swoją obecność na sesji.
9. Pan Arkadiusz Karaś - potwierdził swoją obecność na sesji.
10. Pan Adam Kloch - potwierdził swoją obecność na sesji.
11. Pani Alicja Korkosz - potwierdziła swoją obecność na sesji.
12. Pan Jacek Krzeziński – potwierdził swoją obecność na sesji.
13. Pani Jolanta Kulpa – Szczepaniak - potwierdziła swoją obecność na sesji.
14. Pan Andrzej Kuśmirek – potwierdził swoją obecność na sesji.
16. Pani Selena Majcher - potwierdziła swoją obecność na sesji.
17. Pan Piotr Pętlak - potwierdził swoją obecność na sesji.
18. Pani Renata Sokołowska - potwierdziła swoją obecność na sesji.
19. Pan Edward Stasiak – potwierdził swoją obecność na sesji.
20. Pani Magdalena Zborowska - potwierdziła swoją obecność na sesji.
21. Pan Sylwester Zdzeszyński - potwierdził swoją obecność na sesji.

Wydruk imiennej listy potwierdzającej obecność radnych na sesji stanowi załącznik do protokołu (nr 1)

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Stwierdził, że w dzisiejszej sesji uczestniczy 20 radnych, a więc obrady sesji są prawomocne. Zapytał czy radni mają uwagi lub propozycje zmian do porządku obrad.

Nie zgłoszono zmian do porządku obrad.

Ad pkt 3

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Protokół z przebiegu obrad XXI Sesji Rady Miejskiej był wysłany z materiałami na sesję. Zapytał czy radni mają uwagi do protokołu z XXI Sesji.

Radni nie zgłosili uwag i pytań do protokołu.

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Poddał pod głosowanie przyjęcie protokołu z XXI sesji.

Radni w głosowaniu jawnym, głosowali w sposób następujący:
za–20 głosów , przeciw–0 głosów, wstrzymujących się – 0 głosów

Protokół Nr XXI/20 z przebiegu obrad XXI Sesji został przyjęty.
Wydruk imiennego głosowania radnych stanowi załącznik do protokołu. (nr 2)

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Stwierdził, że protokół został przyjęty.

Ad pkt 4

Marek Fergiński (Zastępca Burmistrza Miasta)

W imieniu Burmistrza Miasta Piotra Osieckiego przedstawił raport o stanie miasta Sochaczew za 2020 rok wypełniając obowiązek art. 28aa ustawy o samorządzie gminnym. Raport, który powinien przedstawiać informacje z działań burmistrza za poprzedni rok, informacje na temat realizacji polityk, strategii, na temat realizacji uchwały rady miejskiej z poprzedniego roku, jak również informację o budżecie obywatelskim. Treść dokumentu została przesłana 26 maja drogą elektroniczną, w ustawowym terminie. Przedstawił prezentację zawierającą informacje, które zawiera ten dokument. Treść wygłoszonej prezentacji: „Rozpocznę od informacji budżetowej, dochody miasta w roku, na koniec roku 2020 zamknęły się kwotą ponad 200 000 000 zł, 200 070 991 89 zrealizowanych w 98,5 procentach z podziałem na dochody bieżące i majątkowe, które blisko w 100% zostały wykonane. Wydatki zamknęły się kwotą 200 438 496 zł w 96% wydatkowane z podziałem na wydatki bieżące. Widzicie państwo jak to wygląda. Zrealizowaliśmy wydatki majątkowe na kwotę ponad 28 000 000 zł. Przychody zostały zrealizowane w 132,9 % , kwotą ponad 818 000 000 zł. Natomiast rozchody w 51%, powyżej 4 000 712 zł. Plan dochodów kształtuje się w pokazany sposób. Największe dochody własne i w tych dochodach największą pozycję stanowią udział w podatku od osób fizycznych tj. ponad 43 000 000, następnie dotacje celowe ponad 74 000 000 zł. Tutaj dział rodzina stanowi największą kwotę dochodów i subwencje, głównie subwencja oświatowa, prawie że kwota w pełni dotyczące zadań oświatowych. Struktura wydatków przedstawia się następująco. Największa pozycja dotyczy oświaty i wychowania. (...)Problemy techniczne, szkoda, że to nie w pdf zostało podane. Oświata i wychowanie to jest po ponad 60 000 000 zł. Jak państwo wiecie w strukturze wydatków, pozycja oświaty jest bardzo wysoka, kolejny rodzina to ponad 50 000 000, z pomocą społeczną stanowi najwyższą kwotę wydatków. Kolejne wydatki to transport i łączność ponad 16 000 000, gospodarka komunalna i mieszkaniowa, ponad 22 000 000. Jak wygląda wynik budżetu. Budżet był planowany z deficytem ponad 4 000 800. Natomiast wykonanie zamknęło się kwotą 367 504 11 groszy. Ten rok był, 2020 był szczególnym rokiem pandemii, gdzie wiele obostrzeń w związku z pandemią było wprowadzanych i samorządy jak mieszkańcy w całym kraju musieli się realizować w ograniczonym zakresie swoje obowiązki. Samorząd miejski wykonywał również swoje zadania, mimo trudności. Te trudności obrazujemy poprzez zmianę w ubytku w dochodach. Z samego powodu w dochodach samorządu to ponad 4,5 miliona złotych. Również ubytek w przychodach jednostek i zakładów budżetowych ponad 1,5 miliona zł. Noi walka z covid pociągała za sobą wydatki i koszty tj. ponad 500 000 zł. Razem ponad 6,5 miliona to są dochody i przychody, które nie wpłynęły i pociągając również koszty. Czyli o 6,5 miliona złotych został budżet uszczuplony. Mimo to zostały wypracowane wolne środki w kwocie ponad 13,5 miliona złotych. Na tą kwotę składają się kwoty, które zostały jakby naznaczone też i określone np. pozyskaniem funduszy z rządowego funduszu inwestycji lokalnych prawie 4 500 000 zł. Środki na fundusz dróg samorządowych czyli budowę ulicy 15 sierpnia, jak również dochody za zaświadczenia i zezwolenia na sprzedaż alkoholu, czy środki niewykorzystane, czy przesunięte z ubiegłego roku na realizację projektów unijnych. Jak wygląda to we wskaźnikach finansowych. Widzimy, że blisko 50% udział dochodów własnych w dochodach ogółem, czyli blisko średniej krajowej, która wynosi ok. 51%. Udział dochodów własnych z podatków najwyższa pozycja stanowiący 21,7%. Mimo wspomnianych trudności w realizacji inwestycji, te inwestycje udało się większym stopniu zrealizować. Ten wskaźnik udziału wydatków majątkowych w dochodach ogólnych tj. ponad 14% i tu też jest nasz samorząd w grupie

samorządów miejskich, które ten wskaźnik waha się od 10 do 20%. Porównanie zadłużenia w stosunku do dochodów bieżących będzie ponad 26% wskazanym, tyle nie tylko do dochodów ogółem, ale bieżących, ponieważ powiedzmy, że ten wskaźnik mógł być zawyżany wydatkami majątkowymi. Widzimy jak prezentuje się ten wskaźnik. Uzyskaliśmy dofinansowanie w roku ubiegłym na kwotę ponad 13 000 000, w tym z samych środków unijnych ponad 9 700 000 zł. Jak zadłużenie zmienia się, w kolejnych latach przedstawia wykres zadłużenia, które jest tematem częstych dyskusji na posiedzeniach sesji. Widzimy, że w porównaniu z okresem nawet 2003-2010 nadal jesteśmy na poziomie nie odbiegającym od tej średniej. Jak powiedziałem mimo trudności związanych z pandemią udało się zrealizować wydatki majątkowe na kwotę ponad 28 500 000 zł, głównie z pozyskaniem środków zewnętrznych na inwestycje z programów rządowych jak i unijnych. Procent dofinansowania inwestycji to ponad 45%, czyli myślę, że bardzo dobry wskaźnik. A zrealizowane zadania te najważniejsze, najkosztowniejsze to zakup niskoemisyjnych autobusów lub wyposażenia zakładu komunikacji miejskiej, główne prace rewitalizacji terenów nad Bzurą, na tym etapie budowa amfiteatru, jak również przebudowa kolejnych ulic, ulicy 15 sierpnia. Dużo prac wykonanych z programu rozwoju systemu gospodarowania wodami opadowymi, wiele ulic na terenie Sochaczewa podlegało remontowi, znaczącemu z przebudową infrastruktury podziemnej. Zbudowana ulica Jazłowiecka, jak również pamiętaliśmy o potrzebach drogach powiatowych i wspierany był samorząd powiatowy środkami dotacji celowych na przebudowę dróg powiatowych ulicy Trojanowskiej i ulicy Głowackiego. W raporcie o stanie miasta tak jak wspominałem na wstępie znajduje się informacja na temat realizacji polityk, strategii, programów realizowanych jedno rocznych jak również wieloletnich. Szczegółowa informacja została podana w samym raporcie. Każda z tych strategii ma przygotowywane sprawozdanie z tych sprawozdań szczegółowych sentencji. W samym raporcie znalazła się informacja dotycząca konkretnych zadań realizowanych w ramach tych dokumentów strategicznych. Sama strategia na lata 2016-24 ujmuje największe zadania i inwestycje, które realizowane są zgodnie z harmonogramem. Większość z tych zadań jest już na ukończeniu, większość zrealizowana, także postępy w realizacji. Program strategii będzie chociażby program rewitalizacji, następują bez zakłóceń. Na tą realizację składa się praca wszystkich pracowników samorządowych, pracowników zatrudnionych w jednostkach budżetowych, w samorządowych zakładach budżetowych, jak również w instytucjach kultury. Raport zawiera również informacje na temat wartości udziału w spółkach ponad 69 000 000 zł, ilości spraw załatwianych przez urzędy, mimo że te sprawy były załatwiane również w sposób zdalny. Tak jak i praca szkół w ciągu roku szkolnego była wprowadzona nauka była zdalna. Taki był rok trudny i szczególny pod tym względem, natomiast zrealizowane zostały wszelkie usługi dla mieszkańców i obsługa interesantów. Nadal było zainteresowanie programami miejskimi, wydawane karty mieszkańców, i inne programy dające ulgi dla mieszkańców Sochaczewa tych mieszkańców, którzy odprowadzają podatki na rzecz miasta, korzystając z dóbr kultury, sportu, jak również zniżek dotyczących gospodarki śmieciowej. Mówiąc o dostępie do dóbr kultury i sportu ten rok też był wyjątkowy. Większość imprez miejskich, sportowych czy kulturalnych nie odbyła się ze względu na obostrzenia. W największym zakresie tutaj mogły działać kluby sportowe i te kluby działały i realizowały swoje zadania, otrzymując również dotację na organizację zadań miejskich. Widzimy też skalę zadań, które były wykonywane w samym urzędzie, ponad 244 zarządzenia burmistrza i 66 podjętych uchwał, a informacja na temat realizacji tych uchwał jest w załączniku nr 2 do przedstawionego raportu, szczegółowo z nazwy jak i informacji na temat stanu ich realizacji zawarta jest w wspomnianym załączniku. Odbywały się też przetargi, postępowania zamówień publicznych na kwotę ponad 24 000 000 prawie 25 000 000 zł. Przedstawiony raport został przygotowany przy współpracy burmistrzów z pracownikami urzędu miejskiego. A nie zlecany, przygotowanie dokumentu zewnętrznym podmiotom, stąd też nie ponieśliśmy kosztów związanych z przygotowaniem samego raportu. Zawiera elementy ustawowe,

wymagane przez prawo, szczegóły mogliście państwo się zapoznać. Natomiast tę informację, które były dość ważne i nietypowe, w związku z działalnością w roku pandemii przybliżyłem państwu i chciałbym wnioskować o udzielenie burmistrzowi miasta wotum zaufania. Dziękuję bardzo.”

Ad. pkt 5

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Zapytał radnych kto chciałby zabrać głos w debacie nad raportem o stanie miasta Sochaczew za 2019 rok.

Krystyna Dybiec (Radna Rady Miejskiej)

Poinformowała, że przedłożony na dzisiejszą sesję Rady Miejskiej przez Burmistrza Miasta Piotra Osieckiego raport o stanie miasta Sochaczewa, obejmujący okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2020 roku został opracowany z zachowaniem terminu i spełnia wymogi ustawowe. Raport jest podsumowaniem realizowanych zadań organu wykonawczego, obejmującego zakres strategii rozwoju miasta, wieloletnich programów rozwojowych, stanie finansów i realizacji budżetu, wykonania uchwał organu stanowiącego, jakim jest Rada Miejska, polityki społecznej, oświaty, kultury, zdrowia i sportu. W przedłożonym obszernym raporcie znajdujemy odpowiedzi na wszystkie tematy związane z funkcjonowaniem samorządu i stanem miasta Sochaczewa. W sposób czytelnie opisowo, liczbowo i obrazowo burmistrz przedstawił charakterystykę miasta dokonania i przyszłościowe zamierzenia z przejrzystym bilansującym się pokryciem finansowym po stronie dochodów i wydatków. Należy dodać, że realizacja przyjętych zadań w okresie sprawozdawczym odbywała się w trudnym okresie walki z pandemią, która dotknęła nie tylko samorząd, ale skutki pandemii boleśnie odczuli mieszkańcy miasta. Pozyskanie w omawianym okresie znacznych, zewnętrznych środków finansowych, uzupełniając zabezpieczone środki własne, pozwoliło mimo trudnego roku realizować przyjęte zadania. Znalazło to swoje odzwierciedlenie w raporcie Polskiego Instytutu Ekonomicznego, plasując Sochaczew na trzydziestej dziewiątej pozycji w grupie lokomotyw rozwoju rynków lokalnych, spośród 202 średnich miast w Polsce. Wskaźnik zadłużenia jak wynika z raportu do dochodów bieżących w wysokości 26,2% pozwala na dalsze finansowanie zadań przyjętych w wieloletniej prognozie finansowej na najbliższe lata. Klub radnych Sochaczewskiego Forum Samorządowego pozytywnie ocenia i przyjmuje przedłożony przez Burmistrza Miasta Piotra Osieckiego raport o stanie miasta i będzie głosował za udzieleniem wotum zaufania.

Robert Błaszczyk (Radny Rady Miejskiej)

Powiedział: „Panie Przewodniczący mam tylko taką sprawę, ponieważ to co za chwilę będziemy mówili, będę mówił odnośnie raportu, wiąże się również ze sprawami dotyczącymi WPF jak i udzielenia absolutorium panu burmistrzowi. W związku z tym ta wypowiedź będzie dotyczyła 3 spraw. Chciałbym wypowiedzieć stanowisko radnych bezpartyjnych samorządowców oraz radnych koalicji dla Sochaczewa, żeby później nie zabierać głosu i ewentualnie tylko coś uzupełnić. Dziękuję pięknie. Włączyłem kamerę, teraz mnie widać. Dziękuję ślicznie. Panie przewodniczący, panowie burmistrzowie, najpierw zanim zacznę przedstawić nasze stanowisko w wyżej wymienionych sprawach chciałbym bardzo serdecznie podziękować panu przewodniczącemu Kaczmarkowi. Otóż zapoznałem się z ładnym wydawnictwem trzydziestolecie samorządu. Bardzo mi się podoba wypowiedź pana przewodniczącego Kaczmarka, którą pozwolę sobie zacytować a mianowicie brzmi to tak: dziś jednak wyraźnie widać ewolucję np. w organizacji i trybie pracy Rady Miasta Sochaczewa, pomijając zmiany w prawie, które są niezależne od nas to poziom dyskusji, kompetencje

radnych i dociekliwość i zaangażowanie, są z kadencji na kadencje bardziej profesjonalne. Dziękujemy jako radni opozycyjni, bo myślę, że to dotyczy po prostu jeśli chodzi o tę kadencję nas. Druga wypowiedź pana przewodniczącego mówiła o liczbie mieszkań oddawanych do użytku, i tych które są w budowie. Ja chciałem przypomnieć, że my mówiliśmy, pana partia mówiła o tym, że będą budowane tanie mieszkania dla młodych ludzi, a my oddajemy sprawy dotyczące deweloperki, która no niestety młodych ludzi pewnie nie będzie na te mieszkania stać. Oby tak było, żeby ich było stać a także pewno będą musieli brać kredyty. Jeszcze jedna uwaga do pana w zasadzie prośba, ponieważ klubów wczoraj byłem na mszy świętej w kościele Świętego Wawrzyńca o 12:30. Państwo wyszliście z inicjatywą, a żeby otworzyć dni Sochaczewa. Co prawda w takim kształcie, jaki mamy mogły się odbyć od mszy świętej, to bardzo chwalebne ale fajnie by było, gdybyśmy mimo różnic, które między nami są tutaj żebyśmy, pan jako przewodniczący spotkał się z szefami klubów i poszli na tą mszę wspólnie, wspólnie się pomodlili za mieszkańców, za nas samych, a także za właściwe i godne rozwiązywanie problemów, które w naszej radzie są. To na przyszłość taka moja prośba do pana, że może warto by było się do tego odnieść. A teraz przejdę, jeżeli pan pozwoli do analizy materiałów które otrzymaliśmy, związane z udzieleniem absolutorium, wotum zaufania, oraz WPF i budżetu. Szkoda, że nie ma pana Piotra Osieckiego, bo rozpocznę od tego, że kiedy przeprowadziłem analizę budżetu w 2019 roku pan burmistrz powiedział, przepraszał po mojej wypowiedzi nie wiem, kogo dzisiaj będzie przepraszał, bo na pewno analiza będzie rzeczowa, a zawsze za rzeczowość trzeba zapłacić. Ostatnio kiedy tą analizę przedstawiałem wynikało z niej, że dług miasta rośnie o 5 000 000 zł. Pan burmistrz Osiecki przed moją wypowiedzią zapewniał, że zadłużenie miasta spada, był to rok 2019. Powiedziałem wtedy, że jest to wiedza z trzeciej klasy szkoły podstawowej, która liczba jest większa 40 czy 45. Pan burmistrz powiedział, że więcej, bardziej ohydnej wypowiedzi nie usłyszał w historii samorządu. Niestety nie odniósł się merytorycznie do spraw, które tam były poruszane. Niektórzy ludzie z którymi się kontaktowałem, nazwali to bolszewicką propagandą. Myślę, że mają w tym trochę racji. Dzisiaj pan burmistrz przyjął inną strategię, zanim dzisiejsza sesja się odbywa, a mianowicie rozpoczął od bardzo niewygodnego tematu w postaci zadłużenia tego miasta. Już w swoim biuletynie ziemi sochaczewskiej, w którym udzielając wywiadu, redaktor tego biuletynu niezwykle demokratycznego, o którym zaraz będę mówił, poruszył przed sesją temat, jak to nazwał rzekomego długu w postaci 60 000 000 i tonącego statku. Dodaje pan burmistrz, że wszystkie kluby głosowały za budżetem, zakładającym emisję obligacji w 2020 roku, nie mówiąc że uchwała ta była przygotowana w taki sposób, że głosowanie przeciwko niej byłoby niedobre dla ludzi chociażby ze względu na remont ulicy 15 sierpnia. Pragnę także przypomnieć, że od początku kadencji zwracamy uwagi na brak środków własnych i na zadłużanie miasta. W dalszej części tego wywiadu na tym portalu, również w sposób demokratyczny pan redaktor pyta o finansach o finansowaniu i o rzekomym upadku Sochaczewa i o mediach, które będą o tym donosiły, w sposób tak jakby chodziło o to że w sposób nierzetelny, bo rzetelne to tylko są te o których pan burmistrz chyba myśli. Chciałbym pana burmistrza uspokoić, że po przerwie wakacyjnej wystąpię do Zakładu Wodociągów i Kanalizacji oraz Przedsiębiorstwa Energetyki Ciepłej o przekazanie informacji, jakie portale w naszym mieście otrzymują dotację i w jakiej wysokości. Będzie wtedy można powiedzieć, które stosują zasady demokratycznego (...). Ja chciałem też powiedzieć państwu, że w ciągu 11 lat kadencji pana burmistrza, trzykrotnie próbowałem opublikować w ziemi sochaczewskiej materiały, które były repliką na artykuły, szkalujące mnie oraz rzeczy, które były podnoszone. Niestety, odbiłem się od ściany, niestety nie pozwolono mi na to, tego uczynić. Zresztą dzisiaj, można powiedzieć, że biuletyn ziemia sochaczewska służy tylko Panu Burmistrzowi, gdyż mamy jak gdyby zakaz wstępu, jeśli chodzi o opozycję do umieszczania tam jakichkolwiek informacji i to jest rzecz bezsporna. Trzeba pisać tylko dobre rzeczy, oczywiście o panu burmistrzu. Ja się akurat z tym nie zgadzam. Ale ponieważ pan burmistrz w tym artykule

wywołał wywiad budżetu, w związku z tym od tego zaczę. Otóż proszę państwa obojętnie, czy będziemy tu palić czy będziemy skakali zadłużenie tego miasta na dzień 14 czerwca 2021 roku wynosi: w materiałach dostarczonych przez państwa WPF strona 4 poz. 5 1, kwota długu 49,9 milionów, są to pożyczki, kredyty, wykupu obligacji stan na dzień 31 grudnia 2021. Jeżeli doliczymy do tego wykup zobowiązań wymagalnych na ten rok, czyli w zaokrągleniu około 5 000 000, razem to stanowi kwotę 54,9 milionów złotych. Przewidywany koszt obsługi długu i kolejny dokument od państwa WPF, strona 2, kolumna 2 1 3, wydatki na obsługę długu, razem po zsumowaniu tabeli 7,2 miliony, czyli tzw. odsetki. Razem dług 54,9+7,2 wynosi 62 w zaokrągleniu przecinek jeden miliona rocznie. Dzisiaj chciałbym, żebyście państwo, bo to są informacje, które ja przekazuję na podstawie danych, które otrzymałem od Państwa. Proszę dzisiaj powiedzieć publicznie, że jest inaczej i że my mówimy nieprawdę, podsycaamy nie wiadomo co. Jeżeli ktoś zacznie analizować, bo oczywiście wykresy można zrobić jak się chce kołowo, pionowo. Natomiast niestety w ekonomii jest tak, że dane są danymi. I teraz jeżeli my mówimy o tym, że nasz dług spada no to ja chciałem powiedzieć, że tylko chodzi o samą kwotę główną. W 2019 roku kwota ta wynosiła 42,2 w 2020 47,2 a w 2021 jak już wcześniej wspominałem 49,9 koniec, kropka. To nie jest tak, że dług rośnie czy maleje. Proszę się odnieść. Ja bym chciał dzisiaj na ten temat usłyszeć, sprawę tego długu, jak rzeczywiście Pan Burmistrz ją widzi, bo to są powtórzyć materiały które dostaliśmy od państwa. Jeszcze jedna rzecz jak już jesteśmy przy finansach, a mianowicie deficyt budżetowy w bieżącym budżecie. Otóż na sesji z 29 marca 2021 roku, dane w zaokrągleniu deficyt wynosił 4, 500 000 zł. Natomiast na dzisiejszy dzień czyli na 14 czerwca 2021 roku deficyt ten wynosi uwaga 13,800 000 zł. Proszę powiedzieć z czego został pokryty, no bo w dokumentach jest to budżet zrównoważony, chcielibyśmy też o tym dzisiaj, że tak powiem się dowiedzieć. Idąc dalej, jeśli chodzi o finanse naszego miasta, chciałbym przypomnieć, kilka wypowiedzi w zasadzie może jedną, żeby nie przedłużać, pana burmistrza, który bodajże rok temu czy 1,5 roku temu odtrąbił na sesji, że posiada nadwyżkę budżetową. Proszę mnie poprawić, bo chodziło o 5 czy 6 milionów zł. Potem ta nadwyżka okazała się wolnymi środkami. Przypominam, że wolne środki to są pieniądze pozostające z niewykorzystanych obligacji i pożyczek. Pan burmistrz potem stwierdził, że może po prostu, no to się mówi w języku potocznym, otóż ja nie jestem ekonomistą, ale w ekonomii nie ma języka potocznego i on w ogóle nie istnieje. Ja rozumiem, że mówienie o długu jest rzeczą dla niektórych, no niechętni do słuchania, ale rolę opozycji jest to, żeby po prostu zwracać na pewne rzeczy uwagę. Dawno już mówiliśmy o tym, że jeden kredyt spłacamy drugim kredytem i to dobrze nie rokuje od samego początku i mamy na to dowody, że bierzemy coraz więcej obligacji, spłacamy kredyty wymagalne, które są na dany rok, a dług się przesuwają w latach, już mamy 2031 rok. Niestety takie są fakty i faktów się niestety nie da zadłużyć choćby nie wiem co. Tyle o finansach, przejdziemy o raport o stanie miasta. W zasadzie jak każda gmina zgodnie z obowiązującym prawem przygotowuje taki raport. Nie chciałbym się za mocno czepiać do tego raportu. Oczywiście są rzeczy, na które chciałbym zwrócić uwagę, ale czy one są akurat tak bardzo istotne to nie wiem. Przede wszystkim z tego co zdążyłem się zorientować brak jest informacji o ZWiK-u czyją jest spółką. Wiemy, że jest spółką Urzędu Miasta, ale chcielibyśmy wiedzieć, żeby to było ujęte, bo w przypadku np. PEC-u jest taka informacja zawarta. Jeśli chodzi o spółki, niestety wyraźnie brak jest kondycji finansowej tych spółek czyli brak jest sprawozdania finansowego, zarówno jednej i drugiej spółki. Ja nie chciałbym oczywiście dywagować, że widocznie jest to spowodowane stratami, jakie spółki są to by było nieuczciwe z mojej strony. Myślę, że chciałbym się najpierw, chcielibyśmy się najpierw zapoznać z tą informacją i myślę że warto by było, żeby taka informacja została zawarta w tym raporcie. W tym raporcie również brakuje informacji, no przecież to jest o kolejnej emisji obligacji na 9,7 miliona zł a myślę, że jest to sprawa ważna. Brak również jest informacji o sprzedaży pól czerwinkowskich. Zresztą muszę państwu powiedzieć, że szukałem w budżecie i ich nie znalazłem jeśli chodzi o, gdzie zostały

zaksięgowane myślę, że gdzieś zostały. Jeśli chodzi o nie wiem dlaczego nie zostali poinformowani mieszkańcy w raporcie, że sprzedaliśmy, że sprzedali państwo pola czerwinkowskie. Jest za to informacja o bieźni, z której się niezmiernie cieszę, że decyzję, że działania które podjęliśmy doprowadziły tą bieźnię do normalnego stanu. A przypominę, że miała mieć 420 m i być budowana na pozwolenie na 400 m co było oszustwem i zawsze to będę powtarzał. Jeśli chodzi o, jeszcze jedna bardzo ważna rzecz, mianowicie u nas w mieście mówi się tylko o rzeczach dobrych, ponieważ złych rzeczy nie ma, jak państwo wiecie. Ja chciałem się zapytać też, dlaczego skoro w tym raporcie porównujemy również daty, są również rzeczy z 2014, piętnastego szesnastego, siedemnastego i kolejnych lat. Nie ma informacji i nie było informacji na Radzie Miasta z prac burmistrza dotyczących np. kontroli, którą przeprowadziła Najwyższa Izba Kontroli w 2018 i 19 roku. W 2018 roku kontrola dotyczyła działania organów administracji na rzecz ujawnienia prawa własności nieruchomości w księgach wieczystych. Ani słowa na ten temat rada nie usłyszała. Mi się wydaje, że działalność kontrolna rady powoduje to ustawodawcza, że burmistrz jako władza wykonawcza takimi informacjami powinien się z nami podzielić. Druga kontrola z 2019 roku dotyczyła kształtowania polityki energetycznej, również ani jedna ani druga, nie byliśmy o tym poinformowani. Dowiedzieliśmy się ze stron tych instytucji, jak Najwyższa Izba Kontroli, również kontrola RIO z 2018 roku, która mówiła o wnioskach i zabezpieczeniu na księgach wieczystych wiarygodności dłużników względem budżetu miasta. Tyle o raporcie, tak jak powiedziałem rzeczy, które tam są zawarte drobne, które moim zdaniem są, które wymieniałem, pewnie można by było jeszcze wiele rzeczy wymyśleć ale nie znam człowieka, który by zrobił taki raport i wszystkim by się podobał, dlatego podchodzę do tego z pewną taką dozą dystansu. Sprawa dotycząca inwestorów i inwestycji. Mówiono wielokrotnie, że największym pracodawcą w naszym mieście jest samorząd. Ja powiem szczerze, że nie jest to temat do dumy specjalnej, dlatego że mimo wcześniejszych zapowiedzi o której wielokrotnie tutaj na tych sesjach mówiliśmy, że powstała łódzka strefa ekonomiczna, kwestia cegielni, miało tutaj przyjść tylu inwestorów. Niestety wpływy z tego tytułu są jak ja to mówiłem przez 11 lat 0. Nie jest to kwestia, że tak powiem radości, więc pewne rzeczy oczywiście staramy się odkładać i unikać, ale niestety tak jest i trzeba po prostu popatrzeć na to okiem naszym, okiem opozycji, a także po prostu zwykłych mieszkańców, tym bardziej że te informacje o tych szalonych rzeczach, które się w tym mieście miały udać nie płynęły od nas tylko od władzy wykonawczej czyli od pana burmistrza Osieckiego. Jeżeli popatrzymy na inne miasta, które rzeczywiście się rozwijają, to przyznam się szczerze, że my jesteśmy bardzo (...) niektórzy nawet złośliwi twierdzą, że niedługo Teresin nas wchłonie, ale myślę, że to jest tylko oczywiście żart. Pan Burmistrz na jednej z ostatnich sesji, odnosząc się do poprzedników, co było dla mnie po prostu no rzeczą niezrozumiałą, że po 11 latach rządzenia pan burmistrz odnosi się do poprzedników w sposób sobie, jak gdyby zarezerwowanych dla siebie z pełną pewnością siebie, może czasami arogancją powiedział, że poprzednicy to mieli budżet 70 000 000, a ja mam 200. Może bym powiedział i o tym dalej ale myślę, że to jest kolejna propaganda jak to niektórzy mówią bolszewicka, bo ja zaraz panu burmistrzowi chciałem odpowiedzieć, że dochody tego miasta wynoszą około 97 000 000 zł. Natomiast pozostałe rzeczy to są dotacje i subwencje np. 37 000 000 w tym budżecie z okazji 500 plus i nie jest pańską zasługą, że taki budżet jest i nie trzeba sobie specjalnie przepisywać z tego tytułu zasób, a co do subwencji oświatowej. Również nasuwa się chłodna analiza. Otóż kwestia oświaty to są zadania gmin, ale finansowane ze środków Urzędu Miasta. Przepraszam, zadanie gmin finansowane ze środków państwa. A wygląda to tak, że w budżecie naszym blisko 50% dotacji oświatowej jest niewystarczające, bo 50% musimy dołożyć ze swojego budżetu. Jeżeli sięgam pamięcią dotacja utrzymanie oświaty tj.ok. 27 000 000 zł, czyli łatwo policzyć około 13 -14 000 000 samorząd nasz musi do tego dołożyć. I to trochę śmiesznie wygląda, kiedy widzimy jak ta propaganda działa, kiedy biegamy tutaj po mieście z czekami tu 600 000 na remont stadionu, tu 1 000 000

na ulice, a nie realizujemy podstawowych potrzeb, które wynikają z pewnych zasad finansowania chociażby oświaty. Uważam, że to jest rzeczywiście propaganda, której ja osobiście szczerze powiem no nie pochwalam. Uważam, że czasami trzeba się pochwalić rzeczami, które się człowiek robi, ale nadmierne chwalenie się i propaganda bolszewicka jest po prostu rzeczą no nie bywałą. Jeżeli teraz odniesiemy się do poprzedników, bo muszę się do tego odnieść to ja przypominam, że przy budżecie 70 000 000 oni nie biegali z czekami po mieście, oni załatwili dotację w wysokości 100 000 000 zł na remont kanalizacji. Nie wiem, czy kiedykolwiek Panu Burmistrzowi czy komukolwiek uda się w takiej wysokości otrzymać dotację. Natomiast chciałbym się dowiedzieć od pana burmistrza ile pan burmistrz z tego wykorzystał, a ile musiał zwrócić, bo to jest bardzo ciekawe. Jeśli chodzi o środki, które panu zostawiono bo panu dużo pieniędzy na remont kramnic, wzgórza zamkowego. Gdybym tak chciał wymieniać, to wybudowano dwa budynki, na ulicy Fabrycznej dla ludzi o właśnie takich rzeczach o których ja mówiłem na początku, a przede wszystkim też również dostali 6 ha ziemi na polach czerwonkowskich w ramach rozliczeń z powiatem, które pan po prostu najlepsze działki, jakie były sprzedał chociażby parafii Świętego Wawrzyńca. Ja uważam i moi koledzy uważają, że z naruszeniem prawa, gdyż pominięto konsultacje społeczne w tym temacie. Pewnie mógłbym tutaj jeszcze wymienić plac Kościuszki, Traugutta, Warszawską i plac targowy, ale każdy burmistrz zawsze coś robi, bo to został powołany, więc przypominanie tego nie ma najmniejszego sensu. Oczywiście pan również ma prawo do wykonywania swoich planów, swoich realizacji, swoich zamierzeń. Ja słyszę głosy, słyszymy głosy o tym, że szczególnie w parkach na ulicach co by tutaj należało zrobić itd. Ja chciałem tym wszystkim ludziom, którzy nas słuchają, powiedzieć, że wiecie państwo, żeby cokolwiek zmienić w tym mieście, to trzeba to zrobić przy urnach, a nie opowiadaniem rzeczy gdzieś tam w parkach, na ulicach czy pisaniem komentarzy pod fikcyjnymi nickami i mieć uzdrowieńcze pomysły na zmiany w tym mieście. Trzeba powiedzieć, jedno pan burmistrz Osiecki został wybrany w demokratycznych wyborach w tym mieście. Wszyscy ci, którzy na niego zagłosowali zgadzają się z tym, że miasto jest zadłużone, że będziemy więcej płacili, że inwestycje będą wykonywane w taki sposób, jaki będą, dlatego że ja uważam, że powinniśmy szanować demokrację, mimo to, że my mamy inne zdanie na temat inwestycji, które zostały zrobione. Jak tylko chciałem powiedzieć, że pan burmistrz powiedział w swojej wypowiedzi że on utożsamia się ze wszystkimi inwestycjami. Ja chciałbym tutaj taką 1 przypomnieć, jeśli chodzi o tężnię, którą państwo wykonaliście w ramach bodajże budżetu obywatelskiego, za kwotę 70 000. Ja na Komisji mówiłem, przejedźcie się do Kask zobaczycie, jak zrobiono taką tężnię czterokrotnie, dziesięciokrotnie większą za 24 000. Niestety nikt mnie nie słuchał, postawiono jak to mieszkańcy mówią paśnik na to, a już w ogóle lokalizacja postawienia tej tężni 5 m od piachu na ośrodku na ogródku jordanowskim to jest po prostu dla mnie rzecz niebywała. Można było postawić to w parku, ludzie by siadali i oddychali świeżym powietrzem. Można by było tutaj wymienić parę takich inwestycji jak ulica Staszica i ścieżkę rowerową, ale myślę, że trzeba powiedzieć o jednej, a mianowicie odwiert geotermalny, o którym mówiliśmy na jednej z sesji i kiedy zaczęliśmy pytać, no postawiono wniosek formalny o zamknięcie dyskusji. Fantastyczny sposób na to, żeby mieszkańcy dowiedzieli się o tym, co jest w mieście planowane. Otóż sama propaganda nawet bolszewicka nie wystarczy do tego, żeby tym ludziom powiedzieć jedno, ja to dzisiaj pragnę powiedzieć, że jeżeli dojdzie do budowy zakładu geotermalnego i do zasilenia centralnego ogrzewania poprzez ten zakład to ceny tej energii wzrosną o moim zdaniem blisko 30%, a o tym również powiedział pan Piotr Osiecki w swoim wywiadzie, co prawda to się kłóci z jego ulotką, którą tutaj mam, bo tutaj akurat mówi zupełnie coś innego. Zresztą nie tylko w tym bo i również jak chciał zacząć o śmieciach, ale to zostawmy sobie, że miał być pkt 3 tańsze śmieci, jakie będą za chwilę będziecie państwo wiedzieli, jeśli chodzi o momencik, żebym już, już zbliżam się do końca, panie przewodniczący. Pewnie można by było jeszcze wiele takich inwestycji wymienić. To jest kwestia, powiedziałbym

własnego gustu to jest kwestia bulwarów, jednym te bulwary się podobają innym nie, amfiteatr. Można oczywiście też pomyśleć i żartobliwie powiedzieć, że gdyby do tego odwiertu włożono rurę i tą rurą przeciągnięto, bo mówię pół żartem pół serio, na ulicę Olimpijską tam na te 6 ha, tą wodę to by geotermalną i przeniesiono ten most, jak go nazywają mieszkańcy, czyli amfiteatr przez ulicę Olimpijską to mogłoby tam powstać powiedzmy Uniejów 2 w Sochaczewie, byłyby pieniądze z tego tytułu i to potężne. Oczywiście mówię to w pewnej przerośni, aczkolwiek trochę pół żartem pół serio ale myślę, że pokazuje to na to, że trzeba w życiu mieć jakąś wizję, żeby mieć z tego środki i patrzeć na miasto również w kategoriach, że tak powiem przyszłości młodego pokolenia, przyszłości inwestycji, które będą przynosiły korzyść a nie po prostu zwykłego zjadania chleba, sprzedaży majątku po to, żeby łątać dziury przy nadmiernym zadłużaniu miasta. To jest kwestia też bezsporna. Ja chciałbym na zakończenie jeszcze powiedzieć, że muszę wymienić jeszcze jedną rzecz bardzo istotną, mianowicie kiedy tutaj w Polsce trwała dyskusja na szczeblach państwowych odnośnie wyborów kopertowych. Jak państwo wiecie, my zwracaliśmy się również do pana burmistrza z tym zapytaniem, dostaliśmy informację, że burmistrz miasta Sochaczewa przekazał dane poczcie polskiej, dane osobowe mieszkańców, nie mając do tego żadnych podstaw prawnych. I teraz konkludując już na koniec, żeby nie przedłużać, choć starałem się to streścić w miarę, na tyle w imieniu dwóch klubów krótko. Otóż to nie będzie dla państwa pewnie zdziwienie, że klub bezpartyjnych samorządowców oraz koalicja dla Sochaczewa nie będą głosowali, będą głosowali przeciw udzielenia panu burmistrzowi wotum zaufania za rzeczy, które wymieniłem w telegraficznym skrócie, nie udzielą mu również absolutorium, a także nie zagłosują za zadłużaniem dalszym miasta Sochaczewa. Przypominam państwu dług 62 000 000 i chciałbym, żeby dzisiaj ktoś wstał i temu zaprzeczył tak jak w przypadku bieźni. Bardzo dziękuję panie przewodniczący, przepraszam, że tak długo ale obiecuje, że nie będę zabierał głosu ewentualnie moi koledzy i koleżanki. Tyle odnośnie raportu, udzielenia absolutorium, tyle odnośnie finansów. To są fakty z faktami się nie dyskutuje, więc ja dzisiaj chce pierwszy raz usłyszeć jaki jest dług i proszę powiedzieć, że mówiłem nieprawdę. Dziękuję pięknie panie przewodniczący. Dziękuję za wyrozumiałość, pozdrawiam serdecznie.”

Jolanta Brzóska (Skarbnik Miasta)

Odnosząc się do wypowiedzi pana radnego, jeżeli chodzi o kwotę długu to wg stanu na dzień 31 grudnia 2020 roku wynosi on 47 286 117 zł i 69 gr. Kwota, o której pan radny mówił 49 000 000, będzie to taki dług wg stanu na dzień 31 grudnia 2021 roku, czyli na koniec br., o ile będzie zaciągnięta emisja obligacji w wysokości 7 700 000, na którą jest przygotowany dzisiaj projekt uchwały. Nigdy dług miasta nie wynosił 60 000 000 zł. Nigdy, powtórzyła to jeszcze raz. Stwierdziła, że pan radny do tego długu nie odejmuje te kwoty, które będą spłacane, dodaje kwoty, które będą zaciągnięte i dodaje pan radny kwotę odsetek. Co jest błędem, sam pan radny powiedział, że nie jest pan ekonomistą, więc pani skarbnik to rozumie, że może pan nie wiedzieć, w jaki sposób się liczy kwotę długu na dany moment. Jeżeli radni zobaczą w sprawozdaniu z realizacji budżetu to na odsetki mieliśmy zaplanowane w tym roku kwotę 1 280 000 zł. Koszty odsetek wyniosły 850 000 zł, a to wynika stąd, że oprocentowanie „naszego zadłużenia jest mniejsze niż zakładaliśmy”. Oprocentowanie wg takiego wzoru jest to stawka WIBOR 6M plus marża banku. Marża banku jest stała, natomiast stawka WIBOR się zmniejsza. Zmniejsza bądź zwiększa. Na dzień dzisiejszy ta stawka WIBOR wynosi 0,25%, marża banku w zależności od emisji obligacji tj. od 0,7 do 1,3, więc na dzień dzisiejszy oprocentowanie długu jest około 1% przy inflacji ponad 4%. Prosiła, aby sobie te kwoty porównać. Radny Robert Błaszczuk mówił, że ZWiK jest spółką urzędu, pani skarbnik zaprzeczyła- nie jest spółką urzędu tylko jest spółką gminy miasta Sochaczew. Pola czerwonkowskie zostały opisane w sprawozdaniu z wykonania budżetu miasta, na stronie 50 jest wskazane, że została sprzedana działka nr 1909/25 przy ulicy Olimpijskiej. To, że

subwencja oświatowa nie pokrywa kosztów utrzymania szkół to nie jest żadna nowość i żadna tajemnica. Wszyscy o tym wiedzą, że przyznana subwencja nie pokrywa kosztów utrzymania oświaty i że miasto około 50% tego co dostaje w subwencji musi dołożyć, jako środki własne. Pytał radny Błszczyk skąd jest deficyt, że uchwalany deficyt był mniejszy, na dzień dzisiejszy większy. Deficyt tj. wynik odejmowania dochodów minus wydatki. Prosty wynik. Kwota dochodów minus kwota wydatków. Jeżeli na dzień dzisiejszy zwiększamy wydatki, pokryciem tego są nie dochody tylko przychody, środki które zostały z ubiegłego roku, to wynik, dochody które nie wzrastają minus wydatki, które wzrastają pokazuje, że deficyt jest większy. Czy to jest złe, że chcemy wprowadzić wydatki, które chcemy pokryć ze środków, które nam zostały z ubiegłego roku? To w zasadzie tyle, dziękuję.

Piotr Osiecki (Burmistrz Miasta)

Wypowiedź burmistrza: „Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo radni, szanowni mieszkańcy Sochaczewa. Wypowiedź Pana Radnego Roberta Błszczyka powiem szczerze nie jest dla nas żadnym zaskoczeniem. Jak rozumie jest to wypowiedź państwa radnych, zgromadzonych w tych dwóch klubach nie jest to dla nas zaskoczeniem. Od pierwszej sesji tej kadencji, państwo wyraźnie zajęliście się swoje stanowisko. Wszystko co do tej pory było robione było złe. Teraz państwo przyszedliście tutaj wprowadzacie nową jakość. Ta nowa jakość to jest m.in. nie popieranie inwestycji miejskich itd. Omawiacie państwo dokument, który dotyczy 2020 roku. Bardzo trudnego roku dla samorządu i dla naszych rodzin, bardzo trudnego zarówno w wymiarze ekonomicznym jak i też społecznym, zdrowotnym, pod każdym względem proszę państwa. Jak nasz samorząd wyszedł z tego trudnego roku. Przecież wg państwa stanowiska my przystępując już do tej pandemii, byliśmy de facto bankrutem. Taką narrację prowadzicie. Mówicie o sobie, że głęboko analizujecie budżet miasta, wszystkie wskaźniki. Proszę państwa zmartwić was. Wszystkie, przede wszystkim głównie wszystkie wasze wypowiedzi dotyczą wiecie państwo jakiej części budżetu - czterech procent bo tyle mniej więcej kosztuje samorząd miasta Sochaczewa obsługa tego zadłużenia. 4 %, około 4%. Jak nasz egzamin, jak nasz samorząd zdał ten egzamin bardzo trudny. Czy ograniczyliśmy działalność, czy ograniczyliśmy świadczone usługi mieszkańcom, czy ograniczyliśmy inwestycje. Co się negatywnego wydarzyło w naszym samorządzie przez ten rok. Nie, nie wydarzyło się nic z tych wymienionych rzeczy. Mało tego proszę państwa, widząc potrzebę chociażby jeśli chodzi o przedsiębiorców, skierowaliśmy programy pomocowe, wsparliśmy nasze jednostki, zrealizowaliśmy wszystkie zadania w sposób no nietypowy. Pomagaliśmy innym i jeszcze nam zostały pieniądze. Te pieniądze m.in. dzisiaj państwo proponujemy, żeby wprowadzić do budżetu i zrealizować kolejne wydatki niezbędne, potrzebne mieszkańcom Sochaczewa. Na szczęście proszę państwa, ja uważam i mówię to otwarcie i głośno, na szczęście w Radzie Miasta większość radnych podejmuje decyzje odważne ale i odpowiedzialne. Skutkiem tych decyzji tylko przez te pierwsze 2 lata tej kadencji zrealizowaliśmy inwestycję za ponad 50 000 000 zł. W tym roku kolejny pakiet inwestycji. Nawiązywał pan w swoich wypowiedziach jak rozumiecie, jak rozumiem państwo nawiązujecie w swoich wypowiedziach do tego, co się działo przed rozpoczęciem pełnienia funkcji burmistrza przez Piotra Osieckiego. Mówicie jak to było pięknie, podawał pan strukturę teraz budżetu. To ja mam pytanie, czy naprawdę pan uważa, że wtedy struktura była inna, były tylko dochody własne, nie było dotacji, nie było subwencji. Struktura była ta sama, kwoty były inne. Te są większe zarówno po stronie dochodowej, po stronie dotacji. Czy to jest błąd osób odpowiedzialnych za samorząd, że sięgają po dotację, że otrzymują dotacje. Proszę państwa podsumowując nie jest dla mnie absolutnie zaskoczeniem państwa stanowisko, przyjęliście taką narrację od pierwszego dnia funkcjonowania jako jako radni. Może być zaskoczeniem stanowisko dwojga radnych, którzy w poprzedniej kadencji mieli zupełnie inne zdanie, kompletnie odmienne. Mam na myśli panią radną Zofię Denisiewicz i Pana Radnego Adama

Klocha. Tu nie ukrywam, oczy szeroko otwieram ale powiedzmy sobie każdy ma prawo zmienić zdanie. Jest wyraźnie zaznaczony w Radzie Miasta podział. Na państwo którzy de facto albo się wstrzymujecie albo jesteście przeciwni i radni z prawa i sprawiedliwości i radni sochaczewskiego forum samorządowego, którzy biorą odpowiedzialność za podejmowane decyzje. Za 2 lata proszę państwa będą wybory. Państwo pójdziecie z przekazem 5 lat próbowaliśmy zablokować inwestycję, 5 lat nie popieraliśmy inwestycji, jesteście przeciwni, ci państwo pójdą z przekazem, podejmowaliśmy decyzje odważne, sięgaliśmy po środki zewnętrzne, zrealizowaliśmy to, to i to. Oceńcie nas mieszkańcy Sochaczewa. To już nie długo to już za dwa lata. Natomiast, ja uważam i z całą odpowiedzialnością mówię, że ten rok trudny 2020 był najlepszym dowodem na to, że państwa poglądy, że sytuacja jest katastrofalna itd, itd. są poglądami błędnymi. Jeśli jeszcze tego nie zauważyliście to jest wasza indywidualna ocena. Natomiast powiem jeszcze raz to co powiedziałem na poprzednich sesjach. Jestem przekonany, że ta dwunastka radnych nadal będzie w sposób odpowiedzialny, racjonalny ale też odważne podejmowała decyzję. My rozwoju miasta nie zatrzymamy. Czy to jest dla państwa dobra wiadomość mam na myśli 9 radnych, czy to jest zła to już nie mnie oceniać. Natomiast gwarantuję państwu, że będą bardzo odważne decyzje podejmowane, wszystkie zmierzające w kierunku rozwoju miasta. A czy się miasto rozwija, czy nie, to ludzie zaczynają już państwu udowadniać, można powiedzieć swoimi kieszeniami, swoimi decyzjami finansowymi. Jeśliby te miasto chyliło się ku upadkowi, tak jak państwo wprowadzacie tą narrację w przestrzeń publiczną. Jeśli sprawy by przybierały tak katastrofalny obrót jak państwo to przedstawicie, to jaka siła zmusza mieszkańców Sochaczewa, którzy wydają po kilkaset tysięcy swoich osobistych środków finansowych, żeby jednak swoją funkcję podstawową życiową, mieszkanie mojej rodziny lokalizowali w Sochaczewie. Odpowiedzcie sobie na to pytanie. Ja w każdym bądź razie bardzo dziękuję tym 12 radnym za współpracę w tym ubiegłym, bardzo trudnym roku. Podziwiam państwa, że mimo tych często nieprzychylnych komentarzy, tych agresywnych, atakujących wypowiedzi jednak kierując się odpowiedzialnością, podejmujecie bardzo rozsądne decyzje. Jeszcze raz państwu dziękuję, dziękuję wszystkim mieszkańcom Sochaczewa za to, że w tym trudnym okresie czasu po pierwsze, potrafili się zjednoczyć, być dla siebie solidarni i przetrwaliśmy to jako wspólnota, naprawdę w pięknym stylu. Jestem przekonany, że najgorsze jest za nami, że teraz z optymizmem i będziemy szli do pracy i z optymizmem będziemy w Sochaczewie coraz piękniejszym Sochaczewie spędzali czas, nie zważając na to, że komuś się to nie podoba. Każdy ma prawo do swojego zdania. Ja uważam, że nasze decyzje są korzystniejsze niż postawa państwa którą zaprezentował pan radny Robert Błaszczak. Dziękuję bardzo.”

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Wypowiadając się w imieniu klubu „Prawa i Sprawiedliwość” powiedział, że raport o stanie miasta został stworzony w sposób spójny, wyziera z niego pozytywny obraz działań ciała wykonawczego pana burmistrza, panów burmistrzów. Pogratulował za ten trudny rok zeszły i ten rok, w którym pracują. Pogratulował panu burmistrzowi I jego zastępcą, pani skarbnik, panu sekretarzowi wraz z panem mecenasem, wszystkim naczelnikom, pracownikom Urzędu Miasta za tą współpracę, za tą wielką pracę, że dali radę i myśli, że mieszkańcy też widzą. Podziękował też mieszkańcom w tym momencie za to, że poszli do wyborów i wybrali, poparli ich ponownie, po raz trzeci, poparli Prawo i Sprawiedliwość w Sochaczewie, poparli Sochaczewskie Forum Samorządowe burmistrza Osieckiego. Dzięki temu mogą właśnie tak miastem rządzić i tak prowadzić to miasto, że ono rośnie, kwitnie, że powstają nowe budynki. Jak pan burmistrz mówił, to jest najlepsze głosowanie właśnie, najlepszy test, że ludzie głosują własnym portfelem. Jeszcze raz podziękował burmistrzowi i oświadczył, że Prawo i Sprawiedliwość poprze burmistrza w głosowaniu nad wotum zaufania oraz nad absolutorium.

Piotr Osiecki (Burmistrz Miasta)

Uzupełniając swoją wypowiedź powiedział, że w tych podziękowaniach, które skierował do mieszkańców Sochaczewa i do radnych, nie może zabraknąć też podziękowań dla wszystkich pracowników samorządowych. Oni w ubiegłym roku też z lękiem szli do pracy. Ma na myśli wszystkich pracowników samorządu. Ten lęk towarzyszył każdemu mieszkańcowi Sochaczewa, ale też towarzyszył tym, którzy w imieniu samorządu realizowali wszystkie swoje zadania. Mimo to zachowali ciągłość funkcjonowania wszystkich instytucji, wszystkich urzędów i wszystkich służb. To świadczy o wielkiej odpowiedzialności pracowników samorządowych. Bardzo serdecznie wszystkim podziękował, w tym swoim najbliższym współpracownikom, tym którzy są zatrudnieni w Urzędzie Miasta, na czele z panami burmistrzami, z panią skarbnik, której nieraz współczuje tych oskarżycielskich, krasomówczych wydawałoby się mów. Naprawdę wielka odpowiedzialność, wielkie wsparcie dla burmistrza, żeby mógł przygotować, jak najlepsze materiały na sesję Rady Miasta, żeby mogli radni w sposób jak najbardziej przejrzysty poznawać zagadnienia i w sposób najbardziej świadomy podejmować decyzje. Jeszcze raz wszystkim podziękował.

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Stwierdził, że wypowiedź pana Roberta Błaszczyka, wypowiedź Pana Burmistrza, wykładni klubów Prawa i Sprawiedliwości, Sochaczewskiego Forum Samorządowego, wypowiedź pani skarbnik jest wystarczająca i że powiedzieli sobie tutaj wszystko zarówno z jednej strony jak i z drugiej. Dalsza debata nad tym punktem naprawdę tylko by przedłużała niepotrzebnie czas, niczego nowego nie wniesie.

Adam Kloch (Radny Rady Miejskiej)

Powiedział, że chciałby ad vocem wypowiedzi pana burmistrza.

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Powiedział, że kończy pkt 5, debata nad raportem i chciałby przeczytać projekt uchwały, który przygotowali w sprawie udzielenia.

Janusz Bąbała (Radny Rady Miejskiej)

Zwrócił uwagę przewodniczącemu, że utrudnia on wypowiedź radnego.

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Odpowiedział, że nic nie utrudnia.

Janusz Bąbała (Radny Rady Miejskiej)

Odpowiedział: „Nie czyni pan tego.”

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Udzielił głosu panu Adamowi Klochowi.

Adam Kloch (Radny Rady Miejskiej)

Powiedział: „Dziękuję, panie przewodniczący, że w końcu pan udzielił mi tego głosu. Ja chciałem się do wypowiedzi burmistrza odnieść. Nie ma pan prawa narzucać mi jak ja głosować, w jaki sposób, kiedy i jak głosowałem. Jeśli pan burmistrz chce, nie ma problemu ja też mogę znaleźć, jak głosowałem w poprzednich latach, kiedy on był radnym, kiedy głosowałem przeciwko inwestycjom itd. Bo też taka historia była. Druga sprawa my zwracamy uwagę, że dług nasz rośnie, co jest faktem, że spłaty są przesuwane na następne lata. To też jest fakt. Ponadto też jest niespójna wypowiedź pana burmistrza, jeśli chodzi o liczbę mieszkańców,

nasza liczba mieszkańców u nas z każdym rokiem coraz bardziej maleje. A więc nie jest prawdą, że to się utrzymuje na dobrym poziomie, to tylko o to mi chodziło. Dziękuję bardzo.”

Janusz Bąbała (Radny Rady Miejskiej)

Powiedział, że chciał zaprotestować przeciwko temu, że pan przewodniczący odbiera możliwość wypowiedzi radnemu.

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Zapytał czy radni mają jeszcze inne pytania lub uwagi do raportu o stanie miasta Sochaczew za 2020 rok.

Radni nie zgłosili innych uwag i pytań.

Ad pkt 6

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie udzielenia Burmistrzowi Miasta Sochaczewa votum zaufania odczytując w kolejności alfabetycznej nazwiska radnych, a kolejno wywołani radni przedstawiali się i wypowiadali swój głos tj. „jestem za” lub „jestem przeciw” lub „wstrzymuję się od głosu”.

Radni w głosowaniu jawnym, głosowali w sposób następujący:
za – 12 głosów, przeciw – 8 głosów, wstrzymujących się - 0 głosów.

Uchwała Nr XXII/229/21 Rady Miejskiej w sprawie udzielenia Burmistrzowi Miasta Sochaczewa votum zaufania została podjęta.

W/w uchwała stanowi załącznik do protokołu.

Wydruk imiennego głosowania radnych stanowi załącznik do protokołu. (nr 3)

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Stwierdził, że uchwała została podjęta.

Ad pkt 7a)

Jolanta Brzóška (Skarbnik Miasta)

Omówiła sprawozdania z wykonania budżetu Gminy Miasto Sochaczew za 2020 rok wraz ze sprawozdaniem rocznym z wykonania planu finansowego samorządowych instytucji kultury, informacją o stanie mienia Gminy Miasto Sochaczew za 2020 rok oraz sprawozdaniem finansowym za 2020 rok.

Ad pkt 7b)

Jolanta Brzóška (Skarbnik Miasta)

Przedstawiła opinię Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie o przedłożonym przez Burmistrza Miasta sprawozdaniu.

Ad pkt 7c)

Krystyna Dybiec (Radna Rady Miejskiej)

Przedstawiła wniosek Komisji Rewizyjnej w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi Miasta.

Wniosek stanowi załącznik do protokołu.

Ad pkt 7d)

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Przedstawił Uchwałę RIO w Warszawie o przedłożonym przez Komisję Rewizyjną Rady Miejskiej w Sochaczewie wniosku w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi Miasta Sochaczew.

Uchwała RIO stanowi załącznik do protokołu.

Ad pkt 7e)

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Zapytał radnych czy mają pytania lub uwagi.

Krystyna Dybiec (Radna Rady Miejskiej)

Przypomniała, że w dniu 20 grudnia 2019 roku został przyjęty uchwałą rady przedłożony przez burmistrza projekt budżetu na rok 2020. W trakcie roku sprawozdawczego następowały zmiany zarówno w dochodach jak i wydatkach polegające głównie na ich wzroście. Z przedłużonego na dzisiejszej sesji Rady Miejskiej sprawozdania wynika, że mimo obiektywnych trudności wykonanie zaplanowanych zadań określonych w budżecie jest pozytywne. Wskaźnik wykonania w wysokości, w przedziale 96-99% w tym trudnym roku sprawozdawczym spowodowanym pandemią covid-19 to bardzo dobre wyniki. Należy nadmienić, że Rada Miejska na wniosek burmistrza miasta podjęła uchwały w sprawie zwolnienia z podatku od nieruchomości budynków, najmu gruntów, właścicieli tych zakładów usługowych, których płynność finansowa uległa pogorszeniu na skutek pandemii. Odroczone zostały również terminy płatności zobowiązań podatkowych wobec innych przedsiębiorców. Wstrzymana została również działalność miejskiego ośrodka sportu rekreacji, przede wszystkim pływalni miejskiej. W ograniczonym zakresie mieszkańcy korzystali z usług zakładu komunikacji miejskiej. Przytoczone przykłady miały istotny wpływ na zmniejszenie dochodów budżetowych miasta oraz zakładów jednostek budżetowych. Wydatki majątkowe w tym zaplanowane i realizowane inwestycje zostały wykonane w 96,5% głównie ze środków zewnętrznych co świadczy o dobrze przygotowanych projektach i skutecznych działaniach władz miasta. Budżet zamknął się deficytem kwotą 367 504 zł 11gr przy planowanym w kwocie 4 838 173 zł 68 gr. W wyrażonej opinii Regionalna Izba Obrachunkowa potwierdza, że zobowiązania na dzień 31 grudnia 2020 roku wynoszą 47 286 117 zł i 67 gr, co jest zaprzeczeniem obiegowych informacji, że zadłużenie miasta wynosi 60,5 miliona. Wskaźnik zadłużenia wynosi 23,65% wykonanych dochodów ogółem co świadczy o prawidłowym gospodarowaniu finansami miasta i jest bezpieczne i nie stanowi zagrożenia płynności finansowej. Wskaźnik spłaty długu wraz z kosztami jego obsługi nie przekroczył limitu, o którym mowa w art. 243 ustawy o finansach publicznych. Niepokojącym zjawiskiem jest natomiast stan należności wobec miasta, głównie z tytułu zaległych podatków, opłat lokalnych, opłat czynszowych, za odbiór odpadów komunalnych zamykający się kwotą 16 054 305 zł 13 gr. Podjęte działania egzekucyjne nie przyniosły oczekiwanych rezultatów w tym zakresie i ten stan należności nadal się utrzymuje. Radni klubu Sochaczewskiego Forum

Samorządowego, mając na uwadze wykonane na wysokim poziomie zadania budżetowe, pozytywną opinię Regionalnej Izby Obrachunkowej, pozytywną opinię Komisji Rewizyjnej, która nie wniosła żadnych uwag przy sporządzaniu wniosku absolutoryjnego będą głosowali za udzieleniem absolutorium dla burmistrza miasta Piotra Osieckiego.

Jolanta Kulpa-Szczepaniak (Radna Rady Miejskiej)

Doprecyzowując stwierdziła, że pani Krystyna Dybiec powiedziała o dacie poprzedniej sesji, zdaje się 20 grudnia a ta sesja była 18 grudnia i chyba ten projekt jest z 18 grudnia, jeśli się nie myli. To jest jakby jedna taka techniczna uwaga. Natomiast ma pytanie do pani skarbnik, bo w ostatniej właśnie uchwale z dnia 18 grudnia, w której dokonano zmian w uchwale budżetowej plan dochodów budżetowych został zmniejszony i po zmianie wynosi 203 000 082 zł. Natomiast w sprawozdaniu, w uchwale RIO w sprawie opinii o przedłużeniu przez burmistrza miasta Sochaczew, sprawozdaniu z wykonania budżetu ta kwota jest nieco większa, może nie jest dużo większa, bo różnica jest około 29 000, ale ona się nie zgadza z tą uchwałą budżetową, tam jest 203 000 111 i to dotyczy również wydatków ogółem. Kwota w uchwale budżetowej gminy jest inna i w uchwale RIO jest inna i zapytała, dlaczego jest różnica w tych dwóch dokumentach.

Jolanta Brzóska (Skarbnik Miasta)

Odnosnie tej daty wyjaśniła, że budżet na rok 2020 został uchwalony 20 grudnia 2019 roku, a na rok 2021 został uchwalony 18 grudnia 2020 roku. Stąd może jakieś takie (...)

Jolanta Kulpa-Szczepaniak (Radna Rady Miejskiej)

Dodała: „Różnice w datach”

Jolanta Brzóska (Skarbnik Miasta)

Powiedziała: „Chciałam też powiedzieć, że kwota dochodów(...) oprócz uchwał rady, które zmieniają kwoty dochodu czy wydatków są też zarządzenia burmistrza, które wprowadzają do budżetu dotacje, bądź też jeżeli dotacje są zmniejszone to zmniejszają i stąd być może jak pani bierze pod uwagę tylko uchwały rady, to te kwoty się pani nie zgadzają. Bo są jeszcze zarządzenia, dziękuję.”

Jolanta Kulpa-Szczepaniak (Radna Rady Miejskiej)

Odnosnie odpowiedzi pani skarbnik stwierdziła, że wie, iż są zarządzenia burmistrza, tylko chodzi jej o informacje, żeby te zmiany dotyczące budżetu, wie, że pan burmistrz ma takie prawo do pewnej kwoty zmienić uchwały, czy wprowadzić do budżetu czy zdjąć z budżetu pewne kwoty. Natomiast chodzi jej o tę informację, bo jeśli chodzi o tę kwotę około 29 000, to tej informacji nie otrzymali, że taka zmiana, że zarządzeniem burmistrza taka zmiana została wprowadzona. Wie, że pan burmistrz ma takie prawo.

Jolanta Brzóska (Skarbnik Miasta)

Powiedziała, że o wszystkich kwotach dotyczących zmiany budżetu są radni na każdej sesji informowani w dokumencie informacja o pracy burmistrza miasta za okres, w tej informacji jest część poświęcona budżetowi i finansom miasta. Są tu wymienione, jakie zmiany zarządzeniem zostały wprowadzone.

Jolanta Kulpa-Szczepaniak (Radna Rady Miejskiej)

Powiedziała, że nie zgodzi się do końca z panią skarbnik, ponieważ w ostatnim sprawozdaniu z pracy burmistrz jest co prawda informacja, że burmistrz zarządzeniem wprowadzał jakieś zmiany w uchwale budżetowej, natomiast nie ma podanych kwot.

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Poprosił, aby pani skarbnik odpowiedziała konkretnie, gdzie te kwoty są, na jakiej stronie.

Jolanta Brzóska (Skarbnik Miasta)

W ostatniej informacji, którą dziś radni mają, na stronie 6 w zakresie budżetu finansów i np. w pkt 3 są zmiany uchwały budżetowej w 2021r. Zwiększamy dochody łącznie kwotę 151 800 ze środków dotacji celowej Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego. Jest wypisane na co. Zmiana planu wydatków bieżących i rozpisane jest na co i przy każdej zmianie budżetu. Jak radni wezmą do ręki informacje, które mieli poprzednio jest opisane, o jakie kwoty się zwiększa czy zmniejsza i na co, z czego to wynika. Wszystko tu radni mają. Być może umknęło.

Jolanta Kulpa-Szczepaniak (Radna Rady Miejskiej)

Przyznała, że nie wie komu umknęło albo jej albo w sprawozdaniu, ale już stwierdziła, żeby zostawić ten temat.

Jolanta Brzóska (Skarbnik Miasta)

Powiedziała, że ta informacja obejmuje okres od 17 marca do 25 maja 2021 roku. Zmiana, o której pani radna mówi dotyczy grudnia 2020 roku, trzeba szukać w informacji za tamten okres i tam na pewno, na 100% podane są kwoty, które były zmieniane.

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Zwracając się do pani radnej Jolanty Kulpy-Szczepaniak zapytał, czy pani radna zgadza się z tymi wyjaśnieniami i jest pani w stanie swoje zdanie wycofać. Zapytał czy radna go słyszy.

Jolanta Kulpa-Szczepaniak (Radna Rady Miejskiej)

Przyznała, że nie słyszała, ale odszuka tą informację, ponieważ miała chyba zerwaną łączność. W tej chwili słyszy, ale wypowiedzi pani skarbnik nie słyszała.

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Stwierdził, że nie będą już więcej dyskutować.

Jolanta Kulpa-Szczepaniak (Radna Rady Miejskiej)

Powiedziała, że jak będzie nagranie, będzie mogła to odtworzyć.

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Powiedział, że jest przekonany, że tak będzie.

Radni nie zgłosili innych uwag i pytań.

Ad. pkt 8

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Gminy Miasto Sochaczew za 2020 rok odczytując w kolejności alfabetycznej nazwiska radnych, a kolejno wywołani radni przedstawiali się i wypowiadali swój głos tj. „jestem za” lub „jestem przeciw” lub „wstrzymuję się od głosu”.

Radni w głosowaniu jawnym, głosowali w sposób następujący:
za – 12 głosów, przeciw –8 głosów, wstrzymujących się -0 głosów.

Uchwała Nr XXII/230/21 Rady Miejskiej w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Gminy Miasto Sochaczew za 2020 rok **została podjęta.**

W/w uchwała stanowi załącznik do protokołu.

Wydruk imiennego głosowania radnych stanowi załącznik do protokołu. (nr 4)

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Stwierdził, że uchwała została podjęta.

Ad. pkt 9

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Zgłosił autopoprawkę w pkt a projektu uchwały, bo został wpisany rok 2019, powinien być rok 2020. Poprosił radnych o naniesienie poprawki. Poddał pod głosowanie projekt uchwały z autopoprawką w sprawie udzielenia Burmistrzowi Miasta Sochaczew absolutorium z tytułu wykonania budżetu za 2019 rok odczytując w kolejności alfabetycznej nazwiska radnych, a kolejno wywołani radni przedstawiali się i wypowiadali swój głos tj. „jestem za” lub „jestem przeciw” lub „wstrzymuję się od głosu”.

Radni w głosowaniu jawnym, głosowali w sposób następujący:
za – 12 głosów, przeciw –8 głosów, wstrzymujących się -0 głosów.

Uchwała Nr XXII/231/20 Rady Miejskiej w sprawie w sprawie udzielenia Burmistrzowi Miasta Sochaczew absolutorium z tytułu wykonania budżetu za 2020 rok **została podjęta.**

W/w uchwała stanowi załącznik do protokołu.

Wydruk imiennego głosowania radnych stanowi załącznik do protokołu. (nr 5)

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Stwierdził, że uchwała została podjęta, tym samym Rada Miejska udzieliła Burmistrzowi Miasta Sochaczew absolutorium oraz pogratulował. Przypomniwał, że zwykle w tym momencie pan burmistrz zabiera głos, ale Jest na pogrzebie. Natomiast na pewno jeszcze wróci i zabierze głos z lekkim opóźnieniem. Ogłosił 10 minutową przerwę.

Przerwa od godz.12:00 do godz. 12:10

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Po przerwie wznowił obrady.

Ad. pkt 10

Jolanta Brzóška (Skarbnik Miasta)

Omówiła projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miasto Sochaczew.

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Poprosił o opinie komisji.

Magdalena Zborowska (Przewodnicząca Komisji Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego)

Poinformowała, że Komisja Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego pozytywnie zaopiniowała ten projekt.

Arkadiusz Karaś (Przewodniczący Komisji Oświaty i Wychowania)

Poinformował, że Komisja Oświaty i Wychowania zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały.

Sławomir Dorywalski (Przewodniczący Komisji Kultury, Sportu, Turystyki, Organizacji Pozarządowych i Promocji)

Powiedział, że Komisja Kultury, Sportu, Turystyki, Organizacji Pozarządowych i Promocji Miasta pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Kamila Gołaszewska-Kotlarz (Przewodnicząca Komisji Rodziny, Zdrowia i Spraw Społecznych)

Poinformowała, że Komisja Rodziny, Zdrowia i Spraw Społecznych pozytywnie zaopiniowała ten projekt.

Selena Majcher (Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów)

Poinformowała, że Komisja Budżetu i Finansów pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Edward Stasiak (Przewodniczący Komisji Gospodarki Przestrzennej i Inwestycji)

Poinformował, że Komisja Gospodarki Przestrzennej i Inwestycji zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Zapytał czy radni mają pytania lub uwagi do przedstawionego projektu uchwały.

Radni nie zgłosili uwag i pytań.

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Radni w głosowaniu jawnym, głosowali w sposób następujący:
za – 12 głosów, przeciw – 8 głosów, wstrzymujących się - 0 głosów.

Uchwała Nr XXII/232/21 Rady Miejskiej w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miasto Sochaczew została podjęta.

W/w uchwała stanowi załącznik do protokołu.

Wydruk imiennego głosowania radnych stanowi załącznik do protokołu. (nr 6)

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Stwierdził, że uchwała została podjęta.

Ad. pkt 11

Jolanta Brzóska (Skarbnik Miasta)

Omówiła projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Gminy Miasto Sochaczew na 2021 r.

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Poprosił o opinie komisji.

Magdalena Zborowska (Przewodnicząca Komisji Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego)

Poinformowała, że Komisja Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego pozytywnie zaopiniowała ten projekt.

Arkadiusz Karaś (Przewodniczący Komisji Oświaty i Wychowania)

Poinformował, że Komisja Oświaty i Wychowania zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały.

Sławomir Dorywalski (Przewodniczący Komisji Kultury, Sportu, Turystyki, Organizacji Pozarządowych i Promocji)

Powiedział, że Komisja Kultury, Sportu, Turystyki, Organizacji Pozarządowych i Promocji Miasta pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Kamila Gołaszewska-Kotlarz (Przewodnicząca Komisji Rodziny, Zdrowia i Spraw Społecznych)

Poinformowała, że Komisja Rodziny, Zdrowia i Spraw Społecznych pozytywnie zaopiniowała ten projekt.

Selena Majcher (Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów)

Poinformowała, że Komisja Budżetu i Finansów pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Edward Stasiak (Przewodniczący Komisji Gospodarki Przestrzennej i Inwestycji)

Poinformował, że Komisja Gospodarki Przestrzennej i Inwestycji zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Zapytał czy radni mają pytania lub uwagi do przedstawionego projektu uchwały.

Radni nie zgłosili uwag i pytań.

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Radni w głosowaniu jawnym, głosowali w sposób następujący:
za – 12 głosów, przeciw – 8 głosów, wstrzymujących się - 0 głosów.

Uchwała Nr XXII/233/21 Rady Miejskiej w sprawie zmiany uchwały budżetowej Gminy Miasto Sochaczew na 2021 r. została podjęta.

*W/w uchwała stanowi załącznik do protokołu.
Wydruk imiennego głosowania radnych stanowi załącznik do protokołu. (nr 7)*

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)
Stwierdził, że uchwała została podjęta.

Ad pkt 12

Jolanta Brzóska (Skarbnik Miasta)

Omówiła projekt uchwały nr 12 w sprawie emisji obligacji oraz zasad ich zbywania, nabywania i wykupu.

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)
Poprosił o opinie komisji.

Magdalena Zborowska (Przewodnicząca Komisji Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego)

Poinformowała, że Komisja Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego pozytywnie zaopiniowała ten projekt.

Edward Stasiak (Przewodniczący Komisji Gospodarki Przestrzennej i Inwestycji)
Poinformował, że Komisja Gospodarki Przestrzennej i Inwestycji zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

Selena Majcher (Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów)

Poinformowała, że Komisja Budżetu i Finansów pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Zapytał czy radni mają pytania lub uwagi do przedstawionego projektu uchwały.

Marek Gołkowski (Radny Rady Miejskiej)

Zadał pani skarbnik dwa pytania. Pierwsze pytanie, jaki jest łączny koszt zadłużenia i jego obsługi po emisji obligacji, które nastąpią w tym roku, czyli i zadłużenie i obsługa zadłużenia, a drugie pytanie, do kiedy można pokrywać dług powstały z emisji obligacji.

Jolanta Brzóska (Skarbnik Miasta)

Odpowiadając na pytanie, do kiedy można pokrywać dług, to przepisy ustawy o finansach publicznych, mówią na co mogą być przeznaczone m.in. emisja obligacji, a więc może być przeznaczona na spłatę właśnie długu, jak i na nowe inwestycje. Nie ma tam żadnego jakiegoś terminu, do kiedy tak można robić. Dopóki są takie zapisy i takie przepisy z ustawy o finansach publicznych wynikające to może rada uchwałę taką podejmować.

Marek Gołkowski (Radny Rady Miejskiej)

Zapytał, kiedy te przepisy się zmieniają oraz czy jest słyszalny.

Jolanta Brzóska (Skarbnik Miasta)

Odpowiedziała, że jest słyszalny.

Marek Gołkowski (Radny Rady Miejskiej)

Powtórzył pytanie, kiedy te przepisy się zmieniają, czyli do kiedy miasto może opłacać dług z emisji obligacji.

Jolanta Brzóska (Skarbnik Miasta)

Odpowiedziała, że dopóki nie zmieniają się przepisy ustawy o finansach publicznych.

Marek Gołkowski (Radny Rady Miejskiej)

Zapytał, kiedy w planach jest zmiana.

Jolanta Brzóska (Skarbnik Miasta)

Odpowiedziała, że to jest ustawa uchwalana przez sejm. Pani skarbnik nie wie, czy sejm pracuje a jak pracuje to w jakim zakresie. Nie śledzi tego, czy planują zmienić czy nie planują zmienić tych zapisów, ale takie zapisy były też w poprzedniej ustawie o finansach publicznych, więc jest to kilkanaście albo i kilkadziesiąt lat. W zasadzie chyba od początku samorządu takie przepisy, więc nie sądzi, żeby coś w tym zakresie się zmieniło.

Marek Gołkowski (Radny Rady Miejskiej)

Zapytał czy w perspektywie wieloletniego planu finansowego nie uwzględniają tego, że przepisy mogą się zmienić.

Jolanta Brzóska (Skarbnik Miasta)

Wyjaśniła, że wieloletnią prognozę opracowujemy na podstawie aktualnych przepisów tego, co jest dzisiaj znane. Pani skarbnik nie wie, co tam, kto zmieni. Jak będą zmiany przepisów, trzeba będzie dostosowywać. (...) zrestrukturyzować swój dług, jak w 2014 czy 2013 roku, kiedy weszły inne zapisy o możliwości zadłużania. Kiedyś się mówiło, że zadłużenie gmin nie może być większe niż 60% dochodów. Potem to się zmieniło i każda gmina ma indywidualnie liczony wskaźnik zadłużenia i musieliśmy dostosować budżet do tych zapisów. To był rok bodajże 2013, kiedy musieliśmy wyemitować dużą kwotę obligacji po to, żeby spłacić stare długi. Były zapisy w umowach, które nie pozwalały spełniać zapisów wynikających z ustawy o finansach publicznych.

Marek Gołkowski (Radny Rady Miejskiej)

Powiedział, że rozumie, iż w tej chwili „jesteśmy bezpieczni”.

Jolanta Brzóska (Skarbnik Miasta)

Powiedziała, że dopóki nie ma zmiany przepisów to trudno i nie ma potrzeby w ogóle zmieniać tak zapisów w uchwale WPF.

Marek Gołkowski (Radny Rady Miejskiej)

Stwierdził, że rozumie, iż Sochaczew jest daleko od tego progu, który dla miasta jest wyliczony.

Jolanta Brzóska (Skarbnik Miasta)

Potwierdziła. Spełnione są warunki ustawy o finansach publicznych, nawet stare, które mówiły o kwocie 60% zadłużenia. To zadłużenie na dzień dzisiejszy jest 23%, czyli nawet pod rządami starych przepisów byłoby dużo, dużo mniej, również i biorąc pod uwagę zapisy te aktualnie obowiązujące, również jest poniżej progu maksymalnego kwoty zadłużenia.

Marek Gołkowski (Radny Rady Miejskiej)

Stwierdził, że dobrze i dla „nas” to jest cały czas tych 60%.

Jolanta Brzóska (Skarbnik Miasta)

Poinformowała, że te przepisy o 60% nie obowiązują. Są inne, teraz wynikające z art. 242 i 243, które mówią o indywidualnych wskaźnikach zadłużenia, ale niektórzy jeszcze posilkują się i mówią o tych starych przepisach.

Marek Gołkowski (Radny Rady Miejskiej)

Zapytał czy dla Sochaczewa są wyliczone takie indywidualne wskaźniki.

Jolanta Brzóska (Skarbnik Miasta)

Odpowiedziała twierdząco.

Marek Gołkowski (Radny Rady Miejskiej)

Zapytał ile on wynosi.

Jolanta Brzóska (Skarbnik Miasta)

Odpowiedziała, że musi się do tego przygotować, aby udzielić odpowiedzi, ale poniżej progu.

Marek Gołkowski (Radny Rady Miejskiej)

Poprosił, aby pani skarbnik na następną sesję przygotowała odpowiedź, ile wynosi ten próg. Zapytał, jaki jest łączny koszt zadłużenia i obsługi po emisji tegorocznych obligacji.

Jolanta Brzóska (Skarbnik Miasta)

Jeżeli chodzi o koszty obsługi to wyjaśniła, że zakładają, iż koszty będą wynosiły WIBOR 6M, która jest kwotą, nie przez „nas” określaną, plus marża banku. Marża banku jest podana w ofercie i wiemy, ile ona będzie wynosiła, ile przez cały okres. WIBOR 6 M na dzień dzisiejszy jest 0,25% plus marża banku. Marża banku jest różna, nawet przy emisji jednej obligacji dla poszczególnych serii, bank podaje różne oprocentowanie. Na dzień dzisiejszy do tych obligacji, które mamy to oprocentowanie banku mieści się w granicach od 0,6% do 1,35 najwyższe oprocentowanie, czyli na dzień dzisiejszy oprocentowanie emisji takich obligacji to powiedzmy $0,6+0,25$ to jest 0,85% oprocentowanie do maksymalnej to $1,35+0,25$ to jest 1,6. Emisję nie obowiązują przepisy ustawy o zamówieniach publicznych, natomiast jest robiony konkurs ofert i banki przystępujące do tego konkursu, podają jakieś swoje oprocentowanie, więc na ten moment trudno powiedzieć, ile ono będzie wynosiło, ale około 1%. Przy inflacji, która jest na dzień dzisiejszy 4- 5%, więc można powiedzieć, że jest to tani pieniądz.

Marek Gołkowski (Radny Rady Miejskiej)

Powiedział, że bardzo się cieszy i zapytał czy mogliby usłyszeć kwotę wyrażoną kwotowo nie musi być precyzyjna, może być orientacyjna, jaka jest wysokość zadłużenia i kosztów obsługi na dzień dzisiejszy po zatwierdzeniu, bo jak rozumie zatwierdzą tę uchwałę po zwiększeniu długu o te emisje obligacji.

Jolanta Brzóska (Skarbnik Miasta)

Powiedziała, że za moment odpowie, jak weźmie dokumenty do ręki.

Marek Gołkowski (Radny Rady Miejskiej)

Dodał, że chodzi mu o łączny koszt długu i obsługi oraz łączny koszt obsługi po emisji tegorocznych obligacji w złotych wyrażony, nie w procentach.

Jolanta Brzóska (Skarbnik Miasta)

Powiedziała, że koniec 2021 roku po emisji kwoty 7 700 000 zł zadłużenie miasta, kwota długu będzie wynosiła 49 924 078 zł 77 gr. Jeżeli chodzi o kwotę odsetek, jaka będzie, to nie może powiedzieć, ile będziemy płacić. Wydatki, to jest plan, to jest szacunek. Powiedziała, że za ubiegły rok, zakładano, że za odsetki zapłacimy 1 280 000 zł, a zapłaciliśmy 850 000 zł, właśnie z tego powodu, że WIBOR bardzo zmalał i odsetki. Kwota odsetek, które płaciliśmy też bardzo zmalała. Więc przy założeniu, że oprocentowanie 1,5%, ale też nie może tego powiedzieć, bo może być mniej, może być więcej. To 1,5%, 1% od 7 700.

Marek Gołkowski (Radny Rady Miejskiej)

Powiedział, że nie pyta o tegoroczne emisje obligacji, tylko wartość całego długu powiększoną o tegoroczną emisję obligacji plus obsługa. Nie chodzi o procenty. Chodzi o to, czy miasto ma świadomość ile musi zapłacić. Zapytał czy miasto może powiedzieć mieszkańcom, ile długu będzie razem z obsługą długu po wykupie tych obligacji. Niech mieszkańcy usłyszą, jakie są rzeczywiste zobowiązania Urzędu Miasta i jakie są rzeczywiste obowiązki w tym wypadku obywateli, którzy będą musieli to spłacić.

Jolanta Brzóska (Skarbnik Miasta)

Kwota długu to jest kwota pewna- 49 000 000 zł. Natomiast co do kwoty odsetek nie może powiedzieć, ile zapłacimy. To nie zależy do końca od nas. Co do wysokości oprocentowania są dwie kwoty, jedna jest znana przez nas. To jest marża banku, a druga to jest stawka WIBOR, która na dzień dzisiejszy wynosi 0,25%, natomiast pani skarbnik nie wie, jak ona będzie się kształtowała za rok, za dwa czy za 10 lat. My coś zakładamy, bo cały budżet to jest szacunek, jeżeli podajemy w WPF prognozy na rok 2030 czy 2031. Przyznała, że nie wie czy przepisy się zmieniają. Zapytała czy ktoś jest w stanie powiedzieć, czy za rok, za dwa, za pięć przepisy się zmieniają czy nie zmieniają. Pani skarbnik nie wie, ile będzie wynosił WIBOR za rok, za dwa. Może powiedzieć, ile on wynosi dzisiaj.

Arkadiusz Karaś (Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej)

Stwierdził, że pan radny Marek Gołkowski pyta o przypuszczalne kwoty a potem atakuje, że to takie wielkie kwoty. Powiedział, że rozumie panią skarbnik, bo przed chwilą na sesji analizowali sprawozdanie z wykonania budżetu gminy miasto Sochaczew za 2020 rok. Stwierdził, że jeśli pan radny Marek Gołkowski chce rozmawiać o konkretnych kwotach, w jakich będą się poruszać, to trzeba poczekać do tej analizy za rok, kiedy będą również analizować sprawozdanie z wykonania budżetu gminy miasto Sochaczew za rok 2021. Przyznał, że nie dziwi się pani skarbnik, że jest trochę skonsternowana pytaniem, kiedy zmieni się ustawa w momencie, kiedy są w samorządzie miejskim, gdzie w ogóle się dostosowują do prawa, a nie go ustanawiają.

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)

W nawiązaniu do tej rozmowy, która się właśnie odbyła między panem Gołkowskim a panią skarbnik to zaapelował do radnych przypominając, że są na sesji Rady Miejskiej, nie na posiedzeniu komisji, ani nie na posiedzeniu „w cztery oczy tak”. Tu obowiązują pewne zasady. Nie udziela głosu, nikt sobie sam głosu udzielić nie może. Na przyszłość bardzo prosi, żeby radni wypowiadali swoje pytania konkretnie i będzie tutaj zgłaszał, prosił czy pana burmistrza czy panią skarbnik o odpowiedź i następnie, jeżeli będzie chciał zabrać głos, to prosi o zgłoszenie, że chce zabrać głos. Na razie nie wnikał, nie interweniował, bo chciał zobaczyć jak to się rozwinie, ale to jest na przyszłość niedopuszczalne. Poza tym są problemy techniczne z przełączeniem tego, to nie jest tak łatwo, żeby wszyscy się słyszeli na raz. Także bardzo prosi na przyszłość o zgłaszanie się o zabranie głosu.

Jolanta Kulpa-Szczepaniak (Radna Rady Miejskiej)

Stwierdziła, że gdyby koszty obsługi długu nie miałyby znaczenia to nie byłoby powodu pochylania się przez radnych nad nimi i głosowania. „My jednak te przewidywalne, jeśli pani skarbnik twierdzi, że one są tylko zaprojektowane i one nie są do końca wyliczone. Ja wiem, że tak jest, bo one mogą być albo większe albo mniejsze, ale jednak jakieś pani skarbnik przewiduje i rada musi się do nich odnieść albo zagłosować na tak albo zagłosować na nie. W związku z tym te koszty obsługi długu mają ogromne znaczenie (...)”

Arkadiusz Karaś (Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej)

Poprosił o głos ad vocem. (...)

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Zapytał, czy pani radna Jolanta Kulpa-Szczepaniak da mu dokończyć, prosił, aby go posłuchała (...)

Jolanta Kulpa-Szczepaniak (Radna Rady Miejskiej)

Poprosiła o umożliwienie jej dokończenia.

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Odpowiedział, że da dokończyć.

Jolanta Kulpa-Szczepaniak (Radna Rady Miejskiej)

Dodała, że chce powiedzieć o noweli ustawy o finansach publicznych

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Powtórzył, że da się wypowiedzieć, jeżeli pani radna go wysłucha przez chwilę. Powiedział, że koszt obsługi długu, jak już tutaj mówił o tym, pan burmistrz wcześniej, jest w ogóle mało istotny.

Jolanta Kulpa-Szczepaniak (Radna Rady Miejskiej)

Powiedziała: „Nie jest długiem. Ja wiem, wasza narracja jest taka. Zdaję sobie z tego sprawę. Koszt obsługi długu nie jest długiem.”

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Poprosił, aby go nie przekrzykiwać, tylko posłuchać. „Nie chodzi o waszą narrację, chodzi o fakty.(...) Ja w dobrej wierze chce (...)”

Jolanta Kulpa-Szczepaniak (Radna Rady Miejskiej)

Odpowiedziała: „ (...) , ale ja to wszystko wiem panie przewodniczący.”

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Powiedział: „To po co pani podnosi temat obsługi długu, kiedy on jest w ogóle nieistotny jeśli chodzi o budżet. To jest w ogóle nieistotna kwestia.”

Jolanta Kulpa-Szczepaniak (Radna Rady Miejskiej)

Powiedziała: „Niech pan nie mówi, że koszt obsługi długu nie jest istotny w budżecie. Co pan mówi panie (...)”

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Powiedział: „Koszt obsługi długu, jeśli pani ma na myśli odsetki to jest w ogóle nieistotne. Sam kapitał, spłata kapitału tak, ale nie odsetki. (...)”

Jolanta Kulpa-Szczepaniak (Radna Rady Miejskiej)

Powiedziała: „(...) nie jest znaczące w budżecie? Nie, odsetki, marże banku i wszystkie koszty, które są związane z zakupieniem pieniędzy, przez miasto, ale zostawmy to.”

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Powiedział: „Widzi pani, udowadnia pani swoją kompletną niewiedzę.”

Jolanta Kulpa-Szczepaniak (Radna Rady Miejskiej)

Odpowiedziała: „To pana jest zdanie, że koszty obsługi długu nie mają znaczenia. Ja chciałam powiedzieć o zmianie noweli, bo (...)”

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Powiedział: „(...) , bo nie mają znaczenia. Jeszcze raz pani tłumaczę. Nie mają znaczenia i proszę to przyjąć do wiadomości.”

Jolanta Kulpa-Szczepaniak (Radna Rady Miejskiej)

Powiedziała: „(...) o zmianie w finansach publicznych. Być może, to jest pytanie do pani skarbnik. Z moich informacji, które uzyskałam wynika, że od 2022 roku następuje właśnie nowela w art. 242 ustawy o finansach publicznych i od 2022 roku będzie brak możliwości równoważenia wolnymi środkami dochodów bieżących i wydatków bieżących. U nas, jak na razie w bieżącym budżecie dochody bieżące i wydatki bieżące są po części równoważone wolnymi środkami. Tak to wygląda. Natomiast od przyszłego roku prawdopodobnie panu radnemu Gołkowskiemu chodziło o tę nowelę, dopytywał o to, o zmianę prawa. Dziękuję bardzo.”

Alicja Korkosz (Radna Rady Miejskiej)

Zapytała, czy mieszkańcy Sochaczewa dowiedzą się, w jakiej wysokości miasto ma dług przy uwzględnieniu kosztów całkowitych obsługi długu. To jest bardzo istotna kwestia i to pytanie nie jest nieistotne wbrew temu to, co pan przewodniczący tutaj mówi. Ad vocem do pana radnego Arkadiusza Karasia zauważyła, że to jest niepoważne, że jakaś informacja będzie udzielana radnym na komisjach albo za rok przy okazji głosowania następnego budżetu, bo przecież za chwilę głosują rozpatrzenie projektu w sprawie emisji obligacji, czyli zaciągnięcie przez miasto kolejnego zadłużenia. Chcą się dowiedzieć, tak jak mieszkańcy miasta, ile to zadłużenie będzie wynosić po zaciągnięciu po tej emisji obligacji. Jak można głosować nad czymś, jeśli tutaj mają trudności bardzo poważne z uzyskaniem odpowiedzi, ile ten dług będzie wynosił po podjęciu uchwały. Poprosiła o udzielenie tej wielce istotnej dla nich i dla mieszkańców miasta odpowiedzi, bo tutaj już kolejni radni pani Jolanta Kulpa-Szczepaniak, pan Marek Gołkowski, a również pan Robert Błaszczuk, pytają ciągle o to samo i oczekują tutaj odpowiedzi, tuż przed głosowaniem, oczekują precyzyjnej odpowiedzi. Poprosiła o udzielanie tej odpowiedzi.

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Powiedział: „Ja nie wiem ile razy można powtarzać to samo. Na każdej sesji tłumaczy się państwu radnym, ile wynosi dług. Państwo radni tego nie przyjmujecie do wiadomości. Dzisiaj znowu to samo, ja już nie wiem, jak tłumaczyć, państwo udowadniamie, że nie chcecie chyba przyjąć do wiadomości stosownych faktów albo nie umiecie tego przyjąć. Nie wiem, ale jeżeli nie umiecie to jest jeszcze gorsze niż byście nie chcieli. Dlatego zakładam złą wolę.”

Alicja Korkosz (Radna Rady Miejskiej)

Zapytała przewodniczącego czy na każdej sesji ten dług jest identyczny czy on się zmienia.

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Zwrócił uwagę, że nie udzielił radnej pani głosu. Przyznał, że dla niego jest to szokujące, że nie chcą przyjąć tego do wiadomości. Powiedział, że zakłada, iż robią to złośliwie, bo nie zakłada, że nie są w stanie tego pojąć.

Arkadiusz Karaś (Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej)

Zwracając się do radnej Alicji Korkosz: „W wypowiedzi na początku odsłucha sobie pani. Jeżeli właśnie odnoszę się do komisji, to jeśli macie państwo tak szczegółowe pytania na komisji. To chyba oczywiste jest, że dzisiaj na radzie już powinniście wszystko wiedzieć. Szczególnie pytanie, ile to będzie wynosiło, jakie kwoty będą w obsłudze w sumie. Nie rozumiem, co żeście robili na komisji, że nie macie jeszcze tej informacji. Jeżeli chodzi o obsługę długu, bo takie jest pytanie, ile ona będzie wynosiła. Ja słuchałem pani skarbnik i ona wyraźnie wytłumaczyła, jakie to są koszty. Mało tego na pytanie pana radnego Marka Gołkowskiego w sumie, jakie będzie zadłużenie, dokładnie podała pani skarbnik kwotę ze złotówką na końcu i groszami. (...) Co do grosza i następnie dwoje radnych, pyta się potem o to samo. Czy państwo nie wiem na czas antenowy, nie wiem, w jakim sensie, o co chodzi. Nie nadażam, bo tak jak pan przewodniczący (...)”

Jolanta Kulpa-Szczepaniak (Radna Rady Miejskiej)

Odpowiedziała: „Przykro, że pan nie nadaża.”

Arkadiusz Karaś (Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej)

Kontynuując powiedział: „Zadaje sobie pytanie, o co chodzi. Była komisja, były rozmowy na ten temat. Pani skarbnik dokładnie odpowiada na pytania siódmy, ósmy raz pytacie się o to samo. Jestem skonsternowany, zdziwiony postawą, przepraszam. Dziękuję bardzo za udzielenie głosu.”

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Odpowiedział, że teraz pani skarbnik i kończy tę dyskusję.

Robert Błaszczuk (Radny Rady Miejskiej)

Zgłosił, że chce potem zabrać głos, aby wyjaśnić wszelkie te kłopoty.

Jolanta Brzóska (Skarbnik Miasta)

Powtórzyła jeszcze raz. Na koniec 2021 roku, jeżeli zostanie wyemitowana obligacja w wysokości 7 700 000, ten dług będzie wynosił 49 924 078 zł 77 gr i mówił o tym pan Błaszczuk w swojej wypowiedzi i ona już bodajże dzisiaj dwukrotnie podawała tę kwotę. Jest to kwota, która wynika z zawartych umów i jest to wartość nominalna. Taka, jaka jest kwota. Natomiast kwoty odsetek, jest to wydatek bieżący, jest to obsługa długu i ona nie jest wliczana do kwoty długu. Sama nazwa mówi obsługa długu, a nie kwota długu. Wieloletnia prognoza finansowa, jak sama nazwa mówi jest to prognoza coś się prognozuje, zakłada tak przyjmuje się coś, że będzie coś tyle wynosiło, że przepisy będą takie. Tak naprawdę nie wiemy, jak to będzie do końca wyglądało, zakładamy, że się nic nie zmieni i tak to sobie liczymy, ale jak będzie to życie pokaże.

Robert Błaszczuk (Radny Rady Miejskiej)

Zwrócił uwagę panu radnemu Karasiowi i panu przewodniczącemu na jedną rzecz w zasadzie. Stwierdził, że boją się jako ognia udzielenia informacji odnośnie tej kwoty „7 mln,2 tysiące miliona”, która jest kwotą, którą trzeba będzie zapłacić. Za to są tzw. odsetki, o których mówił i teraz ma takie pytanie. Pani skarbnik mówi o obsłudze długu. Nie chodzi o osoby fizyczne, tylko chodzi o pieniądze, które będą musieli z tego tytułu zapłacić. Pani skarbnik ma, to w innym paragrafie tzw. kosztach bieżących, ale to i tak wiadomo, że będą musieli za to zapłacić. To jest mniej więcej, tak jakby dzisiaj „ktoś z państwa tłumaczył człowiekowi”, który idzie po kredyt, że weźmie 100 000 kredytu i tylko te 100 000 będzie musiał oddać, ale niestety tak nie jest. On będzie musiał zapłacić odsetki i tu jest cała filozofia. 49,9 zadłużenia to kwota podstawowa. 5 000 000 to są kwoty, które dzisiaj są należnymi wymaganiami na rok 2021. To jest 54 i tak jak podał 7 000 000 zł, to są tzw. nazwał to odsetki, czyli wykup długu, wykup tych obligacji. To jest ujęte w paragrafie i o tym mówił. „Czy państwo chcecie powiedzieć nam, że jeżeli bierzemy kredyt to odsetek my nie spłacamy, bo my z innego portfela będziemy to płacili. Nie. Jeżeli pójdzie Robert Błaszczuk po kredyt, to będzie musiał zapłacić kredyt i będzie musiał odsetki zapłacić plus koszty udzielenia tego kredytu. Wy chcecie, (...) ja tego nie rozumiem. Dziękuję.”

Jolanta Brzóska (Skarbnik Miasta)

Powiedziała, że pieniądź jest takim samym towarem, jak wszystko, co kupujemy. Wiadomo, że pieniądź kosztuje i nikt nikomu za darmo nie da i dlatego się płaci koszty obsługi. To są właśnie te oprocentowania. To są te odsetki. Przy czym nie jest to kwota ustalona stale, że co miesiąc spłacamy tyle i tyle złotych, tylko jest to kwota ruchoma. Składa się z dwóch pozycji z WIBORu, marża banku jest stała w całym okresie, WIBOR nie jest stały. Oczywiście, że pieniądź ten kosztuje. Z jednej strony dodaje pan radny Błaszczuk 7 700 000 zł, których nie mamy dzisiaj, ale z drugiej strony nie odejmuje pieniędzy, które mamy spłacić w tym roku i ten dług panu radnemu rośnie. Radny Błaszczuk sztucznie go liczy, źle go liczy. Jeżeli radny chce coś dodawać to niech też odejmuje to, co będzie spłacane. Kwota 49 000 000 zł, zawiera w sobie spłacane w tym roku 5 000 000 i zaciągane 7 700 000 nowe. 5 000 000 to nie są żadne odsetki. W budżecie na ten rok z tytułu wszystkich obligacji i z całego zadłużenia jest zaplanowane 1 195 000 zł. W ubiegłym roku mieliśmy zaplanowane 1 280 000, a wydano 850 000. Uważa na ten moment, że jeżeli się nie zmieni WIBOR, to ta kwota 1 190 000 jest też znacznie zawyżona.

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Zamknął dyskusję stwierdzając, że już wszystko z obu stron zostało powiedziane.

Jolanta Kulpa-Szczepaniak (Radna Rady Miejskiej)

Dodała, że szkoda, bo należałoby jedną sprawę wyjaśnić odnośnie zadłużenia na koniec roku.

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Powiedział, że nie ma sensu. Tego się nie da słuchać. Stwierdził, że wszystko zostało wyjaśnione. Zamknął dyskusję.

Jolanta Kulpa-Szczepaniak (Radna Rady Miejskiej)

Powiedziała, że w sprawach różnych wróć do tego.

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Odpowiedział, że to się jeszcze zobaczy.

Jolanta Kulpa-Szczepaniak (Radna Rady Miejskiej)

Przyznała, że jeszcze oprócz spraw różnych jest inny punkt.

Adam Kloch (Radny Rady Miejskiej)

Poprosił, aby przewodniczący nie straszył ich.

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Powiedział: „Chyba się nie boicie mnie co? Przed chwilą mnie chwaliliście a teraz (...)” Podał pod głosowanie projekt uchwały.

Radni w głosowaniu jawnym, głosowali w sposób następujący:
za – 12 głosów, przeciw – 7 głosów, wstrzymujących się - 0 głosów.

Uchwała Nr XXII/234/21 Rady Miejskiej w sprawie emisji obligacji oraz zasad ich zbywania, nabywania i wykupu została podjęta.

W/w uchwała stanowi załącznik do protokołu.

Wydruk imiennego głosowania radnych stanowi załącznik do protokołu. (nr 8)

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Stwierdził, że uchwała została podjęta.

Ad pkt 13

Marek Fergiński (Zastępca Burmistrza Miasta)

Omówił projekt uchwały w sprawie sochaczewskiego budżetu obywatelskiego na rok 2022. Ten projekt podlegał również konsultacjom społecznym. W ramach konsultacji społecznych nie było zgłoszonych uwag do jego treści. Sochaczewska Rada zaopiniowała go pozytywnie, a dokument zawiera szczegółowe informacje na temat samej zasady zgłaszania projektów. Zgłosił autopoprawkę do załącznika, który mówi o terminie, m.in. mówi o terminie zgłaszania projektów przez mieszkańców. W harmonogramie mamy 28 czerwca. Mało prawdopodobne, że ta uchwała zostanie opublikowana i wejdzie w życie, stąd też zaproponował poprawkę, że składanie wniosków, przez mieszkańców będzie odbywało się od 1 lipca do 6 sierpnia, aby dać duże prawdopodobieństwo wejścia w życie tej uchwały.

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Poprosił o opinie komisji.

Sławomir Dorywalski (Przewodniczący Komisji Kultury, Sportu, Turystyki, Organizacji Pozarządowych i Promocji)

Powiedział, że Komisja Kultury, Sportu, Turystyki, Organizacji Pozarządowych i Promocji Miasta zaopiniowała pozytywnie.

Robert Błaszczyk (Radny Rady Miejskiej)

Powiedział: „teraz głosujemy na tak.”

Edward Stasiak (Przewodniczący Komisji Gospodarki Przestrzennej i Inwestycji)

Poinformował, że Komisja Gospodarki Przestrzennej i Inwestycji zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

Selena Majcher (Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów)

Poinformowała, że Komisja Budżetu i Finansów pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Zapytał czy radni mają pytania lub uwagi do przedstawionego projektu uchwały.

Radni nie zgłosili uwag i pytań.

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Powiedział: „Słyszałem, że ustaliliście już w tle stanowisko, także przechodzimy do głosowania.”

Robert Błaszczyk (Radny Rady Miejskiej)

Odpowiedział: „Panie przewodniczący czy my ustaliliśmy stanowisko czy nie. Ja nie pytam pana czy pan się patrzy w prawo i w lewo i dostaje pan sygnały co pan może czy nie. Niech pan po prostu zatrzyma pewne rzeczy dla siebie. Jestem za.”

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Stwierdził, że te uwagi są bardzo niestosowane i zupełnie nie przystoją dżentelmenowi

Robert Błaszczyk (Radny Rady Miejskiej)

Poprosił, aby przewodniczący spojrział na siebie.

Radni w głosowaniu jawnym, głosowali w sposób następujący:
za – 19 głosów, przeciw – 0 głosów, wstrzymujących się – 0 głosów.

Uchwała Nr XXII/235/21 Rady Miejskiej w sprawie Sochaczewskiego Budżetu Obywatelskiego na rok 2022 została podjęta.

W/w uchwała stanowi załącznik do protokołu.

Wydruk imiennego głosowania radnych stanowi załącznik do protokołu. (nr 9)

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Stwierdził, że uchwała została podjęta.

Ad pkt 14

Marek Fergiński (Zastępca Burmistrza Miasta)

Omówił projekt uchwały w sprawie upoważnienia Burmistrza Miasta Sochaczew do złożenia wniosku o dofinansowanie w ramach naboru w programie priorytetowym pn. „Budownictwo Energooszczędne. Część 2) PUSZCZYK – Niskoemisyjne budynki użyteczności publicznej”,

ogłoszonego przez Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej oraz przyjęcia do realizacji przedsięwzięcia pn. „Budowa sali gimnastycznej przy Szkole Podstawowej nr 2 w Sochaczewie wraz z niezbędną infrastrukturą”.

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Poprosił o opinie komisji.

Magdalena Zborowska (Przewodnicząca Komisji Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego)

Poinformowała, że Komisja Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego pozytywnie zaopiniowała ten projekt.

Edward Stasiak (Przewodniczący Komisji Gospodarki Przestrzennej i Inwestycji)

Poinformował, że Komisja Gospodarki Przestrzennej i Inwestycji zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

Selena Majcher (Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów)

Poinformowała, że Komisja Budżetu i Finansów pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Zapytał czy radni mają pytania lub uwagi do przedstawionego projektu uchwały.

Radni nie zgłosili uwag i pytań.

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Radni w głosowaniu jawnym, głosowali w sposób następujący:
za – 19 głosów, przeciw – 0 głosów, wstrzymujących się – 0 głosów.

Uchwała Nr XXII/236/21 Rady Miejskiej w sprawie upoważnienia Burmistrza Miasta Sochaczew do złożenia wniosku o dofinansowanie w ramach naboru w programie priorytetowym pn. „Budownictwo Energooszczędne. Część 2) PUSZCZYK – Niskoemisyjne budynki użyteczności publicznej”, ogłoszonego przez Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej oraz przyjęcia do realizacji przedsięwzięcia pn. „Budowa sali gimnastycznej przy Szkole Podstawowej nr 2 w Sochaczewie wraz z niezbędną infrastrukturą” została podjęta.

W/w uchwała stanowi załącznik do protokołu.

Wydruk imiennego głosowania radnych stanowi załącznik do protokołu. (nr 10)

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Stwierdził, że uchwała została podjęta.

Ad pkt 15

Dariusz Dobrowolski (Zastępca Burmistrza Miasta)

Omówił projekt uchwały w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawki takiej opłaty. Projekt tej uchwały był poddany konsultacjom społecznym w dniach od 10 maja do 23 maja tego roku. Były przeprowadzane konsultacje w trakcie trwania konsultacji nie zgłoszono wniosków w sprawie zapisów projektu

uchwały. Rada Pozytku Publicznego zaopiniowała tą uchwałę pozytywnie.

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Poprosił o opinie komisji.

Magdalena Zborowska (Przewodnicząca Komisji Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego)

Poinformowała, że Komisja Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego pozytywnie zaopiniowała ten projekt.

Selena Majcher (Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów)

Poinformowała, że Komisja Budżetu i Finansów pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Zapytał czy radni mają pytania lub uwagi do przedstawionego projektu uchwały.

Jacek Krzemiński (Radny Rady Miejskiej)

Przypomniał wizytę premiera Mateusza Morawieckiego w Sochaczewie w 2018 roku, który przyjechał do Sochaczewa, aby z wielką pompą rozpocząć kampanię wyborczą burmistrza Piotra Osieckiego i wskazać go jako kandydata popieranego przez PiS i obiecał wtedy m.in. obniżkę ceny wywozu śmieci. Okazało się to wielkim oszustwem wyborczym, bo zamiast obniżki jest już kolejna z rzędu podwyżka tych cen.

Adam Kłoch (Radny Rady Miejskiej)

Nawiązując jeszcze dalej do tej wypowiedzi przedmówcy przypomniał, że sam pan przewodniczący mówił w 2019 roku, że będą stworzone narodowe skupy surowców wtórnych jak dotąd nie doczekano się tego. Jedynie to wszystko szumnie brzmiało, że coś takiego ma być. Powiedział: „Wiadomo, że wszystkie te wasze obietnice, które jak są przelane na papier, stają się jakąś makulaturą, nikomu to niepotrzebne. Zapewne przegłosujecie i tak podwyżkę śmieci dla mieszkańców Sochaczewa. Zapewne Forum i PiS będą za tym głosować. Chciałbym też przypomnieć, że kiedyś proponowałem, aby zastanowić się, czy warto powołać Zakład Gospodarki Komunalnej, tak jak wcześniej mieliśmy. Wtedy mieszkańcy nie odczuwaliby tak drastycznych podwyżek cen za odbiór śmieci, ale ta propozycja została przez burmistrza miasta storpedowana. „Nie, bo to się nie opłaca”, wtedy dostałem taką odpowiedź. Wiele miast działa na podobnych zasadach, mając swoje firmy zajmujące się wywozem śmieci, to dlaczego my nie możemy. Tłumaczenie burmistrza, że podwyżki są podyktowane zwiększoną produkcją ilości śmieci, gdyż w obecnych czasach pandemii główna cena opłat powstaje przy produkcji śmieci zmieszanych, czyli im więcej produkujemy zmieszanych śmieci tym więcej płacimy. Natomiast o ile mi wiadomo to materiał do opakowań, paczek to jest papier i plastik za które nie ponosi się opłat a wręcz przeciwnie płacą za dostarczanie tych frakcji do RIPOK. Z drugiej strony burmistrz chwalił, że mieszkańcy rozumieją problem segregacji śmieci, coraz większy procent śmieci jest segregowany. Czy w obecnej chwili, kiedy cały czas mamy niepewność do stabilnych opłat za śmieci nie należałoby się zastanowić nad powołaniem firmy zajmującej się odbiorem śmieci z terenu miasta Sochaczew, a może nie tylko z terenu miasta Sochaczew. Jeszcze tu mam pytanie, w związku z tym punktem. Czy zmienia się regulamin odbioru śmieci? Chodzi o częstotliwość odbioru poszczególnych frakcji, bo nic na ten temat nie otrzymaliśmy. Żeby to czasem nie było zaskoczeniem, że burmistrz wyjdzie i powie nam, że o udało się wynegocjować niższą stawkę, ale za to będziecie musieli dostarczać śmieci sami, gdzieś tam w wyznaczony punkt, tak jak zostało to z gabarytami. Dziękuję.”

Dariusz Dobrowolski (Zastępca Burmistrza Miasta)

Odnosząc się do wypowiedzi zarówno pana radnego Krzezińskiego jak i pana radnego Adama Kłocha powiedział, że na strumień śmieci niestety burmistrz nie ma zbyt wielkiego wpływu, bo tu o tym decyduje generalnie samo życie, a życie to są opady atmosferyczne, życie, to jest konsumpcja, życie to jest pandemia. Zwrócił uwagę, że to był trudny rok w pandemii, w której przyszło żyć. Została zamknięta gastronomia, zostało zamknięte zbiorowe żywienie, dzieci nie chodziły do szkół, nie funkcjonowały stołówki. To chociażby z tego powodu wzrósł strumień śmieci niesegregowanych z gospodarstw domowych. Rozwija się konsumpcja, konsumpcja podyktowana wzrostem zamożności. Widać dookoła ile przybywa sklepów na terenie miasta Sochaczewa. Jak dużo konsumują i robią zakupy, chociażby w świecie cyfrowym, w internecie. Paczkomaty praktycznie stoją na każdej ulicy. Mała paczka a opakowanie duże. To wszystko powoduje, że w gospodarstwach domowych śmieci nie ubywa, a przybywa. Następna sprawa. Był rok mokry, rok deszczowy. Ile razy przyszło im kosić trawę, ile razy im przyszło przycinać krzewy. To wszystko spowodowało, że ilość strumienia biodegradowalnego bio odpadu wzrosła prawie 60 %. To wszystko składa się na cały system gospodarowania odpadami na terenie miasta Sochaczewa. Wreszcie opakowania i towary, które są kupowane, brane z półek. Marketing, aby przyciągnąć konsumenta, powoduje, że te przysłowiowe ziarno pieprzu jest zapakowane w stukrotnie większe opakowanie, żeby przyciągnęło to naszą uwagę. Tutaj należałoby się może pochylić nad rozszerzoną odpowiedzialnością producentów, gdzie na pewno by spowodowało to, że koszty związane z systemem gospodarki odpadami dla mieszkańców byłyby mniejsze. Ponieważ producenci opakowań mogliby partycypować w tym systemie i ponosić koszty. Odnosząc do systemu gospodarowania odpadami na terenie może nie kraju, ale chociażby powiatu powiedział, że 29 zł stawka to jest stawka jedna z niższych na terenie ościennych gmin. W sąsiednich gminach trudno znaleźć stawkę poniżej 30 zł, także mieszkańcy miasta Sochaczewa nie są obarczeni wygórowaną stawką, która by nie odpowiadała rzeczywistości czy temu, co ich otacza. Natomiast jeśli chodzi o gospodarowanie odpadami, powoływanie własnych firm to podał taki jeden przykład. Jeden z samorządów nieodległych od miasta Sochaczewa posiada własną instalację, bo to jest chyba kluczowe w sprawie mieć, gdzie wywozić śmieci z miasta. Posiada własną instalację, posiada własną spółkę, zakład gospodarki odpadami komunalnymi i od 1 lipca wzrost opłat za śmieci, w tym samorządzie wynosi 92%. 92% wzrost kosztów funkcjonowania systemu odpadami. Nie wymienił, o który samorząd chodzi, bo na pewno ktoś, kto wejdzie na strony internetowe i wpisze sobie stronę samorządu i strony, które zajmują się sprawami samorządu, bezproblemowo nazwę tego samorządu znajdzie. Także nie ma tutaj reguły i recepty na to, że zafundują mieszkańcom pod oknami śmieci, a te śmieci będą tańsze niż, gdyby wykonywał to operator niezależny i instalacja będzie poza granicami miasta Sochaczewa.

Sylwester Zdzeszyński (Radny Rady Miejskiej)

Zapytał, jaką kwotę miasto dofinansowuje odbiór odpadów, bo z tego, co wie to opłaty, które ponoszą mieszkańcy, nie wystarczają na pokrycie kosztów za odbieranie odpadów i drugie pytanie do pana Adama Kłocha poprosił, aby przypomniał mieszkańcom Sochaczewa, kto zlikwidował zakład odbioru odpadów, który należał do służb miejskich.

Dariusz Dobrowolski (Zastępca Burmistrza Miasta)

Przypomniał, że dziś radni przyjmują projekt uchwały budżetowej, gdzie była zapisana kwota dofinansowania systemu gospodarki odpadami, a mowa o kwocie 2 000 000 zł.

Robert Błaszczuk (Radny Rady Miejskiej)

Wyraził nadzieję, że te uszczypliwości mają już za sobą i będą mogli normalnie rozmawiać. Ad vocem do wypowiedzi Sylwestera Zdzeszyńskiego powiedział, że pan radny Zdzeszyński popiera pan burmistrza Osieckiego, bo startował z jego ugrupowania. Przed chwilą burmistrz Dobrowolski mówił o tym, że nikt nie jest duchem świętym i nie wie ile tych śmieci będzie

produkowanych. W związku z tym radny Robert Błaszczuk pokazał wszystkim ulotkę. Powiedział: „To jest ulotka, bo Sylwek startowałeś z tego ugrupowania pana Osieckiego i jak otworzymy ją pośrodku, to przeczytamy następującą rzecz. „Taniej, nie znaczy gorzej, kolejne ulgi dla mieszkańców, obniżymy opłaty za ciepło, śmieci”, dalej nie będę czytał. W związku z tym pytanie moje brzmi tak. Czy to było zwykłe oszustwo, bo jeżeli jak mówi pan Dariusz Dobrowolski pan burmistrz, mówi o tym, że nikt nie jest duchem świętym i nie będzie w fusów wróżył co będzie za rok, czy dwa. A tutaj Sylwku popierałeś pana burmistrza Osieckiego.”

Sylwester Zdzeszyński (Radny Rady Miejskiej)

Odpowiedział, że popiera dalej.

Robert Błaszczuk (Radny Rady Miejskiej)

Odpowiedział: „Tak świetnie i bardzo dobrze, tylko teraz będziesz głosował za podwyżką a nie za obniżką. To jest właśnie cały ten szkopuł. Natomiast jeśli chodzi o twoją odpowiedź, sekundkę, jeżeli chodzi o twoją odpowiedź, to rzeczywiście zakład usług komunalnych został zlikwidowany za czasów pana burmistrza Czubackiego, bo to generalnie o to chodzi, ale generalnie chodzi o wymienienie jednego nazwiska pana burmistrza Żelichowskiego, ja się nie boję go wymienić i uważam, że to była błędna decyzja, ale nie mnie na to stać, ale czy was jest stać na to, żeby przyznać się do błędu, to mam tutaj spore wątpliwości. Dziękuję.”

Dariusz Dobrowolski (Zastępca Burmistrza Miasta)

Stwierdził, że ulotka powiedziała prawdę, iż jeśli chodzi o śmieci, to trzeba uwzględnić otoczenie, to o czym już mówił. Zapytał czy dzisiaj śmieci w Sochaczewie są najdroższe w okolicy. Odpowiedział, że nie. Patrząc na samorzady, które sąsiadują z Sochaczewem, czy są w pobliżu, to tam śmieci częstokroć, cena śmieci jest powyżej 33, nawet 36 zł przy założeniu, że mają nie raz do czynienia z gminami wiejskimi, gdzie standard i częstotliwość odbioru daleko odbiega od standardów, które są w mieście i śmieci w Sochaczewie relatywnie w porównaniu z innymi samorządami są cenami rozsądnymi, niewygórowanymi. Natomiast na pewne sprawy nie mają wpływu. Życie jest pełne niespodzianek, także dwa lata jeszcze są do kampanii wyborczej i wtedy będą nowe ulotki pisali i ze starych się ulotek rozliczali.

Arkadiusz Karaś (Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej)

Zapytał czy w systemie mają taką sytuację, że wszyscy mieszkańcy płacą składkę, bo ten system w ten sposób wygląda, że to mieszkańcy płacą do Urzędu Miasta i z tej kwoty opłacają potem śmieci. Zapytał czy w systemie wszystkie osoby, które są wpłacają.

Dariusz Dobrowolski (Zastępca Burmistrza Miasta)

Z przykrością stwierdził, że jeśli chodzi o deklaracje to niestety ilość deklaracji z roku na rok spada. Dynamika spadku jest w tym momencie zdecydowanie mniejsza niż jeszcze trzy-cztery lata temu. Natomiast to nie znaczy, że nic w tym temacie nie robią. Wprowadzany jest w tej chwili system GovTech po to, aby wyeliminować martwe dusze, które żyją, mieszkają w Sochaczewie, korzystają z systemu gospodarowania odpadami, produkują śmieci a nie wnoszą opłat, bo nie ma ich w deklaracjach. System GovTech to jest nic innego, jak zaciągnięcie z różnych baz danych, które obowiązują na terenie miasta mieszkańców, którzy w tym systemie się znajdują. Chociażby z Zakładu Wodociągów i Kanalizacji zaciągnięty jest do systemu ilość zużywanej wody w poszczególnych nieruchomościach. Jeżeli np. pod danym adresem czy w danej nieruchomości okazuje się, że zużywane są ponad przeciętne ilości wody a w deklaracji śmieciowej, tam figurują dwie osoby. To wiedzą, że pod tym adresem mogą być tzw. martwe dusze, czyli osoby żyją, produkują śmieci a nie są zgłoszone do systemu. Takich działań jest zdecydowanie więcej. Wysyłają pisma, kontrolują podmioty gospodarcze tak, aby strumień odpadów z terenów niezamieszkałych, nie przenikał się ze strumieniem odpadów od podmiotów gospodarczych, bo przecież też trzeba powiedzieć o podrzutach na terenie miasta. Jeśli chodzi o gabaryty w momencie, kiedy uruchomiono punkt selektywnej zbiórki odpadów.

Strumień gabarytów zmniejszył się na terenie miasta o 50%, to jest ponad 170 ton mniej w danym roku zebrano gabarytów na punkcie selektywnej zbiórki odpadów komunalnych w porównaniu ze zbiórką gabarytów z ulic miasta. To są te działania, które mają system uszczelnić, zrobić go racjonalnym, bo decydują tutaj o finansach mieszkańców. To mieszkańcy płacą za podrzucane śmieci do miasta. Z tym walczą, będą walczyć również z martwymi duszami. Tu współpraca, jeśli chodzi o wspólnoty mieszkaniowe, spółdzielnie mieszkaniowe układa się bardzo dobrze. Wszyscy zdają sobie z tego sprawę, że ta wspólna praca ma przynosić efekty w postaci niższych albo racjonalnych cen dla mieszkańców za odpady komunalne zabierane z terenów zamieszkałych.

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Ad vocem wypowiedzi też m.in. Adam Klocha przypomniał, że tą ustawę śmieciową to przyjął rząd Platformy Obywatelskiej i rząd Ewy Kopacz w 2015 roku, tuż przed utratą władzy. Mają tą spuściznę do dzisiaj. To jest po pierwsze. Po drugie prawdą jest, że w 2019 Prawo i Sprawiedliwość próbowała zmienić tą ustawę na korzyść właśnie samorządów. Nie zrobili tego, to prawda, ale skąd wynikają te koszty, teraz obecny i ten system. Wynika to z szalonej polityki unijnej, ekologicznej, która po prostu nakłada coraz większe obciążenia na mieszkańców, na Polaków też, przede wszystkim na Polaków nie tylko jakiś węglowy wymyślony CO₂. Sami budują ropociągi, czy te gazociągi, które ciągną gaz Rosji, gdzie jest rabunkowe wydobywanie tego gazu, tamte miejsca, gdzie na Syberii, gdzie jest wydobywany ten gaz tam się nikt nie martwi o ekologię. Nikomu to nie przeszkadza. Tylko przeszkadza tutaj w Polsce wszystko tak i muszą mieć na uwadze także to, że właśnie są także obciążeni i samorządy nie mogą przeskoczyć pewnych rzeczy. Nie są w stanie tego przeskoczyć. Mówienie teraz tego, że burmistrz podnosi ceny to jest nieodpowiedzialne, to jest manipulacja zwykła, niestety to jest zwykła manipulacja po to, żeby tylko zaistnieć. I tak jak pan burmistrz Dobrowolski powiedział, są najniższe stawki w okolicy. To jest zasługa, bo wie, jak ciężko dyskutował pan burmistrz z firmami śmieciowymi z obecnym operatorem. Wie, że to dzięki niemu takie stawki są a nie inne. Dlatego mówienie o tym jeszcze raz powtórzył, to jest zwykła manipulacja. Poprosił, aby na przyszłość być bardziej świadomym tego, jakie jest otoczenie, w jakich realiach żyją, kto jest jeszcze tym, który ma decyzję nad nimi i nie mogą „tego przeskoczyć”.

Adam Kloch (Radny Rady Miejskiej)

Powiedział: „Tak panie burmistrzu, to prawda, że ilość gabarytów się zmniejszyła w PSZOK-u. Nie powiem na pewno. Ale to nie dlatego, że uszczelnił się system tylko, dlatego że po prostu część ludzi jest nie stać. Nie wiem, czy pan zapewne zauważył, że zwiększyła się ilość frakcji mieszanej. Wie pan skąd? Dlatego, że ci ludzie, którzy nie potrafią, nie mają, czym dostarczyć do PSZOK-u, gabarytów, wyrzucają po prostu do koszy, do śmieci zmieszanych, stąd też zwiększona ilość tej frakcji, a więc coś kosztem czegoś.”

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Zapytał: „Gabaryty do koszy? Jakim cudem? Coś tu nie gra.”

Adam Kloch (Radny Rady Miejskiej)

Odpowiedział: „Bardzo prosto. Przecież jeśli ktoś ma krzesło całe i jeśli go połamię, wrzuci do kosza, to proste, że pójdzie to jako zmieszane.”

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Stwierdził: „To bardzo ciekawa teoria, że powiem szczerze. Ty wiesz o takich praktykach coś? Widziałeś gdzieś?”

Adam Kloch (Radny Rady Miejskiej)

Odpowiedział: „Słyszałem o takich praktykach w rozmowach (...)”

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Stwierdził: „Jako funkcjonariusz publiczny powinienęś donieść o tym stosownym służbom.”

Adam Kloch (Radny Rady Miejskiej)

Powiedział: „Przepraszam bardzo, jak co panie przewodniczący?”

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Odpowiedział; „Jako funkcjonariusz publiczny (...)”

Adam Kloch (Radny Rady Miejskiej)

Zapytał: „Czy pan uważa, że połamane krzesło jest gabarytem, czy może być tak samo i frakcją zmieszana?”

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Powiedział: „To jest gabaryt. Jeżeli jest połamane tylko w części, także całe nogi całe siedzisko. To jest gabaryt nadal, gdyby to rozszczepić na atomy, to wtedy tak można byłoby to wrzucić do śmieci zmieszanych. (...)”

Adam Kloch (Radny Rady Miejskiej)

Powiedział: „Dokładnie, przecież całe do kosza nie wejdzie. Ja tylko dałem taki po prostu przykład.”

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Stwierdził, że „(...)Przykład jest nietrafiony, że tak powiem.”

Adam Kloch (Radny Rady Miejskiej)

Odpowiedział; „Jak dla kogo.”

Radni nie zgłosili uwag i pytań.

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Radni w głosowaniu jawnym, głosowali w sposób następujący:
za – 12 głosów, przeciw –7 głosów, wstrzymujących się -0 głosów.

Uchwała Nr XXII/237/21 Rady Miejskiej w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawki takiej opłaty została podjęta.

W/w uchwała stanowi załącznik do protokołu.

Wydruk imiennego głosowania radnych stanowi załącznik do protokołu. (nr 11)

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Stwierdził, że uchwała została podjęta.

Ad pkt 16

Dariusz Dobrowolski (Zastępca Burmistrza Miasta)

Omówił projekt uchwały w sprawie powierzenia „Zakładowi Wodociągów i Kanalizacji – Sochaczew” Sp. z o.o. w Sochaczewie wykonywania zadania własnego gminy obejmującego prowadzenie stacjonarnego Punktu Selektynego Zbierania Odpadów Komunalnych

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Poprosił o opinie komisji.

Magdalena Zborowska (Przewodnicząca Komisji Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego)

Poinformowała, że Komisja Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego pozytywnie zaopiniowała ten projekt.

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Zapytał czy radni mają pytania lub uwagi do przedstawionego projektu uchwały.

Adam Kloch (Radny Rady Miejskiej)

Powiedział: „W związku z tym, że ja nie dostałem odpowiedzi, czy zmieniła się częstotliwość odbioru poszczególnych frakcji z poprzedniego z tego procedowania naszego punktu. Tutaj tak samo mam podobne czy nadal będą obowiązywać limity dotyczące pracy dla PSZOK-u. Ponadto chciałbym jeszcze jedną rzecz zgłosić panu burmistrzowi. W dniu 30 maja 2018 roku została zmieniona dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady Unii Europy, numer tej dyrektywy to 851/2018 dotyczy zbierania oleju zużytego. Chodzi o to, żeby olej wlewany do kanalizacji, którą ją zapycha. Wyczyszczenie tej kanalizacji, pochłania duże pieniądze, w związku z tym, czy nie warto by było u nas coś takiego wprowadzić. System zbierania takiego oleju jest różny. Można opracować swój. Najczęściej jest to olej zbieranych w butelkach PET a później odbierany od mieszkańców albo dostarczany jest do wybranych punktów. Możliwości jest wiele, tylko trzeba by było nad tym pomysłem pochylić się. W niektórych państwach już wprowadzono to ustawowo. Wiem, że Czechy robią to od 2019 roku, Słowacja od tego roku, natomiast w Polsce są też gminy, które też już wprowadziły ten system. Jest to gmina Porąbka koło Bielska-Białej. Każdy powinien to zrozumieć, że segregacja to konieczność a nie trend. Zwracam się z zapytaniem, czy burmistrz mógłby rozpatrzyć taki pomysł, proszę o odpowiedź. Proszę o odpowiedź czy jest możliwość wprowadzenia u nas takiego systemu.”

Dariusz Dobrowolski (Zastępca Burmistrza Miasta)

Odpowiadając na pierwsze pytanie powiedział, że regulamin i częstotliwości nie ulegają zmianie. Pracują w tych samych standardach, jak do tej pory, nie zmieniają tego co funkcjonuje dobrze czyli punkt selektywnej zbiórki odpadów komunalnych, pracuje również na regulaminie, który został przyjęty do tego punktu. Do punktu trafiają odpady, mieszkańcy wiedzą, jak zagospodarować je z terenów zamieszkałych. Rolą burmistrza jest dbanie o samorząd i mieszkańców. Wyjaśnił, że podmioty gospodarcze zajmujące się „mechaniką samochodową, czy naprawą maszyn urządzeń rolniczych itd.” obowiązują oddzielne przepisy, dotyczące gospodarowania odpadami niebezpiecznymi, odpadami, poza terenami zamieszkania i tego typu sprawy, jeżeli ktoś nie przestrzega przepisów i spuszcza w niedozwolonych miejscach lub zanieczyszcza środowisko, są od tego odpowiednie służby jak Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska i o takich rzeczach powinno się informować, bo w takim przypadku taka osoba czy podmiot gospodarczy powinien podlegać karze. Tego przykład był w momencie, kiedy została zanieczyszczona rzeka Pisia z podmiotów, gdzie zostały uruchomione wszystkie służby, wszystkie instytucje odpowiedzialne za ochronę środowiska. Temat został przeanalizowany, zostały wyciągnięte wnioski co było przyczyną wypłynięcia ilości ropopochodnych substancji z separatora, bo podmiot był w takie separatory wyposażony. Zaapelował, aby zostawić kompetencje instytucjom, które są do tego powołane.

Adam Kloch (Radny Rady Miejskiej)

Powiedział: „Ad vocem wypowiedzi pana burmistrza. Panie burmistrzu nie wiem, czy pan specjalnie schodzi na inne tory? Czy po prostu pan nie rozumie tematu, chodziło mi o oleje spożywcze nie oleje przemysłowe. Przemysłowy, oczywiście, to jest oddzielna branża. Jest to

oddzielnymi przepisami. Chodziło jeszcze raz powtarzam o przemysłowe oleje, czyli jeśli pan zje śledzie w oleju, to co pan z tym zostawi? Wyleje pan z powrotem to do zlewu, a więc chodzi o coś takiego, żeby później nie płacić za czyszczenie kanalizacji, które są bardzo kosztowne.”

Dariusz Dobrowolski (Zastępca Burmistrza Miasta)

Przyznał, że jest zaskoczony, bo naprawdę na początku myślał, że chodzi panu radnemu o oleje silnikowe a nie oleje jadalne. Powiedział, że zaciągnie opinię od żony co ona robi z tymi olejami w kuchni, bo on niestety kuchenny nie jest. Odpowie panu radnemu na piśmie po przeanalizowaniu sprawy z punktu widzenia obowiązujących przepisów.

Adam Kloch (Radny Rady Miejskiej)

Powiedział: „Dobrze, nie ma sprawy. Dziękuję bardzo, mam nadzieję, że się pan pochyli nad tym głębiej. Jeśli pan będzie chciał jakiejś informacji dodatkowej służę panu.”

Radni nie zgłosili innych uwag i pytań.

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Radni w głosowaniu jawnym, głosowali w sposób następujący:
za – 19 głosów, przeciw – 0 głosów, wstrzymujących się – 0 głosów.

Uchwała Nr XXII/238/21 Rady Miejskiej w sprawie powierzenia „Zakładowi Wodociągów i Kanalizacji – Sochaczew” Sp. z o.o. w Sochaczewie wykonywania zadania własnego gminy obejmującego prowadzenie stacjonarnego Punktu Selektywnego Zbierania Odpadów Komunalnych **została podjęta.**

W/w uchwała stanowi załącznik do protokołu.

Wydruk imiennego głosowania radnych stanowi załącznik do protokołu. (nr 12)

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Stwierdził, że uchwała została podjęta.

Ad pkt 17

Dariusz Dobrowolski (Zastępca Burmistrza Miasta)

Omówił projekt uchwały w sprawie przekazania do zaopiniowania projektu Regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków na terenie Gminy Miasto Sochaczew.

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Poprosił o opinie komisji.

Magdalena Zborowska (Przewodnicząca Komisji Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego)

Poinformowała, że Komisja Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego pozytywnie zaopiniowała ten projekt.

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Zapytał czy radni mają pytania lub uwagi do przedstawionego projektu uchwały.

Radni nie zgłosili uwag i pytań.

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Radni w głosowaniu jawnym, głosowali w sposób następujący:
za – 19 głosów, przeciw –0 głosów, wstrzymujących się -0 głosów.

Uchwała Nr XXII/239/21 Rady Miejskiej w sprawie przekazania do zaopiniowania projektu Regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków na terenie Gminy Miasto Sochaczew **została podjęta.**

W/w uchwała stanowi załącznik do protokołu.

Wydruk imiennego głosowania radnych stanowi załącznik do protokołu. (nr 14)

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Stwierdził, że uchwała została podjęta.

Ad pkt 18

Marek Fergiński (Zastępca Burmistrza Miasta)

Omówił projekt uchwały w sprawie regulaminu udzielania pomocy materialnej o charakterze socjalnym dla uczniów zamieszkałych na terenie miasta Sochaczew. Tradycyjnie projekt podlegał konsultacjom społecznym, zarówno z mieszkańcami, jaki i Sochaczewską Radą Działalności Pożytku Publicznego. W ramach tych konsultacji nie wniesiono żadnych uwag ani propozycji zmian w treści przedstawionego projektu.

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Poprosił o opinie komisji.

Arkadiusz Karaś (Przewodniczący Komisji Oświaty i Wychowania)

Poinformował, że Komisja Oświaty i Wychowania pozytywnie zaopiniowała ten projekt.

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Zapytał czy radni mają pytania lub uwagi do przedstawionego projektu uchwały.

Radni nie zgłosili innych uwag i pytań.

Radni w głosowaniu jawnym, głosowali w sposób następujący:
za – 19 głosów, przeciw –0 głosów, wstrzymujących się -0 głosów.

Uchwała Nr XXII/240/21 Rady Miejskiej w sprawie regulaminu udzielania pomocy materialnej o charakterze socjalnym dla uczniów zamieszkałych na terenie miasta Sochaczew **została podjęta.**

W/w uchwała stanowi załącznik do protokołu.

Wydruk imiennego głosowania radnych stanowi załącznik do protokołu. (nr 15)

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Stwierdził, że uchwała została podjęta.

Ad pkt 19

Marek Fergiński (Zastępca Burmistrza Miasta)

Omówił projekt uchwały w sprawie ustalenia średniej ceny jednostki paliwa w mieście Sochaczew na rok szkolny 2021/2022. Tradycyjnie projekt uchwały podlegał konsultacjom społecznym. W ramach konsultacji nie wniesiono żadnych uwag do proponowanego projektu

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Poprosił o opinie komisji.

Magdalena Zborowska (Przewodnicząca Komisji Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego)

Poinformowała, że Komisja Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego pozytywnie zaopiniowała ten projekt.

Arkadiusz Karaś (Przewodniczący Komisji Oświaty i Wychowania)

Poinformował, że Komisja Oświaty i Wychowania pozytywnie zaopiniowała ten projekt.

Selena Majcher (Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów)

Poinformowała, że Komisja Budżetu i Finansów pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Zapytał czy radni mają pytania lub uwagi do przedstawionego projektu uchwały.

Radni nie zgłosili uwag i pytań.

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Radni w głosowaniu jawnym, głosowali w sposób następujący:
za – 19 głosów, przeciw – 0 głosów, wstrzymujących się – 0 głosów.

Uchwała Nr XXII/241/21 Rady Miejskiej w sprawie ustalenia średniej ceny jednostki paliwa w mieście Sochaczew na rok szkolny 2021/2022 **została podjęta.**

W/w uchwała stanowi załącznik do protokołu.

Wydruk imiennego głosowania radnych stanowi załącznik do protokołu. (nr 16)

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Stwierdził, że uchwała została podjęta.

Ad pkt 20

Marek Fergiński (Zastępca Burmistrza Miasta)

Omówił projekt uchwały w sprawie wzoru wniosku o przyznanie dodatku mieszkaniowego oraz wzoru deklaracji o dochodach gospodarstwa domowego. Projekt uchwały podlegał konsultacjom społecznym, zarówno mieszkańcy jak i Sochaczewska Rada Działności Pożytku Publicznego nie wniosła uwag do proponowanego projektu.

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Poprosił o opinie komisji.

Magdalena Zborowska (Przewodnicząca Komisji Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego)

Poinformowała, że Komisja Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego nie opiniowała tego projektu.

Kamila Gołaszewska-Kotlarz (Przewodnicząca Komisji Rodziny, Zdrowia i Spraw Społecznych)

Poinformowała, że Komisja Rodziny, Zdrowia i Spraw Społecznych pozytywnie zaopiniowała projekt.

Selena Majcher (Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów)

Poinformowała, że Komisja Budżetu i Finansów pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Zapytał czy radni mają pytania lub uwagi do przedstawionego projektu uchwały.

Radni nie zgłosili uwag i pytań.

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Radni w głosowaniu jawnym, głosowali w sposób następujący:
za – 19 głosów, przeciw – 0 głosów, wstrzymujących się – 0 głosów.

Uchwała Nr XXII/242/21 Rady Miejskiej w sprawie wzoru wniosku o przyznanie dodatku mieszkaniowego oraz wzoru deklaracji o dochodach gospodarstwa domowego została podjęta.

W/w uchwała stanowi załącznik do protokołu.

Wydruk imiennego głosowania radnych stanowi załącznik do protokołu. (nr 17)

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Stwierdził, że uchwała została podjęta.

Ad pkt 21,22,23

Marek Fergiński (Zastępca Burmistrza Miasta)

Omówił projekty uchwał nr 21,22,23 w sprawie wyrażenia zgody na utworzenie miejsca okazjonalnie wykorzystywanego do kąpieli pod nazwą plaża miejska nr 1, nr 2 i nr 3. Tradycyjnie uchwały podlegały również konsultacjom społecznym. Mieszkańcy i Sochaczewska Rada Działalności Pożytku Publicznego nie wniosła uwag i nie zaproponowała zmian w treści tych projektów.

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Poprosił o opinie komisji.

Sławomir Dorywalski (Przewodniczący Komisji Kultury, Sportu, Turystyki, Organizacji Pozarządowych i Promocji Miasta)

Poinformował, że Komisja Kultury, Sportu, Turystyki, Organizacji Pozarządowych i Promocji

Miasta pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały nr 21,22 i 23.

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Zapytał czy radni mają pytania lub uwagi do przedstawionego projektu uchwały.

Marek Gołkowski (Radny Rady Miejskiej)

Zwrócił uwagę, że do tych uchwał że one są troszkę inaczej wyznaczone geograficznie zapytał, czy to znaczy, że też w rzeczywistości będą jakoś inaczej wyznaczone.

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Odpowiedział, że tak będzie. Już nie pierwszy raz to robią i tak to wygląda.

Marek Gołkowski (Radny Rady Miejskiej)

Zwrócił uwagę, że jest pierwszy raz przy tym. Przepraszył za naiwność, ale po prostu chciał zapytać czy będą inaczej wyznaczone.

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Odpowiedział, że nikt naiwności nie zarzuca, tylko informuje, jak było i jak jest.

Radni nie zgłosili innych uwag i pytań.

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Poddał pod głosowanie projekt uchwały nr 21.

Radni w głosowaniu jawnym, głosowali w sposób następujący:
za – 19 głosów, przeciw –0 głosów, wstrzymujących się -0 głosów.

Uchwała Nr XXII/243/21 Rady Miejskiej w sprawie wyrażenia zgody na utworzenie miejsca okazjonalnie wykorzystywanego do kąpieli pod nazwą plaża miejska nr 1 **została podjęta.**

W/w uchwała stanowi załącznik do protokołu.

Wydruk imiennego głosowania radnych stanowi załącznik do protokołu. (nr 18)

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Stwierdził, że uchwała została podjęta i poddał pod głosowanie projekt uchwały nr 22.

Radni w głosowaniu jawnym, głosowali w sposób następujący:
za – 19 głosów, przeciw –0 głosów, wstrzymujących się -0 głosów.

Uchwała Nr XXII/244/21 Rady Miejskiej w sprawie wyrażenia zgody na utworzenie miejsca okazjonalnie wykorzystywanego do kąpieli pod nazwą plaża miejska nr 2 **została podjęta.**

W/w uchwała stanowi załącznik do protokołu.

Wydruk imiennego głosowania radnych stanowi załącznik do protokołu. (nr 19)

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Stwierdził, że uchwała została podjęta i poddał pod głosowanie projekt uchwały nr 23.

Uchwała Nr XXII/245/21 Rady Miejskiej w sprawie wyrażenia zgody na utworzenie miejsca okazjonalnie wykorzystywanego do kąpieli pod nazwą plaża miejska nr 3 **została podjęta.**

W/w uchwała stanowi załącznik do protokołu.

Wydruk imiennego głosowania radnych stanowi załącznik do protokołu. (nr 20)

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Stwierdził, że uchwała została podjęta.

Ad pkt 24

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Przypomniał, że ostatnia sesja miała miejsce 29 marca. Poinformował, w jakich uroczystościach brał udział. Zapytał czy radni mają uwagi do przedłożonej informacji.

Arkadiusz Karaś (Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej)

Poinformował w jakich uroczystościach wziął udział. Między innymi poinformował o rozegranym wczoraj meczu rugby między sochaczewskim Orkanem a drużyną z Sopotu. Dodał: „Był mecz udany. Wygraliśmy 34 do 18, ale oprócz tego, że wygraliśmy, bo chciałem powiedzieć, że nasza drużyna z Sochaczewa wygrała ten mecz, to bardzo ładnie grała też technicznie. Nie było to przypadkowe zwycięstwo. Należy powiedzieć, że sportowcy wykazali się wysokimi umiejętnościami technicznymi, ale też i wysoką sprawnością. Cały mecz wyglądał naprawdę bardzo, bardzo (...)”

Adam Kloch (Radny Rady Miejskiej)

Zapytał: „(...), ale to chyba są sprawy różne, nie?”

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Poinformował: „To jest przedstawienie, informacja o podejmowanych działaniach w okresie międzysesyjnym. Robimy to już wielokrotnie.”

Adam Kloch (Radny Rady Miejskiej)

Powiedział: „Ja wiem, ale gra w piłkę i w jaki sposób grają, to chyba są sprawy różne a nie sprawa dotycząca (...)”

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Powiedział: „Daj się człowiekowi wypowiedzieć Adam, nie bądź taki zaborczy. Daj mu się wypowiedzieć. Proszę Adam, (...) Arkadiusz.”

Arkadiusz Karaś (Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej)

Kontynuując powiedział: „Myślę, że jest to o tyle ciekawe, że jesteśmy jako samorząd współfinansujemy, wiele drużyn, wiele stowarzyszeń. I jeżeli te pieniądze idą z naszego samorządu, a są dobrze wykorzystane to warto o tym powiedzieć i pochwalić tych ludzi którzy korzystając z tych pieniędzy, wykorzystują je dla siebie, ale też i dla promocji naszego miasta, bo drużyna tak grająca, jak wczoraj Orkan jest naprawdę bardzo dobrą promocją i chciałbym to podkreślić, bo widziałem już niejedną mecz rugby i należy powiedzieć, że wczorajsza rywalizacja była naprawdę na bardzo wysokim poziomie a dlatego właśnie, że jest świetnie przygotowana ta drużyna. Przynajmniej na ten mecz, który wczoraj widziałem.”

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Powiedział, że życzy reprezentacji narodowej w piłkę nożną, żeby brała przykład z Orkana i też wygrywała mecze i to tak wysoko.

Arkadiusz Karaś (Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej)

Powiedział, że to też te pieniądze, to też państwo sponsoruje przecież piłkę nożną.

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Odpowiedział twierdząco, że nie bez przyczyny noszą orzełki.

Radni nie zgłosili innych uwag i pytań do informacji.

Ad pkt 25

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Odnosnie informacji o pracy Burmistrza Miasta Sochaczewa w okresie od dnia 17 marca 2021 roku do dnia 25 maja 2021 roku zapytał czy radni mają pytania do przedłożonej informacji.

Radni nie zgłosili uwag i pytań do informacji.

Informacja stanowi załącznik do protokołu.

Ad pkt 26

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Odnosnie informacji o realizacji uchwał Rady Miejskiej w Sochaczewie podjętych w okresie od dnia 10 lutego 2021 roku do dnia 29 marca 2021 roku zapytał, czy państwo radni mają uwagi do przedłożonej informacji.

Radni nie zgłosili uwag i pytań do informacji.

Informacja stanowi załącznik do protokołu.

Ad pkt 27

Adam Kloch (Radny Rady Miejskiej)

Powiedział: „Ja mam tutaj kilka pytań, panie burmistrzu mieszkańcy ulicy Pionierów i zapewne nie tylko ulicy Pionierów chcą zapewnień ze strony pana burmistrza, że po skończonych remontach, wiadomo, że tutaj są dwa. Jedno budowa sali gimnastycznej, drugie przebudowa ulicy 15 sierpnia i prosili o zapewnienie, że po skończonych tych remontach wszystkie te ulice i chodniki ich zostaną przywrócone do stanu pierwotnego. To jest pierwsza taka, takie zapytanie czy to jest realne. Drugie ulica Spartańska. My rozmawialiśmy z panem burmistrzem Dobrowolskim wygląda jak ser szwajcarski, w prawdzie pan burmistrz Dobrowolski powiedział, że będzie naprawiona. Była owszem naprawiona, ale po chwili na nowo powstało to samo. Także prosiłbym o spojrzenie, na tą ulicę bardziej. Co z tym możnaby było zrobić. Następna ulica Wróblewskiego była zrobiona do połowy w asfalcie druga połowa została zapomniana. Czy jest możliwość, żeby położyć tam, dokończyć tą ulicę, tą nakładką. Następne pytanie, co się dzieje z kanalizacją 15 Sierpnia. Ostatnio była jakaś tam jakaś awaria, pozapychało się. Zalało jednego z mieszkańców, piwnicę mu. Czy coś w tej kwestii wiadomo, bo chodzą głosy, że rzekomo coś zapychana na tym odcinku, który został wyremontowany, a więc czy to jest prawdą i jeszcze jedno pytanie sprawa o pana (...). Czy otrzymał, już decyzję o warunkach zamieszkania, na jakich warunkach w ogóle będzie zameldowany w tym nowym mieszkaniu.”

Piotr Osiecki (Burmistrz Miasta)

Powiedział, że sformułuje swoją odpowiedź w takim pewnym uogólnieniu. Kolejne ulice m.in. decyzją radnych z Prawa i Sprawiedliwości, Sochaczewskiego Forum Samorządowego będą asfaltowane. To jest proces ciągły. Wznowiono tą radnych decyzją, program drogi zamiast błota. Program, który zaowocował wyasfaltowaniem kilkudziesięciu ulic. Co nie znaczy, że już

nie ma żadnych ulic do asfaltowania, do naprawiania. Dobrze radni wiedzą, że to jest proces ciągły. Nawet nowe ulice po pewnym czasie się degradują. W związku z tym tam, gdzie w wyniku budowy np. następuje degradacja ulicy, będą starać się przywrócić ją do stanu pierwotnego a kolejne ulice prosił się nie martwić. Na 2022 rok będą przygotowane i na 2023 i sądzi, że te w sumie trzy sezony budowlane, uwzględniając tegoroczny rozwiąże główne problemy komunikacyjne. Burmistrz podtrzymuje pewne już w tej chwili ponad dziesięcioletnie działania uporządkowania układu komunikacyjnego. Oprócz asfaltowania ulic, wzbogacają też ofertę swoją, jeśli chodzi o inwestycje w pasie drogowym, realizując remonty lub budowy nowych chodników, doświetlenie pasów drogowych, tam gdzie tych oświetleń nie ma, ale jak radny zauważył ten proces jest dynamiczny, zapoczątkowany ponad 10 lat temu i sądzi, że szczęśliwie, go będą kontynuowali, mimo nieraz niepopierania tych programów przez niektórych radnych. To będzie zrealizowane. Jeśli chodzi o mieszkanie dla pana (...). Pełnomocnikiem burmistrza, jest pan dyrektor. Jedno wskazanie nie zostało zaakceptowane. W tej chwili zostało zaakceptowane już drugie wskazanie. To są wiadomości z ostatnich kilku dni. Są na etapie już podpisywania stosownych umów „my, vis-a-vis, agencji, która udostępniła to mieszkanie i my vis-a-vis pana (...), który będzie najemcą tego mieszkania”. Oczywiście warunki zostaną w formie umów przedstawione, w formie umowy panu (...). Są przekonani, że zostaną zaakceptowane, ponieważ standard tego mieszkania na pewno nie jest gorszy niż tego, które dotychczas zajmował.

Adam Kloch (Radny Rady Miejskiej)

Powiedział, że tam jeszcze została sprawa kanalizacji 15 sierpnia, zapytał czy coś wiadomo na ten temat.

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Odpowiedział, że to już pan burmistrz Dobrowolski teraz odpowie.

Adam Kloch (Radny Rady Miejskiej)

Dodał: „(...) i zapewnienie, jeśli chodzi o Pionierów.”

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Zapytał czy chodzi o te chodniki, które dochodzą na ulicy Pionierów.

Adam Kloch (Radny Rady Miejskiej)

Odpowiedział: „Tak, tak, bo tam po prostu to normalne, że inaczej samochody nie zakręcą. Muszą to zniszczyć, tylko czy po prostu będzie naprawione.”

Dariusz Dobrowolski (Zastępca Burmistrza Miasta)

Odpowiedział, że na wszystkich pracach budowlanych, które trwają na terenie miasta są dyscyplinowani wykonawcy, tak, żeby teren, z którego korzystają, jeśli chodzi o układ komunikacyjny, był przywrócony do standardów i poziomu, jaki zastali przed rozpoczęciem budowy. Jeśli chodzi zaś o kanalizację na ulicy 15 sierpnia, poprosił o doprecyzowanie, czy chodzi o kanalizację sanitarną czy kanalizację deszczową.

Adam Kloch (Radny Rady Miejskiej)

Odpowiedział, że sanitarną

Dariusz Dobrowolski (Zastępca Burmistrza Miasta)

Powiedział, że jeśli chodzi o kanalizację sanitarną tym zadaniem zajmuje się spółka Zakład Wodociągów i Kanalizacji, która te sprawy rozwiązuje i tą informację przekażą do spółki.

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Zwracając się do pana radnego Klocha powiedział, że te problemy z zapychającą się kanalizacją zdarzają się w wielu miejscach Sochaczewa i z tego, co się orientuje to główną przyczyną tych zapchań są chusteczki tzw. mokre, które są powszechnie używane w domach.

Nie tylko w tych domach, gdzie są małe dzieci i te chusteczki są wrzucane nagminnie do kanalizacji i przy miejscach, gdzie są przepompownie, to po prostu zawija pompy w sposób nieprzećnięty. Pompa nie jest w stanie tego przepchnąć to się rozdziera i tamuje funkcjonowanie takich miejsc. Dlatego dobrze byłoby, aby radni mówili swoim wyborcom, mówili mieszkańcom, żeby absolutnie nie wrzucać tych chusteczek, bo one są główną przyczyną wszystkich tych problemów. Bez przerwy i praktycznie nie ma dnia, żeby nie odblokowywać z powodu tych chusteczek kanalizacji. Dużo by to ułatwiło pracę służbom i ulżyłoby sprzętowi, gdyby tego nie robić a wrzucać po prostu do śmieci i selektywnie do stosownych worków na śmieci a nie do kanalizacji. To jest bardzo ważne.

Adam Kloch (Radny Rady Miejskiej)

Powiedział: „Jeszcze ja może dokończę. Tu się zgodzę z panem, panie przewodniczący rzeczywiście to jest powodem, nie. Natomiast chodzi mi o to, że tam jest nowy odcinek i chciałem po prostu zapytać się czy to czasem nie jest spowodowane tym, że jakieś błędy powstały przy remoncie.”

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Odpowiedział, że nawet, jeśli powstały jakieś błędy to będą na pewno wyłapano i zaraz będą naprawiane. Także nie wyobraża sobie, żeby została odebrana budowa czy odcinek nowej kanalizacji, która byłaby niefunkcjonalna. Tego, jeszcze nie było i na pewno nie będzie.

Adam Kloch (Radny Rady Miejskiej)

„Po prostu szkoda by było pieniędzy, które wyrzuciliśmy”.

Dariusz Dobrowolski (Zastępca Burmistrza Miasta)

Jeśli chodzi o zakres prac na ulicy 15 Sierpnia to nie było tam żadnej przebudowy kanalizacji sanitarnej. Wszystkie prace dotyczące pasa drogowego dotyczyły budowy kanału na pierwszym odcinku wylotu oraz sieci, ale kanalizacji deszczowej. Także, jeżeli mowa o kanalizacji sanitarnej to ona nie była objęta zakresem prac budowlanych na ulicy 15 sierpnia. Nie jest również na drugim odcinku.

Adam Kloch (Radny Rady Miejskiej)

Powiedział: „Tak panie burmistrzu wszystko się zgadza. Tylko w momencie, kiedy jest zrobione jedno to wiadomo, że można niechcący uszkodzić drogę i o to mi chodziło po prostu, żeby nie było takiej.”

Dariusz Dobrowolski (Zastępca Burmistrza Miasta)

Powiedział, że nie wyobraża sobie, żeby budując cokolwiek nowego uszkadzać cokolwiek starego. Są od tego odpowiednie służby specjalne, które pilnują zakresu prac, pilnują wykonawcy, nie może się coś takiego zdarzyć, że przy budowie kanalizacji deszczowej zostaje uszkodzona kanalizacja sanitarna. Takie rzeczy nie mogą się zdarzyć. Jeszcze raz powtórzył, że zakres prac budowlanych na 15 sierpnia- pierwszy i drugi etap- obejmował budowę kanalizacji deszczowej. Natomiast nie było zgłoszeń, żeby w jakikolwiek sposób została uszkodzona kanalizacja sanitarna, lub żeby były jakieś przebudowy kanalizacji sanitarnej.

Robert Błaszczyk (Radny Rady Miejskiej)

Powiedział, że jeszcze tylko zabierze głos w sprawach różnych. Zapytał pana burmistrza Dobrowolskiego czy spoglądał przez okno Urzędu Miejskiego. Powiedział, że ostatnio miał rozmowę z dwoma mieszkańcami z ulicy 1 Maja. Wygląda to na coś czego nie rozumie. Trawa ma przynajmniej już metr do góry. Nie wie, jak to się będzie kosiło. Z tego, co się dowiedział, to za koszenie tych trawników, odpowiedzialny jest Urząd Miasta Sochaczewa a generalnie firmy, które przez urząd zostały zatrudnione do wykonywania tych zadań. Jak patrzył 15 lat temu, jak to wszystko funkcjonowało, żeby nie być gołosłownym, że „tylko pukam was, że tak powiem” to też zwracał na to uwagę, że robili tylko w centrum, a nie na obrzeżach. Natomiast

widzi, że tutaj oprócz placu kościelnego przy kościele Świętego Wawrzyńca i parków. Tam jest trawa pięknie wykoszona. Natomiast to jest centralne miejsce też w mieście i wydaje się, że należałoby to skosić, tam kosiarki nie widział, już przynajmniej 2 miesiące albo lepiej, więc myśli, że jak podpisano umowę to też na to trzeba zwrócić uwagę. Pytanie, kiedy to zostanie skoszone, bo jest cały ten teren. Rozumie, że mogą być jakieś przejściowe problemy, ale nie to, żeby skosić trawę dwa razy w roku.

Dariusz Dobrowolski (Zastępca Burmistrza Miasta)

Stwierdził, że pan Radny poruszył temat właściwie o znaczeniu ustrojowym. Zapytał czy mieszkańcy Chodakowa mają kosić mieszkańcom Sochaczewa trawniki pod ich oknami. Wielokrotnie zwracali się do współdziółki pod swoimi mieszkaniami po obrysie tzw. bloków. Rozumie, że jeżeli ktoś chce mieć standard wyższy, estetykę przed oknem, mieć ładny teren zielony to przecież nic prostszego. Jak wziąć taki teren w dzierżawę. Zaopiekować się nim, posadzić rabaty, kosić go wg częstotliwości, jaką życzą sobie mieszkańcy. Powiedział, że metr kwadratowy dzierżawy takiego terenu zielonego to jest 50 gr w skali roku. W Chodakowie i wielu innych miejscach Sochaczewa wspólnoty mieszkaniowe poza działką pod budynkiem mają teren dookoła i dbają o niego, zagospodarują wg własnych potrzeb. Stwierdził, że radny oczekuje, żeby standardy wysokie dla całego miasta zachować, ale z założeniem, że część mieszkańców będzie płaciła za wszystkie standardy. Ten wysoki standard na terenie całego miasta. Tu akurat nie może się zgodzić z radnym Robertem Błaszczkiem, bo nie wie, dlaczego mieszkaniec Chodakowa miałby płacić 10 razy za wycinkę trawnika na terenie do niego nieprzynależnym. To o tym wspólnoty, mieszkańcy tych wspólnot doskonale wiedzą. Wielokrotnie, na piśmie zwracano się do nich z ofertą, żeby ten, teren zielony przejęli i zagospodarowali wg własnych życzeń. Jeśli mowa o tych wspólnotach, działania inwestycyjne na tym terenie są wykonywane przez miasto i chociażby oświetlenie czy układ komunikacyjny, który jest po stronie miasta, są wymienione i zostały wybudowane nowe chodniki. Natomiast niech nie oczekuje pan radny, że jeszcze w tym momencie przyjmą standardy koszenia traw jak przy wspólnotach, które same gospodarują swoim terenem, ten teren jest koszony, ale częstotliwość będzie zdecydowanie niższa niż na terenach, gdzie wspólnoty, same gospodarują wokół swoich bloków.

Robert Błaszczek (Radny Rady Miejskiej)

Przyznał, że chyba nie zrozumieli się z panem burmistrzem, bo pan burmistrz mówił, że tereny są przejmowane przez wspólnoty, ale ten nie jest przejęty przez wspólnotę i z tego, co wie, to ma miasto to w swojej jurysdykcji. Nie pytał o chodniki, tylko mówił o koszeniu trawy. Zapytał, czy burmistrz jest w stanie powiedzieć mieszkańcom, że nie będą państwo (...). O Chodakowie też nic nie mówił, radnemu chodzi o teren przy 1 Maja w centrum miasta, który jeszcze chyba w tym roku nie był koszony a to czy wspólnota przejmie ten teren, czy nie przejmie to jest kwestia wspólnoty i rozmów z miastem. Jeżeli nie chce przejąć tego terenu, to przypominał, że jest to teren, który o ile się nie myli jest Urząd Miasta, poprzez spółki ma obowiązek go kosić. Zapytał czy tak jest.

Dariusz Dobrowolski (Zastępca Burmistrza Miasta)

Potwierdził, że tak.

Robert Błaszczek (Radny Rady Miejskiej)

Stwierdził, że wszystko na ten temat.

Dariusz Dobrowolski (Zastępca Burmistrza Miasta)

Powiedział, że ten teren jest terenem miejskim i ten temat wraca co roku, jeśli chodzi o częstotliwość koszeń, że mieszkańcy oczekują większej częstotliwości. Odpowiadają, że w ich standardach ta częstotliwość jest ograniczona. Jeżeli wskazują inne wspólnoty, które same gospodarują na swoim terenie. To tam wspólnoty same decydują, ile tych częstotliwości

koszeń ma być wykonanych. Natomiast jeszcze raz powtórzył, o Chodakowie nie rozmawiali, bo tam miasto nie ma w ogóle terenu wokół bloków. Tam wszystkie wspólnoty, ten teren, na którym posadowione są budynki i wokół należy do wspólnot i one decydują o standardach, o estetyce otoczenia i chciano zainteresować, od lat już to robią, mieszkańców tych wspólnot, gdzie tereny są wokół miejskie, żeby te tereny przyjęły i zagospodarowały je według własnych potrzeb, według własnej estetyki, że jeżeli chcą, żeby te koszenia były częstsze, to niech wezmą ten teren jako teren zielony tu dał panu przykład, że dzierżawa takiego terenu to jest 50 gr w skali roku i gospodarują sami wg własnych potrzeb i oczekiwań na tym terenie. Natomiast, żeby zakończyć tą dyskusję przyznał, że na pewno częstotliwość koszeń jest zdecydowanie mniejsza niż oczekują tego mieszkańcy. Natomiast koszenie takie zostało w dniu dzisiejszym wykonane.

Robert Błaszczak (Radny Rady Miejskiej)

Odpowiedział: „Super, dziękuję pięknie.”

Marek Gołkowski (Radny Rady Miejskiej)

Przywołał sprawę remontu mostu w Chodakowie i kładki mostu pontonowego, który został położony na Bzurze, i który w świetle oświadczeń pracowników, wykonawców tego remontu oraz w świetle oświadczeń urzędników Starostwa Powiatowego w Sochaczewie jest kładką roboczą znajdującą się na terenie budowy, a nie przeznaczoną do zapewnienia komunikacji pieszej pomiędzy oboma brzegami Bzury. Po wizji lokalnej spowodowanej pismem mieszkańców tamtych okolic, którą z panem radnym Bąbałą prowadzili, okazało się, że rzeczona przeprawa pontonowa nie spełnia żadnych warunków bezpieczeństwa. Jej boki są plastikowe i złapano do konstrukcji pontonów trytytkami, które po prostu zrywają się w momencie najmniejszego ruchu pontonu. Zapytał, bo jak stwierdził rzecz jest o mieszkańcach miasta Sochaczewa a nie drodze powiatowej, czy na etapie planowania tej inwestycji Urząd Miasta opiniując tę inwestycję, wyraził się negatywnie o tym, że nie zostanie zapewniona tymczasowa przeprawa dla mieszkańców Sochaczewa po obu stronach Bzury, a jeżeli tak to, kto wyraził się negatywnie albo pozytywnie o tym przyjętym do realizacji projekcie, jakie było zdanie miasta w momencie opiniowania tego projektu.

Dariusz Dobrowolski (Zastępca Burmistrza Miasta)

Odpowiedział, że zapoznają się z tym problemem, jeśli chodzi o dopuszczenie (...) i przedstawią na piśmie odpowiedź.

Marek Gołkowski (Radny Rady Miejskiej)

Odpowiedział, że go to bardzo cieszy, ale kładka już w tej chwili działa i nie chce mu się wierzyć, że „państwo” w momencie rozpoczęcia inwestycji nie mieli świadomości, że mieszkańcy nie mają możliwości komunikacji z jednego brzegu z drugim i że de iure ta kładka nie jest kładką, która zapewnia komunikację mieszkańcom miasta a jest kładką, która zapewnia komunikację pracownikom budowy, a więc ludzie muszą przechodzić przez teren budowy, co jest prawnie zabronione.

Dariusz Dobrowolski (Zastępca Burmistrza Miasta)

Powtórzył, że odniosą się na piśmie.

Marek Gołkowski (Radny Rady Miejskiej)

Zapytał czy: „państwo wiedzą, czy nie wiedzą, czy wyrażali się negatywnie o tym projekcie?”

Dariusz Dobrowolski (Zastępca Burmistrza Miasta)

Odpowiedział, że udzieli odpowiedzi na piśmie.

Marek Gołkowski (Radny Rady Miejskiej)

Stwierdził, że nie ma odpowiedzi.

Ad pkt 28

Adam Kloch (Radny Rady Miejskiej)

Powiedział: „Chciałem tutaj burmistrzowi Piotrowi Osieckiemu przypomnieć, że w poprzedniej kadencji z Komitetu Mazowiecka Wspólnota Samorządowa było trzech radnych. Ja, czyli Adam Kloch, Zofia Denisiewicz i była też Renata Sokołowska. Chyba zna każdy historię Renaty Sokołowskiej o jej przejściach od nas do PiS-u, a więc tu nie potrzeba tego dyskutować, a więc prosiłbym jeśli mówi o poprzednich radnych, którzy startowaliśmy z naszego komitetu, to było nas troje. Dziękuję bardzo.”

Piotr Osiecki (Burmistrz Miasta)

Przyznał, że nie do końca zrozumiał wypowiedź przedmówcy. Nie wiem, do jakiej wypowiedzi on nawiązuje. Być może do stwierdzenia burmistrza, że jest w tej kadencji samorządu dwoje radnych, którzy tak prawdę mówiąc zaczynają coraz bardziej krytykować swoje decyzje z poprzedniej kadencji, ale do tych radnych na pewno nie należy pani Renata Sokołowska, bo ona swojego stanowiska nie zmieniła. Może zmieniła klub, w którym należy, ale na pewno swojego stanowiska nie zmieniła. Tak jak w tamtej kadencji popierała inwestycje tak i w tej popiera inwestycje.

Adam Kloch (Radny Rady Miejskiej)

Powiedział: „Panie burmistrzu wszystko się zgadza. Ja panu przypomnę jeszcze jedną rzecz. Pan zawsze w poprzedniej kadencji prosił nas o to, żebyśmy się uczyli czytać projekty uchwał, żebyśmy się uczyli czytać WPF. Ja pana zapewniałem na samym początku tego, że moja decyzja, która w tej chwili jest taka, jest spowodowana tym, że ja się po prostu nauczyłem czytać WPF, to o co pan nas prosił a więc głosuję tak a nie inaczej. Dziękuję bardzo.”

Piotr Osiecki (Burmistrz Miasta)

Przyznał, że nie ukrywa, iż ze zdziwieniem wysłuchał teraz wypowiedzi przedmówcy, bo w sposób naturalny należy ją rozumieć tak, że w poprzedniej kadencji przez 4 lata głosował za uchwałami, których nie do końca rozumiał. Teraz radny zrozumiał już je należycie, nauczył się ich czytać i teraz głosuje w pełni świadomie. Burmistrz stwierdził, że nie wie, czy mieszkańcy Sochaczewa, jego wyborcy będą zadowoleni z tego, że w poprzedniej kadencji radny, jak rozumie, jeśli radny teraz przeczytał ma takie zdanie, a wtedy miał inne i mówi radny, że teraz dopiero się nauczył czytać, czyli w tamtej kadencji radny głosował świadomie, odpowiedzialnie jako radny Rady Miasta i teraz radny powiedział, że nie do końca wiedział za czym głosował. To burmistrz życzy radnemu odwagi cywilnej. Natomiast nic więcej już na ten temat nie może powiedzieć.

Adam Kloch (Radny Rady Miejskiej)

Powiedział: „Panie burmistrzu można rozumieć to na dwojaki sposób. Pan rozumie to w ten sposób, żeby mnie krytykować. Ja to rozumiem całkiem inaczej. Także tu różnimy się tym, a prawda jest taka, że pan po prostu zadłuża cały czas nasze miasto i to jest nieubłagalne, to jest niezmiennie, można przeczytać w tych cyferkach, które dostajemy.”

Janusz Bąbała (Radny Rady Miejskiej)

Odnosnie tymczasowej przeprawy dla mieszkańców powiedział, że ani na etapie projektowania ani na etapie projektu wykonawczego, ani w projekcie organizacji ruchu na terenie miasta przed rozpoczęciem budowy nie ma żadnej wzmianki o wyżej wymienionej przeprawie tymczasowej. Przypomniano sobie o niej w momencie ogłoszenia przetargu i scedowano to na wykonawcę i pan burmistrz Dobrowolski tu bardzo wymijająco potraktował pytanie pana Marka. Radny

Janusz Bąbała zażądał, żeby odpowiednie miejskie służby sprawdziły bezpieczeństwo i jakość tej przeprawy, ponieważ korzystają z niej mieszkańcy Sochaczewa i nie tylko.

Piotr Osiecki (Burmistrz Miasta)

Stwierdził, że odpowiedź pana burmistrza nie była wymijająca. Odpowiedź pana burmistrza uwzględniała fakt podstawowy, że jest to inwestycja realizowana przez samorząd powiatowy, w związku z tym część informacji muszą otrzymać bezpośrednio od samorządu powiatowego, tylko takie są motywy tego, że otrzymają odpowiedź na piśmie, a nie od razu teraz na sesji, bo muszą też uwzględnić, szacunek tego wymaga, stanowisko samorządu powiatowego, który tą inwestycje realizuje. Natomiast to na pewno nie znaczy, że jest to im obojętne. Przede wszystkim najważniejsza sprawa, jeśli chodzi o układ komunikacyjny to bezpieczeństwo mieszkańców Sochaczewa i wszystkich tych, którzy korzystali i chcą korzystać z tego układu komunikacyjnego, który w tej chwili jest przerwany poprzez remont mostu przy ulicy Mostowej. Prosił, aby się nie obawiać nie musi nic żądać. Pan burmistrz już zadeklarował się i słowa dotrzymają, prosił się nie niepokoić.

Janusz Bąbała (Radny Rady Miejskiej)

Dodał, że projekt organizacji ruchu został pozytywnie zaopiniowany przez miasto, stąd jego pytanie. Zapytał, w jakim terminie otrzymają odpowiedź, czy to będzie siedmiodniowy termin, czy może dłuższy, czy burmistrz może zadeklarować.

Piotr Osiecki (Burmistrz Miasta)

Odpowiedział, że jak tylko uzyskają część informacji niezbędnych, żeby odpowiedź była kompletna ze strony samorządu powiatowego to niezwłocznie prześlą informacje.

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Powiedział: „W takim razie przed zamknięciem sesji jeszcze chciałbym pochwalić tu panów burmistrzów, wszystkich trzech, bo jako jedyni trzymają się statutu miasta. Jako jedyni swoje wypowiedzi zaczynają od panie przewodniczący. Statut miasta wyraźnie o tym mówi, że każda wypowiedź osoby, która jest dopuszczona do głosu, powinna zaczynać się od słów panie przewodniczący, albo panie przewodniczący. Ja nie mówię, że to ma być panie Kaczmarek, czy panie Karaś, czy panie Stasiak. Tylko panie przewodniczący, chodzi o szacunek dla tego miejsca, dla tego zgromadzenia, a nie osobiście dla mnie, także bardzo proszę na przyszłość, aby wszyscy radni dali przykład, brali też przykład z panów burmistrzów i zaczynali swoje wypowiedzi od panie przewodniczący. Dziękuję bardzo za dzisiejszą sesję.”

Robert Błaszczyk (Radny Rady Miejskiej)

Powiedział: „Bardzo dziękuję panie przewodniczący za tą wyrozumiałość, rzeczywiście tak powiedziałbym, nawiązując do tego, co pan przed chwilą powiedział. Tak to prawda, że z szacunku do funkcji, jaką pan pełni należałoby rozpoczynać od przewodniczący, ale jednocześnie ad vocem muszę panu powiedzieć, że udzielając głosu również radnym, to raczej też chyba nie na miejscu jest zwracanie się do nich po imieniu, tylko po prostu po funkcji, nawet jeżeli był pan z nim po imieniu to, taki mały kamyczek do pańskiego ogródka jeżeli już, bo ta sala, chyba tego wymaga, więc może przykład pan weźmie też z innych. To tak na marginesie zawsze się lubimy droczyć, więc, żeby było po prostu już tak okej. Chciałem coś powiedzieć na temat wypowiedzi pana Osieckiego, ale myślę, że będzie jeszcze okazja, dlatego że podnoszenie atmosfery i mówienie o zmianach poglądów, to myślę, że pan Osiecki jest ostatnią osobą, która powinna mówić o zmianach poglądu. Myślę, że przy następnej okazji panu Osieckiemu o tym powiem, bo ataki takie są niewspółmierne. Ja bym chciał, żeby pan Osiecki rozejrzał się po swoich radnych i zobaczył, kto w tym czasie czy poprzednich czy tych zmienił swoje prawdziwe znaki partyjne, więc może to tak na marginesie, zanim będziemy atakować. Zupełnie niepotrzebnie, bo nawet ta dzisiejsza sesja, mimo rozbieżności przebiega w sposób powiedziałbym przyzwoity taka jest moja ocena. Natomiast ja jeszcze chciałem, jeżeli mam,

bo chciałem się zwrócić do pana Edwarda Stasiaka, generalnie szanowny panie Edwardzie, z wielkim szacunkiem, jak zwykle będę mówił, zwracam się do pana, ponieważ trochę mnie pan zaskoczył, że ja pana usypiam. Powiem szczerze, że nie wiem to pierwszy raz coś takiego mi się zdarzyło. Raczej wszyscy słuchają i wynotowują moich wpadek językowych, prawda niż usypiają, ale ja chciałem panu przypomnieć taką jedną rzecz. Panie Edwardzie drogi, ponieważ też to się, w jaki sposób nawiązuje do tych zmian, ale ja chciałbym panu przypomnieć, bo my dzisiaj rozmawialiśmy o tym, że nasze kluby są przeciwne zadłużaniu miasta i co do tego, nikt nie ma chyba wątpliwości. Natomiast chciałem panu przypomnieć, jak gdyby z historii, że przecież nikt inny, jak pan pamiętam to, bo śledzę nasz sochaczewski samorząd od dawna m.in. był pan jednym z wnioskodawców odwołania przewodniczącego rady, a jednym z powodów, bo to wtedy nie było wyborów bezpośrednich burmistrza miasta, tylko wiadomo było to się odbywało, tak jak dzisiaj to się odbywa w powiecie. Jednym z powodów a dokładnie dotarłem do tego, że w pkt 6 było nadmierne zadłużanie miasta i w ten sposób został odwołany pan przewodniczący rady i tym przewodniczącym panie Edwardzie został pan. W związku z tym jak już tak byśmy pewną analogię robili to my praktycznie na dzień dzisiejszy podążamy tą samą drogą z naszego punktu widzenia i dziwię się, że pan tutaj zmienia zdanie, ale ja to zawsze mówię, że nawet krowa zdania nie zmienia, w związku z tym każdy ma do tego prawa, pewne prawo. Bardzo się cieszę, że pan, że pan po prostu słucha. Super ja też lubię słuchać pana, choć nie do końca się z panem zgadzam, ale nigdy nie usypiam. Przynajmniej tak mi się wydaje, że nie usypiam. Mogę się spóźnić, tak jak dzisiaj odrobinę. Chyba to by było, chyba wszystko, co chciałem powiedzieć, myślę, że jeżeli mi coś umknęło, to na kolejnej sesji, jeśli chodzi o zmiany właśnie pewnych spraw, chętnie się na ten temat wypowiem. Bardzo dziękuję panie przewodniczący za wyrozumiałość. Pozdrawiam serdecznie pana przewodniczącego.”

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Odpowiedział: „Dziękuję bardzo, widzę nasze tutaj wibracje coraz są na wyższych poziomach”.

Robert Błaszczuk (Radny Rady Miejskiej)

Powiedział: „Super”

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Powiedział: „Z panem Robertem coraz bardziej jestem lubiany, co ja sobie bardzo cenię, szczerze mówiąc, pochwały na początku, pochwały na końcu sesji, to pierwszy raz chyba nam się zdarzyło. Także dziękuję.”

Robert Błaszczuk (Radny Rady Miejskiej)

Odpowiedział: „i tak się trzymajmy.”

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Powiedział: „Dziękuję za miłe słowa, naprawdę jest mi bardzo miło. Nie słyszę, tak?”

Edward Stasiak (Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej)

Ad vocem powiedział: „Szanowny panie Robercie. Ja też staram się bardzo uważnie pana słuchać, doceniać pana wypowiedzi, chociaż nie ze wszystkimi zgadzam, ale powiem panu szczerze, że jak pan zabrał głos w sprawie raportu o stanie miasta to takie miałem odczucie, że pan starał się raczej nie wyczerpać tematu, a wyczerpać słuchaczy i dlatego powiedziałem się trochę pan mnie uspił. Natomiast wracając do sprawy 2002 roku o odwołaniu przewodniczącego to nie była tylko decyzja moja, to była decyzja klubów i też to były tak dawne lata i nie chciałbym do tego wracać. Dziękuję bardzo.”

Radni nie zgłosili innych spraw.

Ad. pkt 29

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)

W związku z wyczerpaniem porządku obrad XXII sesji zamknął zdalną sesję Rady Miejskiej w Sochaczewie.

Przewodniczący
Rady Miejskiej


/-/ Sylwester Kaczmarek

Protokół sporządziła:


/-/ Magdalena Jamka

