

Protokół Nr XXIV/21

**z przebiegu obrad XXIV Sesji Rady Miejskiej w Sochaczewie,
która odbyła się w dniu 20 października 2021 r. w godzinach 14:00 -18:40
w Sochaczewskim Centrum Kultury (ul. 15 Sierpnia 83, 96-500 Sochaczew)
pod przewodnictwem Sylwestra Kaczmarka – Przewodniczącego Rady Miejskiej**

W sesji udział wzięli :

Sylwester Kaczmarek – Przewodniczący Rady Miejskiej
Edward Stasiak – Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej
Arkadiusz Karaś - Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej

Radni: Janusz Bąbała, Robert Błaszczuk, Marcin Cichocki, Zofia Denisiewicz, Sławomir Dorywalski, Krystyna Dybiec, Kamila Gołaszewska-Kotlarz, , Adam Kloch, Alicja Korkosz, Andrzej Kuśmirek, Selena Majcher, Piotr Pętlak, Renata Sokołowska, Magdalena Zborowska, Sylwester Zdzeszyński

Nieobecni:

Marek Gołkowski, Jacek Krzemiński, Jolanta Kulpa-Szczepaniak

Zaproszeni, obecni:

Piotr Osiecki	- Burmistrz Miasta
Marek Fergiński	- Zastępca Burmistrza Miasta
Dariusz Dobrowolski	- Zastępca Burmistrza Miasta
Jolanta Brzóška	- Skarbnik Miasta
Andrzej Wierzbicki-	- Sekretarz Miasta
Paweł Rojewski	- Radca Prawny Urzędu

Lista obecności stanowi załącznik do protokołu.

Porządek obrad:

1. Otwarcie Sesji.
2. Zatwierdzenie zmian do porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z przebiegu obrad XXIII Sesji Rady Miejskiej.
4. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miasto Sochaczew.
5. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Gminy Miasto Sochaczew na 2021 r.
6. Rozpatrzenie projektu uchwały: zmieniająca uchwałę w sprawie ustalenia stawki jednostkowej dotacji przedmiotowej dla samorządowych zakładów budżetowych na 2021 rok.
7. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy rzeczowej dla Województwa Mazowieckiego.
8. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie pomocy finansowej Gminy Miasto Sochaczew dla Powiatu Sochaczewskiego.
9. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości.
10. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia w sprawie zasad współpracy Stron w zakresie opracowania dokumentu programowego jednostek samorządu terytorialnego wchodzących w skład Innego Instrumentu Terytorialnego „Żyrardowskiego Obszaru Funkcjonalnego” w perspektywie 2021-2027.
11. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XVII/178/16 Rady Miejskiej w Sochaczewie z dnia 24 czerwca 2016 r. w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych, warunków i zasad korzystania oraz stawek opłat za korzystanie z przystanków, których właścicielem lub zarządzającym jest Gmina Miasto Sochaczew, a także wyznaczenia operatora publicznego transportu zbiorowego realizującego przewozy na terenie miasta Sochaczew.
12. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr IX/60/15 Rady Miejskiej w Sochaczewie z dnia 23 czerwca 2015 r. w sprawie ustalenia strefy płatnego parkowania na terenie miasta Sochaczewa oraz wysokości opłat za parkowanie i sposobu ich pobierania.
13. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchwalenia Regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków na terenie Gminy Miasto Sochaczew.
14. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wzoru wniosku o przyznanie dodatku mieszkaniowego oraz wzoru deklaracji o dochodach gospodarstwa domowego.
15. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Wspierania Rodziny w Gminie Miasto Sochaczew na lata 2022-2024.
16. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie oraz Ochrony Ofiar Przemocy w Rodzinie na lata 2022-2025.
17. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia Miejskiego Programu Przeciwdziałania Narkomanii dla Miasta Sochaczewa na rok 2022-2023.
18. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych dla Miasta Sochaczewa na rok 2022.
19. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie powierzenia „Zakładowi Wodociągów i Kanalizacji – Sochaczew” Sp. z o.o. w Sochaczewie zadań własnych Gminy Miasto Sochaczew.
20. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie Roczego Programu Współpracy Miasta Sochaczew na rok 2022 z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie.
21. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nabycia nieruchomości.
22. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nabycia nieruchomości

23. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zbycia nieruchomości
24. Informacji o przebiegu wykonania budżetu Gminy Miasto Sochaczew za I półrocze 2021r.
25. Informacja Przewodniczącego Rady o działaniach podejmowanych w okresie międzysesyjnym.
26. Informacja o pracy Burmistrza Miasta Sochaczewa w okresie od dnia 21 lipca 2021 roku do dnia 5 października 2021 roku.
27. Zapytania i wolne wnioski Radnych.
28. Sprawy różne.
29. Zamknięcie Sesji.

Ad pkt 1

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Otworzył obrady XXIV sesji Rady Miejskiej w Sochaczewie. Wszystkich uczestników sesji poinformował, że obrady sesji są transmitowane i utrwalane za pomocą urządzeń rejestrujących obraz i dźwięk. Powitał Zastępcę Burmistrza Miasta Marka Fergińskiego i Dariusza Dobrowolskiego, Skarbnika Miasta Jolantę Brzósę, Sekretarza Miasta Andrzeja Wierzbickiego oraz Radcę Prawnego Pawła Rojewskiego, który czuwa nad stroną prawną sesji. Powitał również wszystkich gości oglądających obrady sesji, które transmitowane są na stronie Urzędu Miejskiego.

Edward Stasiak (Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej)

Poinformował, że przed dwoma miesiącami odeszły od nas osoby, które wieloletnią pracą, zaangażowaniem społecznym wpisały się w historię naszego samorządu. Miał zaszczyt i przyjemność z tymi osobami współpracować, dlatego pozwoli sobie dzisiaj powiedzieć kilka słów na ich temat, kilka wspomnień, jako były to osoby wspomnienia godne. 10 sierpnia odeszła, zmarła pani Marianna Kmiecik. Wspomniał panią Marię, bo tak do niej się zwracano jako osobę zaangażowaną w swoją pracę, osobę doświadczoną samorządowo, osobę o wysokiej kulturze osobistej, osobę która umiała współpracować z radnymi w swoim czasie, kiedy pełniła funkcję kierownika Biura Rady Miejskiej. Pani Maria w siedemdziesiątych latach była sekretarzem, pełniła funkcję Sekretarza Urzędu Miasta Chodakowa. Po przyłączeniu do Sochaczewa rozpoczęła prace w Urzędzie Miejskim, pracowała na różnych stanowiskach. Na początku lat dziewięćdziesiątych brała udział w tworzeniu struktur nowego samorządu sochaczewskiego. W późniejszych latach dziewięćdziesiątych była kierownikiem Biura Rady Miejskiej. Świętej pamięci Mariannę Kmiecik pożegnano 12 sierpnia, udziałem w mszy pogrzebowej w kościele parafialnym w Chodakowie wraz z delegacją z Urzędu Miasta. Poprosił o powstanie i uczczenie minutą ciszy świętej pamięci Marianny Kmiecik.

Wszyscy obecni wstali z miejsc i minutą ciszy uczcili pamięć Marianny Kmiecik.

Edward Stasiak (Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej)

Kontynuując poinformował o kolejnej smutnej wiadomości. 10 września odszedł pan Henryk Bryła. Pan Henryk Bryła był radnym drugiej, trzeciej i czwartej kadencji Rady Miejskiej. Cieszył się dużym zaufaniem w swojej społeczności, jako że był wybierany na 3 kadencję. Pan Henryk przewodniczył w kilku komisjach Rady Miejskiej swojej kadencji, był to bardzo życzliwy, uczynny, uczynna osoba znająca problematykę miasta, problematykę samorządu. Henio bo tak, do niego się zwracano, zawsze uśmiechnięty, był człowiekiem szczególnie

życzliwym, koleżeńskim. Pożegnanie świętej pamięci Henryka Bryły odbyło się 14 września wspólnie z panem przewodniczącym, panami burmistrzami udziałem w mszy pogrzebowej w Kościele parafialnym w Kozłowie Biskupim. Żegnała pana Henryka młodzież ze szkoły wraz z poczem sztandarowym w której pracował, żegnały go koleżanki i koledzy z pracy, żegnali go również uczniowie z lat poprzednich w różnym, co świadczy że był dobrym wychowawcą, dobrym nauczycielem a w naszej pamięci pozostanie dobrym oddanym samorządowcem dla naszego miasta. Poprosił o powstanie i uczczenie minutą ciszy świętej pamięci Henryka Bryłę.
Wszyscy obecni wstali z miejsc i minutą ciszy uczcili pamięć Marianny Kmiecik.

Ad pkt 2

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Przypomniał, że porządek obrad dzisiejszej sesji otrzymali radni wraz z pozostałych materiałami. Stwierdził, że w dzisiejszej sesji uczestniczy 18 radnych, a więc obrady sesji są prawomocne.

Zapytał czy radni mają uwagi lub propozycje zmian do porządku obrad.

Nie zgłoszono zmian do porządku obrad.

Ad pkt 3

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Protokół z przebiegu obrad XXIII Sesji Rady Miejskiej był wysłany z materiałami na sesję. Zapytał czy radni mają uwagi do protokołu z XXIII Sesji.

Radni nie zgłosili uwag i pytań do protokołu.

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Poddał pod głosowanie przyjęcie protokołu z XXIII sesji.

Radni w głosowaniu jawnym, głosowali w sposób następujący:
za–18 głosów , przeciw–0 głosów, wstrzymujących się – 0 głosów

Protokół Nr XXIII/21 z przebiegu obrad XXIII Sesji został przyjęty.
Wydruk imiennego głosowania radnych stanowi załącznik do protokołu. (nr 1)

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Stwierdził, że protokół został przyjęty.

Ad pkt 4

Jolanta Brzóska (Skarbnik Miasta)

Omówiła projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miasto Sochaczew.

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Poprosił o opinie komisji.

Magdalena Zborowska (Przewodnicząca Komisji Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego)

Poinformowała, że Komisja Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego pozytywnie zaopiniowała ten projekt.

Edward Stasiak (Przewodniczący Komisji Gospodarki Przestrzennej i Inwestycji)

Poinformował, że Komisja Gospodarki Przestrzennej i Inwestycji zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

Selena Majcher (Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów)

Poinformowała, że Komisja Budżetu i Finansów pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Zapytał czy radni mają pytania lub uwagi do przedstawionego projektu uchwały.

Robert Błaszczak (Radny Rady Miejskiej)

Powiedział: „Chciałbym w imieniu klubów „Bezpartyjnych Samorządowców”, a także „Koalicji dla Sochaczewa” zabrać głos w naszym imieniu odnośnie uchwały nr 4 i uchwały nr 5, dotyczący zarówno zmiany ustawy budżetowej, jak i zmian w WPF. Tak na samym początku muszę powiedzieć, że zastanawiałem się, od czego zacząć, ponieważ wiele się przez 3 lata wydarzyło i myślę, że powinniśmy zacząć od jednego, że praktycznie na każdej sesji mówimy o tym, że finanse naszego miasta, naszym zdaniem, budzą spory niepokój delikatnie rzecz biorąc. Wielokrotnie na tej sali sprzecaliśmy się czy spieraliśmy. My pozostajemy przy swoim zdaniu, państwo przy swoim. Natomiast w dniu dzisiejszym, kiedy analizowaliśmy a w zasadzie wcześniej analizowaliśmy budżet, zmiany w budżecie tegorocznym na rok 2021 i 2020 chciałem powiedzieć, że po stronie przeciwnej głos zabierał pan burmistrz, kiedy mówiliśmy o tym, że jednym kredytem spłacamy kredyt drugi i to dobrze nie rokuje. Z drugiej strony pan burmistrz mówił, że nie cofnie się przed braniem kredytów, gdyż środki te zamierza przeznaczać na inwestycje, one są przeznaczane na inwestycję, żeby polepszyć warunki mieszkaniowe mieszkańców. Oczywiście te obligacje i te kredyty jak państwo wiecie, wydajemy głosami radnych PiS-u i radnych stowarzyszenia pana burmistrza. Mamy demokrację, wielokrotnie mówiłem, każdy z państwa ma prawo do własnego zdania. Natomiast dzisiaj przy budżecie, zmianach na 2021 można by było powiedzieć: „no to sprawdzmy, na co wydajemy te obligacje”. O mediach i naszych szczególnie o „Ziemi Sochaczewskiej”, jest pan redaktor. Nie będę mówił, bo czytam nieraz z zażenowaniem. Myślę, że mogę takie jedno przesłanie tylko każdemu człowiekowi, panu redaktorowi również przesłanie pana prof. Bartoszewskiego, że mimo wszystko warto być przyzwoitym człowiekiem i tak to się odbywa. Metody, które państwo stosujecie, ja nie rozumiem a one przypominają mi trochę metody z lat komunizmu, czyli to są takie nieładne określenie, ale tu wielokrotnie mówimy o tym, o metodach. Ja je nazwałem metodami ubeckimi. Jeżeli nie da się przekabacić, to należy wyśmiać i opluć i tak się po prostu dzieje. My się z tej drogi nie cofniemy, mamy swoje argumenty i przejdźmy teraz do meritum sprawy. Proszę państwa, jeśli chodzi o budżet na 2021 rok, żeby daleko nie sięgać od 18 grudnia, od sesji 18 grudnia, pojawił się też wcześniej deficyt budżetowy. Przypominam, że deficyt to są różnice między wydatkami, a dochodami, na minusie w miesiącu grudniu ponad 4 000 000, w miesiącu marcu ta kwota została utrzymana, w miesiącu czerwcu pojawiło się już 13 800 000 z małym haczykiem. 6 sierpnia również deficyt 13 milionowy, 13 800 000 i aktualny dzisiaj przedstawiony przez państwa w dokumentacji wynosi 16 000 100 zł obligacje, które zostały wydane głosami, które upoważniliśmy władze do wydrukowania tych obligacji na kwotę 7 700 000. Na co je wydano, inwestycje -0. Spłaty kredytów 5 062 000. Tabelka 10 o tym mówi. Pozostałe 2 637 z emisji

obligacji przeznaczaliśmy na pokrycie deficytu, który wtedy wynosił 13,8 mln. Można by było zapytać, gdzie te inwestycje, kiedy my mówimy o tym, że sytuacja nie jest najlepsza i nie jest to tylko związane z pandemią, ale z tym, że kredyt spłacamy większym kredytem i tak też się dzieje. Czego mamy jasny przykład, chociażby w tym budżecie. Aktualnie deficyt wynosi 16,1 mln zł. Składają się na niego wydatki, taka jest różnica między sierpniem, a październikiem związana z dopłatą do śmieci, bo one się nie bilansują w wysokości 1 200 000, 82 000 z opłat ze zbierania śmieci z koszy, które znajdują się na terenie miasta, z kolejnej dotacji dla ZKM 165 000 i kolejnej dotacji na MOSiR 370 000, 90 000 przeznaczamy na monitoring i 500 000 mówię tu w zaokrągleniu przeznaczamy na płace dla obsługi dla najniżej zarabiających. Niestety trzeba stwierdzić, że ten deficyt się pogłębia, kiedy rozmawiamy w kuluarach, mówicie państwo, że wejdą pieniądze z projektów, pokryje się deficyt. Mogę zapytać retorycznie, a jeżeli nie wejdą? To cóż, grudzień i kolejne obligacje? Wielokrotnie mówiliśmy tutaj o kwotach 49 w sierpniu długu +5 wymagalne 54 i kwota sporna 7 700 000 tzw. odsetek. Państwo, pani skarbnik mówi, że odsetki nie są liczone do kredytu, być może, ale trzeba je spłacić. Może różnica polega na tym, że te odsetki spłacamy z kwot bieżących, a kredyty z innych, ale i tak są to środki w tym budżecie, stąd nasz niepokój i zwracaliśmy na to uwagę. Niestety dzisiaj to, co zacytowałem w pełni się potwierdza. Ale mamy kolejną rzecz, a mianowicie państwo w przesłanym do nas sprawozdaniu za wykonanie budżetu za pierwsze półrocze, za wykonanie pierwszego półrocza budżetu, którego państwo skierowaliście do Regionalnej Izby Obrachunkowej wykazujecie nadwyżkę budżetową w kwocie, przewidywaną oczywiście nadwyżkę budżetową, bo te wszystkie deficyty to są przewidywane deficyty, żebyśmy się trzymali strony ekonomicznej i nazewnictwa ekonomicznego, chociaż ja ekonomistą nie jestem. Wynik budżetu za pierwsze półrocze 2021 roku zamknął się nadwyżką budżetu w kwocie 4 800 000. Natomiast uchwalony budżet po zmianach przewiduje deficyt 13 000 000. Teraz chciałem państwa zapytać, w zasadzie mam pytanie do pani skarbnik. Skoro rozdysponowaliśmy wszystkie wolne środki, przynajmniej taką mamy wiedzę i wszystkie wolne środki, czyli wolne środki te, które pozostają z wyemitowanych obligacji czy kredytów, to mamy w tej chwili do budżetu, do zrównoważenia tego budżetu, do budżetu wprowadzoną kolejną kwotę kryjąca ten niedobór w kwocie 2,3 miliony, oczywiście w zaokrągleniu. Można by było nazwać, że mamy czarodziejską różdżkę. Pytanie jest tak czy my rzeczywiście dysponujemy środkami finansowymi, których przez 10 miesięcy nie widzieliśmy w budżecie. Czy mamy tak, jak tutaj się słyszy na kontaktach, nie wiem, trudno mi określić w ogóle to, jeżeli tak dobrze mamy, mamy te środki na kontach to dlaczego my emitujemy obligacje. Dlaczego z tych środków nie korzystamy, a może to jest tylko tak, że to jest gra cyfr, czyli wprowadzamy cyfry, które się równoważą a tak na dobrą sprawę są to wirtualne pieniądze. To są pytania, które pozostawiam bez odpowiedzi, gdyż one w niedługim czasie praktycznie się ujawnią. Stąd moje pytanie do pani skarbnik odnośnie tych środków, skąd ono się biorą, ponieważ ja nie widziałem ani moi koledzy i koleżanki, z którymi analizowaliśmy budżet, zmiany w budżecie i WPF na rok 2021. Jest wiele rzeczy, które warto by było też poruszyć jedną z nich na pewno jest to, że od 2022 roku nie będziemy mogli pokrywać deficytu z tzw. wolnych środków. Wolnych środków, które pozostają z obligacji kredytów, zgodnie z art. 242 ustawy dotyczącej zrównoważenia dochodów bieżących i wydatków bieżących. O czym pytał na poprzedniej sesji pan Marek Gołkowski i nie otrzymał odpowiedzi. W związku z tym dzisiaj te rzeczy, które brakuje, kryjemy wolnymi środkami i środkami czarodziejskimi. Chciałbym właśnie dowiedzieć się od pani skarbnik, zapytać, jak to wygląda, bo dla mnie to są czarodziejskie, dla nas, to są czarodziejskie rzeczy i kończąc chciałem powiedzieć, że wśród nas radnych bezpartyjnych oraz radnych Koalicji Obywatelskiej, Komitetu dla Sochaczewa, trwała bardzo burzliwa dyskusja czy ten budżet głosować na nie czy wstrzymać się od głosu, ponieważ są tam rzeczy, z którymi się nie godzimy, a mianowicie są tam podwyżki podatku a nie tak dawno słyszeliśmy, że budżet ma się rewelacyjnie. Mamy ponad, prawie 200 000 000 zł i nie mamy

się czego obawiać, a tu nagle podnosimy podatki, z którego wpływ do budżetu będzie 1,5 mln zł. Skoro jest tak dobrze, to nie musimy podnosić podatków, mamy robić dla ludzi, więc jak to się ma. To jest w pewnej sprzeczności do tego, co słyszymy, a do tego, co się tutaj wśród nas dzieje. Powtórzę jeszcze raz, że chciałbym każdego człowieka na tej sali traktować, tak jak traktuje z powagą. Cenie każdego, który ma własne zdanie. Natomiast jestem raczej człowiekiem gruboskórnym i nie wpływa to na mnie jakoś powiedziałbym demobilizująco, bo swoje będę robił. Natomiast chciałbym, żebyśmy te spory rozstrzygali tutaj i nie wprowadzali opinię publiczną w taki sposób, o jakim ja tutaj mówiłem, mam nadzieję, że można krytycznie podejść do opozycji, można argumentami, a nie w sposób, że tak powiem ubecki, którym się nie godzę, dlatego też mimo wielu rzeczy, które są tam złe naszym zdaniem, ale są rzeczy, których nie da się, w jakiś sposób wyeliminować, bo co można powiedzieć tym ludziom, którzy pracują w obsłudze i zarabiają najmniej, że wyjdzie pan burmistrz z panem Danielem i powiedzą, że to radni opozycyjni nie dali wam pieniędzy, a to jest piekielnie trudne, podejmując takie decyzje, kiedy są one zbite. Dzisiaj na pewno będziemy głosowali przeciw podatkom, to nie ulega wątpliwości. Jeśli chodzi o punkty, które będą, będziemy się wypowiadali w tych punktach, również szczególnie tutaj jeśli chodzi o nabycie kolejnej nieruchomości, czyli wieży ciśnień z parkingiem, prosiłem pana Fergińskiego o te dokumenty, żeby przekazał pan panu Dobrowolskiemu, żebyśmy mogli dowiedzieć się więcej. Także proszę państwa nasze stanowisko, stanowisko radnych Koalicji dla Sochaczewa i Koalicji Obywatelskiej jest takie, że my wstrzymamy się od głosu zarówno w podjęciu uchwały nr 4, jak i nr 5. Jedno pytanie, które miałem do pani skarbnik bardzo proszę o odpowiedź, ponieważ my nie znaleźliśmy tych środków odnośnie pokrycia deficytu budżetowego, różnicy między 13 800 a 16 100. Bardzo dziękuję.”

Jolanta Brzóska (Skarbnik Miasta)

Odpowiedziała: „Bardzo dużo pan wątków poruszył. Nie wiem, czy wszystkie sobie wynotowałam czy na wszystkie udzielę odpowiedzi. Co to jest nadwyżka, co to jest deficyt? Różnica między dochodami a wydatkami. Jeżeli jest to kwota na plus, czyli mamy więcej dochodów niż wydatków mamy nadwyżkę. Jeżeli mamy wydatków więcej niż dochód, mamy deficyt. W naszym przypadku mamy deficyt za pierwsze półrocze rzeczywiście osiągnęliśmy nadwyżkę, ponieważ w pierwszym półroczu wpłynęło nam więcej dochodów niż wydaliśmy w pierwszym półroczu, a to wynika m.in. stąd, że w pierwszym półroczu realizuje się stosunkowo mało inwestycji, realizują się, ale finansowo jest mało rozliczonych inwestycji. Inwestycje głównie drugie półrocze a tak naprawdę czwarty kwartał to jest gro wydatków i po zamknięciu roku wychodzi, jaką mamy kwotę dochodów jaką wydatków i mamy wynik. Pan powiedział też, że przewidywana nadwyżka za pierwsze półrocze. Nie jest przewidywana to jest faktyczna nadwyżka, tyle dochodów osiągnęliśmy, takie ponieśliśmy wydatki i taki uzyskaliśmy wynik, wynik faktyczny. Mówi pan, że pan nie widzi inwestycji, jakie są realizowane. Jest załącznik do budżetu, również i w tym, który mówi o inwestycjach jednorocznych i tych inwestycji jednorocznych mamy ponad 7 000 000 zł wypisanych z nazwy. Mamy też inwestycje, przedsięwzięcia podane w WPF w załączniku nr 2. Łącznie na inwestycje wydatki inwestycyjne to jest w projekcie uchwały nr 5 w sprawie zmiany uchwały budżetowej, wydatki majątkowe w tym roku wyniosą 25 024 202 zł 92 gr, taki mamy plan wydatków inwestycyjnych. Pan powiedział też, że pieniądze pozyskane z dofinansowania, że burmistrz obiecywał, że pokryją deficyt. Nie proszę pana, to jest niezrozumienie sytuacji bo jeżeli zwiększamy dochody uzyskane z dofinansowania i o tą samą kwotę zwiększamy wydatki to saldo mamy zerowe. Nie zwiększa nam się ani nie zmniejsza deficyt, deficyt pozostaje na tym samym poziomie. Dalej było jeszcze pytanie, skąd się w ogóle wzięły te wolne środki, prawda? W uchwale nr 5, w załączniku nr 3 do projektu przychody i rozchody budżetu w roku 2021 mamy podane, skąd nam się biorą pieniądze. Pierwsza pozycja 7 107 000 to są pieniądze, jakie zostały nam z

ubiegłego roku, ale one są, jakby celowe. Są to pieniądze pochodzące z funduszu alkoholowego, którego nie wydaliśmy do końca planu, to są pieniądze, które otrzymaliśmy na ulicę 15 Sierpnia i to są pieniądze rządowe w kwocie ponad 4 000 000, które dostaliśmy na realizację inwestycji w tym roku i już z samego tego faktu, że pieniądze te stanowiły dochód roku ubiegłego, dwudziestego, a są wprowadzone jako wydatek roku 2021 robi nam się deficyt, bo dochody nam nie wzrastają, tylko wzrastają nam przychody, a wydatki nam wzrastają. Już mamy deficyt. Czy to jest źle? Czy to oznacza, że my nie powinniśmy wydać pieniędzy celowych, które dostaliśmy na 15 Sierpnia, które dostaliśmy na inwestycje rządowe? Następna poz. 154 420 zł, to są pieniądze, które dostaliśmy w roku dziewiętnastym na realizację przez Szkołę Podstawową nr 3 projektu unijnego. Mamy zawartą umowę i mamy te pieniądze wydatkować i również nie są to pieniądze, które stanowią w roku bieżącym dochód. One stanowiły dochód roku dziewiętnastego w tym roku są, ponieważ raz dostaliśmy, drugi raz nie dostaniemy, ale były przychodem, a w nowym roku 2021 pojawiają się po stronie wydatków. To, że różnica między dochodami a wydatkami stanowi deficyt wcale o niczym nie świadczy i wcale nie jest złą rzeczą, jeżeli wykorzystuje się pieniądze, które zostały z ubiegłego roku. W zasadzie chyba tyle mam do powiedzenia, Odsłucham pana odpowiedź i najwyżej na następnej sesji przygotuje sobie troszkę więcej, bo może nie wyłapałam wszystkiego, może nie odniosłam się do wszystkich zagadnień przez pana poruszanych.”

Adam Kloch (Radny Rady Miejskiej)

Powiedział: „Ja w zasadzie w kwestii sprostowania, bo pani skarbnik powiedziała o inwestycjach, że były inwestycje, a tam konkretnie padło pytanie przez kolegę Roberta inwestycje od ostatniej sesji, gdzie zwiększył się deficyt z 13,8 na 16,1 mln. Tu chodziło o to, że nie było w tym okresie inwestycji. Dziękuję.”

Jolanta Brzóška (Skarbnik Miasta)

Wyjaśniła: „Zwiększył się deficyt, ponieważ to będzie w projekcie nr 5, proszę państwa, dochody zwiększamy o kwotę 1 046 494 zł, a wydatki o 3 333 060 zł i tą różnicę w kwocie 2 286 566 zł jest to wzrost kwoty deficytu, który jest pokryty wolnymi środkami. Środkami, które nam zostały z ubiegłego roku. To jest w projekcie nr 5, państwo macie to wszystko napisane. Różnica między dochodami wydatkami stanowi deficyt budżetu w kwocie 16 131 529 zł 72 gr, który zostanie pokryty po pierwsze, przychodami z niewykorzystanych środków pieniężnych na rachunku bieżącym budżetu wynikających z rozliczenia dochodów i wydatków nimi finansowanych związanych ze szczególnymi zasadami wykonywania budżetu określonymi w odrębnych ustawach w kwocie 7 107 808 zł 93 gr. Po drugie, przychodami z wynikających z rozliczenia środków określonych w art. 5 ust. 1 pkt 2 ustawy i dotacji na realizację programu, projektu lub zadania finansowanego z udziałem tych środków w kwocie 154 420 zł 84 gr, wolnymi środkami jako nadwyżka środków pieniężnych na rachunku bieżącym budżetu jednostki samorządu terytorialnego wynikających z rozliczeń wyemitowanych papierów wartościowych, kredytów i pożyczek z lat ubiegłych w kwocie 6 231 338 zł 87 gr i czwarte przychodami ze sprzedaży papierów wartościowych wyemitowanych przez gminę miasto Sochaczew w kwocie 2 637 961 zł i 8 gr. Wszystko to państwo macie, wszystkie informacje, o które pytacie. Nie w uchwale o WPF tylko w uchwale o budżecie.”

Robert Błaszczuk (Radny Rady Miejskiej)

Powiedział: „Toż to małe nieporozumienie, dlatego że ja mówiłem o tym o emisji obligacji wysokości, które ostatnio były wydawane po 7 700 000. No, więc mamy zapisane pani

skarbnik. Załącznik nr 3 ustawa budżetowa i mamy 5 062 038,92. To są rozchody ogółem spłaty kredytów z tej kwoty 900 000, spłaty pożyczek 212 000, wykup papierów wartościowych, obligacji 3 950 000 zapisane 5 000 062. Natomiast brakująca kwota z tych obligacji kwota w wysokości 2 637 została wprowadzona do budżetu celem zrównoważenia deficytu budżetowego. Czy tak czy nie? I tylko tyle, a bardzo trafna pani propozycja, żeby pani odsłuchała moją wypowiedź i wtedy może na następnej sesji odniesiemy się. Dobrze? Dziękuję.”

Jolanta Brzóska (Skarbnik Miasta)

Powiedziała: „Jeszcze też chciałem dodać, że to o czym pan mówił, również znajduje się w uchwale, projekcie nr 5 w § 3 w pkt 2, że przychody budżetu miasta pochodzące ze sprzedaży papierów wartościowych wyemitowanych przez Gminę Miasto Sochaczew w wysokości 5 062 038 zł 92 gr przeznacza się na rozchody budżetu w wysokości 5 062 038 zł 90 gr spłata wcześniej zaciągniętych zobowiązań z tytułu kredytu 900 000, pożyczki 212 038 zł 92 gr oraz wykup papierów wartościowych 3 950 000 i ta kwota to 5 000 000 plus 2 600 000, o których pan mówił, to jest, daje kwotę 7 700 000, ale w uchwale, kiedy była podejmowana w czerwcu w sprawie emisji obligacji, był zapis, że ta kwota 2 600 000 jest przeznaczona na sfinansowanie inwestycji, ponieważ obligacje i kredyty mogą być brane na spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań i na inwestycje. Na wydatki bieżące nie mogą być zaciągnięte. Kwota 2 600 000 przeznaczona jest na zadania inwestycyjne. Na te zadanie na łączną kwotę 25 000 000 z tego 2 600 000 pokrywane obligacjami.

Radni nie zgłosili innych uwag i pytań.

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Radni w głosowaniu jawnym, głosowali w sposób następujący:
za – 12 głosów, przeciw – 0 głosów, wstrzymujących się – 6 głosów.

Uchwała Nr XXIV/250/21 Rady Miejskiej w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miasto Sochaczew została podjęta.

W/w uchwała stanowi załącznik do protokołu.

Wydruk imiennego głosowania radnych stanowi załącznik do protokołu. (nr 2)

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Stwierdził, że uchwała została podjęta.

Ad. pkt 5

Jolanta Brzóska (Skarbnik Miasta)

Omówiła projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Gminy Miasto Sochaczew na 2021 r.

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Poprosił o opinie komisji.

Magdalena Zborowska (Przewodnicząca Komisji Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego)

Poinformowała, że Komisja Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego pozytywnie zaopiniowała ten projekt.

Arkadiusz Karaś (Przewodniczący Komisji Oświaty i Wychowania)

Poinformował, że Komisja Oświaty i Wychowania zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały.

Sławomir Dorywalski (Przewodniczący Komisji Kultury, Sportu, Turystyki, Organizacji Pozarządowych i Promocji)

Powiedział, że Komisja Kultury, Sportu, Turystyki, Organizacji Pozarządowych i Promocji Miasta pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Kamila Gołaszewska-Kotlarz (Przewodnicząca Komisji Rodziny, Zdrowia i Spraw Społecznych)

Poinformowała, że Komisja Rodziny, Zdrowia i Spraw Społecznych pozytywnie zaopiniowała ten projekt.

Edward Stasiak (Przewodniczący Komisji Gospodarki Przestrzennej i Inwestycji)

Poinformował, że Komisja Gospodarki Przestrzennej i Inwestycji zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

Selena Majcher (Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów)

Poinformowała, że Komisja Budżetu i Finansów pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Zapytał czy radni mają pytania lub uwagi do przedstawionego projektu uchwały.

Radni nie zgłosili uwag i pytań.

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Radni w głosowaniu jawnym, głosowali w sposób następujący:
za – 12 głosów, przeciw – 0 głosów, wstrzymujących się – 6 głosów.

Uchwała Nr XXIV/251/21 Rady Miejskiej w sprawie zmiany uchwały budżetowej Gminy Miasto Sochaczew na 2021 r. została podjęta.

W/w uchwała stanowi załącznik do protokołu.

Wydruk imiennego głosowania radnych stanowi załącznik do protokołu. (nr 3)

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Stwierdził, że uchwała została podjęta.

Ad. pkt 6

Jolanta Brzóška (Skarbnik Miasta)

Omówiła projekt uchwały w sprawie zmieniająca uchwałę w sprawie ustalenia stawki jednostkowej dotacji przedmiotowej dla samorządowych zakładów budżetowych na 2021 rok.

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)
Poprosił o opinie komisji.

Magdalena Zborowska (Przewodnicząca Komisji Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego)
Poinformowała, że Komisja Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego pozytywnie zaopiniowała ten projekt.

Sławomir Dorywalski (Przewodniczący Komisji Kultury, Sportu, Turystyki, Organizacji Pozarządowych i Promocji)
Powiedział, że Komisja Kultury, Sportu, Turystyki, Organizacji Pozarządowych i Promocji Miasta pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Selena Majcher (Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów)
Poinformowała, że Komisja Budżetu i Finansów pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)
Zapytał czy radni mają pytania lub uwagi do przedstawionego projektu uchwały.

Radni nie zgłosili uwag i pytań.

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)
Poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Radni w głosowaniu jawnym, głosowali w sposób następujący:
za – 18 głosów, przeciw – 0 głosów, wstrzymujących się – 0 głosów.

Uchwała Nr XXIV/252/21 Rady Miejskiej zmieniająca uchwałę w sprawie ustalenia stawki jednostkowej dotacji przedmiotowej dla samorządowych zakładów budżetowych na 2021 rok **została podjęta.**

*W/w uchwała stanowi załącznik do protokołu.
Wydruk imiennego głosowania radnych stanowi załącznik do protokołu. (nr 4)*

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)
Stwierdził, że uchwała została podjęta.

Ad. pkt 7

Jolanta Brzóska (Skarbnik Miasta)
Omówiła projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy rzeczowej dla Województwa Mazowieckiego.

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)
Poprosił o opinie komisji.

Magdalena Zborowska (Przewodnicząca Komisji Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego)

Poinformowała, że Komisja Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego pozytywnie zaopiniowała ten projekt.

Edward Stasiak (Przewodniczący Komisji Gospodarki Przestrzennej i Inwestycji)
Poinformował, że Komisja Gospodarki Przestrzennej i Inwestycji zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

Selena Majcher (Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów)
Poinformowała, że Komisja Budżetu i Finansów pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)
Zapytał czy radni mają pytania lub uwagi do przedstawionego projektu uchwały.

Radni nie zgłosili uwag i pytań.

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)
Poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Radni w głosowaniu jawnym, głosowali w sposób następujący:
za – 18 głosów, przeciw – 0 głosów, wstrzymujących się – 0 głosów.

Uchwała Nr XXIV/253/21 Rady Miejskiej w sprawie udzielenia pomocy rzeczowej dla Województwa Mazowieckiego **została podjęta.**

*W/w uchwała stanowi załącznik do protokołu.
Wydruk imiennego głosowania radnych stanowi załącznik do protokołu. (nr 5)*

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)
Stwierdził, że uchwała została podjęta.

Ad. pkt 8

Jolanta Brzóska (Skarbnik Miasta)
Omówiła projekt uchwały w sprawie pomocy finansowej Gminy Miasto Sochaczew dla Powiatu Sochaczewskiego.

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)
Poprosił o opinie komisji.

Magdalena Zborowska (Przewodnicząca Komisji Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego)
Poinformowała, że Komisja Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego pozytywnie zaopiniowała ten projekt.

Edward Stasiak (Przewodniczący Komisji Gospodarki Przestrzennej i Inwestycji)
Poinformował, że Komisja Gospodarki Przestrzennej i Inwestycji zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

Selena Majcher (Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów)
Poinformowała, że Komisja Budżetu i Finansów pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Zapytał czy radni mają pytania lub uwagi do przedstawionego projektu uchwały.

Radni nie zgłosili uwag i pytań.

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Radni w głosowaniu jawnym, głosowali w sposób następujący:
za – 18 głosów, przeciw – 0 głosów, wstrzymujących się – 0 głosów.

Uchwała Nr XXIV/254/21 Rady Miejskiej w sprawie udzielenia pomocy rzeczowej dla Powiatu Sochaczewskiego została podjęta.

W/w uchwała stanowi załącznik do protokołu.

Wydruk imiennego głosowania radnych stanowi załącznik do protokołu. (nr 6)

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Stwierdził, że uchwała została podjęta.

Ad. pkt 9

Jolanta Brzóska (Skarbnik Miasta)

Omówiła projekt uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości. Projekt tej uchwały został poddany konsultacjom, otwartym konsultacjom. Wśród mieszkańców nie wpłynęła żadna uwaga do projektu tej uchwały również Sochaczewska Rada Działalności Pożytku Publicznego opiniowała ten projekt i wydała opinię pozytywną.

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Poprosił o opinie komisji.

Magdalena Zborowska (Przewodnicząca Komisji Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego)

Poinformowała, że Komisja Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego pozytywnie zaopiniowała ten projekt.

Selena Majcher (Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów)

Poinformowała, że Komisja Budżetu i Finansów pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Zapytał czy radni mają pytania lub uwagi do przedstawionego projektu uchwały.

Adam Kloch (Radny Rady Miejskiej)

Poinformował: „ W związku z tym, że Kluby „Bezpartyjni Samorządowcy" oraz „Koalicja dla Sochaczewa" nie zgadzają się, aby w tak trudnych czasach nakładać na mieszkańców dodatkowe obciążenia finansowe w postaci zwiększonych stawek podatków, kluby zdecydowały że będą głosować przeciw tej uchwale. Ponadto chciałbym zauważyć, że proponowana podwyżka przez Burmistrza jest wyższa niż inflacja. Natomiast stawki są

maksymalne na jakie pozwolił Minister Finansów Funduszy i Polityki Regionalnej. Wertując poprzednie lata, przy okazji udało się wyłapać ciekawą sytuację. W 2016 roku Burmistrz chwalił się, że obniża nam podatki. Jest to nie do końca prawdą, dlatego że musiał obniżyć, gdyż wtedy właśnie Minister Finansów obniżył stawkę graniczną. Zapewne niektórzy z państwa czytali wypowiedź rzecznika prasowego Burmistrza pana Daniela Wachowskiego. Chciałbym się odnieść do tego, wprowadzie na pewno przedstawiał słowa Pana Burmistrza i pewnie za zgodą tego Pana Burmistrza. Przytoczę tutaj to, co pan Daniel powiedział, że nie mamy się co martwić, dlatego że przy 50 metrowym mieszkaniu opłata wzrośnie nam około 4 zł. Chciałbym zaznaczyć, że mieszkania nie stoją w powietrzu, a stoją gdzieś na czymś trwałym a więc mieszkańcy, którzy mają mieszkania 50 metrowe, muszą ponieść koszty też korytarzy, piwnic, strychów a także gruntów, na których stoją te nieruchomości. Ponadto opłata za garaże, opłata za miejsca parkingowe to wszystko wzrasta, a więc nie jest prawdą, że 4 tylko złote. Później odniósł się pan Daniel Wachowski też do podniesienia kwot miejsc, gdzie prowadzone są działalności gospodarcze. I tu ciekawa manipulacja. Bo jak tam odnosił się do 4 zł w ciągu roku, to tutaj odniósł się do kwoty, ale w ciągu miesiąca, a chciałbym przeliczyć te 40 m, które pan podawał, to jest kwota nie 6 złotych tylko rocznie 73,60 a więc taka mała zmiana. Także tak, jak już rekomendował to kolega Robert my będziemy przeciwni podniesieniu stawek. Dziękuję.”

Jolanta Brzóska (Skarbnik Miasta)

Odpowiedziała: „Ja chciałabym zwrócić uwagę, że w tej uchwale nie mówimy o miejscach parkingowych, tu nie ma stawek. A Jeżeli chodzi o strychy my mówimy o powierzchni użytkowej, więc jak strych jest powierzchnią użytkową, wykorzystywany to tak, natomiast. Ano, to tak nieprecyzyjnie się pan wypowiedział.”

Radni nie zgłosili innych uwag i pytań.

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Radni w głosowaniu jawnym, głosowali w sposób następujący:
za – 12 głosów, przeciw –6 głosów, wstrzymujących się -0 głosów.

Uchwała Nr XXIV/255/21 Rady Miejskiej w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości została podjęta.

W/w uchwała stanowi załącznik do protokołu.

Wydruk imiennego głosowania radnych stanowi załącznik do protokołu. (nr 7)

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Stwierdził, że uchwała została podjęta.

Ad. pkt 10

Marek Fergiński (Zastępca Burmistrza Miasta)

Omówił projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia w sprawie zasad współpracy Stron w zakresie opracowania dokumentu programowego jednostek samorządu terytorialnego wchodzących w skład Innego Instrumentu Terytorialnego „Żyrardowski Obszar Funkcjonalny” w perspektywie 2021-2027.

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Poprosił o opinie komisji.

Magdalena Zborowska (Przewodnicząca Komisji Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego)

Poinformowała, że Komisja Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego pozytywnie zaopiniowała ten projekt.

Edward Stasiak (Przewodniczący Komisji Gospodarki Przestrzennej i Inwestycji)

Poinformował, że Komisja Gospodarki Przestrzennej i Inwestycji zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

Selena Majcher (Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów)

Poinformowała, że Komisja Budżetu i Finansów pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Zapytał czy radni mają pytania lub uwagi do przedstawionego projektu uchwały.

Radni nie zgłosili uwag i pytań.

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Radni w głosowaniu jawnym, głosowali w sposób następujący:
za – 16 głosów, przeciw – 0 głosów, wstrzymujących się – 0 głosów.

Uchwała Nr XXIV/256/21 Rady Miejskiej w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia w sprawie zasad współpracy Stron w zakresie opracowania dokumentu programowego jednostek samorządu terytorialnego wchodzących w skład Innego Instrumentu Terytorialnego „Żyrardowskiego Obszaru Funkcjonalnego” w perspektywie 2021-2027.
została podjęta.

W/w uchwała stanowi załącznik do protokołu.

Wydruk imiennego głosowania radnych stanowi załącznik do protokołu. (nr 8)

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Stwierdził, że uchwała została podjęta.

Ad. pkt 11

Dariusz Dobrowolski (Zastępca Burmistrza Miasta)

Omówił projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XVII/178/16 Rady Miejskiej w Sochaczewie z dnia 24 czerwca 2016 r. w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych, warunków i zasad korzystania oraz stawek opłat za korzystanie z przystanków, których właścicielem lub zarządzającym jest Gmina Miasto Sochaczew, a także wyznaczenia operatora publicznego transportu zbiorowego realizującego przewozy na terenie miasta Sochaczew. Projekt tej uchwały był poddany konsultacjom, nie wpłynęły żadne uwagi. Projekt ten opiniowała również Sochaczewska Rada Działalności Pożytku Publicznego, która wydała opinię pozytywną.

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Poprosił o opinie komisji.

Magdalena Zborowska (Przewodnicząca Komisji Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego)

Poinformowała, że Komisja Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego pozytywnie zaopiniowała ten projekt.

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Zapytał czy radni mają pytania lub uwagi do przedstawionego projektu uchwały.

Adam Kloch (Radny Rady Miejskiej)

Zaproponowała: „Jeśli zmieniamy tutaj nazwy przystanków, może warto by było i zmienić nazwę przystanku przy 15 Sierpnia Okrzei. W tej chwili 1 przystanek wprawdzie jest 15 sierpnia przy Okrzei, ale drugi bardziej bliższy ulicy Przyszłej. Może byśmy nazwali to 15 Sierpnia Przedszkole nr 4, wtedy by było wiadomo, o co chodzi. Jeśli wysoka Rada wyraża na to zgodę, to warto było to przedyskutować.”

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Odpowiedział: „Propozycja może się wydawać sensowna, a nawet może bez numeru przedszkola. Samo przedszkole może nazwać ten przystanek. To będzie tak jak odnośne, bo rzeczywiście to ten przystanek znajduje się naprzeciwko przedszkola. Jeżeli państwo radni, jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, to przyjmiemy tę nazwę zaproponowaną przez pana Adama i wprowadzimy i będziemy głosować za uchwałą z tą poprawką.”

Radni nie zgłosili uwag i pytań.

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Poddał pod głosowanie projekt uchwały z poprawką.

Radni w głosowaniu jawnym, głosowali w sposób następujący:
za – 18 głosów, przeciw – 0 głosów, wstrzymujących się – 0 głosów.

Uchwała Nr XXIV/257/21 Rady Miejskiej w sprawie zmiany uchwały Nr XVII/178/16 Rady Miejskiej w Sochaczewie z dnia 24 czerwca 2016 r. w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych, warunków i zasad korzystania oraz stawek opłat za korzystanie z przystanków, których właścicielem lub zarządzającym jest Gmina Miasto Sochaczew, a także wyznaczenia operatora publicznego transportu zbiorowego realizującego przewozy na terenie miasta Sochaczew **została podjęta.**

W/w uchwała stanowi załącznik do protokołu.

Wydruk imiennego głosowania radnych stanowi załącznik do protokołu. (nr 9)

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Stwierdził, że uchwała została podjęta.

Ad. pkt 12

Dariusz Dobrowolski (Zastępca Burmistrza Miasta)

Omówił projekt uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr IX/60/15 Rady Miejskiej w Sochaczewie z dnia 23 czerwca 2015 r. w sprawie ustalenia strefy płatnego parkowania na terenie miasta Sochaczewa oraz wysokości opłat za parkowanie i sposobu ich pobierania. Projekt tej uchwały był poddany konsultacjom, wpłynęło 15 uwag z tego 10 to były uwagi osób spoza miasta, które traktują część miasta, część tych terenów, które mają być objęte strefą płatnego parkowania, jako parkingi przesiadkowe. Pięć uwag ze strony mieszkańców dotyczyło tego, że potrzebny jest w mieście parking bezpłatny. Duży obszar, gdzie można by było pozostawiać samochody i taki parking nawet wskazywany był na polach czerwonkowskich to taki duży obszar niewykorzystany, czy tam nie można by było zlokalizować tego typu parkingu. Była również uwaga mieszkańców co do miejsc, które nie będą objęte strefą płatnego parkowania, że z dużą dozą prawdopodobieństwa będą tam zostawiane samochody, które zostaną z tej strefy, z tych ulic gdzie ta strefa powstanie przestawione na ich ulice. To były uwagi, które nie zostały uwzględnione przy sporządzaniu projektu tej uchwały. Rada Pożytku Publicznego zajmowała się również tym projektem, zaopiniowała go pozytywnie.

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Poprosił o opinie komisji.

Magdalena Zborowska (Przewodnicząca Komisji Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego)

Poinformowała, że Komisja Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego pozytywnie zaopiniowała ten projekt.

Selena Majcher (Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów)

Poinformowała, że Komisja Budżetu i Finansów pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Zapytał czy radni mają pytania lub uwagi do przedstawionego projektu uchwały.

Andrzej Kuśmirek (Radny Rady Miejskiej)

Stwierdził, że projekt poszerzenia strefy płatnego parkowania jest bardzo dobrym projektem, natomiast jak słusznie zauważył pan burmistrz część tego parkowania przeniesie się na bezpłatne miejsca i wg radnego taką wrażliwą strefą jest parking przy Urzędzie Skarbowym, przy Urzędzie Miasta. Zapytał czy byłoby możliwe, żeby te strefy parkowania rozszerzyć jeszcze o ten parking, ponieważ w tej chwili jest taka sytuacja, że jeżeli ktoś przyjeżdża do Urzędu Skarbowego to praktycznie nie ma możliwości, żeby tam zaparkować. Poprosił o rozszerzenie tej strefy właśnie jeszcze o ten parking.

Adam Kloch (Radny Rady Miejskiej)

Powiedział: „ Ja chciałbym zapytać, bo nie za bardzo, analizując regulamin nie znalazłem nigdzie adnotacji, gdzie mieszkaniec mógłby się odwołać w kwestii spornej. Nie ma takiej adnotacji a raczej powinno być że sprawy sporne rozstrzyga Sąd Administracyjny odpowiedniego szczebla. Przytoczę państwu, dlaczego o tym mówię. Dlatego że jak był uruchamiany system płatnego parkowania, wtedy na komisjach oczywiście też było szereg pytań i zapewne Pan Burmistrz pamięta, kiedy pytałem się jak będzie w kwestiach spornych,

kiedy będzie nie wiadomo jak zrobimy, czy wtedy będzie racja mieszkańca czy racja Urzędu. I Pan Burmistrz powiedział, że w kwestiach takich nie wiadomo jakich zawsze będziemy szli na, wyciągamy rękę mieszkańcom. Noi okazuje się, że tacy mieszkańcy, którzy wyciągają bilet mając bilet z datą i godziną przepraszam wcześniejszą niż wystawiony mandat, bo pan który kontroluje, kontroler nie zauważył tego biletu. Mimo mojej interwencji u pani dyrektor, która zapewniała, że jednak rozpatrzy to wszystko jeszcze raz, a jednak zrobiła to negatywnie. Zastanawiam się, czy rzeczywiście nie należy powierzyć obowiązków płatnego parkowania komu innemu. Drugim przypadkiem był mój osobisty przypadek, kiedy wiadomo, że są miejsca wydzielone od płatnego parkowania, czyli na tych miejscach można stać i niepotrzebny jest bilet. Ja z takiego miejsca skorzystałem przy aptece, oczywiście nie wiem, czy to jest niekompetentność ludzi, którzy są tam zatrudniani, zostałem oczywiście mandat tracąc swój czas, musiałem jeździć wyjaśnić to, no tak takie powinno być. To są takie dwie uwagi. Oczywiście, my jesteśmy za rozszerzeniem płatnego parkowania, bo tak jak tutaj Pan Burmistrz wspominał, jest to wygoda dla mieszkańców ale no trzeba spojrzeć i na takie sytuacje, bo tak nie może być, żeby tracić czas na wyjaśnienia, że ja jestem niewinny, no kurczę, dlaczego tak ma być. Dziękuję. “

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Przyznał, że nieprawidłowości przy takich sytuacjach zawsze się mogą zdarzyć. Wiadomo ludzie są omylni.

Paweł Rojewski (Radca Prawny)

Wyjaśnił, że opłata z tytułu parkowania, jak każda opłata podlega przepisom ogólnie obowiązujących, w tym przypadku egzekucja takich opłat to jest egzekucja w trybie postępowania egzekucyjnego w administracji. Także tutaj w przypadkach jakichś wątpliwych tryb odwoławczy od działań organu egzekucyjnego. Natomiast kwestia jakichś wyjaśnień to tu jest chyba oczywiste, że w przypadkach spornych każdy, kto czuje się poszkodowany, może zwrócić się do firmy obsługującej cały system, bądź też do do organów wykonawczych, czy też pracowników podległych organom wykonawczym naszego samorządu.

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Dodał, że należy zgłosić się ze sprawą do pana burmistrza.

Paweł Rojewski (Radca Prawny)

Potwierdził. Natomiast oczywiście każdemu również, jak każdemu obywatelowi w przypadku poniesienia przez niego jakiejś szkody, straty przysługują tryby różne, tryb postępowania sądowego o ile szkoda jakaś wynika z działań niewłaściwychm działań systemu czy innych jakichś działań. Wszystkie prawa są zapewnione ogólnie obowiązującymi przepisami.

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Stwierdził, że taka osoba, jeśli zna swoich radnych może zgłosić się do radnego, który na pewno też pomoże w wyjaśnieniu tych kwestii tak, jak to ty zrobiłeś Adam pomogłeś człowiekowi i sobie też pomogłeś, bo też wyjaśniłeś swoją sprawę.

Dariusz Dobrowolski (Zastępca Burmistrza Miasta)

Podał taką statystykę za 2021 rok, że zostało wystawionych 6000 zawiadomień, czyli za nieprawidłowe parkowania ale to nie znaczy, że nie uwzględniane są uwagi kierowców, którzy

uważają, że zostali pokrzywdzeni takim zawiadomieniem, bo w tym roku zostało anulowanych 306 zawiadomień, czyli zarządca zarządzający tą strefą i operator pochyla się nad uwagami i 306 zostało anulowanych. .

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Stwierdził, że ten system działa i wyłapuje nieprawidłowości.

Robert Błaszczyk (Radny Rady Miejskiej)

Powiedział: „Ja to w zasadzie nie będę się powtarzał. Jeśli chodzi o moich kolegów, że jesteśmy za tą strefą. Natomiast mam takie dwie uwagi. W zasadzie pytania, jeśli chodzi o strefę parkowania przy ulicy 1 Maja. Czy ta strefa parkowania będzie dotyczyła tylko miejsc wyznaczonych, to znaczy oznakowanych czy w tą strefę parkowania będą wchodziły tzw. parkowania, nazwijmy to dzikie, czyli stawianie pojazdów na terenie, w którym przed młynem i przed dawnym pałacem ślubów oraz przed sądem, jeśli chodzi o chodnik. To jest takie pierwsze moje pytanie. Natomiast również mieszkańcy zwracali się o Plac Świętego Dominika, że jeżeli będą przyjeżdżali ludzie a będzie ceremonia pogrzebowa to będą musieli wychodzić i prawda dobijać, ale tłumaczyłem, że złotówkę, jeżeli się wbije to akurat ta msza w zupełności wystarczy w związku z tym ludzie czasami może zbyt dużo by chcieli a naprawdę złotówkę czy 2, to nie jest wielkim problemem, tym bardziej, że na pogrzeby nie jeździmy codziennie i obyśmy w ogóle nie jeździli, jeżeli jest to możliwe. To jest pierwsza rzecz. I druga sprawa to w jakiś sposób dotyczy to ulica Senatorskiej, ponieważ jak państwo wiecie jesteśmy w tej chwili przy parkingach. Myślę, że warto by było ulicy Senatorskiej poświęcić jakąś radę ze względu na to, że tam jest tzw. armagedon. I tak powiem szczerze, że przysłuchiwałem się, nie będę zabierał zbyt często głosu, ale kiedy rozważaliśmy dotacje dla MOSiR-u w wysokości 370 000. To ja się zastanawiam, czy nie warto by było pomyśleć o tym, żeby te postoje przy Senatorskiej, szczególnie w weekendy rozładować jest taki sposób a mianowicie posiadamy targowisko miejskie, które można by było do tego celu wykorzystać, tylko trzeba po prostu troszeczkę o tym pomyśleć, dlatego że ulica Senatorska jest wybitnie zakorkowaną ulicą i tam też wypadałoby rozładować sprawy, tym bardziej, że mówimy o parkingach, dlatego warto by było, żeby poświęcić taką sesję na ten temat i spróbować znaleźć rozwiązanie, bo to dotyczy ludzi, czyli ulica Senatorska i to pytanie moje odnośnie tych miejsc oznakowanych panie burmistrzu jeżeli pan by mógł.”

Adam Kloch (Radny Rady Miejskiej)

Zapytał mecenasa czy uważa, że niepotrzebne jest w tym regulaminie adnotacja o odwołaniu do sądu administracyjnego.

Paweł Rojewski (Radca Prawny)

Niemożliwe do odsłuchania.

Dariusz Dobrowolski (Zastępca Burmistrza Miasta)

Powiedział, że jeśli chodzi o ulicę 1 Maja, jak również Plac Świętego Dominika. Ulica 1 Maja będzie oznakowana, tak jak przez cały układ komunikacyjny w mieście. Do obowiązków kierowcy należy przestrzeganie prawa o ruchu drogowym i oznakowania, które tam się znajdzie. Strefa płatnego parkowania musi być jednoznacznie oznakowana i miejsca postojowe muszą być wyznaczone. Ulica 1 Maja oraz ulica Ułanów Jazłowieckich jest w bezpośrednim sąsiedztwie instytucji Urzędu Miejskiego, Urzędu Skarbowego i to myślę że to jest ukłon w

kierunku osób, któreby chciały skorzystać z tych urzędów i mogą tam pozostawić samochody, ponieważ tam zostały wytyczone nowe zatoki postojowe. Ulica Ułanów Jazłowieckich jest po modernizacji, stąd nieprzypadkowo wprowadzana jest do strefy płatnego parkowania, jak również parkingi na ulicy 1 Maja, które zostały wykonane i też będą w strefie płatnego parkowania. Jeśli chodzi o Plac Świętego Dominika, to z kolei zwracali się do burmistrza mieszkańcy z prośbą, żeby ulica Kardynała Stefana Wyszyńskiego i Plac Świętego Dominika objąć strefą płatnego parkowania, żeby jadąc na tę smutną uroczystość, jaką jest pogrzeb, żeby mieć pewność że nie muszą po całym mieście jeździć i szukać miejsca do zaparkowania, bo nie chodzi tu o złotówkę, czy o tą symboliczną złotówkę, tylko chodzi o to że mogą podjechać na uroczystość i być pewni, że w obrębie świątyni znajdą miejsce do zaparkowania. Jeśli chodzi o ulicę Senatorską to stwierdził, że tu nie ma dobrego rozwiązania. Były próby unormowania, zwiększenia miejsc parkingowych ucywilizowania tych miejsc parkingowych na tym terenie. Niestety one rozbiły się o brak akceptacji ze strony mieszkańców, ponieważ z jednej strony jest możliwość parkowania, z drugiej jest chodnik. Po tej stronie mieszkańcy niestety nie życzyli sobie, żeby jakiegokolwiek zmiany na tej ulicy miały miejsce. Natomiast jeśli chodzi o armagedon to stwierdził, że są do tego odpowiednie służby, żeby tego armagedonu nie było. W 2015 rozpoczęto wprowadzanie strefy płatnego parkowania. Będą poddawane analizie ruch samochodów, miejsca jak będą one obłożone w nowej strefie, w starej strefie. „Jeżeli będzie taka potrzeba, jesteście państwo decydentami w tej sprawie wystąpimy do państwa do organu stanowiącego o rozszerzenie o kolejne miejsca strefy płatnego parkowania w Sochaczewie.”

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Powiedział, że jest możliwość, bo to należy do miasta.

Dariusz Dobrowolski (Zastępca Burmistrza Miasta)

Przyznał, że jest możliwość.

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Powiedział, że plac jest miejski także można swobodnie wprowadzić i stwierdził, że to zostanie zrobione w najbliższej przyszłości.

Głos z sali- Niemożliwe do odsluchania.

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Stwierdził, że jest to kwestia do przedyskutowania. Jest na to czas.

Radni nie zgłosili innych uwag i pytań.

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Radni w głosowaniu jawnym, głosowali w sposób następujący:
za – 18 głosów, przeciw – 0 głosów, wstrzymujących się - 0 głosów.

Uchwała Nr XXIV/258/21 Rady Miejskiej w sprawie zmiany Uchwały Nr IX/60/15 Rady Miejskiej w Sochaczewie z dnia 23 czerwca 2015 r. w sprawie ustalenia strefy płatnego

parkowania na terenie miasta Sochaczewa oraz wysokości opłat za parkowanie i sposobu ich pobierania **została podjęta.**

W/w uchwała stanowi załącznik do protokołu.

Wydruk imiennego głosowania radnych stanowi załącznik do protokołu. (nr 10)

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Stwierdził, że uchwała została podjęta.

Ad. pkt 13

Dariusz Dobrowolski (Zastępca Burmistrza Miasta)

Omówił projekt uchwały w sprawie uchwalenia Regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków na terenie Gminy Miasto Sochaczew. Projekt był poddany konsultacjom społecznym, nie wniesiono żadnych uwag w czasie trwania konsultacji. Rada działalności pożytku publicznego zaopiniowała go pozytywnie.

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Poprosił o opinie komisji.

Magdalena Zborowska (Przewodnicząca Komisji Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego)

Poinformowała, że Komisja Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego pozytywnie zaopiniowała ten projekt.

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Zapytał czy radni mają pytania lub uwagi do przedstawionego projektu uchwały.

Radni nie zgłosili uwag i pytań.

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Radni w głosowaniu jawnym, głosowali w sposób następujący:
za – 18 głosów, przeciw – 0 głosów, wstrzymujących się – 0 głosów.

Uchwała Nr XXIV/259/21 Rady Miejskiej w sprawie uchwalenia Regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków na terenie Gminy Miasto Sochaczew **została podjęta.**

W/w uchwała stanowi załącznik do protokołu.

Wydruk imiennego głosowania radnych stanowi załącznik do protokołu. (nr 11)

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Stwierdził, że uchwała została podjęta. Ogłosił 5 minutową przerwę.

Przerwa od 16:00-16:10.

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Po przerwie wznowił obrady.

Ad pkt 14

Marek Fergiński (Zastępca Burmistrza Miasta)

Omówił projekt uchwały w sprawie wzoru wniosku o przyznanie dodatku mieszkaniowego oraz wzoru deklaracji o dochodach gospodarstwa domowego. Projekt podlegał konsultacjom społecznym mieszkańców, jak również przez Sochaczewską Radę Działalności Pożytku Publicznego w ramach konsultacji nie było wniosków ani uwag.

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Poprosił o opinie komisji.

Kamila Gołaszewska-Kotlarz (Przewodnicząca Komisji Rodziny, Zdrowia i Spraw Społecznych)

Poinformowała, że Komisja Rodziny, Zdrowia i Spraw Społecznych pozytywnie zaopiniowała ten projekt.

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Zapytał czy radni mają pytania lub uwagi do przedstawionego projektu uchwały.

Radni nie zgłosili uwag i pytań.

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Radni w głosowaniu jawnym, głosowali w sposób następujący:
za – 18 głosów, przeciw – 0 głosów, wstrzymujących się – 0 głosów.

Uchwała Nr XXIV/260/21 Rady Miejskiej w sprawie wzoru wniosku o przyznanie dodatku mieszkaniowego oraz wzoru deklaracji o dochodach gospodarstwa domowego **została podjęta.**

W/w uchwała stanowi załącznik do protokołu.

Wydruk imiennego głosowania radnych stanowi załącznik do protokołu. (nr 12)

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Stwierdził, że uchwała została podjęta.

Ad pkt 15

Marek Fergiński (Zastępca Burmistrza Miasta)

Omówił projekt uchwały w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Wspierania Rodziny w Gminie Miasto Sochaczew na lata 2022-2024. Projekt podlegał konsultacjom społecznym mieszkańców, jak również przez Sochaczewską Radę Działalności Pożytku Publicznego w ramach konsultacji nie było wniosków ani uwag.

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Poprosił o opinie komisji.

Kamila Gołaszewska-Kotlarz (Przewodnicząca Komisji Rodziny, Zdrowia i Spraw Społecznych)

Poinformowała, że Komisja Rodziny, Zdrowia i Spraw Społecznych pozytywnie zaopiniowała ten projekt.

Radni nie zgłosili uwag i pytań.

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Radni w głosowaniu jawnym, głosowali w sposób następujący:
za – 18 głosów, przeciw –0 głosów, wstrzymujących się -0 głosów.

Uchwała Nr XXIV/261/21 Rady Miejskiej w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Wspierania Rodziny w Gminie Miasto Sochaczew na lata 2022-2024 **została podjęta.**

W/w uchwała stanowi załącznik do protokołu.

Wydruk imiennego głosowania radnych stanowi załącznik do protokołu. (nr 13)

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Stwierdził, że uchwała została podjęta

Ad pkt 16

Marek Fergiński (Zastępca Burmistrza Miasta)

Omówił projekt uchwały w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie oraz Ochrony Ofiar Przemocy w Rodzinie na lata 2022-2025. Ten projekt podlegał konsultacjom społecznym w ramach konsultacji nie wpłynęły żadne uwagi zarówno od mieszkańców, jak i Sochaczewskiej Rady Działalności Pożytku Publicznego.

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Poprosił o opinie komisji.

Kamila Gołaszewska-Kotlarz (Przewodnicząca Komisji Rodziny, Zdrowia i Spraw Społecznych)

Poinformowała, że Komisja Rodziny, Zdrowia i Spraw Społecznych pozytywnie zaopiniowała ten projekt.

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Zapytał czy radni mają pytania lub uwagi do przedstawionego projektu uchwały.

Radni nie zgłosili uwag i pytań.

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Radni w głosowaniu jawnym, głosowali w sposób następujący:
za – 18 głosów, przeciw –0 głosów, wstrzymujących się –0 głosów.

Uchwała Nr XXIV/262/21 Rady Miejskiej w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie oraz Ochrony Ofiar Przemocy w Rodzinie na lata 2022-2025 **została podjęta.**

W/w uchwała stanowi załącznik do protokołu.

Wydruk imiennego głosowania radnych stanowi załącznik do protokołu. (nr 14)

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Stwierdził, że uchwała została podjęta

Ad pkt 17

Marek Fergiński (Zastępca Burmistrza Miasta)

Omówił projekt uchwały w sprawie przyjęcia Miejskiego Programu Przeciwdziałania Narkomanii dla Miasta Sochaczewa na rok 2022-2023. Ten projekt podlegał konsultacjom społecznym w ramach konsultacji nie wpłynęły żadne uwagi zarówno od mieszkańców, jak i Sochaczewskiej Rady Działalności Pożytku Publicznego.

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Poprosił o opinie komisji.

Kamila Gołaszewska-Kotlarz (Przewodnicząca Komisji Rodziny, Zdrowia i Spraw Społecznych)

Poinformowała, że Komisja Rodziny, Zdrowia i Spraw Społecznych pozytywnie zaopiniowała ten projekt.

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Zapytał czy radni mają pytania lub uwagi do przedstawionego projektu uchwały.

Radni nie zgłosili uwag i pytań.

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Radni w głosowaniu jawnym, głosowali w sposób następujący:
za – 18 głosów, przeciw – 0 głosów, wstrzymujących się – 0 głosów.

Uchwała Nr XXIV/263/21 Rady Miejskiej w sprawie przyjęcia Miejskiego Programu Przeciwdziałania Narkomanii dla Miasta Sochaczewa na rok 2022-2023 została podjęta.

W/w uchwała stanowi załącznik do protokołu.

Wydruk imiennego głosowania radnych stanowi załącznik do protokołu. (nr 15)

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Stwierdził, że uchwała została podjęta

Ad pkt 18

Marek Fergiński (Zastępca Burmistrza Miasta)

Omówił projekt uchwały w sprawie w sprawie przyjęcia Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych dla Miasta Sochaczewa na rok 2022. Ten projekt podlegał konsultacjom społecznym w ramach konsultacji nie wpłynęły żadne uwagi zarówno od mieszkańców, jak i Sochaczewskiej Rady Działalności Pożytku Publicznego.

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Poprosił o opinie komisji.

Kamila Gołaszewska-Kotlarz (Przewodnicząca Komisji Rodziny, Zdrowia i Spraw Społecznych)

Poinformowała, że Komisja Rodziny, Zdrowia i Spraw Społecznych pozytywnie zaopiniowała ten projekt.

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Zapytał czy radni mają pytania lub uwagi do przedstawionego projektu uchwały.

Radni nie zgłosili uwag i pytań.

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Radni w głosowaniu jawnym, głosowali w sposób następujący:
za – 18 głosów, przeciw – 0 głosów, wstrzymujących się – 0 głosów.

Uchwała Nr XXIV/264/21 Rady Miejskiej w sprawie przyjęcia Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych dla Miasta Sochaczewa na rok 2022 została podjęta.

W/w uchwała stanowi załącznik do protokołu.

Wydruk imiennego głosowania radnych stanowi załącznik do protokołu. (nr 16)

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Stwierdził, że uchwała została podjęta

Ad pkt 19

Dariusz Dobrowolski (Zastępca Burmistrza Miasta)

Omówił projekt uchwały w sprawie powierzenia „Zakładowi Wodociągów i Kanalizacji – Sochaczew” Sp. z o.o. w Sochaczewie zadań własnych Gminy Miasto Sochaczew.

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Poprosił o opinie komisji.

Magdalena Zborowska (Przewodnicząca Komisji Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego)

Poinformowała, że Komisja Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego pozytywnie zaopiniowała ten projekt.

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Zapytał czy radni mają pytania lub uwagi do przedstawionego projektu uchwały.

Adam Kloch (Radny Rady Miejskiej)

Zapytał: „Panie Burmistrzu wiadomo, powierzając następne zadania spółce, czy są jakieś kalkulacje, jakie pieniądze za tym idą?”

Dariusz Dobrowolski (Zastępca Burmistrza Miasta)

Odpowiedział: „Szanowni Państwo, za tym idą oczywiście pieniądze, które są zapisywane w budżecie na kolejny rok budżetowy, którymi to dysponuje samorząd miejski i przeznacza je na rzecz spółki za administrowanie i zarządzanie, również w tego typu zapisach budżetowych zagwarantowaniu środków ewentualnie są plany inwestycyjne lub plany remontowe, na które też wówczas właściciel, czyli samorząd musi zabezpieczyć środki, żeby takowe zostały wykonane i te środki będą zabezpieczone również na następny rok 2022 i państwo będziecie mieli przedstawione w budżecie na rok 2022. Dziękuję.”

Radni nie zgłosili innych uwag i pytań.

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Radni w głosowaniu jawnym, głosowali w sposób następujący:
za – 18 głosów, przeciw – 0 głosów, wstrzymujących się – 0 głosów.

Uchwała Nr XXIV/265/21 Rady Miejskiej w sprawie powierzenia „Zakładowi Wodociągów i Kanalizacji – Sochaczew” Sp. z o.o. w Sochaczewie zadań własnych Gminy Miasto Sochaczew **została podjęta.**

W/w uchwała stanowi załącznik do protokołu.

Wydruk imiennego głosowania radnych stanowi załącznik do protokołu. (nr 17)

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Stwierdził, że uchwała została podjęta

Ad pkt 20

Marek Fergiński (Zastępca Burmistrza Miasta)

Omówił projekt uchwały w sprawie w sprawie Roczno Programu Współpracy Miasta Sochaczew na rok 2022 z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie. Ten projekt podlegał konsultacjom społecznym w ramach konsultacji nie wpłynęły żadne uwagi zarówno od mieszkańców, jak i Sochaczewskiej Rady Działalności Pożytku Publicznego.

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Poprosił o opinie komisji.

Kamila Gołaszewska-Kotlarz (Przewodnicząca Komisji Rodziny, Zdrowia i Spraw Społecznych)

Poinformowała, że Komisja Rodziny, Zdrowia i Spraw Społecznych pozytywnie zaopiniowała ten projekt.

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Zapytał czy radni mają pytania lub uwagi do przedstawionego projektu uchwały.

Radni nie zgłosili uwag i pytań.

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Radni w głosowaniu jawnym, głosowali w sposób następujący:
za – 18 głosów, przeciw – 0 głosów, wstrzymujących się – 0 głosów.

Uchwała Nr XXIV/266/21 Rady Miejskiej w sprawie w sprawie Roczego Programu Współpracy Miasta Sochaczew na rok 2022 z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie **została podjęta.**

W/w uchwała stanowi załącznik do protokołu.

Wydruk imiennego głosowania radnych stanowi załącznik do protokołu. (nr 18)

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Stwierdził, że uchwała została podjęta

Ad pkt 21

Tomasz Ćwiek (Naczelnik Wydziału Mienia i Nadzoru Właścicielskiego)

Omówił projekt uchwały w sprawie nabycia nieruchomości.

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Poprosił o opinie komisji.

Magdalena Zborowska (Przewodnicząca Komisji Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego)

Poinformowała, że Komisja Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego pozytywnie zaopiniowała ten projekt.

Edward Stasiak (Przewodniczący Komisji Gospodarki Przestrzennej i Inwestycji)

Poinformował, że Komisja Gospodarki Przestrzennej i Inwestycji zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

Selena Majcher (Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów)

Poinformowała, że Komisja Budżetu i Finansów pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Zapytał czy radni mają pytania lub uwagi do przedstawionego projektu uchwały.

Radni nie zgłosili uwag i pytań.

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Radni w głosowaniu jawnym, głosowali w sposób następujący:
za – 18 głosów, przeciw – 0 głosów, wstrzymujących się – 0 głosów.

Uchwała Nr XXIV/267/21 Rady Miejskiej w sprawie nabycia nieruchomości została podjęta.

*W/w uchwała stanowi załącznik do protokołu.
Wydruk imiennego głosowania radnych stanowi załącznik do protokołu. (nr 19)*

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)
Stwierdził, że uchwała została podjęta

Ad pkt 22

Tomasz Ćwiek (Naczelnik Wydziału Mienia i Nadzoru Właścicielskiego)
Omówił projekt uchwały w sprawie nabycia nieruchomości.

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)
Poprosił o opinie komisji.

Magdalena Zborowska (Przewodnicząca Komisji Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego)
Poinformowała, że Komisja Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego pozytywnie zaopiniowała ten projekt.

Edward Stasiak (Przewodniczący Komisji Gospodarki Przestrzennej i Inwestycji)
Poinformował, że Komisja Gospodarki Przestrzennej i Inwestycji zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

Selena Majcher (Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów)
Poinformowała, że Komisja Budżetu i Finansów pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)
Zapytał czy radni mają pytania lub uwagi do przedstawionego projektu uchwały.

Robert Błaszczyk (Radny Rady Miejskiej)
Odnosząc się do pkt 20 porządku obrad, a mianowicie odnośnie nabycia nieruchomości, o której mówił przed chwilą pan naczelnik. Przypomniał, że zwrócił się z prośbą do pana burmistrza Dobrowolskiego poprzez pana burmistrza Fergińskiego, ażeby dostarczono dokumenty. Poprosił, żeby pan burmistrz je przedstawił, bo one po prostu będą ważyły na tym, jak będą głosować. Zaproponowała, aby najpierw pan burmistrz zabrał głos a być może wypowiedź radnego zupełnie nie będzie potrzebna, jeżeli się okaże rzeczywiście te informacje są wystarczające. Zapytał przewodniczącego czy można tak zrobić.

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)
Zgodził się i poprosił pana burmistrza o zabranie głosu.

Dariusz Dobrowolski (Zastępca Burmistrza Miasta)
Układając te umowy zwrócił uwagę, że to nie jest jedyna umowa. Pierwotna umowa to jest umowa zawarta między PKP SA, a Kolejami Mazowieckimi, gdzie koleje podpisały umowę na parking w obrębie dworca PKP SA i to umowa z 2010 roku, następnie umowa z grudnia to jest aneks do umowy i umowa cesji, czyli w miejsce umowy z PKP SA w 2013 roku 15 kwietnia wchodzi samorząd miejski. Cedentem są Koleje Mazowieckie, cesjonariuszem jest Gmina Miasto Sochaczew i drugą stroną, która wynajmuje ten teren jest PKP SA Nieruchomości. To

są 3 umowy, którymi obecnie burmistrz dysponuje. Samorząd pozyskał ten grunt od PKP SA, urządził parking. Ten parking służy mieszkańcom miasta oraz mieszkańcom okolicznych gmin, czyli tak jak pan naczelnik powiedział mogą przyjechać i w cywilizowany sposób pozostawić samochód, odjechać do pracy do aglomeracji warszawskiej czy też łódzkiej. Za ten parking samorząd miejski wnosi opłaty. Roczna opłata za 2021 rok to jest 19 782 zł. Miasto ten parking utrzymuje, sprzęta, odśnieża i są to koszty, które ponosi na rzecz społeczeństwa. Miasto nie tylko pobiera opłaty w strefie płatnego parkowania, ale również wydatkuje z budżetu miasta, środki na to, żeby mieszkańcy mogli korzystać ze wspólnej strefy, ze wspólnej nieruchomości urządzonej, jako parking właśnie na pozostawienie samochodu, roweru czy motocykla i odjechania do Warszawy. Za to nie pobierana jest żadna opłata. To jest przykład po prostu wyjścia naprzeciw społeczeństwu, które potrzebuje również takiej usługi ze strony miasta.

Robert Błaszczyk (Radny Rady Miejskiej)

Zabierając głos powiedział: „Proszę państwa samorząd miejski przekazał, rozumiem PKP, bo jest PKP właścicielem tego terenu, 900 000 zł na remont czy wyremontował za 900 000 zł ten teren, jak pan powiedział dla mieszkańców i płacicie 19 000 rocznie, tak za za dzierżawę. Moje pytanie brzmi, ponieważ, prowadząc jakąkolwiek działalność, wydaje mi się, jeżeli nie jesteśmy właścicielem gruntu, to, jeżeli inwestujemy tam jakieś pieniądze, to musimy sobie zabezpieczyć parę rzeczy. Po pierwsze ewentualne prawo pierwokupu na określonych zasadach. Jeżeli inwestujemy 900 000 a mamy dzierżawę przykładowo z metra kwadratowego tak, jak to się czyni, to jesteśmy powiedzmy. Mamy tą opłatę przez jakiś czas wyliczoną i nie płacimy w ramach rekompensat związanych z poniesionymi nakładami. Sposobów załatwienia sprawy jest dużo. Ja powiem szczerze, że jestem nieco zdziwiony, bo ja nie słyszałem jeszcze o czymś takim, żeby jakikolwiek samorząd inwestował 900 000, a teraz będzie negocjował rozumiem z PKP, zakup tego parkingu wraz z wieżą. To ja po prostu pewnych rzeczy nie rozumiem, bo jak widzę, że my nie mamy żadnych zabezpieczeń na kwotę 900 000, chyba że się mylę i pan mnie za chwilę wyprowadzi z błędu. Jeżeli chodzi o samo nabycie tego parkingu, to jeszcze jestem w stanie to, w jakiś sposób zrozumieć. Mógłbym tu odnieść do tego, co procedowaliśmy, że przecież po lewej stronie mieliśmy teren powiatu i my pomagamy powiatowi. Można by było zadać pytanie, dlaczego tego parkingu nie zrobiono akurat po lewej stronie tam, gdzie był powiat w ramach dobrej współpracy z powiatem, bo szczerze powiem, że przez 3 lata to nie słyszałem, żeby powiat nam, w czymś tutaj pomógł. Ja rozumiem, że współpracujemy okej, natomiast my pozyskaliśmy teren, dołożyliśmy 900 000 na teren, który nie należy do nas. Nie znam takiego samorządu, proszę mnie wyprowadzić z błędu, który inwestuje środki w coś, co nie należy do niego. Czy państwo będziecie budowali dom na terenie, który nie należy do państwa? Bo jeżeli go wybuduje, to nie będziecie mieli do niego żadnego prawa, dzisiaj mamy podjąć uchwałę. Nie znamy ceny zakupu, może ktoś z państwa zna, bo ja nie znam, ceny zakupu tego parkingu. To jest pierwsza rzecz odnośnie parkingu. Natomiast jeśli chodzi o wodokaczkę słynną. To już proszę państwa nie wiem, ponieważ na ostatniej sesji rozmawialiśmy o kominie, który przynosi 80 000 nam rocznie dochodu, a my kupujemy wodokaczkę, na którym rękę trzyma konserwator zabytków. Czy ktoś był w środku z państwa tej wodokaczki? Czy wie co tam się znajduje? Czy wiecie, jakie nakłady będzie potrzeba, żeby zdemontować zbiornik wodny, do którego pompowano wodę dla tankowania parowozów? Czy zdajecie w ogóle sobie z tego sprawę? Czy są jakieś policzone koszty odnośnie rewitalizacji tego? My nie mamy pieniędzy, chciałem państwu powiedzieć na wiele rzeczy i się nie oszukujmy. Natomiast my skupujemy kolejną wieżę ciśnień. My już skupiliśmy dworek. Chciałbym się też dzisiaj tutaj dowiedzieć i jest pytanie do pana burmistrza. Jak sprawa załatwiona jest z dworkiem, ponieważ rada głosami państwa radnych z PiS-u i ze stowarzyszenia podjęła taką decyzję. Podjęliśmy sprawę odnośnie zakupu działek na Podzamczu, nie znając ani ich wartości ani stanu technicznego. Nic. Rozmawialiśmy na ten temat, że tutaj pan naczelnik próbował mi powiedzieć, że dajemy legitymację, nie znając ani

możliwości, ani nakładów, jakie mamy ponieść czy my naprawdę mamy, aż tak dużo pieniędzy, że musimy skupować tego typu rzeczy. Być może fajne, ale wydaje mi się, że na to najpierw trzeba mieć na podstawowe rzeczy, a my na te podstawowe rzeczy nie mamy. Państwo wydajecie obligacje i te obligacje idą na wkład własny i to jest poza jakąkolwiek dyskusją. Natomiast, jeśli chodzi o kolejną sprawę, to jest sprawa tej wodokaczki. Proszę mnie wyprowadzić z błędu, czy my w tej umowie, którą(...). Czy my podpisaliśmy jakąś umowę, zagwarantowaliśmy sobie jakiejkolwiek możliwości prawa pierwokupu, dzierżawy czy najmu, bo to są podstawowe elementy. Ja jak prowadziłem swój prywatny sklep to podpisałem sprawę z panem, od którego wypożyczałem sklep. Jeżeli tam inwestowałem własne pieniądze, to odliczał mi to od czynszu a my co? 900 000 załadowaliśmy w PKP, bo rzeczywiście było potrzeba, bo ludzie nie mieli, gdzie parkować, ale na terenie, który nie należy do nas i nadal nie należy. Za ile my to kupimy, ktoś mi powie? Jakie są negocjacje, o jakie pieniądze chodzi, skąd my sfinansujemy? To są pytania, na które my nie znamy odpowiedzi. Mówimy o operatach szacunkowych, czego? Nic nie wiemy. Ja nie wiem, państwo nie wiecie, chyba, że państwo macie inne informacje. Dlatego moje pytanie brzmi, odnośnie dworku chciałem się zapytać przy okazji Podzamcza. Jak sprawa jest załatwiona i teraz odnośnie sprawy dotyczącej tej wodokaczki, czyli tej wieży ciśnień oraz nie wiem, proszę państwa dla mnie jest to rzecz, nie mogę się z tym zgodzić. Może pan burmistrz jeszcze, może czegoś nie dosłyszałem, wyprowadzi mnie z (...), z błędu. Przepraszam.”

Tomasz Ćwiek (Naczelnik Wydziału Mienia i Nadzoru Właścicielskiego)

Tytułem wyjaśnienia powiedział: „Usłyszałem, że kupiliśmy worek. Nie panie radny, podjęliśmy uchwałę w sprawie nabycia dworku. To są dwie różne rzeczy. Negocjacje, które ewentualnie. Negocjacje, które trwają, zakończą się tak jak to było mówione na sesji. Będzie przedstawiona kwota, jeżeli zostanie wynegocjowana i wtedy dopiero będzie zapisane w budżecie. To wszystko. Mówi pan: „Czy ktoś wie, jaka cena?” Wystarczy spojrzeć na stronę PKP, gdzie jest to w ofercie inwestycyjnej i tam wyraźnie napisane 200 000. Tak to wygląda. Mówi pan: „ Czy zabezpieczyliśmy się?”. Panie radny, jest podpisana umowa najmu. Pan mówi: „Czy jest jakaś umowa najmu?” Jest, przecież burmistrz przed chwileczką to powiedział. Poniaśliśmy nakłady, jeżeli będziemy kupowali, to. To za nakłady nie zapłacimy, tylko za grunt rzecz oczywista. Tak to ładnie wygląda. Kolejna sprawa odnośnie wg mnie nieładnie pan to nazwał wodokaczka. Ja tak tego bym nie nazwał. Jest to wieża ciśnień zabytkowa a o zabytki należy dbać zawsze i tutaj bym powiedział takie coś. Przed chwileczką mówiłem o Ciechanowie i mówiłem o możliwości pozyskania środków bardzo dużych. Spójrzmy na to, co wygląda w tym Ciechanowie, jak wygląda. Co tam za te środki unijne zostało zrobione, rzecz piękna. Panie radny piękna. Nie wiem, dlaczego pan nie chce tego oglądać. Macie państwo komputery, proszę w tej chwili wpiszcie sobie w Google- wieża ciśnień w Ciechanowie. Zobaczcie, jak to wygląda. Dbajmy oto nasze miasto tam, gdzie istnieje możliwość, zrobienia czegoś naprawdę ładnego i zadbanie o wszystko róbmy to, bo to jest bardzo ważne. I nie mówmy tak, że, „a co to da” , a ludzie przyjeżdżają. Powiat sochaczewski po lewej stronie, co pan mówi, tam jest plan zagospodarowania przestrzennego. Tam jest trasa północ-południe zaplanowana, która doprowadzi tą drogę planowaną cały czas. Niemniej jednak z województwem mazowieckim cały czas trwają jakieś rozmowy, która ewentualnie doprowadzi tę drogę do samej stacji PKP. Chciałby pan zbudować w śladzie trasy północ- południe parking, który później będzie zburzony? Nie można tak robić panie radny, to było świadome wyrzucenie pieniędzy w błoto. Natomiast powiedziałem wyraźnie, to jest realizowanie czegoś, o czym postanowiła rada w swojej uchwale intencyjnej, którą przytoczyłem. Można zajrzeć do tego, można zajrzeć do dyskusji z sesji, która jest z tyłu i to wszystko sprawdzić. Zachęcam do tego. Dziękuję.”

Andrzej Kuśmirek (Radny Rady Miejskiej)

Zwrócił uwagę, że pan naczelnik powiedział więcej niż pan burmistrz Dobrowolski na komisji inwestycyjnej, gdzie zadano pytanie, za ile można zakupić tę nieruchomość. Pan burmistrz odpowiedział, że ta sprawa jest jeszcze niewiadoma. Pytano o bonifikatę wynikającą z nakładów inwestycyjnych, poniesionych wcześniej przez miasto na parking. Pan burmistrz powiedział, że będzie to dopiero kwestią negocjacji. Pan radny wyraził swoje zdziwienie, że dzisiaj takie informacje pan naczelnik mówi, że są oczywiste. Zwrócił uwagę, że przed chwilą procedowana była uchwała w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości i głosami radnych PiS i Sochaczewskiego Forum Samorządowego te stawki zostają podniesione, a w ten sposób uzyskane pieniądze zasilą kasę Urzędu Miasta, ponieważ ta kasa po prostu „świeci pustkami”. Podkreślił, że jest to jego opinia. Stwierdził, że skoro samorząd miejski poszukuje pieniędzy, więc być może po prostu nie jest to najlepszy czas na nabywanie takiej nieruchomości, która w najbliższym czasie będzie tylko dodatkowym obciążeniem finansowym dla miasta, ponieważ nie są znane, jakie będą bieżące koszty utrzymania, nie ma ekspertyzy na temat stanu technicznego, ani wewnątrz ani z zewnątrz. Takie informacje uzyskano na komisji do spraw inwestycji. Stan techniczny tej wieży z zewnątrz już jest zły. Przy murach są siatki, które zabezpieczają i chronią przed odrywającym się tynkiem. Nie ma żadnej ekspertyzy właśnie, która mówi o tym, czy w ogóle taka rewitalizacja będzie opłacalna. Nie ma żadnych informacji na temat ewentualnych kosztów bieżącego utrzymania takiego obiektu. Kosztów, które będą konieczne dla zachowania bezpieczeństwa. Bezpieczeństwa tych, którzy będą parkować na tym parkingu. Po trzecie w uzasadnieniu projektu można przeczytać, że będąc właścicielem wieży ciśnienie pojawi się możliwość rozpoczęcia prac mających na celu pozyskanie środków na jej rewitalizację. Przed chwilą, pan naczelnik mówił o wolnym tempie podejmowania decyzji przez PKP. Stwierdził, że jak mało skuteczny jest urząd miejski w pozyskiwaniu środków, widać to po niektórych inwestycjach. Tu przywołał np. salę gimnastyczną przy Szkole Podstawowej nr 2 na Boryszewie. Już dwukrotnie wnioski o dofinansowanie zostały odrzucone z powodów formalnych.

Głos z sali-nieemożliwe do odsłuchania.

Andrzej Kuśmirek (Radny Rady Miejskiej)

Kontynuując powiedział, że do tej pory Miasto nie uzyskało dofinansowania na budowę tej sali gimnastycznej. Również widać to po wolnym tempie realizacji, chociażby ulicy 15 Sierpnia. Dopiero w tej chwili ten remont został zakończony, on został podzielony na kilka etapów właśnie w związku z tym, że w sposób nieudolny te środki były pozyskiwane. Dlatego też taki zapis, że pojawi się możliwość pozyskania środków nie świadczy o niczym. Tu nie ma żadnych ram czasowych. Wyraził zadowolenie, że ulica 15 Sierpnia została wyremontowana, ale przyznał, że gdyby skuteczność pozyskiwania tych środków była większa, to mieszkańcy już od kilku lat cieszyliby się jazdą po świeżej nawierzchni. Na ostatniej sesji również głosami radnych PiS i Sochaczewskiego Forum Samorządowego, pan burmistrz uzyskał zgodę na zbycie nieruchomości. O tym już mówił pan Błaszczuk, na zbycie nieruchomości w Chodakowie. Zapytał burmistrza, jaką ekonomią się kieruje, jeżeli na jednej sesji poddawany jest pod głosowanie projekt zbycia nieruchomości, która przynosi korzyści finansowe dla miasta, a na kolejnej dzisiejszej sesji przedstawia pan burmistrz projekt uchwały nabycia nieruchomości, która na pewno przez jakiś czas będzie generowała tylko koszty. Podsumowując powiedział, że brak ekspertyzy właśnie, nieznana, może już teraz znana cena zakupu nie wiadomo czy będzie mogła być jeszcze negocjowana, ale stan techniczny, nieznane koszty remontów bieżących to powoduje, że klub „Bezpartyjnych Samorządowców” i „Koalicji dla Sochaczewa” wstrzymają się od głosu przy tej decyzji.

Piotr Osiecki (Burmistrz Miasta)

Powiedział: „ Trudno odpowiadać, trudno nawet polemizować z wypowiedziami, które są oparte można powiedzieć na nieprawdzie. Wypowiedzi mówiące o tym, że kasa miasta jest pusta są wypowiedziami bulwersującymi. Mówienie o tym, że nie pozyskujemy, albo pozyskujemy nieudolnie środki zewnętrzne, są wypowiedziami bulwersującymi, niemającymi pokrycia w żadnych dokumentach, które państwu przedstawiamy w żadnych. Natomiast pytania dotyczące ekspertyzy itd., dokumentów, wyceny po raz kolejny potwierdzają, że te nasze tłumaczenia nie są przez państwa zrozumiałe. Wielokrotnie szczególnie przy punktach przy projektach uchwał mówiących o nabyciu jakiejś nieruchomości, staraliśmy się państwu uzmysłowić, że podjęcie tej uchwały w takiej formie nie oznacza, że kupujemy tą nieruchomość. To muszę państwu powiedzieć już trochę do znudzenia. To, co daje taka uchwała można powiedzieć, ona daje tylko, a może też aż, że możemy rozpocząć negocjacje, w ogóle możemy się, jako podmiot poważny zwrócić do samorządu. Zwrócić się do podmiotu prywatnego, w tym wypadku zwrócić się do PKP, że jesteśmy zainteresowani kupnem, bo jeśli byśmy się zwrócili bez tej uchwały, to PKP by powiedział: „Panie burmistrzu czy pan jest poważny jaką ma pan delegację od organu stanowiącego, który jedynie może się wypowiadać w zakupach w wydatkach majątkowych? Nie ma pan żadnego umocowania to, jaką my mamy gwarancję, że to jest naprawdę stanowisko samorządu, a może to jest tylko pana kaprys." Państwo tą uchwałą dajecie nam szansę na rozpoczęcie rozmów, dotyczących ekspertyz, być może właściciel dotychczasowy je ma. Musicie to państwo zrozumieć. Ta sytuacja się powtarza za każdym razem, a my za każdym razem państwu tłumaczymy, że faktyczna decyzja o nabyciu, w której wskazana jest cena to jest uchwała, która zabezpiecza środki na zakup. Możemy jakoś jaśniej to mówić już nie jesteśmy w stanie prosić państwa. Nie wiem grafikę mamy tutaj przedstawiać państwu. Pkt 1 uchwała o nabyciu podjęta przez Radę Miasta strzałeczka na dół -rozpoczęcie rozmów z właścicielem. Strzałeczka na dół -ustalenie ewentualnie ceny. Strzałeczka ostatnia i zakładka -zwrócenie się do Rady Miasta o wyrażenie zgody na zakup przez zabezpieczenie środków. Nie jesteśmy w stanie prosić państwa, jaśniej tego tłumaczyć. Wprawdzie posługujecie się państwo określeniami, że wirtualne pieniądze tak dalej, ale my te inwestycje prosić państwa, nie realizujemy za wirtualne pieniądze. Może by było dobrze, ale ja państwu gwarantuję, że chociażby firma Strabag, która wykonała piękną ulicę, którą większość państwa przyjechała na dzisiejszą sesję wystawi jednak faktury. My mamy środki na tą fakturę, także ani nie posiadamy wirtualnych pieniędzy, a tym bardziej nikt się nie zgadza, żebyśmy w wirtualnym świecie żyli. Ja gorąco do państwa zwracam się. Wy możecie głosować przeciwko. Macie święte prawo, każdy z państwa radnych może podejmować decyzje, bo podejmuje je pod swoim nazwiskiem. Możecie, ale na litość boską nie wprowadzajcie ludzi w błąd kłamiąc, bo to jest niemożliwe do zaakceptowania. Musicie sobie zdawać sprawę, obrażacie wszystkich. Obrażacie panią skarbnik, moich współpracowników, wszystkich dosłownie wszystkich. Obrażacie państwa radnych, ja się w ogóle dziwię ich cierpliwości, bo wy nic więcej nie mówicie od początku tej kadencji, tylko mówicie, jesteście szkodnikami do tych osób, dzięki którym te inwestycje są realizowane, bo państwo do niewielu się możecie tutaj, że tak powiem przypisać, wstrzymując się albo, głosując przeciw. Ja ciekaw jestem waszego dorobku po tych 5 latach. Czym wy się pochwalicie? Jakimi inwestycjami państwo się pochwalicie? Ja się dziwię naprawdę, to znaczy dziwię. Podziwiam cierpliwość państwa radnych, którzy głosują za, którzy głosowali w tamtej kadencji, za, bo inwestycje nawet jeśli się robi w tym roku, panie radny, to przygotowanie do tej inwestycji, wydatkowanie pieniędzy decyzje Rady Miasta są podejmowane kilka lat wcześniej, bo samo tworzenie dokumentacji projektowej to jest 2 lata. Pozyskiwanie środków, jak pan mówi nieudolnie. Niech pan sprawdzi strukturę finansowania inwestycji. Wielokrotnie o tym pisaliśmy, ile jest środków zewnętrznych, a ile środków własnych. Proszę państwa, ja

podziwiam ich cierpliwość, bo wy wylewacie na nich naprawdę na każdej sesji no nie powiem co tymi swoimi wypowiedziami. Powiedzmy sobie tak kulturalnie. Także jeszcze raz chciałbym państwu a szczególnie panu radnemu zwrócić uwagę, że w dyskusji posługujemy się faktami i prawdą. To jest pierwsza sprawa. Różnie je możemy oceniać i macie państwo do tego prawo. Natomiast jeśli chodzi o uchwałę, którą państwo procedujecie, to chciałbym przypomnieć, że ona nie dotyczy ulicy 15 sierpnia, ona nie dotyczy hali sportowej, ona dotyczy nabycia majątku, który służy mieszkańcom Sochaczewa i nie tylko. Jest to majątek bardzo potrzebny. Od kilku lat on służy. To nie jest kaprys. To nie jest obraz na ścianę. Mamy niewiele tych zabytków, jeśli chodzi o wieżę ciśnień. Szanujmy dorobek naszych poprzedników, starajmy się dbać o niego, jeśli jest możliwość pozyskujemy środki. Cieszymy się później tym wspólnie, bo jak, gdyby uwzględniając pana tok myślenia, to nie powinniśmy się z zamkiem zajmować, bo tyle ważniejszych spraw i wieloma innymi aspektami, ale ja podziękować jeszcze raz chciałbym państwu radnym za to konsekwencję i odporność. Podziękować wam, ale na pewno najbardziej wam będą dziękować mieszkańcy Sochaczewa. To, co czynią. Ci co jeżdżą, chociaż ulicą 15 Sierpnia i tymi wszystkimi ulicami, mają jednocześnie jeden komentarz. Dobrze, że radni podejmują takie decyzje i gratuluję państwu tych decyzji."

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Odpowiedział: „Dziękuję, panie burmistrzu za wstawiennictwo, za wyjaśnienia. Chciałbym także tu się wyrazić do pana Andrzeja Kuśmirka, że wykazał się tutaj niezwykłą hipokryzją, po prostu kosmiczną hipokryzją mówiąc, zarzucając nam, urzędowi miejskiemu, zbyt późne wykonanie ulicy 15 Sierpnia, chociaż sami tego nie poparliście. Po prostu kosmiczna hipokryzja i przykro się tego wszystkiego słucha, tym bardziej że tym samym potępiłeś działalność swego kolegi Adama Klocha, który w zeszłej kadencji głosował za wszystkimi tymi inwestycjami. Dziwię się wam naprawdę w sposób, no nie mam słów dosłownie, aż nie ma słów. Proszę pana Arek Karaś.”

Arkadiusz Karaś (Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej)

Podsumowując tą uchwałę powiedział: „ Ta wieża ciśnień stoi na trasie między Warszawą a Poznaniem między Moskwą a Berlinem. Ruch kolejowy z każdym rokiem wzrasta, to znaczy, że na tą wieżę ciśnień patrzy Polska, patrzy Europa i panowie i panie radni. Decydując o tym, że, będzie stał taki strup w środku Europy. Decydujecie o tym, że Sochaczew będzie pośmiewiskiem Europy. Spójrzcie szerzej, nie tylko z perspektywy naszego małego miasta, troszkę szerzej. Ja już widziałem miejsca w Polsce, bo jeżdżę czasami pociągami, gdzie w takich miejscach wyrastają drzewa i na czubku tej naszej wieży będzie stało drzewo, jakiś nie wiem dąb będzie symbolem waszego głosowania. Dąb tysiąclecia waszego głosowania i będą się ludzie patrzyli na tą wieżę i się zastanawiali kto tu mieszka, czy oni nie potrafią wziąć pieniędzy z Unii, dotacji na renowację kulturalnych obiektów, bo są takie pieniądze. Przecież oni nie umieją takich rzeczy zrobić. To jest jedna rzecz. I druga rzecz. Znaczą taka, że gdzie ta wasza gospodarność. Przed chwilą usłyszałem, że płacimy 16 000 za wynajem tego parkingu rocznie, a prawdopodobnie kosztuje 200 000. Jeżeli jest to prawda, to nasz samorząd w przeciągu 13 lat. 19 tak? Przepraszam to jest może za szybko liczyłem, ale dziękuję za poprawę. Zwróci się po prostu by te koszta i tak to sprzątam i tak to remontujemy. Szanowni państwo wnoszę wniosek formalny o zakończenie dyskusji. Dziękuję.”

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)

W związku z tym, że wpłynął wniosek formalny o zakończenie dyskusji poddał go pod głosowanie.

Radni w głosowaniu jawnym, głosowali w sposób następujący:
za – 12 głosów, przeciw –5 głosów, wstrzymujących się -1 głos.

Wniosek formalny o zamknięciu dyskusji został przyjęty.

Wydruk imiennego głosowania radnych stanowi załącznik do protokołu. (nr 20)

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Stwierdził, że wniosek został przyjęty i zamknął dyskusję. Podał pod głosowanie projekt uchwały.

Radni w głosowaniu jawnym, głosowali w sposób następujący:
za – 12 głosów, przeciw – 0 głosów, wstrzymujących się – 6 głosów.

Uchwała Nr XXIV/268/21 Rady Miejskiej w sprawie nabycia nieruchomości została podjęta.

W/w uchwała stanowi załącznik do protokołu.

Wydruk imiennego głosowania radnych stanowi załącznik do protokołu. (nr 21)

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Stwierdził, że uchwała została podjęta

Ad pkt 23

Tomasz Ćwiek (Naczelnik Wydziału Mienia i Nadzoru Właścicielskiego)

Omówił projekt uchwały w sprawie zbycia nieruchomości.

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Poprosił o opinie komisji.

Magdalena Zborowska (Przewodnicząca Komisji Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego)

Poinformowała, że Komisja Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego pozytywnie zaopiniowała ten projekt.

Edward Stasiak (Przewodniczący Komisji Gospodarki Przestrzennej i Inwestycji)

Poinformował, że Komisja Gospodarki Przestrzennej i Inwestycji zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

Selena Majcher (Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów)

Poinformowała, że Komisja Budżetu i Finansów pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Zapytał czy radni mają pytania lub uwagi do przedstawionego projektu uchwały.

Radni nie zgłosili uwag i pytań.

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Podał pod głosowanie projekt uchwały.

Radni w głosowaniu jawnym, głosowali w sposób następujący:
za – 18 głosów, przeciw – 0 głosów, wstrzymujących się – 0 głosów.

Uchwała Nr XXIV/269/21 Rady Miejskiej w sprawie zbycia nieruchomości została podjęta.

W/w uchwała stanowi załącznik do protokołu.

Wydruk imiennego głosowania radnych stanowi załącznik do protokołu. (nr 22)

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Stwierdził, że uchwała została podjęta

Ad pkt 24

Jolanta Brzóska (Skarbnik Miasta)

Odnosząc się do wypowiedzi pana radnego Kuśmirka podkreśliła, że nieprawdą jest to, że „kasa miejska świeci pustkami”. Stan konta Urzędu Miasta i miejskich jednostek jest 7-8 cyfrowy. Poprosiła radnych, aby napisali 7-8 cyfr to będą wiedzieli, ile mają pieniędzy na koncie, jako miasto. Wszystkie zobowiązania Miasto płaci w terminie, w należnych kwotach. Miasto nie posiada żadnych zobowiązań wymagalnych, czyli takich, których termin płatności minął, więc jeszcze raz powtórzyła, że nieprawdą, jest to, co powiedział pan radny Kuśmirek. Następnie odczytała uchwałę nr 3/129/21 składu orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie z dnia 8 września 2021 roku w sprawie opinii o przedłożonej przez burmistrza miasta Sochaczew informacji o przebiegu wykonania budżetu za pierwsze półrocze 2021 roku. W trakcie odczytywania uchwały udzieliła odpowiedzi panu radnemu Błaszczukowi informując, że duża nadwyżka budżetowa za I półrocze jest wynikiem zrealizowania wydatków majątkowych w 19%.

Uchwała nr 3/129/21 składu orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie z dnia 8 września 2021 roku stanowi załącznik do protokołu.

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Zapytał czy radni mają uwagi do informacji o przebiegu wykonania budżetu Gminy Miasta Sochaczew za I półrocze 2021 roku.

Radni nie zgłosili uwag i pytań do informacji.

Ad pkt 25

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Przedstawił informację o oświadczeniach majątkowych złożonych przez radnych Rady Miejskiej w Sochaczewie.

Arkadiusz Karaś (Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej)

Poinformował, w jakich uroczystościach wziął udział.

Edward Stasiak (Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej)

Poinformował również, w jakich uroczystościach wziął udział.

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Poinformował, w jakich uroczystościach uczestniczył w okresie międzysesyjnym.

Informacja o złożonych oświadczeniach majątkowych stanowi załącznik do protokołu.

Radni nie zgłosili innych uwag i pytań do informacji.

Ad pkt 26

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Odnosnie informacji o pracy Burmistrza Miasta Sochaczewa w okresie od dnia 21 lipca 2021 roku do dnia 5 października 2021 roku zapytał czy radni mają pytania do przedłożonej informacji.

Radni nie zgłosili uwag i pytań do informacji.

Ad pkt 27

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Powiedział, że chciałby spełnić miły obowiązek, który ze względu na pandemię nie mógł być zrobiony wcześniej, bo nie mogli się spotkać na sesji a został zobowiązany w imieniu organizatorów akcji charytatywnej, zbierania wsparcia dla Szpitala Powiatowego w Sochaczewie. Pan dyrektor Skowronek poprosił, żeby rozdać podziękowania tym radnym, którzy znacznie wsparli akcję i wsparli tym samym w tej trudnej sytuacji w zeszłym roku szpital powiatowy. Te podziękowania są z 3 lipca zeszłego roku. Przeczytał treść podziękowań dla radnych: „Lokalny komitet organizacyjny samorządowego konkursu nastolatków 8 wspaniałych wraz z wolontariuszami w 8 gmin powiatu sochaczewskiego oraz ZOZ Szpitala Powiatowego w Sochaczewie składają podziękowania panu Edwardowi Stasiakowi za wsparcie akcji „Zabierz moc wirusowi a daj medykowi”. Środki finansowe przekazane na zrzutkę w terminie 1 kwietnia - 30 czerwca zeszłego roku pomogły w znaczący sposób przygotować Szpital Powiatowy w Sochaczewie do walki z pandemią, a zakupiony sprzęt medyczny przez lata będzie służył mieszkańcom ziemi sochaczewskiej. Życzymy by szczodre serca zostały wynagrodzone i okazane dobro wróciło pomnożone stukrotnie. Wolontariackim pozdrowieniem Monika Kacprzak i pan Robert Skowronek, dyrektor szpitala.”

Przewodniczący Rady Miejskiej wręczył listy z podziękowaniem następującym radnym: Edwardowi Stasiakowi, Krystynie Dybiec, Sylwestrowi Zdzeszyńskiemu, Selenie Majcher, Renacie Sokołowskiej, Magdalenie Zborowskiej. Natomiast Wiceprzewodniczący Edward Stasiak wręczył listy z podziękowaniem Przewodniczącemu Rady Miejskiej Sylwestrowi Kaczmarkowi.

Na sali rozlegały się oklaski.

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Pogratulował wszystkim, którzy przyłączyli się do tej akcji.

Robert Błaszczyk (Radny Rady Miejskiej)

Powiedział: „Bardzo gratuluję państwu tych dyplomów. Szkoda, że pan dyrektor Skowronek nie pomyślał też o nas, bo żeśmy również złożyli się, ale nie w dyplomach sztuka, tylko zwykłym sercu, więc myślę, że to dobrze, że jednak my również włączyliśmy się do akcji. Nie dzielimy ludzi, ale super gratuluję państwu. Proszę państwa, zanim mam parę spraw. Chciałbym panie przewodniczący jeżeli pan pozwoli podzielić, bo jedną chciałem poruszyć w wolnych wnioskach a pozostałe w sprawach dotyczących spraw różnych, ale zanim to nastąpi, to chciałem odpowiedzieć panu naczelnikowi, który tutaj niestety nie dane mi było. Radni panie naczelniku, nie są od tego, żeby w Internecie szukać informacji odnośnie wycen. Materiały, które otrzymujemy do głosowania, powinny być kompletne i zawierać szereg informacji, które radnemu powinny pozwolić na podejmowanie decyzji zgodnie z własnym sumieniem i swoją

wiedzą. Jeśli chodzi o pana wypowiedź dotyczącą parkingu przy, w mojej wypowiedzi, przy starostwie powiatowym, ja nie przypominam sobie, żebym podał numer działki. To jest jak gdyby pierwsza rzecz. Druga rzecz to zrobiło się trochę nieprzyjemnie. Najbardziej bulwersuje mnie to, że państwo występujecie z wnioskiem o zamknięcie dyskusji. Myślę, że ta izba powinna, ta nasza rada powinna się umieć wypowiadać. Ja chciałem panu burmistrzowi przypomnieć, że ja nie oceniam radnych, ani nikt z radnych opozycyjnych nie ocenia radnych Stowarzyszenia Samorządowego czy PiS-u w sensie czy oni zabierają głos czy nie zabierają głosu. Proszę się nie martwić o nas, kto nas będzie oceniał i czym się będziemy mogli pochwalić. Każdy robi tak jak uważa, wypowiedź pana Kuśmirka rzeczywiście może być zbyt mocna, ale ja chciałem panu przypomnieć, że pan wielokrotnie z tej trybuny obrażał, chociażby panią Jolantę Kulpe-Szczepaniak, którą później pan przeproszał, więc myślę, że najpierw uderzmy się w piersi sami, a potem będziemy tutaj robili, wypowiadali się bardzo mocno. Myślę, że mówienie o tym i ten krzyk o tych finansach, to też myślę, że, o czymś świadczy. Ja na samym początku naszej wypowiedzi mówiłem państwu, że to jest nasz punkt widzenia. Pan się nie musi z tym zgadzać dla nas, co dzisiaj zostało przeze mnie powiedziane, że jednymi obligacjami spłacamy kredyty, które wzięliśmy wcześniej i jeżeli wg pana to jest właściwa prawidłowość, to mamy tutaj zupełnie inne zdanie i każdy z nas pewnie zostanie przy swoim. Co do fakt i prawd. To panie burmistrzu z całym szacunkiem, ale kiedy przypomnę panu bieżnie 420 metrową to myślę, że pan jest ostatnią osobą, która powinna mówić tutaj o faktach i prawdach. Szanujmy się. Myślę, że co do wypowiedzi pana Stasiaka, do pana Arkadiusza Karasia nie będę się odnosił. Natomiast czy my się będziemy mieli pochwalić, myślę, że to pan jako burmistrz będzie się chwalił, ponieważ ma pan większość w radzie, my jesteśmy radnymi opozycyjnymi i nasza siła w demokracji jest matematyka 12 do 9. Natomiast myślę, że swoje też tutaj robimy i zwracamy uwagę na wiele rzeczy, dlatego prosba moja, żebyśmy się szanowali, bo myślę, że to w złą stronę zmierza takie podejście na plucie, przeproszam za wyrażenie i zamknięcie dyskusji do niczego nie prowadzi. Chciałem zabrać głos, żebyśmy tutaj trochę stonowali nasze wypowiedzi. Niestety państwo pokazaliście, już nie pierwszy raz, że najlepiej jest zamknąć dyskusję. Przypomnę państwu bardzo ważna sprawa, odwiert geotermalny. Pamiętacie państwo? Zaczęliśmy zadawać pytania bardzo ważne i nagle padł wniosek podczas mojej wypowiedzi o zamknięciu dyskusji i wszyscy wyszli z sali. Czego się państwo boicie? Żeby powiedzieć mieszkańcom, że jeżeli ten odwiert zostanie uruchomiony i zakład geotermalny powstanie to opłaty będą wyższe niż teraz są? Tego boicie się powiedzieć? Po to tu jesteśmy, żeby o tym mówić. My nie będziemy to, co na samym początku panie burmistrzu Osiecki mówiliśmy, że jeżeli będzie pan, jako burmistrz wraz ze swoimi zastępcami wraz z nami będzie podejmował wg nas właściwe decyzje, my będziemy je popierali i proszę zwrócić dzisiaj uwagę, że popieramy rzeczy, które uważamy, że są dobre. Natomiast niestety nie będziemy tutaj niczymi, że tak powiem ludźmi, którzy na pociągnięcie ręki, będą podnosili dłonie, bo my mamy inne zdanie, tak jak kiedyś powiedziałem również w wywiadzie, że szanuje ludzi, którzy mają własne zdanie i nie potrafią nikogo opluwać, dlatego uważam, że to, co pan dzisiaj zrobił jest delikatnie mówiąc nie na miejscu, jak również szczerze powiedzieć, że pan Andrzej troszeczkę ostrzej, o tym powiedział i to trzeba być uczciwym w obydwie strony. Niestety państwu czasami tego brakuje. Co do, już teraz przejdziemy do spraw związanych z wnioskiem. Otóż, to też, jak gdyby w kontekście. Proszę państwa to też jest pytanie do pana przewodniczącego, jeżeli pan przewodniczący będzie mógł się od dziś. Mieszkańcy ulicy Kasprowicza złożyli petycję do pana burmistrza Osieckiego, do radnych i moje pytanie brzmi czy zebrała się komisja do spraw uchwał, wniosków i petycji, żeby to rozpatrzyć? Natomiast powiem szczerze, że dostarczono mi również i mieszkańcom odpowiedź pana burmistrza Dobrowolskiego. I powiem szczerze, że zatrwożyłem się. Państwo wytypowaliście 25 ulic, macie takie prawo. Pan, panie burmistrzu, w rozmowie z mieszkańcami 5 lat temu obiecał im tą ulicę. To analogia do tego, czego się będziemy wstydzić. Dzisiaj jest

sytuacja tego typu, że tam proszę państwa sypany jest tłuczeń, który jest na wysokości podmurówki płotu. Ta ulica spełnia wszelkie kryteria ku temu, żeby zrobić tam wylewkę. Posiada instalację gazową w drodze, posiada doprowadzoną wodę. Natomiast dziwnie ich się pomija. Nie wiem, dlaczego. Ja przejechałem tę ulicę, szczególnie zainspirowała mnie ulica Energetyczna, ale nie chciałbym rozciągać tego. Odpowiedź pana burmistrza Dobrowolskiego powiem szczerze, że jest dla mnie niezrozumiała, ponieważ pan mówi, że te 25 ulic będzie robionych z Polskiego Ładu, czyli pan już jakąś wiedzę na ten temat ma. My żadnej, żeby się znowu nie okazało, że będą z tego tytułu różnego rodzaju perypetie i problemy, bo my już o Polskim Ładzie mówiliśmy, głosując inwestycje na 2022 i 2023 rok a delikatnie mówiąc, wstrzymując się, gdzie w informacji publicznej przekazano, że jesteśmy przeciw. Wstrzymanie się panie burmistrzu Osiecki nie jest przeciw. Mamy swoje wątpliwości. Ja rozumiem, że czasami trzeba. Ja przepraszam najmocniej, ale pozwoli pan, że skończę, ponieważ ja panu nie przeszkadzałem. Panie Przewodniczący (...)

Dariusz Dobrowolski (Zastępca Burmistrza Miasta)

Niemożliwe do odsluchania.

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Przypomniał, że trwa procedowanie punktu - wolne wnioski i zapytania. Poprosił, aby radny konkretnie wyartykułował problem.

Robert Błaszczyk (Radny Rady Miejskiej)

Odpowiedział, że na piśmie przygotuje materiał, odnośnie ulicy Kasprowicza. Powiedział: „Jak pan nie zdążył notować, ja tam w jakiś sposób starałem się notować wypowiedzi pani skarbnik i też poprosiłem o piśmie, żebyśmy mogli w jaki sposób usiąść i na ten temat porozmawiać. Pytanie było takie, że pan burmistrz Dobrowolski odpowiedział tym mieszkańcom, że ich ulica jest planowana do remontu ze środków własnych, czyli ze środków gminy. Gdybym tą narrację dalej prowadził, to bym się zapytał, z których. Może warto by było z tymi mieszkańcami się spotkać, bo to nie chodzi o to, że ja będę budował swoją, że ja będę tym dobrym, a wy będziecie tymi złymi. Tylko chodzi o to, żeby tym ludziom to zrobić. W związku z tym może rzeczywiście panowie byście się spotkali, ponieważ to panowie żeście obiecali im tą ulicę. Ja rozumiem, że są kłopoty różnego rodzaju. Rozumiem, że są przejściowe rzeczy. Ja jestem w stanie to zrozumieć tylko, że oni spełniają pełne kryteria. Jeżeli się robi ulice przed, ich się omija i robi się ulice po. To powoduje to pewne domysły. Prawdziwe czy nieprawdziwe. W związku z tym chodzi mi o to, że mimo znacznych różnic, jakie są między nami, żeby ludziom coś zrobić, bo to też są mieszkańcy Sochaczewa i w związku z tym, że pan burmistrz prosił, to ja oczywiście również wystąpię na piśmie w tej sprawie, żebyście państwo odpowiedzieli a swoją drogą zapraszam państwa do pana burmistrza Osieckiego i Dobrowolskiego na spotkanie z tymi mieszkańcami, żeby można było z nimi usiąść i spokojnie porozmawiać. To tyle jeśli chodzi o wolne wnioski a w sprawach różnych, jeżeli pan pozwoli panie przewodniczący. I to pytanie odnośnie tej komisji, jeżeli pan przewodniczy odpowie. Bardzo dziękuję.”

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Odpowiedział: „Nie było potrzeby zwoływania komisji, gdyż sam wniosek jak państwo radni wiecie, zatytułowanie pisma petycja czy skarga nie determinuje tego pisma, jako petycje czy skargi. To czym to pismo jest wynika z treści i z treści wynikało, że nie jest petycja, tylko pytanie do pana burmistrza. To pan burmistrz odpowiedział. Ja załączyłem w odpowiedzi państwo radni też dostali tą odpowiedź, jako odpowiedź na te pismo zatytułowane petycja. Także to sprawę zamyka. Teraz proszę pan burmistrz.”

Piotr Osiecki (Burmistrz Miasta)

Powiedział: „ Tak jak wspomniałem, w takiej luźnej wypowiedzi, trudno jest się odnieść do można powiedzieć wypowiedzi kilkunastominutowych, które nie zawierają pytań, natomiast zawierają nie ukrywam po raz kolejny pewne nieścisłości, mówiąc najdelikatniej. Po pierwsze pan burmistrz nie powiedział, że te będą robione z Polskiego Ładu, tylko na te ulice został złożony wniosek do Polskiego Ładu. To jest pierwsza sprawa. Druga sprawa proszę państwa, wszystko nam można zarzucić, ale nie to, że sukcesywnie poprawiamy układy komunikacyjne. Przyznacie się państwo, że w ostatnich latach szczególnie, jeśli chodzi o utwardzanie ulic, to są wręcz spektakularne zakresy. W większości proszę państwa, większości te ulice robimy ze środków własnych. Państwo zdajecie sobie z tego sprawę, że trudno nam uzyskać dofinansowanie na ulice osiedlowe itd., ponieważ generalnie dofinansowania są dedykowane ważnym arterią komunikacyjnym, które łączą np. drogę gminną z drogą wojewódzką, drogę gminną z drogą krajową lub z drogą powiatową o dużym znaczeniu strategicznym dla układu komunikacyjnego, także w odpowiedzi pana burmistrza nie było żadnej nieprawdy. Nie wiem skąd pan się bulwersuje, natomiast my nie jesteśmy w stanie oczywiście podawać konkretnych dat. Nieprawdą też jest to, co pan powiedział, że ulice przed zostały zrobione, bo zostały zrobione za ulicą Kasprowicza a ta nie. Nie proszę państwa przed ulicą Planową zatrzymał się nasz zakres. Od ulicy Planowej do granic miasta na dzień dzisiejszy żadna ulica nie została zrobiona. Ale w miarę miarę posiadanych środków, będziemy robić te ulice oczywiście. Ja przypomnę tylko, że w tym roku de facto równowartość nawet więcej środków niż na program „drogi zamiast błota" przeznaczaliśmy niestety na dopłaty do śmieci. My nie mamy fabryki pieniędzy, proszę państwa. Z przyjemnością zamiast dopłacać 3 200 000, zrobiliśmy 30 ulic m.in. takich, jak ulica Kasprowicza. Mówicie w swoich różnych wypowiedziach przy okazji różnych uchwał od tych strasznych zadłużeniach. Ja państwu chcę uzmysłwić, że państwo przyjęliście, głosując za projekt budżetu na 2021 w którym była zapisana też emisja obligacji. Trudno, jak gdyby zrozumieć państwa stanowisko, że tak co do zasady nie popieracie inwestycji, a jak popieracie obligacje to jesteście generalnie przeciw. Proszę państwa moja prośba do państwa sędzę nie była obraźliwa ona tylko ograniczała się do jednego. Proszę się kłamstwem nie posługiwać. Macie prawo ocenić, że ulica 15 Sierpnia np. nie powinna być robiona, bo ważniejsza jest ulica inna. Macie prawo oceniać każdą decyzję, każdą propozycję burmistrza macie prawo oceniać, ale w tych ocenach posługujcie się faktami właśnie i posługujcie się prawdą. Moja prośba tylko do tego się ogranicza. Nikomu nie odmawiam prawa do oddzielnego zdania. Natomiast szanujcie wy właśnie rozmówców, bo trudno nam jest dyskutować. Trudno jest jak zauważacie, nawet pani skarbnik odpowiadać na pytania finansowe, które opierają się na nieprawdzie. Państwo kwestionujecie wszystkie instytucje nadzoru. Regionalna Izba Obrachunkowa wydaje opinie, dane w tej opinii zawarte uważacie, że są nieprawdziwe. Pani skarbnik od 31 lat pilnuje budżetu miasta, niefachowiec, bo ja rozumiem, że z powodów politycznych możecie mnie oceniać, że jestem szkodnikiem. Macie prawo, ale zlitujcie się nad ludźmi, którzy ciężko pracują, przygotowując te dokumenty. Jak do tej pory okazuje się, że prawda jest po ich stronie. Czy słyszeliście państwo o negatywnej opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej w czasie tej kadencji i wcześniejszych czy instytucji nadzoru finansowego. Nie obrażcie się mających więcej kompetencji, więcej narzędzi niż państwo. Czy słyszeliście o takiej opinii? Nie, a dlaczego w ogóle podważacie tą opinię pozytywną, przedstawiając jakieś naprawdę nie wiem niestworzone rzeczy? Na jakiej podstawie w ogóle i to jest ten szacunek do rozmówców? Chyba nie.”

Janusz Bąbała (Radny Rady Miejskiej)

Poinformował, że zgłosiło się do niego kilku mieszkańców tej części miasta Chodakowa w

jednej ważnej sprawie. Ludzie ci dojeżdżają do pracy przed pandemią covid była linia autobusowa, która zapewniała im dojazd na pierwsze dwa pociągi wyjeżdżające ze stacji Sochaczew. To jest godzina tam około 4:20 i kolejny dwadzieścia czy pół godziny później. Zwracając się do burmistrza Dobrowolskiego zapytał czy byłaby szansa, żeby przywrócić tą linię autobusową z Chodakowa w kierunku stacji PKP. Pan radny zdaje sobie z tego sprawę, że komunikacja miejska w żadnym mieście nie jest dochodowa., ale warto może pochylić nad tym problem.

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Odpowiedział, że przekażą tą uwagę pani dyrektor.

Janusz Bąbała (Radny Rady Miejskiej)

Odpowiedział, że ci ludzie zwracali się do pani dyrektor i ich zbyła, dlatego radny zwraca się do instancji nadrzędnej.

Ad. pkt 28

Adam Kłoch (Radny Rady Miejskiej)

Powiedział: „Chciałbym tu powrócić do pkt 22, którego procedowaliśmy i prosiłbym pana przewodniczącego, żeby posłuchał, o co chodzi, bo pan na poprzedniej sesji wypowiedział się, że wykup mienia to jest bolszewia. Jak to się ma do tego zakupu? Czy pan też popiera, że to jest bolszewia? Ponadto (...)”

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Odpowiedział: „Bolszewia w kontekście, to była wypowiedź w kontekście, nie można tak odrywać. Mówiłem o tym, że przejęcie wszystkich gruntów przez Gminę Miasto Sochaczew czy jakąkolwiek inną w 100% na własność, potem wynajmowanie tego komuś powiedzmy mieszkańcom i posiadanie wszystkich nieruchomości we własnych rękach to jest bolszewia.”

Adam Kłoch (Radny Rady Miejskiej)

Dodał: „Tak, ale powiedział pan też, że najlepiej zarządzają, to prywatni inwestorowie.”

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Odpowiedział: „Inwestorzy prywatni absolutnie też muszą, to oczywiste, że mają decyzje, które podejmują są oczywiście wyważone i przyjmujące wszystkie parametry, które spełniają kryteria zarobkowości prawda i rentowności na pewno.”

Adam Kłoch (Radny Rady Miejskiej)

Odpowiedział: „Okej, dobra. To teraz w tym punkcie przytoczył pan, że w jaki sposób ja w poprzedniej radzie głosowałem. Czy to było tematem tego punktu? Tematem tego punktu było chyba nabycie (...)”

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Powiedział: „Tak jak wspomnieliśmy tutaj, jeśli chodzi o inwestycje, to proces, który nie trwa

miesiąc ani dwa. Trwa latami i te decyzje, które podejmowaliśmy w zeszłej kadencji, były realizowane w tej kadencji i ty głosowałeś za tymi projektami. Także teraz mówienie o tym, że źle robimy, że nie umiemy. To nie jest fair.”

Adam Kloch (Radny Rady Miejskiej)

Powiedział: „Nie ja nie mówię tak, ja mówię co innego.”

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Powiedział: „Także to jest do ciebie też kamyczek do twojego ogródka to też źle robiłeś.”

Adam Kloch (Radny Rady Miejskiej)

Powiedział: „To prosiłbym na przyszłość, żeby się trzymać konkretnie, nad czym procedujemy (...).”

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Odpowiedział: „Ja jestem za. Trzymajmy się punktów, które procedujemy i nie wychodzimy poza ramy tych punktów.”

Adam Kloch (Radny Rady Miejskiej)

Odpowiedział: „Oczywiście”.

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Odpowiedział: „Będzie porządek wtedy i dużo krócej będziemy tu siedzieć.”

Adam Kloch (Radny Rady Miejskiej)

Powiedział: „Nie będziemy przypominać, w jaki sposób pan głosował, w jaki sposób burmistrz głosował.”

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Odpowiedział: „Ja się nie wstydzę swoich głosowań.”

Adam Kloch (Radny Rady Miejskiej)

Powiedział: „Ja też się nie wstydzę swoich głosowań.”

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Powiedział: „To nie ma problemu. Tylko jak przypomnę, jak ktoś głosował. „

Adam Kloch (Radny Rady Miejskiej)

Powiedział: „To nie jest punktem tego nad czym procedowaliśmy.”

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Powiedział: „No to, ja tak sugeruje to rzeczy, do brzegu.”

Adam Kloch (Radny Rady Miejskiej)

Powiedział: „My nie byliśmy przeciwko remontowi 15 Sierpnia.”

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Odpowiedział: „Nie poparliście go po prostu. „

Adam Kloch (Radny Rady Miejskiej)

Powtórzył: „My nie byliśmy przeciwko remontowi 15 sierpnia. Jeszcze raz powtarzam.”

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Powtórzył: „Nie poparliście.”

Adam Kloch (Radny Rady Miejskiej)

Powiedział: „To dokładnie w swojej opinii.”

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Stwierdził: „Wstrzymaliście się od głosu.”

Adam Kloch (Radny Rady Miejskiej)

Stwierdził: „Wstrzymaliśmy się od głosu.”

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Stwierdził: „To znaczy, że nie poparliście tego wniosku.”

Adam Kloch (Radny Rady Miejskiej)

Powiedział: „Widzę, że pana zderzenie ze ścianą. Tak?”

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Odpowiedział: „Nie, dlaczego. Czy ja wyglądam na ścianę?”

Adam Kloch (Radny Rady Miejskiej)

Powiedział: „Dobra. Teraz propaganda publiczna pana dyrektora Skowronka. Powiem, że czuje się trochę zażenowany, bo jako my pierwsi zgłosiliśmy chęć oddania całych miesięcznych diet z czego. (...) Czego, oczywiście nie wiem, czy ktoś was się potrafiłby pochwalić, że oddał całe diety, ale to pomińmy to. To jest wasza opcja i widocznie tak pan Skowronek musiał zrobić”

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Powiedział: „Tutaj pan jest bardzo niesprawiedliwy panie rady. Ja bym tutaj ważył słowa, co pan mówi, bo to jest obrażanie kogoś, kto starał się być po prostu, wyrazić swoją wdzięczność. Jeżeli pan boleje z tego powodu, że pan nie dostał dzisiaj dyplomu to ja załatwię od pana Skowronka.”

Adam Kloch (Radny Rady Miejskiej)

Przyznał: „Ja nie potrzebuję dyplomu.”

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Odpowiedział: „Dla pana ten dyplom na następną sesję wręcę panu, żeby pana zadowolić może, żeby pan był zadowolony (...)”

Adam Kloch (Radny Rady Miejskiej)

Powiedział: „Panie przewodniczący my to robiliśmy dla naszych mieszkańców, dla naszego szpitala, a nie po to, żeby pokazywać się tak, jak wy z dyplomami, bo dostaliśmy za pomoc, żeby pan to dokładnie zrozumiał. Odniósłbym się jeszcze do jednej rzeczy, bo tu bardzo często mnie krytykowano, że publikuje informacje niesprawdzone. Chciałbym, żeby koleżanka, która publikuje informacje sprawdzone rzekomo dotyczą dokładnie remontu naszego dworca PKP też zweryfikowała swoje informacje, dlaczego. Dlatego, że to cytuje to, co napisała „bardzo się cieszę, że moje rodzinne miasto dołączy do listy niemal 200 innych lokalizacji w Polsce, które zostały zakwalifikowane do programu inwestycji dworcowych, na które rząd Prawa i Sprawiedliwości przeznaczył blisko 2 000 000 000 zł.” Jest to nieprawdą, dlatego że rząd ten nie przeznaczył 2 000 000 000 zł. Środki w 70% pochodzą z funduszy Unii Europejskiej. Następne procenty tam były ze środków PKP i część dopiero była nieznaczna z budżetu, a więc to nie są 2 000 000 000 zł z budżetu rządowego. To wszystko jest na stronie Ministerstwa Infrastruktury. Dziękuję bardzo.”

Selena Majcher (Radna Rady Miejskiej)

Powiedziała: „Nie wiem, czy pan radny Adam Kloch to mówił do mnie, ale jeżeli tak i zaczniemy się odnosić do tego, co piszemy na portalach społecznościowych, to może się to skończyć w sądzie dla niektórych po tym, jak jesteśmy obrażani, również przez pana. A teraz do rzeczy. Panie Przewodniczący, Państwo Radni, Panowie Burmistrzowie, Szanowni Państwo chciałabym dzisiaj w imieniu klubów radnych Prawa i Sprawiedliwości przedstawić państwu apel do pana burmistrza Piotra Osieckiego. W imieniu klubu radnych Prawa i Sprawiedliwości zwracamy się do Burmistrza Miasta Sochaczew Piotra Osieckiego z apelem o otwarcie dla mieszkańców dostępu do bieżni lekkoatletycznej, stadionu MOSiR znajdującego się przy ulicy Warszawskiej w Sochaczewie. Obecną sytuację, w której dostęp mieszkańców do bieżni lekkoatletycznej jest możliwy jedynie w przypadku, jeśli należą do klubu sportowego i uczestniczą w zorganizowanych zajęciach sportowych, radni klubu Prawa i Sprawiedliwości uważają za niezrozumiałą i krzywdzącą. Przed kompleksową modernizacją stadionu, której łączna wartość wyniosła ponad 9 000 000 zł, z czego ponad 2 500 000 zł pochodziło ze środków rządowych, bieżnia była dostępna dla wszystkich mieszkańców. Dlatego właśnie uważamy, że wszelkie inwestycje miejskie powinny służyć mieszkańcom, niezależnie od tego, czy są oni członkami klubu sportowego. Nie widzimy żadnych podstaw do tego, żeby zamykać przed mieszkańcami dostęp do nowoczesnej bieżni lekkoatletycznej. Stoimy na stanowisku, że miasto nie tylko powinno pozwolić mieszkańcom na rekreacyjne korzystanie z bieżni, ale ponadto powinniśmy wspólnie rozważyć zapewnienie dodatkowych warunków bezpieczeństwa- w tym oświetlenie bieżni, co pozwoli na korzystanie z niej w godzinach wieczornych, po powrocie z pracy lub ze szkoły. Należy wziąć pod uwagę, że swobodny dostęp do obiektów sportowych ma szczególne znaczenie w czasie pandemii covid-19 i w sposób oczywisty pomaga, choćby w rehabilitacji. Podkreślamy, że w przypadku konieczności dokonania zmian w uchwale nr X/80/11 z dnia 28 czerwca 2011 roku w sprawie zasad korzystania z niektórych obiektów użyteczności publicznej w Gminie Miasto Sochaczew, sposobu ustalania opłat za ich

korzystania oraz powierzenia burmistrzowi uprawnienia do stanowienia o ich wysokości gotowi jesteśmy podjąć niezbędne zmiany we współpracy z pozostałymi klubami, gwarantując wszystkim mieszkańcom swobodny dostęp do bieżni lekkoatletycznej. Modernizacja czy budowa szkolnych obiektów sportowych w naszym mieście jest czymś oczywistym, ale w żadnym wypadku nie może to być argument, który wyklucza zdecydowaną większość mieszkańców Sochaczewa z prawa do korzystania z bieżni stadionu przy ulicy Warszawskiej. Podpisali Sylwester Kaczmarek, Sławomir Dorywański, Piotr Pętlak, Renata Sokołowska, Arkadiusz Karaś i Selena Majcher. Dziękuję bardzo.”

Piotr Osiecki (Burmistrz Miasta)

Powiedział: „ Nie ukrywam, że takie dwie pierwsze refleksje. Z jednej strony zaskoczenie, bo zawsze państwa prosiliśmy, że jeśli są jakieś sprawy do wyjaśnienia to burmistrzowie są na miejscu i państwo w sposób szczególny powinniście o tym pamiętać, ale widocznie taką formułę teraz przybraliście, trochę zaskakująca, ale z drugiej strony te drugie uczucie uspokojenie, bo jak usłyszałem na początku z wypowiedzi pani radnej apel, to mówię no jakaś poważna sprawa, prawda. Natomiast chodzi o bieżnię, proszę państwa. Na stadionie MKS Orkan całkowicie się zgadzam, że korzystanie z obiektów sportowych ma fundamentalne znaczenie m.in. dla zdrowia, względy społeczne, wymieniać można bardzo długo. Akurat coś na ten temat wiem sam. Natomiast proszę państwa, musimy sobie zdawać sprawę z tego, że dobrze, że pani Selena przytoczyła kwotę, za jaką ta modernizacja była wykonana. Samorząd miasta Sochaczewa, zmodernizował ten stadion, ten etap za kwotę 9 000 000 zł. Objęty on jest gwarancjami. Objęty jest on umową na dofinansowanie i Miejski Ośrodek Sportu i Rekreacji w naszym imieniu ma teraz o to mienie dbać dziewięćmilionowe. Nieprawdą jest proszę państwa, że ze stadionu nie mogą korzystać mieszkańcy Sochaczewa. Nieprawdą jest. Mieszkańcy Sochaczewa codziennie korzystają z tego stadionu m.in. też i z bieżni. Codziennie. Między innymi pan przewodniczący Arkadiusz Karaś wspominał, że brał udział w otwarciu cyklu zawodów, dzieci niezrzeszonych pod nazwą lekkoatletyczne czwartki. Dzieci z naszych szkół mogą brać udział. czyli nie tylko dzieci, które są zapisane do sekcji. Natomiast proszę państwa, jak my mamy wymagać od MOSiR-u dbania o wszystkie nasze obiekty w tym m.in. obiekt za 9 000 000 zł jeśli otworzymy. Jeszcze w ogóle w zaskoczeniu słyszę, oświecimy. Pani radna, chyba nie zdaje sobie sprawę ze wzrostu cen energii, jak będą w najbliższym czasie. Oświecimy być może ktoś przyjdzie. Być może ktoś przyjdzie nie wiemy, w jakim obuwii, a gwarancja ściśle określa, w jakim obuwii można tam korzystać, czyli itd. Proszę państwa czy to, bo z tego apelu wyłania się obraz, że budujemy coś a mieszkańcy Sochaczewa, nie mogą korzystać. Dla rekreacyjnego korzystania z obiektów sportowych, przedstawiam państwu za państwa pośrednictwem mieszkańców Sochaczewa, kilka adresów. Mieszkańcy dzielnicy Boryszew, jeśli chcą pobiegać po bieżni tartanowej, najbliżej mają to otwartą bez ograniczeń przy Szkole Podstawowej nr 2. Mieszkańcy centrum, którzy najbliżej mają do obiektu MKS Orkan też mają alternatywy, bieżnia tartanowa przy Szkole Podstawowej nr 3. Bez problemu korzystamy. Bieżnia przy Szkole Podstawowej nr 6 bez problemu korzystamy. Mieszkańców Chodakowa też nie pozostawiliśmy samym sobie. Nieograniczony dostęp. Możliwość korzystania proszę państwa z obiektu przy Szkole Podstawowej nr 7. Ten stadion został praktycznie na nowo pobudowany za kwotę 9 000 000 zł. Jest niejako głównym obiektem sportowym w tej chwili naszym. On kosztował dwa razy więcej, niż hala sportowa przy Szkole Podstawowej nr 4. Czy to znaczy, że mamy otworzyć drzwi do hali sportowej nr 4, razy dwa i korzystajcie są jak chcecie? Czy to jest ta proszę państwa odpowiedzialność za środki publiczne. Ja uważam, że nie do końca. Podsumowując, proszę państwa wszyscy mają zabezpieczone interesy, jeśli chodzi o dostęp do obiektów sportowych i ci zrzeszeni i ci niezrzeszeni. Na dodatek nieodpłatnie proszę państwa. Blisko swoich miejsc zamieszkania

otrzymują te cztery obiekty. Natomiast szanujmy mienie za 9 000 000. Trudno mi sobie wyobrazić, że teraz pięciu chłopców mówiąc tak po młodzieżowemu skrzyknie się, weźmie piłkę pod pachę i wejdzie na płytę główną boiska MKS Orkan. Proszę państwa, tak nie ma nigdzie. Tego się w ogóle nie praktykuje. Ja rozumiem, jak to byłby jeden stadion, jedyny stadion. Natomiast powtarzam, jeszcze raz. Od wielu wielu lat są 4 obiekty, de facto w czterech różnych częściach miasta. Zapraszamy, udostępniamy i nie ma problemu. Natomiast jeśli państwo oczekujecie, że narazimy gwarancje, warunki tej gwarancji, że państwo oczekujecie, że z mniejszą dbałością, będziemy dbać o najdroższy obiekt sportowy zaraz po pływalni to niestety, ja gratuluję i dziękuję MOSIR-owi, że ich zasady dają gwarancję, że będziemy się długie lata cieszyli tym obiektem. Sportowcy proszę państwa, którzy są zrzeszeni w MKS Orkan i w innych stowarzyszeniach, bez problemu mogą brać udział w zajęciach, a to nie są mieszkańcy Sochaczewa? A skąd oni są? Przecież to nie są drużyny przyjezdne. Bez problemu mogą brać udział proszę państwa, ale nawet oni, nawet oni nie korzystają z tego, z tej płyty. Korzystają z płyty bocznej, biegają sobie do lasu itd., ale jeśli mają wejść to pod okiem instruktora w obuwiu prawidłowym dającym gwarancję, że jak za pół roku się pojawimy na stadionie, to nie będziemy się drapać po głowie, że niestety tak się dzieje, jak obiekt jest puszczony samym sobie. Także gorąca prośba do państwa. Po pierwsze, jeśli macie jakiegokolwiek wątpliwości, to bardzo proszę, cały czas te same telefony, cały czas ten sam kontakt. Zachęcam państwa. Troszeczkę krępuje się, bo mówię to do osób, z którymi współpracuje już jedenasty rok. Także zachęcam państwa, a po drugie, dbajmy o mienie. Dbajmy, bo otwarcie szeroko drzwi nie do końca świadczy o dbałości o finanse publiczne.”

Selena Majcher (Radna Rady Miejskiej)

Powiedziała: „Ja również jestem zaskoczona pana zaskoczeniem, ponieważ myślę, że akurat dobrze pan wie, że te rozmowy odnośnie otwarcia bieżni były przeprowadzane kilkukrotnie, również z panem ministrem Maciejem Małeckim. Również w tej sprawie pan minister wystąpił do pana z pismem o podjęcie działań mających na celu otwarcie tej bieżni. I tak, panie burmistrzu, oczekujemy tego, że otworzymy bieżnię lekkoatletyczną, bo ja niestety tutaj jest mi przykro, bo nie do końca pan mnie słuchał tutaj, jak odczytywałam ten apel, ponieważ mi nie chodziło o płytę główną boiska, chodziło o bieżnię lekkoatletyczną. My nie po to robimy inwestycje w mieście, przynajmniej ja odnoszę takie wrażenie, żeby oglądać je zza zamkniętej furki. Oczywiście MOSiR tutaj jak najbardziej musi pilnować tego obiektu, żeby nie został on zniszczony. Natomiast myślę, że zmiana uchwały, którą wspominałam, którą odczytywałam przy apelu, mogłaby pozwolić na to, żebyśmy zapewнили po pierwsze mieszkańcom dostęp do bieżni lekkoatletycznej. Ja nie mówię o płycie głównej boiska, mówię o bieżni, która była przed modernizacją czynna dla wszystkich i nie możemy mówić, to też było w tym apelu. Niestety pan burmistrz tutaj powiedział, że są inne obiekty infrastruktury sportowej. Są oczywiście, że tak, ale nie może być tak że, zamykamy inwestycje za ponad 9 000 000. Może ona służyć tylko mieszkańcom, owszem, Sochaczewa, ale zrzeszonych w klubach sportowych. To są tacy sami mieszkańcy, jak pan Kowalski, jak każdy inny mieszkaniec miasta Sochaczew, dlatego ja mam nadzieję, a jeszcze odniósł się pan do tego, że nie zdaje sobie sprawy z cen energii. Panie burmistrzu zdaje sobie sprawę z cen energii naprawdę. Jest wiele sposobów na to, żeby z jednej strony zapewnić bezpieczeństwo na tej bieżni, a z drugiej strony, żeby te koszty nie pogalopowały bardzo w górę i myślę, że o tym należy rozmawiać. Jeszcze odniósł się pan do tego, czy tutaj to w takim razie mamy otworzyć drzwi do hal sportowych przy szkołach podstawowych. Nie absolutnie nie. Natomiast ten obiekt przez lata był użytkowany przez mieszkańców i naprawdę później ciężko jest tak jak np. rozmawiam z panią radną Renatą Sokołowską, jej uczniowie pytają się. „Pani profesor, czy jak zrobią państwo państwo modernizację stadionu w Chodakowie, to też zamkną go dla mieszkańców?” Nie. W ten sposób

nie możemy tutaj tutaj rozmawiać, natomiast także intencją tego apelu nie jest to, żebyśmy się skupiali na problemie, na przyczynach tego problemu, tylko nad tym, żeby w sposób szybki i zdecydowany podjąć działania, które ten problem rozwiążą i taka moja intencja i wszystkich tutaj radnych klubu Prawa i Sprawiedliwości. Mam nadzieję, że teraz to stanowisko nasze jest jasne i czytelne. Bardzo dziękuję.”

Piotr Osiecki (Burmistrz Miasta)

Powiedział: „Chciałbym się zwrócić bezpośrednio do pani radnej Seleny Majcher. Pani jest przewodniczącą Komisji Budżetu. Pani zdaje sobie sprawę, że jest różnica w zagospodarowaniu terenu przed wydaniem 9 000 000 i po wydaniu 9 000 000. Rząd też jak gdyby rodzi za sobą inne wymagania. Prawda? Chociażby te prozaiczne, o których mówię pod nazwą gwarancja, to jest pierwsza sprawa. Druga sprawa jestem zaskoczony, proszę państwa, bo, państwo ze mną nie rozmawialiście na temat dostępności tego obiektu. Pan poseł rozmawiał, ale przecież apel jest państwa nie pana posła dzisiaj. W związku z tym ja oczywiście na apel pana, znaczy na prośbę pana posła odpowiedziałem w czerwcu. Natomiast państwo, jako autorzy dzisiejszego apelu ze mną nie rozmawialiście także stąd się bierze moje zaskoczenie. Proszę państwa tereny nad Bzurą też nie generowały takich kosztów przed inwestycją. Teren przystani też nie generował takich kosztów, ale też i wymogów dbania o ten majątek przed inwestycją jak generuje teraz. To jest oczywiste. Prawda? W związku z tym trudno teraz proszę państwa, jak gdyby taki znak równości stawiać. Mogli biegać po bieżni, można powiedzieć żuźlowej, to dlaczego teraz nie mogą po pobieżni za kilka milionów biegać. Po prostu, dlatego że ona jest za kilka milionów i ma pewne wymogi. Jeśli zobaczy uszkodzenia, a przecież nikt tam nie stanie, jak ktoś przyjdzie o dwudziestą, dwudziestą pierwszą, bo jak ma zapalone światło, to może przyjść i o dwudziestą drugą, no trudno nam teraz postawić pracownika 12 godzin do dwudziestą drugą, żeby sprawdzał, kto w jakim obuwiu jest. To są dodatkowe koszty. Proszę państwa, jesteśmy samorządem, który w sposób spektakularny wręcz udostępnia obiekty. Wszystkie stowarzyszenia na terenie Sochaczewa dzięki naszym decyzjom mają nieodpłatny, przywilej korzystania z obiektów w sposób nieograniczony. Jedynym ograniczeniem jest po prostu czas. Natomiast tak mogą korzystać. Proszę nie wytwarzać obrazu, że mieszkańcy Sochaczewa nie mogą. Mogą też i z tej bieżni i te dzieci z tych szkół. Daj Boże tylko, żeby się wszystkie zgłaszały te szkoły i te dzieci sobie mogą pobiegać po tej bieżni i sportowcy trenujący- patrz mieszkańcy Sochaczewa. Wszyscy. MOSiR będzie organizował jakieś wydarzenie w formule otwartej. Przecież nie sprawdza legitymacji i nie sprawdza, czy ktoś jest zrzeszony, czy też. Też może korzystać. Natomiast jeszcze raz gorąca prośba, przemyślcie sobie państwo, autorzy tego apelu czy dostępność daje się pogodzić z dbaniem o majątek. Przestrzeganie reguł chociażby gwarancji. Wszystkie obiekty tego typu proszę państwa są, mają ograniczony dostęp. Nawet piłkarze Legii nie trenują na głównej płycie, tylko trenują na boiskach bocznych. Wszędzie tak jest, bo jeśli puścimy wszystko tak dla wszystkich, to tak prawdę mówiąc za jakiś krótki okres czasu i te murawy i te bieżnie wszystkie będą w takim samym stanie, czyli nie za wesołym. Wszyscy w zależności od tego, gdzie mieszkają, mogą przyjść sobie pobiegać. Jeśli do tej pory biegałem po stadionie, który miał nawierzchnię żuźlową. To mam alternatywę. Jeśli mieszkam po tej stronie Warszawskiej, idę na na bieżnię, bo lubię po bieżni pobiegać tartanowej przy Szkole Podstawowej nr 3. Jeśli po tej stronie Warszawskiej zapraszamy do Szkoły Podstawowej nr 6. Na pewno pani radna pokiwa, że tam są tłumy ludzi, nikt nikomu nie ogranicza dostępu. Natomiast dbajmy o ten stadion, bo tak jak mówię, za dużo nas kosztował.”

Andrzej Kuśmirek (Radny Rady Miejskiej)

Powiedział: „Ja na chwilę wrócę do procedowanej uchwały, projektu uchwały nr 22. Zwróć

się do pani skarbnik. Chciałbym, żeby pani skarbnik nie brała dosłownie sformułowania „pusta kasa”. Mamy po prostu na finanse miasta, zupełnie inne spojrzenie i nie miałem na myśli stanu zero konta. Po prostu w naszej ocenie i od dawna to podkreślamy stan finansów nie jest najlepszy, dlatego mam nadzieję, że nie będzie pani się czuła, nadal urażona tym sformułowaniem. Natomiast zwrócę się do pozostałych radnych, jeżeli jest tak dobrze i stan kasy jest taki świetny to czy nie jest hipokryzją głosowanie za podniesieniem stawek podatku. Również tutaj pan przewodniczący zwrócił się do mnie ze słowem hipokryzja. Ja przytoczę kilka cytatów z wypowiedzi, tutaj już pan Adam Kloch radny wypowiadał się w tej kwestii. Natomiast pan oczekiwał tutaj konkretnego sformułowania. Otóż zwrócił się pan akurat do pani radnej Alicji Korkosz słowami, że z punktu widzenia gminy, naszej gminy każdej innej nie jest zasadne utrzymywanie nieruchomości, tylko jej sprzedaż i potem pobieranie podatków. Na tym polega działalność gminy. Mówił pan o tym, że nie jesteśmy biurem nieruchomości, nie jesteśmy deweloperami, jedynie mamy pobierać podatki od tych nieruchomości. Również mówił pan o tym, że nie jest zadaniem gminy nabywanie nieruchomości, a dzisiaj zagłosował pan właśnie za nabyciem za tym, żeby dać zielone światło panu burmistrzowi, żeby czynił już pierwsze kroki w celu nabycia tej nieruchomości. Zadam takie pytanie otwarte, czy to nie jest właśnie hipokryzja. Natomiast jeszcze w sprawach różnych chciałbym się zapytać pana Burmistrza, ponieważ są już informacje, że będą latać drony, które będą sprawdzały, skład spalin. Będą sprawdzały, to czy mieszkańcy nie palą rzeczy, artykuł jakichś niedozwolonych. Ja mam pytanie, czy mieszkańcy czy w ogóle, kto będzie o tym decydował, w jakich lokalizacjach, te drony będą sprawdzać spaliny i czy mieszkańcy będą mogli mieć również na to jakiś wpływ, czy będzie jakaś jednostka, która będzie to koordynować do kogo mogą się ewentualnie zgłaszać, żeby takie lokalizacje wskazywać. To wszystko, dziękuję.”

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Powiedział: „W międzyczasie się odniosę, jakby to powiedzieć, to może zbyt zawoalowanie powiedziałem, jakie są zadania gminy i że gmina nie powinna skupować wszystkich w 100% nieruchomości czy posesji. Natomiast gmina powinna i robi to tak jak my robimy. Kupujemy miejsca, które mają służyć przestrzeni publicznej dla wszystkich i takie są potrzebne i każda gmina takie powinna mieć. My też mamy, ale nie kupujemy wszystkiego na siłę, bo nie ma takiej potrzeby. To jeszcze raz powtarzam to jest bolszewia a jak nie rozumiecie słowa bolszewia zapraszam do lektury różnych książek, ewentualnie do Wikipedii tam jest wszystko napisane. Proszę panie burmistrzu.”

Piotr Osiecki (Burmistrz Miasta)

Powiedział: „Ja odpowiem na tą pierwszą część wypowiedzi pana radnego a za chwilę pana burmistrza Dobrowolskiego poproszę, żeby udzielił państwu informacji dotyczącej systemu kontroli, który z mocy uchwały chociażby sejmiku województwa mazowieckiego jest nałożony na samorzady szczebla gminnego. Jeśli chodzi o tą pierwszą część wypowiedzi dotyczącej propozycji podniesienia podatków. Proszę państwa, nie jest tajemnicą chyba dla nikogo już w tej chwili, że należy się spodziewać drastycznego wzrostu, chociażby cen energii i to zarówno energii cieplnej, jeśli chodzi o ceny gazu itd. energii elektrycznej. My mamy w takiej perspektywie proszę państwa do wyboru albo ograniczyć działalność, ograniczyć usługi albo postarać się tak, jak to w przypadku chociażby covidu utrzymać stan posiadania. Propozycja proszę państwa, podniesienia podatków nie jest podyktowana, że w tej chwili mamy trudności, bo pani skarbnik wam już państwu po prostu to wytłumaczyła. Natomiast zdajemy sobie sprawę, tak jak państwo sobie zdajecie nawet w domach sprawę z tego, że wzrosną ceny energii. Co to znaczy wzrost ceny, chociażby za gaz, to najlepiej na przykładzie pływalni miejskiej, która zaopatruje się z sieci zarządzanej przez firmę Sime. Należy się spodziewać, że taryfy będą

o wiele większe. Zdajecie sobie państwo sprawę z tego, jakie tam są potrzeby ciepłne. Jakie są tam potrzeby, jeśli chodzi o energię elektryczną. Ten wzrost podatku, czyli w sumie planujemy, gdyby uzyskać z tego wzrostu 1,5 mln zł i tak nie wystarczą na wzrost kosztów utrzymania naszych szkół, przedszkoli, właśnie pływalni. Całej infrastruktury, którą mamy, która służy mieszkańcom Sochaczewa ze względu chociażby na te rosnące ceny. Musimy to uwzględnić, jeśli nie chcemy właśnie zmuszać dyrektorów do rzeczy niewykonalnych. Utrzymamy im budżety na dotychczasowym poziomie, jednocześnie powiemy, najlepiej byłoby jak byście zwiększali swój zakres usług. ZKM na początku tego roku państwo wiecie, za ile złotych kupował olej napędowy do swoich autobusów. Prawda? A za ile teraz kupujemy go na stacjach benzynowych. Co się będzie działo w przyszłym roku? Nie wiemy, chociaż częściowo chcemy, chociaż częściowo chcemy zwiększyć swoją szansę na utrzymanie tego poziomu usług, który mamy i to jest jedyny powód, a nie, dlatego że kasa jest pusta dosłownie lub niedosłownie to rozumiejąc. To jest takie po prostu proszę państwa gospodarskie myślenie. 4 zł wzrasta koszt dla mieszkańca 50 metrowego mieszkania, a jednocześnie państwo swoimi decyzjami dopłacacie, żeby utrzymać najniższe ceny w powiecie, jeśli chodzi o opłaty za śmieci 3 200 000. Gdzie każdy samorząd, większość samorządów od jednego mieszkańca miesięcznie 4 zł więcej bierze tej opłaty. Także trudno, gdyby pogodzić z takim obrazem, że łupiemy bez mała mieszkańców. Nie. Natomiast jeśli chcemy chodzić do dobrze oświetlonych i ogrzanych szkół, korzystać z basenu itd., żeby autobusy jeździły na tych liniach, które są a być może nawet jeszcze je zwiększyć. To musimy tym dyrektorom, tym pracownikom dać środki na to, bo cudów, proszę państwa nie ma. Powtarzam jeszcze raz. My nie posługujemy się wirtualnymi pieniążkami.”

Dariusz Dobrowolski (Zastępca Burmistrza Miasta)

Odpowiedział: „Ochrona powietrza jest bardzo ważnym elementem jeśli, chodzi o politykę państwa, oraz politykę samorządu zarówno na szczeblu wojewódzkim, jak na szczeblu lokalnym. Drony to jest jeden z elementów dbania o ochronę powietrza na terenie miasta Sochaczewa. Podejmowanych jest wiele działań, tylko wspomnę o takich działaniach, jak inwentaryzacja w tej chwili źródeł ciepła na terenie miasta, jak uchwała o ochronie powietrza przyjęta przez sejmik województwa mazowieckiego, która narzuca pewne rozwiązania samorządom na Mazowszu. My te zobowiązania też musi przyjąć na siebie i przede wszystkim mówimy tu o kontrolach, które ilość i wskaźnik tych kontroli na liczbę mieszkańców jest obligatoryjnie narzucony dla samorządu. Drony to jest jeden z elementów dbania o ochronę powietrza, one po prostu chcemy, żeby stworzyły nam mapę zagrożeń. Mapę tego powietrza, które jest najbardziej zanieczyszczone na terenie miasta. One będą na terenie całego miasta tworzyły i kontrolowały spaliny wydobywające się z kominów. Oczywiście natężenie tych lotów i nalotów będzie na tereny, gdzie nie ma ciepła systemowego, bo jeżeli mamy zabudowę wielorodzinną, która korzysta z ciepła systemowego, to tam nie ma potrzeby kontroli palenisk czy kontroli kominów co się z nich wydobywa. Myślmy i chcemy, aby na podstawie tych oblotów na terenie miasta powstała taka mapa, gdzie jest największe zanieczyszczenie, gdzie są kominy, z których wydobywa się najwięcej spalin, które najbardziej zapyłają i wnoszą do atmosfery niepożądane substancje. W tym momencie przeprowadzamy również, powiadamian mieszkańców o kontrolach, to częste kontrole są skierowane na zasadzie powiadomienia sąsiadów czy powiadomienia osób, że w sąsiedztwie dzieje się coś niepokojącego i w danej posesji wydobywa się dym, który wskazuje na to, że spalane są tam surowce, które nie powinny być użyte i spalane w piecach domowych. Także w tym kierunku idą, że te kontrole już wtedy są w danej lokalizacji danej nieruchomości. My na ten moment nie chcemy nakładać kar administracyjnych czy karać mieszkańców, tylko opieramy się na podnoszeniu świadomości, na informowaniu mieszkańców, że to co używają do palenia, nie powinno mieć miejsca. Na

dzień dzisiejszy są to, obligują nas do tego przede wszystkim uchwała podjęta przez sejmik województwa mazowieckiego nakładająca na nas pewne obowiązki. Z tych obowiązków chcemy się wywiązać wobec mieszkańców. To tyle z mojej strony. Dziękuję.”

Robert Błaszczyk (Radny Rady Miejskiej)

Powiedział: „Bardzo dziękuję, Panie Przewodniczący. Myślę, że już po raz ostatni tutaj dzisiaj zbyt często chyba.”

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Odpowiedział: „Mamy wszyscy nadzieję, taką.”

Robert Błaszczyk (Radny Rady Miejskiej)

Powiedział: „Tak, ja wiem, że macie państwo nadzieję, ale pozwolicie, że dokończę. Otóż może najpierw zacznę od spraw, które mnie w jakiś sposób tutaj interesują. Pierwsza rzecz to jest sprawa młyna, który buduje się przy, to znaczy ten młyn jest pobudowany, który będzie zmieniał swoje usługi na usługi pogrzebowe. Z informacji, które posiadamy nie wiem, czy prawdziwe czy nie, ma tam być sala pożegnań, są takie rzeczy, gdzie trzeba takie rzeczy robić i okej, ale najbardziej troszkę mnie martwi, niepokoi to, że nie wiem, czy to jest prawdą, ma tam być prosekorium i chłodnie. Nie wiem, czy w centrum miasta jest to akurat odpowiednie miejsce na tego typu lokalizacje, ponieważ pan burmistrz dzisiaj zwrócił uwagę, że za dużo pytań, więc ja postaram się napisać do państwa. Rozumiem, że proszę wyprowadzić z błędu, że na ten teren nie ma planu zagospodarowania przestrzennego, w związku z tym można było występować o warunki zabudowy. Natomiast mnie chodzi o coś innego, że wydawać się by mogło, że sąsiedzi najbliżsi powinni być powiadomieni, ale zgodnie z przepisami, które mówią, że jeżeli wspólnota mieszkaniowa to jest do 20 mieszkańców. To takich informacji, to takich anonsów nie potrzeba składać, natomiast powyżej 20 ta informacja ma być zamieszczona, chociażby na BIP-ie. Chciałbym tą sprawę wyjaśnić, pisząc do państwa pismo z zadawania pytania, a dzisiaj myślę, że na tym byśmy poprzestali, chyba że pan burmistrz chciałby coś powiedzieć. Sprawa dotycząca jeszcze jednej rzeczy. Chciałbym, mówiłem to na komisji, ponieważ w mediach naszych lokalnych pojawiała się i pojawiła się informacja o spotkaniu z panem posełem Małeckim i z panem burmistrzem Osieckim na boisku przy ulicy Chopina, dawnej „Bzury” i tam było napisane, że spotkanie z samorządowcami i chciałem państwu powiedzieć, że ja jestem samorządowcem, jestem członkiem komisji sportu i nikt mnie na to spotkanie nie zapraszał. Nie wiem, dlaczego. Jeżeli piszemy coś takiego to piszmy, że z wybranymi samorządowcami, a nie z samorządowcami, żeby być precyzyjnym. To jest pierwsza, kolejna rzecz i teraz chciałbym się odnieść do tego, co tutaj zostało powiedziane. Otóż najpierw do pana radnego Karasia i do pana przewodniczącego, ponieważ tutaj wprowadziliście zupełnie niepotrzebną polemikę z panem Adamem Klochem na temat, kto jak głosował. Ja chciałem panu przypomnieć, jak głosowaliście za bieżnią 420 metrową i panie Arkadiuszu przykro mi bardzo, że pan idzie na czwartki lekkoatletyczne, ale tam nie było biegu na 420 m, ani na 210, a pan za tym głosował. W związku z tym chciałem powiedzieć, że to jest jeden z naszych sukcesów. Pan przewodniczący, jak cały klub PiS też za tą bieżnią głosował, a nie odbyłyby się tam żadne zawody. Natomiast co do tego, co powiedziała pani Selena Majcher i to, co powiedział pan Burmistrz Osiecki. Myślę, że jedno z państwa i drugie ma sporo prawdy w tym, co mówi, ponieważ rzeczywiście na Legii Warszawa się nie biega, nie ma tam bieżni, ale kiedyś była. Natomiast myślę, że nie jesteśmy na Legii i po to, budowaliśmy ten obiekt, że wystarczy regulamin i zapisy wg grafiku, tak jak się korzysta z hali sportowej i jeżeli pobudowaliśmy ten obiekt i my o ten obiekt, a ja mam tutaj, chyba tutaj spory udział w tym,

stoczeniu batalii o ten obiekt, żeby intencją moją, żeby było i naszą, żeby wszyscy na tym obiekcie biegali. Można zabezpieczyć to tak, żeby nie wchodzili rzeczywiście na płytę, tu pan burmistrz ma rację. Zresztą pan burmistrz chyba wie, że ja się troszkę na tym znam. W związku z tym myślę, że warto by było pochylić nad tym, co mówiła pani Selena, bo to ma służyć mieszkańcom. Można to tak zrobić, że będzie można biegać natomiast nie będzie można wchodzić na płytę. Jest to do załatwienia. Myślę, że tylko odrobina dobrej woli i to by była pierwsza rzecz. Natomiast takie przekomarżanie się panie burmistrzu naprawdę do niczego dobrego nie prowadzi, bo ja teraz z kolej no muszę odbić piłkę, jeśli chodzi o śmieci. To w pańskim programie, w pkt 3 były tańsze śmieci na Placu Kościuszki przyjechał pan premier Morawiecki i opowiadał z panem posłem Małeckim że będzie taniej za śmieci a nie jest a pan dzisiaj mówi, że my dokładamy i my za tym głosujemy. Pan wybaczy, ale to nie był mój program, tylko pana i ja o tym nie mówiłem. Jeszcze jedna rzecz takie małe sprostowanie panie burmistrzu. Miejski Klub Sportowy „Orkan” to już nie istnieje. Myślę, że „Bzura Chodaków”, na którym się państwo spotkaliście na dzień dzisiejszy nie bierze udziału w żadnych rozgrywkach, ale myślę, że ten temat to sobie zostawimy na inną okazję, bo niczego dobrego to myślę dzisiaj nie przyniesie. Natomiast uważam, że z tego taka intencja była nasza pani Seleno, żeby z tego korzystali wszyscy, żeby można było tam zrobić zawody lekkoatletyczne, na które pan Karaś przyszedł i mógł wręczyć nagrody za biegi takie, które tam się powinno odbyć. Panie Arkadiuszu od Poznania do Warszawy oprócz tego, że ktoś zobaczył, komuś się nie podoba wieża ciśnień, to nikt nie widział bieżni 420 metrowej podobnie jak od Moskwy do Berlina, więc to tak kosztem tego, co pan albo pan ad vocem tego, co pan mówi, ale cieszę się, że jednak ta bieżnia 400 metrowa jest mimo to, że nauczyciele wychowania fizycznego byli temu przeciwni. Dziękuję pięknie.”

Piotr Osiecki (Burmistrz Miasta)

Powiedział: „Ja może doprecyzuje wkład pana Roberta Błaszczyka, a tak prawdę mówiąc jeśli by te działania zakończyły, jego działania zakończyły się sukcesem, to byśmy w ogóle mieli po problemie tego tematu, by nie było, ponieważ do tej pory stadion by nie powstał. Mam na myśli zawiadomienie do Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego, że jest niezgodnie z dokumentacją wykonywane, a okazuje się po kontroli Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego, jest jednak zgodnie z dokumentacją. Zawiadomienie do CBA na wiceministra sportu, że niesłusznie przydzielił dotacje samorządowi. To przeszliśmy do historii proszę państwa, w związku z tym teraz naprawdę w Ministerstwie Sportu, w tej chwili Kultury i Dziedzictwa Narodowego i Sportu czekają na nasze wnioski. To jest wkład, oczywiście to zawiadomienie prowadzone pod nadzorem prokuratury zostało umorzone, nie stwierdzono żadnych nieprawidłowości. Nie stwierdzono żadnych nieprawidłowości. To nasze działania proszę państwa, to nasze działania doprowadziły do tego, że po pierwsze, zrealizowaliśmy tę inwestycję, mimo chociażby takich przeszkód. Rozliczyliśmy tę inwestycję z ministerstwem ówczesnym sportu, rozliczyliśmy te inwestycje z ministrem sportu. Natomiast nie muszę państwu powiedzieć, bo niezależnie od tego, jak będą tam zmieniane te ministerstwa, to gro pracowników pozostaje tych samych. Jaką piękną markę mamy wśród osób, które zajmują się generalnie sportem i ewentualnie udzielaniem dotacji. Skoro Sochaczew kojarzy im się nie ze skargą, że nie otrzymali dotacji, tylko Sochaczew kojarzy im się ze skargą na wiceministra za to, że dał dotację. To naprawdę jest historyczne wydarzenie.”

Arkadiusz Karaś (Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej)

Powiedział: „Cieszę się, że od 10 lat współpracuje z burmistrzem Osieckim i głosuję w takich ważnych sprawach, jak „drogi zamiast błota”. Cieszę się, że głosuję również za takimi funduszami w takich trudnych czasach, jak dzisiaj na utrzymanie basenu, żeby właśnie mogły

dzieci korzystać, z którymi chodzę w klasie czwartej, żeby mogły korzystać z bieżni przy mojej szkole, ale również przy dwójce, szóstce, siódemce i wiem i wiele innych inwestycji, które się odbywają w naszym mieście. Powiem szczerze jestem również bardzo zadowolony z tego, że w takich pierwszych latach moich, jako radny i też obserwowałem ciężką pracę burmistrza Osieckiego. Jeśli chodzi o budowę kanalizacji miejskiej, jakie tam były wyzwania, ogromne fundusze, sprawy związane z organizacją ludzkiego życia, bo sam nieraz wystąpiłem w chłodzie i mrozie, rozmawiając z mieszkańcami, oni dzwonili do biura rady i prosili o interwencję, bo różne dziwne rzeczy się działy, żeśmy rozmawiali, układali te sprawy. Już minęło troszkę lat ten Sochaczew się w tym czasie zmienił. Mam nadzieję, że będzie się dalej zmieniał na lepsze, że powstanie również ładna wizytówka właśnie wieża ciśnień. Na trasie między Warszawą a Poznaniem, że będzie to taka wizytówka w centrum Europy i że nie będzie ludzi, którzy będą w tym przeszkadzali tylko docenią tą inicjatywę ten pomysł. Zobaczą, że świat nie kończy się na granicach Sochaczewa, a my mamy, czym się chwalić. Dziękuję bardzo.”

Adam Kloch (Radny Rady Miejskiej)

Powiedział: „Chciałbym się odnieść do wypowiedzi pana burmistrza Dobrowolskiego. Panie burmistrzu około dwóch lat temu procedowaliśmy nad takim wnioskiem, który obejmował punkty stałego pomiaru powietrza, czystości powietrza. Wtedy to zgłosiłem panu wniosek o to, żeby zakupić drony lub ewentualnie wynająć. Pan to storpedował. Panie burmistrzu, tak było. Stwierdził pan, że to jest tak bardzo drogie, że nie opłaca się kupować. Teraz w tej chwili widzę, że jednak się to opłaca i jednak mój wniosek, który wtedy był zgłaszany, był słusznym wnioskiem. Nie wiem, co jest spowodowane taką zmianą w przeciągu tak krótkiego czasu.”

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Odpowiedział: „Mówiliśmy o tym, że prawo stworzone przez sejmik samorządowy województwa mazowieckiego, który nakłada takie właśnie (...)”

Adam Kloch (Radny Rady Miejskiej)

Powiedział: „Czyli ja mam rozumieć, że ogólnie jest to narzucone.”

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Poinformował: „Tak przez sejmik samorządowy.”

Adam Kloch (Radny Rady Miejskiej)

Powiedział: „Rozumiem.”

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Powiedział: „Jest uchwała, że musimy badać takie rzeczy, pan pan burmistrz jeszcze proszę bardzo doprecyzuje.”

Dariusz Dobrowolski (Zastępca Burmistrza Miasta)

Powiedział: „Dostępność 2 lata temu dronów i rozwiązań, jeśli chodzi o nowe technologie, była po prostu, ceny były kosmiczne. Na dzień dzisiejszy dostępność nowych technologii jest zupełnie na innym poziomie, przede wszystkim poziomie cenowym. Dzisiaj nie kupujemy żadnych dronów, po prostu powstało wiele firm, które świadczą usługi w tym zakresie. My po

prostu z takiej usługi chcemy skorzystać i tylko z usługi. Żadnych dronów, żadnych operatorów na terenie miasta, żadnej komórki nie tworzymy. Korzystamy z usługi, która pozwoli nam w krótkim okresie czasu duży obszar miasta Sochaczewa zmonitorować pod kątem tego, co się wydobywa z kominów, a 2 lata temu nie było jeszcze obligatoryjnie obowiązku, żeby tego typu działania podejmować. W tej chwili jesteśmy zobligowani uchwałą sejmiku województwa mazowieckiego do pełnej kontroli powietrza na terenie samorządu miasta Sochaczew. Dziękuję.”

Radni nie zgłosili innych spraw.

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Podziękował obsłudze sesji za możliwość obradowania w takich warunkach komfortowych. „Wszystko działało, nic się nie popsulo”. Podziękował paniom z obsługi za cierpliwość i poprosił o brawa dla obsługi.

/Oklaski/

Ad. pkt 29

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)

W związku z wyczerpaniem porządku obrad XXIV sesji zamknął sesję Rady Miejskiej w Sochaczewie.

Przewodniczący
Rady Miejskiej

/-/ Sylwester Kaczmarek

Protokół sporządziła:

/-/ Magdalena Jamka

/-/ Paulina Mikołajczyk