

Protokół Nr XXIX/22

**z przebiegu obrad XXIX Sesji Rady Miejskiej w Sochaczewie,
która odbyła się w dniu 8 czerwca 2022 r. w godz. 10:00 -14:40
w sali konferencyjnej Urzędu Miejskiego w Sochaczewie
pod przewodnictwem Sylwestra Kaczmarka – Przewodniczącego Rady Miejskiej**

W sesji udział wzięli :

Sylwester Kaczmarek – Przewodniczący Rady Miejskiej
Edward Stasiak – Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej
Arkadiusz Karaś - Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej

Radni: Janusz Bąbała, Robert Błaszczuk, Marcin Cichocki, Zofia Denisiewicz, Sławomir Dorywalski, Krystyna Dybiec, Kamila Gołaszewska-Kotlarz, Marek Gołkowski, Alicja Korkosz, Adam Kloch, Jacek Krzemiński, Jolanta Kulpa-Szczepaniak, Selena Majcher, Piotr Pętlak, Renata Sokołowska, Magdalena Zborowska, Sylwester Zdzeszyński

Nieobecni:

Andrzej Kuśmirek

Zaproszeni, obecni:

Piotr Osiecki	- Burmistrz Miasta
Marek Fergiński	- Zastępca Burmistrza Miasta
Dariusz Dobrowolski	- Zastępca Burmistrza Miasta
Jolanta Brzóska	- Skarbnik Miasta
Joanna Niewiadomska-Kocik	- Sekretarz Miasta
Paweł Rojewski	- Radca Prawny Urzędu

Lista obecności stanowi załącznik do protokołu.

Porządek obrad po zmianach:

1. Otwarcie Sesji.
2. Zatwierdzenie zmian do porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z przebiegu obrad XXVII i XXVIII Sesji Rady Miejskiej.
4. Przedstawienie raportu o stanie miasta Sochaczew za 2021 rok.
5. Debata nad raportem o stanie miasta Sochaczew za 2021 rok.
6. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie udzielenia Burmistrzowi Miasta Sochaczewa votum zaufania.
7. Rozpatrzenie sprawozdania z wykonania budżetu Gminy Miasto Sochaczew za 2021 rok wraz ze sprawozdaniem rocznym z wykonania planu finansowego samorządowych instytucji kultury, informacją o stanie mienia Gminy Miasto Sochaczew za 2021 rok oraz sprawozdaniem finansowym za 2021 rok.
 - a) przedstawienie powyższych sprawozdań oraz informacji,
 - b) przedstawienie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie o przedłożonym przez Burmistrza Miasta sprawozdaniu,
 - c) przedstawienie wniosku Komisji Rewizyjnej w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi Miasta,
 - d) przedstawienie Uchwały RIO w Warszawie o przedłożonym przez Komisję Rewizyjną Rady Miejskiej w Sochaczewie wniosku w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi Miasta Sochaczew,
 - e) dyskusja.
8. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Gminy Miasto Sochaczew za 2021 rok.
9. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie udzielenia Burmistrzowi Miasta Sochaczew absolutorium z tytułu wykonania budżetu za 2021 rok.
10. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miasto Sochaczew.
11. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Gminy Miasto Sochaczew na 2022 r.
12. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia stawki jednostkowej dotacji przedmiotowej dla samorządowych zakładów budżetowych na 2022 rok.
13. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy rzeczowej dla partnerskiego Miasta Gródek położonego w obwodzie Chmielnickim na terenie Ukrainy.
14. Rozpatrzenie projektu uchwały w przedmiocie zmiany Uchwały nr X/79/15 w sprawie przyjęcia Programu „Sochaczewska Karta Rodziny”.
15. Rozpatrzenie projektu uchwały w przedmiocie zmiany Uchwały nr X/80/15 w sprawie przyjęcia Programu „Sochaczewska Karta Seniora”.
16. Rozpatrzenie projektu uchwały w przedmiocie zmiany Uchwały nr X/81/15 w sprawie przyjęcia Programu „Sochaczew Weteranom”.
17. Rozpatrzenie projektu uchwały w przedmiocie zmiany Uchwały nr X/82/15 w sprawie przyjęcia Programu „Sochaczewska Karta Mieszkańca”.
18. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany Uchwały nr X/83/15 w sprawie przyjęcia Programu „Sochaczew Honorowym Dawcom Krwi”.
19. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Sochaczew dla terenu położonego przy ul. Olimpijskiej.
20. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ustalenia wysokości stawek opłat za zajęcie pasa drogowego dróg gminnych na terenie miasta Sochaczew.

21. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ustalenia średniej ceny paliwa w mieście Sochaczew na rok 2022/2023.
22. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zbycia nieruchomości.
23. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przekazanie na rzecz Sochaczewskiego Centrum Kultury nieruchomości zabudowanych amfiteatrem.
24. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nabycia nieruchomości.

25. Informacja Przewodniczącego Rady o działaniach podejmowanych w okresie międzysesyjnym.
26. Informacja o pracy Burmistrza Miasta Sochaczewa w okresie od dnia 2 marca 2022 roku do dnia 17 maja 2022 roku.
27. Informacja o realizacji uchwał Rady Miejskiej w Sochaczewie podjętych w okresie od dnia 15 marca do dnia 13 kwietnia 2022 roku.
28. Zapytania i wolne wnioski Radnych.
29. Sprawy różne.
30. Zamknięcie Sesji.

Ad pkt 1

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Otworzył obrady XXIX sesji Rady Miejskiej w Sochaczewie. Wszystkich uczestników sesji poinformował, że obrady sesji są transmitowane i utrwalane za pomocą urządzeń rejestrujących obraz i dźwięk. Powitał radnych, Burmistrza Miasta Piotra Osieckiego, Zastępcę Burmistrza Dariusza Dobrowolskiego, Skarbnika Miasta Jolantę Brzósę, Sekretarza Miasta Joannę Niewiadomską-Kocik oraz Radcę Prawnego Jarosława Majorę, który czuwa nad stroną prawną sesji. Powitał również wszystkich gości oglądających obrady sesji, które transmitowane są na stronie Urzędu Miejskiego.

Ad pkt 2

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Przypomniął, że porządek obrad dzisiejszej sesji otrzymali radni wraz z pozostałymi materiałami. Stwierdził, że w dzisiejszej sesji uczestniczy 20 radnych, a więc obrady sesji są prawomocne. Zapytał czy radni mają uwagi lub propozycje zmian do porządku obrad.

Nie zgłoszono propozycji zmian do porządku obrad.

Ad pkt 3

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Protokół z przebiegu obrad XXVII i XXVIII Sesji Rady Miejskiej był wysłany z materiałami na sesję. Zapytał czy radni mają uwagi do protokołu z XXVII Sesji.

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Poddał pod głosowanie przyjęcie protokołu z XXVII sesji.

Radni w głosowaniu jawnym, głosowali w sposób następujący:
za–20 głosów , przeciw–0 głosów, wstrzymujących się – 0 głosów

Protokół Nr XXVII/22 z przebiegu obrad XXVII Sesji został przyjęty.
Wydruk imiennego głosowania radnych stanowi załącznik do protokołu. (nr 1)

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Stwierdził, że protokół został przyjęty. Podał pod głosowanie przyjęcie protokołu z XXVIII sesji.

Radni w głosowaniu jawnym, głosowali w sposób następujący:
za–20 głosów , przeciw–0 głosów, wstrzymujących się – 0 głosów

Protokół Nr XXVIII/22 z przebiegu obrad XXVIII Sesji został przyjęty.
Wydruk imiennego głosowania radnych stanowi załącznik do protokołu. (nr 2)

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Stwierdził, że protokół został przyjęty.

Ad pkt 4

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Poprosił o przedstawienie raportu o stanie miasta Sochaczew za rok 2021.

Piotr Osiecki (Burmistrz Miasta)

Przedstawiając raport o stanie miasta za rok 2021 poinformował, że dokument radni otrzymali a to jest niejako uzupełnienie. Bardziej jest to forma opisowa wszystkiego tego, co się działo w naszym samorządzie w ubiegłym roku. Jest to niejako uzupełnienie materiałów finansowych, ekonomicznych, które otrzymali radni, które zawsze towarzyszą sesji absolutoryjnej. Zanim przedstawił główne założenia raportu poprosił o przeniesienie myślimi, troszeczkę wspomnieniami do tego roku 2021. Chociażby po to, żeby przypomnieć sobie uwarunkowania, jakie towarzyszyły codziennemu życiu w 2021 roku, a co za tym idzie, towarzyszyły wspólnocie samorządowej. Przypomniał, że rok 2021 szczególnie pierwsze półrocze to był bardzo trudny okres, jeśli chodzi o te uwarunkowania pandemiczne. Niestety ta kolejna fala, która dotarła, zaczęła zbierać coraz bardziej okrutne żniwo. Wiosna była wiosną bardzo trudną w tych uwarunkowaniach musieli funkcjonować. Pracownicy samorządowi musieli świadczyć wszystkie usługi publiczne, których oczekiwali mieszkańcy Sochaczewa. Musieli przede wszystkim zapewnić ciągłość funkcjonowania miasta. Zarówno jeśli chodzi o zabezpieczenie tych podstawowych potrzeb, jak również też ciągłość funkcjonowania miasta, jeśli chodzi o organizm gospodarczy. Drugie półrocze z kolei nadal jeszcze obecny niepokój, obecne zagrożenia związane z pandemią i na to nałożyły się już skutki gospodarcze pandemii, czyli gwałtowny wzrost cen, coraz bardziej utrudnione łańcuchy dostaw, które z kolei najbardziej odczuwali zleceniobiorcy. Ci, którzy wykonywali na podstawie stosownych umów, realizowali chociażby inwestycje i w tej rzeczywistości takiej społecznej, gospodarczej musieli funkcjonować w 2021 roku. Niejako w jakim stylu przeszli przez ten trudny rok, można by nawet powiedzieć bardzo trudny rok to radni widzą w materiałach, które są przedstawione. W tych materiałach, w tej pierwszej części są to informacje stricte finansowe, przedstawiające obraz budżetu miast, jako bilans zamknięcia. Jak widać zarówno jeśli chodzi o stronę dochodową, jak też stronę wydatkową to mimo tych wszystkich trudności ten rok był dla miasta dobrym rokiem. Dobrym rokiem, jeśli chodzi o dochody, bo przekroczone te ustalenia niejako zawierające się w uchwale budżetowej, ustalenia nałożone na burmistrza, jego

współpracowników, przez Radę Miasta. O tym mówią chociażby przedstawione liczby na tym slajdzie. Zarówno strona dochodowa została przekroczona. Strona wydatkowa- zrealizowano wydatki w 96%, tylko zarówno jeśli chodzi o wydatki bieżące, jak i wydatki majątkowe. Cały ten obraz można powiedzieć, nawet jest nieadekwatny do tych trudności, które panowały w 2021 roku. Ale na pewno wpływ na to miała wielka dyscyplina. Oczywiście nie tylko burmistrza, bo wszyscy zdają sobie sprawę, że to nie burmistrz jednostkowo realizuje budżet miasta określony przez Radę Miasta. Tylko dosłownie nie w przenośni, dosłownie ten budżet realizowany jest na każdym stanowisku pracy przez każdą z ponad 1000 osób zatrudnionych w miejskim samorządzie. Suma tych wszystkich działań, tych wszystkich decyzji i realizacji tych decyzji składa się później na ten obraz całościowy, który nie ukrywa, ale z satysfakcją może teraz przedstawić. Tutaj przedstawiona jest na slajdzie - struktura dochodów bieżących, widać jak one się kształtowały w perspektywie ostatnich 3 lat. Widać też pewne zawirowania, jakie wystąpiły chociażby w roku 2020. Burmistrz powiedział, że zdają sobie sprawę, wtedy już był początek pandemii. Pierwsze skutki. Zwrócił uwagę, że należy pamiętać, iż na te dochody składają się też dochody chociażby jednostek organizacyjnych, zakładów budżetowych, zarówno w 2020, jak w 2021 roku realizowały swoje zadania w anormalnych warunkach. Chociażby tylko ZKM, który musiał funkcjonować, a jednak ten główny jego klient były w trybie zdalnym, mowa o uczniach szkół. Dotyczy ten problem też chociażby Miejskiego Ośrodka, Sportu i Rekreacji, gdzie te okresy przestojów nałożone ograniczeniami pandemicznymi też powodowały regres w ich dochodach, a mimo to jak na tym pierwszym slajdzie widać przekroczono wskaźniki, które Rada Miejska określiliła w uchwale budżetowej i tu na pewno wielki ukłon w kierunku wszystkich tych, którzy się do tego przyczynili. To też pokazuje, że sytuacja na rynku pracy osób mieszkających Sochaczewie mimo pandemii, mimo tego wzrostu cen była nadal dobra, bo widać to chociażby po wpływach z PIT-u. Tak przedstawia się struktura wydatków. Zwrócił uwagę na tą najmniejszą wartość tutaj podkreśloną, która często budzi emocje a praktycznie w tej kadencji samorządu budzi emocje na każdej sesji. Część z radnych nawet warunkuje swoje decyzje właśnie tym wskaźnikiem. Koszt obsługi długu w ogólnej, jako puli wydatków miejskiego samorządu jest marginalny. Jest po prostu marginalny. To jest najlepsza odpowiedź na często przedstawiany przez niektórych z radnych i przestrzeni publicznej argumenty, że to jest taki wskaźnik, który powinien determinować a raczej ograniczać odważne decyzje. Na szczęście w ubiegłym roku tych odważnych decyzji nie brakowało i ci, którzy podejmowali odważne decyzje, mogą patrzeć z satysfakcją. Po pierwsze, patrząc na wynik budżetu, na realizację wszystkich zadań, a po drugie te odważne decyzje były też decyzjami roztropnymi, ponieważ obsługa wraz ze spłatą rat kapitałowych to jest kilka procent budżetu, który nie jest w stanie ograniczyć funkcjonowania miasta. Rok 2021 to był kolejny rok potwierdzający to stanowisko. To są podstawowe wskaźniki finansowe wymienione, jakie to są udziały dochodów własnych w dochodach ogółem, udziały dochodów własnych w dochodach ogółem, jeśli chodzi o PIT, CIT i pozostałe wskaźniki m.in. też te wskaźniki, które budzą takie emocje u części radnych, jeśli chodzi o wskaźnik zadłużenia. Powiedział, to nie jest, jak gdyby jego subiektywne zdanie, ale o tym mówią też analizy w większym takim, jak gdyby spektrum regionalnym, że naprawdę parametry miejskiego budżetu, jeśli chodzi o te, które budzą największy niepokój, czyli jeśli chodzi o wskaźnik zadłużenia, koszt obsługi tego za zadłużenia, to po pierwsze jest całkowicie bezpieczny, a po drugie kompletnie nieistotny dla działalności miasta. Większym problemem jest wzrost cen energii i paliw niż wzrost obsługi i całego tematu związanego z zobowiązaniami. Tym bardziej, że jeśli wydawane jest ponad 20 000 000 zł przy większościowym udziale dotacji. To te ewentualne zobowiązanie, które można zaciągnąć li tylko na wydatki majątkowe ich wartość de facto się zwielokrotnia. Chociażby o te dotacje, a patrząc się na ten proces ciągłego wzrostu cen to można powiedzieć, że amfiteatr, który szczęśliwie w ubiegłym roku udało się zakończyć o wartości 14 000 000. W tym roku nie wiadomo, czy 30 000 000 by

wystarczyło. Wszystkie te najważniejsze, a co za tym idzie też najdroższe inwestycje, też z największym udziałem, jeśli chodzi o dofinansowanie zewnętrzne zrealizowaliśmy w większości w ubiegłym roku uciekając przed tą rosnącą falą wzrostu cen. Przede wszystkim jeśli chodzi o materiały budowlane, ale przecież firmy budowlane, które wykonują wszystkie zlecenia, dotyka jeszcze inny problem, coraz większy problem braku rąk ludzi do pracy, po prostu brak jest pracowników w każdym sektorze. Widać to, podpisując umowy. Firmy na szczęście, tu jeszcze to zjawisko nie dotarło, ale w samorządach nawet ościennych jest powszechnym zjawiskiem, że firma, która wygrała przetarg patrząc się na dynamikę wzrostu cen nie przystępuje do podpisania umowy. Samorząd miejski ma na szczęście wszystkie umowy podpisane. One są realizowane. A gro wydatków inwestycyjnych tych, które by ewentualnie przy tym wzroście cen byłyby dokuczliwe, zrealizowano w ubiegłym roku co nie znaczy, że nie przygotowują się do nowej perspektywy finansowej, jeśli chodzi o środki unijne i do nowego boomu budowlanego, boomu inwestycyjnego. Patrząc na te wydatki majątkowe, jako wydatki majątkowe, tak jak powiedział, jeszcze po starych cenach, czyli wartość majątku, który powstał w 2021 roku już dzisiaj jest o wiele większa. Wymienione są najważniejsze inwestycje, które realizowano. Nie były one łatwe. Z tych dwóch powodów, o których burmistrz powiedział na początku. Pierwszy to pandemia, ograniczenia też, jeśli chodzi o funkcjonowanie firm, pracownicy, kwarantanny, które były w firmach realizujących dla miasta zadania. Wszystko to powodowało zaburzenia w normalnym funkcjonowaniu firm, a mimo to jednak te inwestycje po pierwsze były tak dobrze przygotowane, a po drugie, ta współpraca z wykonawcami, była na tak wysokim poziomie, że udało się wszystkie te inwestycje zrealizować w terminie, a nie były to inwestycje łatwe. Raport o stanie miasta zawiera jednak jeszcze jedną bardzo ważną część, na której ustawodawca skupił największą uwagę. Raport o stanie miasta ma przedstawiać poziom realizacji strategii wszystkich polityk, programów, wszystkich tych dokumentów strategicznych, które funkcjonują w danym samorządzie i ten raport to zawiera. Tam każdy element, każdy temat jest opisany w perspektywie roku 2021. To co się udało osiągnąć, jakie to są wskaźniki, jak wygląda poziom zaawansowania realizacji poszczególnych zadań. Na zakończenie przedstawił administrację samorządową, która jak stwierdził nie jest administracją samorządową stricte. To jest rodzina samorządowa statystycznie, czyli ci którzy w imieniu państwa realizują wszystkie nałożone zadania, obowiązki na, bo uchwała budżetowa jest to dokument, który jest podstawą działalności każdej jednostki organizacyjnej, a co za tym idzie de facto każdego pracownika samorządowego. Przedstawił jednostki organizacyjne. Ta część administracyjna też jest już tutaj pokazana, chociażby zobaczcie państwo jest rok 2021 to jest 297 zarządzeń burmistrza, czyli poważnych konkretnych decyzji w formie zarządzenia. Odliczając soboty, niedziele, czyli ponad 100 dni. To widzimy, że ponad jedno zarządzenie statystycznie dziennie jest podejmowane przez burmistrza, jako efekt też, jako wdrożenie tych uchwał, które Rada Miejska z kolei podejmuje, to też jest liczba imponująca 76 uchwał w trakcie roku, czyli organ stanowiący 76 razy wypowiedział się na konkretne tematy, nakładając na organ wykonawczy konkretne obowiązki. Podkreślił, że w wielkim skrócie przedstawił, co zawiera raport, ale chciałby, ma nadzieję że przeglądając ten dokument, zauważyli radni wielki wysiłek całej rodziny samorządowej w tych anormalnych, bardzo trudnych warunkach, w której przyszło tej rodzinie samorządowej funkcjonować. Wspierała się wzajemnie. Wspierano też i inne instytucje nie do końca, które podlegają samorządowi miejskiemu, ale które świadczą usługi na rzecz samorządu, a przede wszystkim świadczą usługi na rzecz mieszkańców. Ma tu na myśli tutaj wszystkie służby. Nadal byliśmy wiarygodnym partnerem dla partnerów samorządowych, nadal ciesząc się wielką przychylnością administracji rządowej. I to nie tylko ze względu na te wydarzenia ostatnich kilkunastu dni. Można powiedzieć spektakularne wydarzenia, ale też miało to miejsce w 2021 roku, bo gro tych środków pozyskanych to były środki, których dysponentem jest administracja rządowa. Powiedział, że mają bardzo dobrą współpracę

z administracją samorządową każdego szczebla. Zarówno samorządu województwa mazowieckiego, bo chociażby w ubiegłym roku największe inwestycje amfiteatr i całe zagospodarowanie terenów nad Bzurą i które kosztowały 40 000 000 zł, to w tych 40 000 000 zł, 20 000 000 zł to są dotacje udzielone przez samorząd województwa mazowieckiego. Przyznał, że mają bardzo dobrą współpracę z samorządem powiatowym, wspólnie przygotowują i realizują, chociażby inwestycje drogowe. Taki był obraz życia samorządowego w 2021 roku. Stwierdził, że dla burmistrza to jest jedyna i najlepsza okazja, żeby podziękować radnym, jako decydentom za obdarzenie zaufaniem burmistrza i jego współpracowników. Największe podziękowania, skierował do mieszkańców Sochaczewa za to, że cały czas swoją pracowitością, pomysłowością tworzą dobrobyt miasta. Wszystkim pracownikom samorządowym chciałbym podziękować za to, że w tych trudnych uwarunkowaniach, jednak mimo lęku nieraz w sercu, podejmowali wyzwania nie izolowali się. Wszystkie służby działały, wszystkie służby funkcjonowały i mieszkańcy Sochaczewa mieli świadczone wszystkie usługi takie, jakie są w katalogu usług świadczonych przez samorząd. Wielkie podziękowania skierował do najbliższych współpracowników za to, że te decyzje wspólnie nieraz trudne były podejmowane, żeby był przez nich wspierany dobrym słowem, wsparciem. Powiedział, że rok 2021 już jest za nami, wszyscy mieli nadzieję, że rok 2022 będzie już takim odważnym wyjściem, takim już bez żadnych niepokojów w sercu. Sytuacja całkowicie się zmieniła 24 lutego. Teraz oprócz tego, że „mamy być zaradni, że mamy być przedsiębiorczy, to na pewno wielkie wyzwanie stoi przed nami, mamy być jeszcze życzliwi, ale patrzeć się na mieszkańca Sochaczewa i na to wszystko, co się dzieje przez ostatnich kilka miesięcy również o to powinniśmy być spokojni. Dziękuję bardzo.”

Ad pkt 5

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Przechodząc do pkt 5 debata nad raportem o stanie miasta Sochaczew za rok 2021 poinformował, że nie wpłynęły zgłoszenia od mieszkańców o udział w debacie. Zapytał czy ktoś z radnych chce zabrać głos w debacie nad raportem o stanie miasta.

Jolanta Kulpa-Szczepaniak (Radna Rady Miejskiej)

Odnosząc się do wypowiedzi pana burmistrza, która dotyczy części pierwszej raportu, a mianowicie stanu finansów miasta powiedziała, że udało jej się dotrzeć na stronie Ministerstwa Finansów do takich wskaźników, które służą do oceny sytuacji finansowej jednostek samorządu terytorialnego. Ministerstwo Finansów wskazuje tam 3 grupy wskaźników, a mianowicie pierwsza grupa to wskaźniki budżetowe i jest ich 7, wskaźniki w przeliczeniu na mieszkańca miasta to są 3 wskaźniki i wskaźniki dla zobowiązań wg tytułów dłużnych. Tych wskaźników jest 4. Ponadto na stronie ministerstwa prezentowane są dane dotyczące poszczególnych jednostek samorządu terytorialnego w podziale na grupy. To są gminy miejskie, gminy wiejskie, gminy miejsko-wiejskie, powiaty, miasta na prawach powiatu, metropolie i województwa. Oczywiście te jednostki samorządu terytorialnego, tak jak gminy miejskie są jeszcze podzielone na 3 grupy a kryterium podziału jest liczba mieszkańców miasta. Sochaczew jest w takiej grupie dla mieszkańców miasta powyżej 20 000. O ile to jest ważne, to za moment jak w odniesieniu do bezpośrednich informacji, które przekazał pan burmistrz. Stwierdziła, że te wskaźniki są bardzo proste. Te wskaźniki posługują się tzw. średnią arytmetyczną i medianą. Średnia arytmetyczna to suma wszystkich wielkości podzielone przez ich ilość, natomiast mediana też formą pewnej średniej arytmetycznej, tylko w ciągu uporządkowanych od najmniejszego do największego. To jest ten środkowy wyraz w występujących wielkościach i to są tylko te 2 wskaźniki, na podstawie których można ocenić sytuację finansową danej jednostki samorządu terytorialnego. Dodatkowo dodała, że w bazie

danych właśnie Ministerstwa Finansów te wskaźniki dla miasta Sochaczewa są umieszczone. One są prezentowane w porównaniu dla 3 kolejnych lat. Niestety nie ma jeszcze dla roku 2021, czyli poprzedniego budżetowego, ale myśli, że te wskaźniki służby na burmistrza były w stanie wyliczyć na podstawie tzw. „RB -tek”- sprawozdań finansowych. Natomiast te wskaźniki dotyczą roku 2020, 2019, 2018, 2017. Zawsze po 3 w grupie można sobie porównać do poprzedniego roku. Przypomniała, że pan burmistrz pokazywał takie dane liczbowe dotyczące dochodów, dochodów ogółem, dochodów celowych, subwencji itd. Te pierwsze wykresy są na stronie 8 i do tego nie będzie się odnosić, bo to jest po prostu procentowy udział poszczególnych dochodów, dotacji, subwencji w dochodach bieżących procentowo, podane w porządku. Natomiast niestety wiele wątpliwości radnej budzi wykres na stronie 10. Pan burmistrz dość dużo na ten temat mówił i mówił o tzw. procentowym wskaźniku obsługi długu. Pan burmistrz był uprzejmy odnieść się do tych wskaźników. Powiedziała, że nie wie, kto liczył te wskaźniki, ale zwróciła uwagę, że na tym wykresie kołowym w roku 2021, 2022, 2019 stosunek stosunek wynagrodzeń, wydatków na wynagrodzenia i pochodne w stosunku do planu wydatków bieżących, ale również można to liczyć w stosunku do dochodów bieżących, bo te wielkości są zazwyczaj bardzo blisko siebie wynosi 80%. Stwierdziła, że jest to niemożliwe. Gdyby tak było to pracownicy samorządowi zarabialiby miliony monet a panu burmistrzowi na realizację pozostałych zadań zostałoby 40 000 000. Ten wskaźnik jest po prostu błędnie wyliczony. Powiedziała, jak przyznała trochę ironicznie, że mówi prawdę jako nauczyciel matematyki. Natomiast jeśli chodzi o wskaźnik zadłużenia. On jest podany 0,71 2,19 2,20 0,48 2,21 0,34. Te wskaźniki opublikowane w tej bazie wynoszą odpowiednio. Radna sprawdziła je, obliczyła je dla bieżących. Ma te dla poprzednich lat też zaraz poda, bo je wyszukała. Wskaźnik wz-3 to się nazywa. Wskaźnik obciążenie dochodów ogółem obsługą zadłużenia, dochodów ogółem i ten wskaźnik na przestrzeni kolejnych lat tych czterech, o których mówiła on się, tak przedstawia, że on jest między 2,9 i 3%. Drugi wskaźnik jest liczony bardzo podobnie, ale jest obliczony dla dochodów własnych i on na przestrzeni kolejnych lat oscyluje pomiędzy 5,2 a 5,4. W związku z tym zwracając się do pana burmistrza stwierdziła, że nie wie, w jaki sposób ten wskaźnik został wyliczony, ale jej zdaniem jest on niepoprawnie podany. Przechodząc do wykresu słupkowego, w którym podano zadłużenie do wydatków ogółem. Te wskaźniki zadłużenia również są do wydatków, które publikuje ministerstwo i dla naszej gminy one wynoszą. To się nazywa wskaźnik wz1 udział zobowiązań ogółem w dochodach ogółem. Te wskaźniki one się różnią niestety w stosunku do tych podanych w czterech ostatnich słupkach, które są tu wskazane. One są nieco inne, inaczej się układają procenty. Poprosiła, aby to sprawdzić, inne są opublikowane na stronie, inne są podane tutaj. Przechodząc do kolejnych słupków stwierdziła, że zostało pomieszczone. Tutaj te wskaźniki zadłużenia są podane tylko do roku, na koniec roku 2020. Natomiast uważa, że z dużą łatwością służby pana burmistrza były w stanie wyliczyć te wskaźniki na koniec 2021, bo one nie są jeszcze publikowane na stronie ministerstwa. Poza tym w raporcie pomieszczone gminy miejsko-wiejskie z gminami miejskimi. To są zupełnie inne rodzaje gmin. Inaczej są publikowane wskaźniki dla gmin miejskich i dla gmin miejsko-wiejskich. To są zupełnie inne grupy. Nie można mieszać „gruszek i pietruszek”. „Gruszka to gruszka, pietruszka to pietruszka”. Po prostu w matematyce i statystyce tak jest. Następny wykres słupkowy, dotyczy znowu w pomieszczeniu gmin miejsko-wiejskich z gminami miejskimi. 2 różne typy rządzące się różnymi prawami. Gminy miejskie mają czasem tak, jak nasza gmina ma dość spore ograniczenia tzw. terenów inwestycyjnych. Natomiast gminy miejsko-wiejskie mają przyłączone do swojego miasta obszar terenów ziemi występujących dookoła i wtedy mają tereny inwestycyjne, a my ich niestety nie mamy. Tak większość gmin miejskich, tak ma, że tych terenów inwestycyjnych jest niestety niewiele na terenie miasta. Stąd sam pan burmistrz mówił o tym, że tych terenów inwestycyjnych nie za wiele jest a ten strategiczny sprzedano i ostatni wykres zadłużenie w przeliczeniu na mieszkańca. Znowu w pomieszczeniu gmin miejsko-wiejskich z gminami miejskimi tego nie da porównać. Po prostu

nie da się i już. Mało tego jest podane zadłużenie w przeliczeniu na mieszkańca na koniec roku 2020 w wysokości 1317. Natomiast bardzo łatwo policzyć. Jest zadłużenie w przeliczeniu na mieszkańca na koniec roku 2021 i ono wynosi teraz już 1493 zł, oczywiście w przybliżeniu, w zaokrągleniu i wzrosło o 176 zł na osobę w ciągu roku. Powiedziała, że nie wie, po co w ten sposób prezentować dane, kiedy można naprawdę było przedstawić je w sposób rzetelny. Zaaapelowwała, aby nie manipulować, bo to jest takie zwykłe kuglarstwo, żeby pokazać się lepiej niż jest. Słodko nie jest. Zwróciła uwagę, że sam pan burmistrz powiedział, że słodko nie jest i nie wygląda na to, żeby słodziej było i tyle. Powiedziała, że oczekują rzetelnych danych.

Jolanta Brzóska (Skarbnik Miasta)

Powiedziała, że ten wykres został wygenerowany automatycznie z programu Bestia. Tu nic nie było przeliczane, nic nie było wyliczane przez nią. Tak wydrukował. To jest wykaz, wydruk, wykres informujący o strukturze wydatków, tak samo jak można zauważyć liczony w roku 2019, 2020 i 2021 w odniesieniu do wydatków bieżących z własnych środków miasta. Stwierdziła, że to co radna podała oczywiście to jest prawda. Tak Ministerstwo Finansów, informuje i podaje różne wskaźniki. Tych wskaźników można podać całą masę najróżniejszych. Akurat w raporcie został wybrany ten wykres, żeby to było porównywalne.

Jolanta Kulpa-Szczepaniak (Radna Rady Miejskiej)

Zapytała czy do dochodów własnych.

Jolanta Brzóska (Skarbnik Miasta)

Odpowiedziała, że nie, bo do wydatków, w ramach wydatków bieżących ze środków własnych finansowanych.

Jolanta Kulpa-Szczepaniak (Radna Rady Miejskiej)

Stwierdziła, że to niemożliwe.

Jolanta Brzóska (Skarbnik Miasta)

Powtórzyła, że ze środków własnych miasta przeznaczonych na wydatki bieżące. Tak.

Jolanta Kulpa-Szczepaniak (Radna Rady Miejskiej)

(...) Niemożliwe do odsłuchania.

Jolanta Brzóska (Skarbnik Miasta)

Dodała, że w wydatkach bieżących finansowanych ze środków własnych miasta.

Jolanta Kulpa-Szczepaniak (Radna Rady Miejskiej)

Stwierdziła, że tego zabrakło.

Jolanta Brzóska (Skarbnik Miasta)

Odpowiedziała, że może i zabrakło. Powiedziała, że wydaje jej się, że niektóre dane to nie są tylko odsetki, które są kosztami obsługi zadłużenia, ale łącznie ze spłatą długu.

Jolanta Kulpa-Szczepaniak (Radna Rady Miejskiej)

Potwierdziła.

Jolanta Brzóska (Skarbnik Miasta)

Powiedziała, że tu mowa o obsłudze, czyli odsetkach, które za ubiegły rok wyniosły około 600 000 zł.

Jolanta Kulpa-Szczepaniak (Radna Rady Miejskiej)

Powiedziała, że wie, bo liczyła.

Jolanta Brzóska (Skarbnik Miasta)

Stwierdziła, że w sprawozdaniu jest tak.

Jolanta Kulpa-Szczepaniak (Radna Rady Miejskiej)

Stwierdziła, że nie wprost było podane - 630 000.

Jolanta Brzóska (Skarbnik Miasta)

Odpowiedziała, że było podane wprost. W opisie w sprawozdaniu z realizacji budżetu, w opisie rozdziału wydatków dział 757 jest opisane, jest podana kwota. 757, tak.

Jolanta Kulpa-Szczepaniak (Radna Rady Miejskiej)

Przyznała, że oczekiwałaby liczb.

Jolanta Brzóska (Skarbnik Miasta)

Stwierdziła, że jest podana liczba. Jest podana kwota i zaraz sprawdzi i poda, na której stronie.

Jolanta Kulpa-Szczepaniak (Radna Rady Miejskiej)

Powiedziała, że ją znalazła, również znalazła wydatki dotyczące wynagrodzeń i pochodnych w tym sprawozdaniu budżetowym. Tam jest w którymś miejscu podane 63 mln tylko nie wie czy to jest łącznie z pochodnymi.

Jolanta Brzóska (Skarbnik Miasta)

Odpowiedziała, że jest to łączna kwota wydatków.

Jolanta Kulpa-Szczepaniak (Radna Rady Miejskiej)

Powiedziała, że to jeszcze mniej wypada, jakieś 34%.

Jolanta Brzóska (Skarbnik Miasta)

Odpowiedziała, że w stosunku do łącznej kwoty wydatków tak mniej. Natomiast to jest w ujęciu do środków własnych miasta, nie licząc dotacji.

Jolanta Kulpa-Szczepaniak (Radna Rady Miejskiej)

Stwierdziła, że coś jest z przekazem informacji nie do końca sprawnie.

Jolanta Brzóska (Skarbnik Miasta)

Odpowiedziała, że jest sprawnie.

Jolanta Kulpa-Szczepaniak (Radna Rady Miejskiej)

Stwierdziła, że brakuje w tej informacji liczby, która określa dochody własne. W poprzednich raportach zawsze były podane dochody własne i udział tych dochodów własnych w dochodach ogółem, czy w dochodach bieżących. Natomiast w tym raporcie, ani w sprawozdaniu finansowym ani w sprawozdaniu budżetowym, być może nie musi, bo robi pani skarbnik według określonych schematów, nie są wymienione dochody stąd tak trudno było określić niektóre wielkości. To jest ważna wielkość, jeśli chodzi o budżet. Dochody własne są naszymi własnymi. Natomiast reszta, inne są to dotacje, subwencje.

Jolanta Brzóska (Skarbnik Miasta)

Dodała, że są to otrzymane środki takie.

Jolanta Kulpa-Szczepaniak (Radna Rady Miejskiej)

Przypomniała, że tak, jak pani skarbnik zawsze tłumaczy to są pieniądze celowane i naznaczone. Je można tylko wydać w określony sposób na określone zadanie.

Jolanta Brzóska (Skarbnik Miasta)

Potwierdziła.

Jolanta Kulpa-Szczepaniak (Radna Rady Miejskiej)

Stwierdziła, że chociaż zgadzają się w tej kwestii.

Piotr Osiecki (Burmistrz Miasta)

Wyraził radość, że pani radna zgodziła się z panią skarbnik, bo to jednocześnie przeczy stwierdzeniom, że to jest kuglarstwo itd. Kuglarstwa nie ma też w tym zestawieniu. Nie ma kuglarstwa. Po prostu pani radna nie zauważyła, że to są wykresy, pokazujące wydatki bieżące. Pani przedstawiając kwotę 3,4,5% mówiła o wartościach, które są zdefiniowane budżetowo, jako wydatek i rozchód. Spłata rat kapitałowych jest rozchodem, w związku z tym nie mogła tutaj być pokazana. Natomiast obsługa, czyli odsetki jest wydatkiem, dlatego jest pokazana. Nie ma w tym kuglarstwa proszę. Poprosił o przedstawianie konkretnych argumentów. Natomiast, żeby te argumenty nie były w sprzeczności ani z opiniami regionalnych izb obrachunkowych, ani z danymi zawartymi w naszych sprawozdaniach, które zostały zweryfikowane pod względem rachunkowym i pozytywna opinia Regionalnej Izby Obrachunkowej o tym została wydana. Radni mogą mówić, że ten wydatek był niecelowy, a ten był bardziej ważny, a tamten w ogóle nie powinien zaistnieć. Natomiast jeśli sprowadzana jest dyskusja do tego, że często myląc się chociażby w terminologii zarzucają sobie kuglarstwo to naprawdę trudno się porozumieć. Powtarzył jeszcze raz. To zestawienie nie zawiera żadnych błędów. Niecały procent to jest koszt obsługi zadłużenia. Do tego dochodzą raty, które są rozchodem, czyli spłata. Wykup w naszym wypadku, głównie wykup obligacji, one są rozchodem. W sumie te dwie pozycje też nie wprowadzają tutaj dramatyzmu w sercach, bo są na poziomie około 4,5%. Powiedział: „państwo chcecie zdominować dyskusję o samorządzie miejskim przez pryzmat 4% jego wydatków i rozchodów. 4%, dosłownie pięciu. No proszę państwa. To jest ta skala. Z jednej strony to się cieszę, bo 95% akceptujecie bezwarunkowo państwo, ale czy te 4% to naprawdę jest coś, co powinno państwu spędzać „sen z powiek”. Te 4% blokuje państwa pozytywne decyzje i popieranie inwestycji chociażby. Odpowiedzcie sobie państwo na to pytanie. W 2019 roku zrealizowaliśmy plan inwestycyjny. Państwo mówiliście, że się nie da, że nas na to nie stać. Zrealizowaliśmy, zapłaciliśmy faktury. Te inwestycje cieszą mieszkańców. W 2020 roku, powtórzyła się historia. Nie stać nas. Nie będziemy tego popierali, zrealizowaliśmy dzięki głosom tych „dwunastki wspaniałych”. Przyjęliśmy dotację, dzięki ich głosom. Zrealizowaliśmy, zapłaciliśmy faktury, rozliczyliśmy te inwestycje. Cieszą mieszkańców. W 2021 roku jw.- nie da się, nie stać nas, katastrofa jest panie burmistrzu, co pan wyprawia, co pan proponuje. „Dwunastka wspaniałych” na szczęście się nie przestraszyła i dzięki temu proszę państwa, przyjęliśmy kilkanaście milionów dotacji, zrealizowaliśmy inwestycje, zapłaciliśmy faktury i nic się nie wydarzyło. Obdarzmy się troszeczkę większym zaufaniem. Ja zachęcam państwa do tego. Jeśli chodzi, natomiast od tabeli, które przygotował pan burmistrz dotyczący gminy wiejskie, gminy miejskie. Jak pani zauważyła tam są 2 kolory. Wyróżnione są poszczególne szczeble samorządów, żeby państwu było łatwiej analizować, żebyście właśnie nie musieli się zastanawiać, który to samorząd jest szczebla miejsko - wiejskiego, a który jest tylko miejskiego. To macie państwo kolorem czerwonym jeden

szczebel samorządu, kolorem żółty drugi proszę państwa. Bardzo czytelne też nie sądzę, żeby to można było nazwać kuglarstwem.”

Robert Błaszczak (Radny Rady Miejskiej)

Powiedział: „Pani Jola zrobiła krótką analizę spraw związanych z raportem, jeśli chodzi o finanse. Nazwała to tak, jak nazwała kuglarstwem, ponieważ to nie chodzi tylko o 4% panie burmistrzu. Myślę, że ja na temat spraw finansowych, o których mówiła pani Jola, nie będę się powtarzał. Ja zajmę się. Jak to pan powiedział argumentami, ponieważ pan dzisiaj na samym początku swojej wypowiedzi sięgnął do historii, której nie mamy w raporcie. Pozwolę sobie również do tej historii sięgnąć, a co do tych zestawień, jeśli chodzi o te słupki gmin wiejskich i miejskich można było jeszcze wziąć wioskę z Korei Północnej, albo Kambodży wtedy byśmy wypadli jeszcze lepiej. Wydaje mi się, że co do spraw finansowych to my wielokrotnie na ten temat mówiliśmy i to, co pan tu dziś „odwrócił kota ogonem” w swojej wypowiedzi, że my w 95% pana popieramy. To niech pan „nie wkłada takich słów w nasze usta”. Mamy zupełnie inne zdanie i wielokrotnie te zdanie prezentowaliśmy. Jeśli chodzi o sam raport, zaczniemy od inwestycji. Myślę, że wszyscy państwo jest daleka historia znają te zapowiedzi tych inwestycji, których rzeczywistą taką namacalną częścią jest cegielnia oraz strefa ekonomiczna na Polach Czerwonkowskich. Po 11 latach działalności pana burmistrza. Natomiast ja chciałbym się skupić na tych, które były szumnymi zapowiedziami, a mianowicie halą sportową przy Szkole Podstawowej nr 2, którą panowie od czasu, kiedy wywiesiliście baner reklamowy przed szkołą minęło 11 lat. Z hali zrobiła się sala gimnastyczna. Jeśli chodzi o rzeczy, które tutaj na tej mównicy pan burmistrz mówił z pewną swoją dozą buńczuczności, że tak powiem, kiedy rozmawialiśmy o bieżni 420 metrowej powiedział pan, że nasza gmina została tak zareklamowana w ministerstwie sportu, że czekają przy drzwiach z naszymi projektami. No to sprawdzimy salę gimnastyczną numer 2. Trzykrotnie państwo składali wnioski do programu w ministerstwie sportu pt. „Sportowa Polska”. Żaden nie został zakwalifikowany. Szukaliście również możliwości sfinansowania w „Puszczyku” oraz funduszu covidowym. Brak jakichkolwiek efektów. Mieliście na to 11 lat. Zatrzasnęli wam drzwi? I kolejna sprawa, która budzi nas niepokój a czasami śmieszność. To są czeki. Panie burmistrzu, dostaliśmy promesę na termomodernizację z Krajowego Programu Odbudowy, czyli tzw. Polskiego Ładu, jak niektórzy złośliwie mówią trochę inaczej polskiego nieładu, ale to już ich prywatna sprawa. Z czego pan zapłaci środki, które zostaną przekazane dopiero po ukończeniu tej inwestycji? Przecież w budżecie nie mamy na to pieniędzy. Wydamy kolejną obligację na rzecz kolejnej inwestycji, przecież tych długów mamy już naprawdę sporo. Nie mamy żadnych rzeczy, które moglibyśmy tutaj dołożyć. Można by zapytać czy przy decyzji, można by również zapytać o odwiert, ale zwrócił pan kiedyś uwagę na pytanie pani Joli, że w połowie roku pan wypowie się w szczegółach, więc dowiemy się, kiedy będzie woda ciepła w kranach i będzie tania, tak jak pan zapowiadał. Jeśli chodzi o most, kolejna inwestycja, która nas czeka. Jedna z kolejnych pańskich zapowiedzi, to chyba zdaje pan sprawę, bo pan mówił dzisiaj tutaj, że wszystkie inwestycje praktycznie te najciekawsze, najcięższe zostały zrealizowane. Pomiął pan most. Ciekawe ile on będzie dzisiaj kosztował? Skąd pan weźmie na to środki? Jeśli chodzi o budownictwo, to można by było zapytać, gdzie są tanie mieszkania, które miały być budowane przez deweloperów a podszywanie się w tych dyskusjach, które tutaj robimy przez państwa, że deweloperzy budują mieszkania. Oni nie budują ich dla ludzi, którzy mają niskie dochody, dla młodych ludzi, tylko tych młodych zatem nie będzie po prostu ich stać. Każdy władarz miasta, podobnie jak pan i pańscy poprzednicy coś zrobili, jedni budowali drogi, pan również je budował. Zrobił pan ulice 15 Sierpnia, Licealną już nie będę wymieniał. Poprzednicy zrobili Warszawską, Traugutta, plac Kościuszki, wybudowali też basem. To żadna łaska. Takie są obowiązki burmistrza miasta Sochaczewa, żeby z podatków naszych podnosić jakość życia mieszkańców. Natomiast można by było zadać panu pytanie, a co pan zrobił

i czym może się pan pochwalić? Jeśli chodzi o chociażby rozliczenie kanalizacji, na którą otrzymał pan od poprzedników w spadku 100 000 000 zł. Można by było zadać pytanie, jak je pan zagospodarował? Ile pan oddał tej dotacji? Ona by się przydała. Niestety twarzą tych inwestycji, o których w skrócie muszę mówić jest tężnia, która mnie chyba i mieszkańców najbardziej śmieszy, która nazywana jest paśnikiem i ktoś rzeczywiście pogratulować postawił ją 5 m od piaskownicy na placu zabaw. Myślę, że cóż można powiedzieć na ten temat. Przy okazji inwestycji warto by było również wspomnieć, tutaj już odnoszę się do samego raportu, a mianowicie o budżecie obywatelskim, który był ważny dla mieszkańców naszego miasta o procedurach, orzeczeniu RIO zastrzeżeń dotyczących podziału środków nie będę mówił, bo nie mamy na to czasu. Szkoda, że niestety, ale go nie ma. Jeśli chodzi o oświatę, sport i kulturę. Chciałem powiedzieć, że w świetle reflektorów przyjmuje pan czeki a w ramach subwencji oświatowej państwo polskie nie przekazuje takich środków, które powinno przekazywać. Faktem jest to, że nie tylko wszystkie środki, które są zainwestowane w oświatę są również środkami naszymi. Utrzymanie budynków to nie jest kwestia subwencji oświatowej, która zostaje przekazywana na nasze konto. Natomiast tych środków jest coraz mniej i my coraz więcej musimy z naszego budżetu dokładać, a jak dokładamy z naszego budżetu, to nie realizujemy inwestycji, które mamy zaplanowane. Ludzie dopominają się o drogi. Tutaj wielokrotnie zwracaliśmy na pewne rzeczy uwagi, ale ja też rozumiem, że na wszystko może nie starczyć. Dlatego odrobiny pokory byśmy chcieli z jednej strony od pana usłyszeć, a nie przekręcanie informacji, które pan wraz ze swoimi współpracownikami w biuletynie, jak ja go nazywam rodem z Korei Północnej. Wciska pan rzeczy ludziom, wciskając rzeczy, których nie powiedzieliśmy przy głosowaniach nad budżetem, jeśli chodzi o nasze miasto. Jeśli chodzi o oświatę, to tak jak powiedziałem, dajemy czeki przyjmujemy, a z drugiej strony musimy dokładać z własnych środków finansowych. Tutaj też chciałbym się odnieść do przedszkoli, ponieważ kiedyś też się na ten temat odnosiłem. W raporcie mamy pokazane, że mamy 956 miejsc w przedszkolach publicznych niestety nie znalazło się tam, ile mamy dzieci w przedszkolach niepublicznych. Z komisji dowiedzieliśmy się, że ich jest ponad 700. Kiedy mówiłem, że warto budować przedszkola tam, gdzie powstają bloki, ponieważ niestety, ale nie możemy się pomieścić w naszych przedszkolach, pan burmistrz Fergiński zarzucił mi wtedy kłamstwo. Natomiast ja chciałem powiedzieć, że za 2 miesiące z tej mównicy, mówił pan, że trzeba utworzyć 2 oddziały zerówki w klasie w Szkole Podstawowej nr 1, gdyż w przedszkolach dzieci nie mieszczą, a jeśli chodzi o dzieci trzylatków, czterolatków takiej informacji nie mieliśmy. Mieliśmy informacje od rodziców, że ludzie aplikowali, nie dostali się i skorzystali z przedszkoli niepublicznych. Oczywiście jest grupa ludzi, która z tych przedszkoli chce korzystać samodzielnie ze względu na ofertę tych przedszkoli, ponieważ czasy, kiedy szło się do pracy od szóstej a wracało o czternastej albo siódmej do piętnastej już odchodzą w zapomnienie, rodzice wracają bardzo późno. I te przedszkola oferują trochę inne usługi. Jeśli chodzi o sport. No cóż można by było powiedzieć, że miało być tak dobrze, a dlaczego jest tak źle. Dwa kluby- Orkan, który powstał w 1924 roku oraz Bzura Chodaków, która powstała w 1929 przestał prowadzić swoją działalność za pana kadencji. Za innych prowadził, za pana nie, ale jeśli chodzi o Orkana, to myślę, że będzie jeszcze czas, żebym na ten temat powiedział znacznie więcej. Natomiast to jest po prostu rzecz, która nie powinna się zdarzyć, bo te kluby miały ponad 100 -letnią historię. Muszę panu powiedzieć również, że genialnym pociągnięciem pańskim było to, żeby wprowadzić w regulaminie przyznawania dotacji, jeśli chodzi o piłkę nożną zapis, że drużyny seniorskie będzie pan finansował dopiero od czwartej ligi, stąd praktycznie nie mamy żadnej. A czy tylko w tym mieście mamy jedną, jedyną sekcję, która cieszy się powodzeniem zarówno finansowym jak i teraz sportowym, bo to się wiąże z finansami? Sfinansujemy tą sekcję ze spółek, z urzędu i wydajemy na nią ogromne pieniądze, czy to jest uczciwe w stosunku do innych rzeczy, które pan polikwidował, mi się wydaje, że nie. Sport młodzieżowy utrzymuje się dzięki składkom rodziców. Czy tak powinno być czy

rodzice mają wspierać? Mają wspierać, a nie ponosić ciężar opłat trenerów oraz wyjazdów. To jest zadanie miasta pani burmistrz, ale już zapowiadałem, że kiedyś na ten temat porozmawiamy sobie szerzej dzisiaj nie ma na to czasu. Jeśli chodzi o kulturę, to też chciałbym powiedzieć, że po reformie, którą państwo przeprowadziliście, której celem było obniżenie kosztów związanych z kulturą. Bardzo proszę odsyłać do analizy budżetu z każdego roku od czasu tej wspaniałej reformy i okazało się, czy możemy sprawdzić, czy rzeczywiście koszty tej kultury są niższe, czy tylko chodziło o to, żeby usunąć ze stanowiska poprzedniego dyrektora panią Halinę Pędziejewską. Jeśli chodzi o sprawy dotyczące demografii, zawarte w raporcie to mamy malejącą liczbę mieszkańców, to państwo wiecie. Jeszcze nie tak dawno było 40 000 mieszkańców w Sochaczewie. 40 000 mieszkańców w powiecie razem blisko 80 000. W 2015 roku było już 36 000, a dzisiaj jest 33 000 mieszkańców. Brak informacji w raporcie o liczbie urodzeń, czyżby program 500 plus nie działał, ale z danych krajowych odnoszących się w tej dziedzinie mamy informację, że niestety, jeśli chodzi o dzietność, program ten nie działa. Kolejnym powodem odpływu młodych ludzi jest brak inwestorów, brak miejsc pracy. Już w raporcie już w tym pan nie ujął, ale wcześniej pan podejmował pan takie informacje, jak gdyby nie wiem, chwając się, że największym pracodawcą jest urząd, więc i spółki. Powiem szczerze, że to chyba nie jest powód do dumy. W tym raporcie pan takich informacji nie zrobił. Wie pan można by było zadać pytanie. Co pan zrobił przez 11 lat dla młodych ludzi i chciałbym, żeby może pan odpowiedział sensownie, bo ja powiem szczerze, że tego nie widzę. Chyba, że ma pan na myśli swoich przedstawicieli tych „12 wspaniałych”, ale także i innych z forum i PIS-u, gdzie realizuje tylko pan jeden program, a mianowicie rodzina i znajomi na swoim, żadnego innego ja nie widzę. Myślę, że moje koleżanki i koledzy również. Przykładów jest tu wiele. Można by było nimi obdzielić dwie sesje miasta i powiatu. Myślę, że w niedługim czasie będzie ich jeszcze więcej, bo to nie jest tylko przykład pana przewodniczącego, o którym mówiłem, ale również innych osób. Myślę również, że warto by było zapytać, jaką misję powinien mieć do spełnienia burmistrz miasta? Czy nie powinien mieć wizji jego rozwoju oraz nakreślenie kierunków działania, które byłyby w stanie zatrzymać migrację młodych, wykształconych ludzi, umiejętnie wykorzystać położenie geograficzne tworzyć miejsca pracy, aby nie uciekali z miasta, bo społeczeństwo się niestety starzeje. Co mamy w zamian? Realizacji obietnic wyborczych. Słynny pkt 3 tańsze śmieci w budżecie, w którym dopłacamy 1,5 mln do śmieci, które można by było spokojnie przeznaczyć na inne cele od lat, a tak, żeby ludzie nie płacili więcej, płacimy 1,5 mln z budżetu nas wszystkich. Woda, ścieki, na maksa podniesione podatki, również. Jaki program odnosi się do ludzi w wieku produkcyjnym? Jest ich w naszym mieście wg raportu około 19 000. Mamy programy fajne dla karty rodziny, dla weteranów, dla innych, dla dzieci. Fajna sprawa, jakie ma pan pomysły na ludzi, którzy kształtują ten budżet z podatków CIT, PIT-ów, o którym pan mówi, a to nie jest pańska zasługa. Co pan ma im do zaproponowania? To jest ciekawe. Czy oprócz panie burmistrz samouwiebienia i propagandy, tak jak ja ją nazywam rodem z Korei Północnej, którą prowadzi pan w swoim biuletynie. Zadłużenie miasta to jest to, o czym ja tutaj powiem. To pan powiedział, że się na każdej sesji pojawia wynosi 61 000 000 razem z obsługą długu. Choćby pan nie wiem, co robił, choćby nie wiem, jak pan zaklinał rzeczywistość, to taka jest prawda, a co do kondycji finansowej miasta, to my mieliśmy taki przykład. Podjęliśmy decyzję, że upoważniliśmy burmistrza do wydania obligacji w kwocie 5,4. Mówię to z pamięci. Dokładnie tyle, ile potrzeba było na wymagalną ratę. To jest świetna kondycja finansowa naszego miasta, trzeba wziąć kolejną obligację, żeby spłacić poprzednią. Nie wróży to oczywiście dobrze. Pozostała rzecz. Mamy z wyprzedaży majątku, którym można by było, mając wizję i mając pomysły, w jakiś sposób wykorzystać na rzecz przyszłych pokoleń. Odbiera pan czeki od pana pośła, zapominając, że przez te 7 lat to nikt więcej nie rządzi, tylko Prawo i Sprawiedliwość. Te ceny to nie jest sprawa 100 dni wojny na Ukrainie. Pan na to zwracał uwagę, wielokrotnie tutaj na tej sali, że niestety, ale rosną ceny. Ciekawe, dlaczego? Dzisiaj mówi pan, że to nie jest może

istotne. Istotne są właśnie te ceny. Nie jest istotne zadłużenie. Pan nie ma żadnych pieniędzy na inwestycje własnych środków, pokazał pan to w ciągu tej kadencji jedynym pańskimi środkami na inwestycje to są kredyty i obligacje, które pan wydaje i z tego robi pan wkład własny, żeby można było pozyskać dotację. Wzrosły koszty różnych artykułów, jak pan powiedział energii, paliw, żywności. Tak, ta tendencja rośnie, nie jest to winą wojny, jak mówiłem. Można powiedzieć tak, czy te czeki, które powiem szczerze mnie śmieszają, bo nigdy czegoś takiego w historii nie widziałem. Mieszkańcy piszą bardzo ciekawie czasami „lansik i balansik” czy pokrywają te rzeczy te wzrosty cen, bo mi się wydaje, że nie. To jest tak mniej więcej proszę państwa, jak ja bym zatrudnił panią Jolę Szczepaniak u siebie w firmie i powiedział, że będzie zarabiał 5000 dawałby jej po 1000, ale w grudniu stanąłbym przed kamerami prawda i powiedziałbym, pani Jolu dostaje pani czek 2000, ale to, że jestem pani winien 13 to już bym zapomniał. Można tak w ten sposób robić, dlatego porównuje to do Korei. Jeśli chodzi o sam raport. Powiem szczerze, że nie widzę tam jakiś specjalnych sukcesów. Nie widzimy w zasadzie, bo analizowaliśmy go wspólnie. Nie widzimy, jakiś tam specjalnych sukcesów, tak jak powiedziałem, oprócz uwielbienia i propagandy nie ma tam specjalnie nic. Może jeszcze jedna rzecz proszę państwa, a mianowicie jest zdjęcie z Sochaczewa nocą. Muszę państwu powiedzieć, że może to i dobrze. Ktoś miał dobry pomysł, bo za dnia nie ma się czym szczyścić. Myślę, że na tym powinienem skończyć. Chciałem państwu powiedzieć, że stanowisko Bezpartyjnych Samorządowców, które miałem przyjemność przedstawić oraz Koalicji dla Sochaczewa jest takie, że będziemy głosowali przeciw udzieleniu Panu Burmistrzowi absolutorium, a także wotum zaufania. Dziękuję pięknie.”

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Powiedział: „Dziękuję to niemożna było tak od razu zacząć, że nie będziecie głosować za i dać spokój. Nie musielibyśmy tego wszystkiego słuchać. Nie patrz się tak na mnie.”

Piotr Osiecki (Burmistrz Miasta)

Wprawdzie to już czwarty rok jest tej kadencji, ale pozwolił sobie przypomnieć jeszcze podstawowe założenia ustrojowe. Ustrojowe obowiązujące w samorządzie terytorialnym. Są 2 organy w samorządzie terytorialnym. Jest organ stanowiący, czyli Rada Miasta w naszym wypadku i organ wykonawczy, czyli burmistrz, ale wiadomo, że chodzi o wszystkich pracowników samorządowych. Jeśli chodzi o obowiązki organu stanowiącego. To w skrócie można powiedzieć tak. Organ stanowiący decyduje, co należy wykonywać i za ile w danym roku budżetowym i tym dokumentem określającym to wszystko jest uchwała budżetowa, ona często podlega zmianom, bo życie, jakieś zmiany wymusza. Natomiast burmistrz li tylko ma wyłączne uprawnienia realizować postanowienia Rady Miasta. Powiedział, że nie będzie wypowiadał się za radnych, szczególnie tych, którzy podejmują tutaj decyzje. Nie waha się, powiedzieć to „dwunastka wspaniałych”, nie będzie się wypowiadał czym oni się kierują, że te propozycje burmistrza akceptują. Natomiast jeśli chodzi o rok 2021 Rada Miasta przyjmując uchwałę budżetową określiła zadania i przeznaczyła na to określoną kwotę pieniędzy. Burmistrz miasta ze swoimi współpracownikami zrealizował te wszystkie zadania. Tylko zrobił to o 11 000 000 taniej, niż Rada Miejska założyła. Czy to jest dobry rezultat, czy nie? Pozostawia tą ocenę przede wszystkim mieszkańcom Sochaczewa. Odniósł się do kilku wątków poruszonych przez pana radnego nie ukrywa w zaskakującym stylu. Pierwszy wątek. „Co pan zrobił ze 100 mln dotacji, które pan otrzymał?” Odpowiedział, że po prostu burmistrza poprzednicy założyli, że ten zakres inwestycji będzie kosztował 100 000 000, a zrobiono go o 50 000 000 taniej, ale ponieważ zrobiono go taniej, to musieli tą dotację oddać. Taki jest mechanizm dotowania. Przyznaje się jakąś określoną dotację, jeśli jest zadanie droższe, to niestety dotacja nie wzrasta, trzeba dołożyć więcej ze środków własnych, ale jest realizacja zadania taniej to po prostu trzeba zrobić zwrot pieniędzy do instytucji, która je przekazywała

środki. To druga sprawa. Bardzo ciekawy przedstawiony jest wątek sportowy. Nie ukrywa, że jest zaskoczony, że pan Robert Błaszczak akurat ten wątek porusza, szczególnie jeśli chodzi o historię Orkana Sochaczew. Z tego co pamięta, jest taka instytucja Orkan Sochaczew w likwidacji. Ma nadzieję, że o tej historii pan radny Błaszczak troszeczkę powie. Ale jeśli można to chciałby uzmysłowić, że burmistrz miasta jednocześnie nie jest zarządem klubów sportowych. Nie jest. To są samodzielne byty, mające swoje władze. W związku z tym burmistrz miasta nie ma prawa wydawać poleceń, proponować nic kompletnie. Natomiast ma prawo proponować Radzie Miejskiej wsparcie dla tych klubów sportowych i to wsparcie jest udzielane. Natomiast za cykl szkoleniowy Rada Miejska nie ponosi odpowiedzialności i burmistrz ze swoimi współpracownikami, również nie ponosi tej odpowiedzialności. W związku z tym, jeśli jakiś klub przeżywa kłopoty finansowe, to na pewno nie z powodu miasta. Miasto dotacje udziela, rzetelnie je wypłaca a jak one są dzielone, a to też jest ciekawostka. Powiedział, że na pewno większość z radnych wie, że jej ciałem doradczą Sochaczewska Rada Sportu, która dzieli te pieniądze, nie burmistrz dzieli te pieniądze na rugbyistów tyle, na tenisistów stołowych tyle. Członkami Rady Sportu są właśnie przedstawiciele poszczególnych stowarzyszeń sportowych i oni tworzą de facto strukturę finansowania tego sportu i tworzą zasady, czyli m.in. zasadę mówiącą o tym, że w piłce nożnej w kategorii seniora rozpoczynamy dofinansowanie od czwartej ligi. Powtarzył jeszcze raz Rada Sportu ustala reguły, Rada Miasta przyznaje pieniądze, a burmistrz ze swoimi współpracownikami ma przeprowadzić ten proces przekazania pieniędzy z budżetu miasta do danego stowarzyszenia. Powiedział „pozostała część wypowiedzi proszę państwa jest taka zasada złota, że milczenie jest złotem. Ja wolę jednak milczeć, niech to milczenie moje będzie złotem, bo nie ukrywam poziom tej wypowiedzi i Rada Miasta to jakoś mi tutaj nie spotyka się. Ja rozumiem, panie Robercie, że ma pan inne spojrzenie na miasto, ale prawda jest okrutna. Państwo nie popieracie w tej kadencji żadnych inwestycji, motywując to 4% zadłużenia kosztów obsługi plus spłatę rat kapitałowych. Macie prawo. Taką decyzję podjęliście polityczną tego się trzymacie, jesteście zdyscyplinowani, nie ma problemu. Ja tylko się cieszy i podejrzewam, że większość mieszkańców Sochaczewa się cieszy, że nie jesteście w większości, bo by nie powstał amfiteatr, właśnie ta 15 Sierpnia itd. i jeszcze jedna i to już składam, jako oświadczenie. Być może niektórych z państwa to zdenerwuje. Ja będę odbierał czek nawet na 200 000, tak jak to zrobiłem w ostatni poniedziałek. Czek przekazywany przez marszałka samorządu wojewódzkiego. Na każdą kwotę pieniędzy, nie pogńiewam się na żadną złotówkę, a wiecie dlaczego, bo ta złotówka nie dociera do państwa, nie dociera do burmistrza jego współpracowników, ale przede wszystkim dociera do mieszkańców Sochaczewa i zamienia się w wartość, w poprawę warunków życia. Dlatego nie obrażcie się państwo na mnie, ale będę się uśmiechał do tych, którzy nam te czeki przekazują, będę im dziękował, bo jest za co.”

Radni nie zgłosili innych uwag i pytań.

Ad pkt 6

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie udzielenia Burmistrzowi Miasta Sochaczewa votum zaufania.

Radni w głosowaniu jawnym, głosowali w sposób następujący:
za – 12 głosów, przeciw – 8 głosów, wstrzymujących się – 0 głosów.

Uchwała Nr XXIX/313/22 Rady Miejskiej w sprawie udzielenia Burmistrzowi Miasta Sochaczewa votum zaufania została podjęta.

W/w uchwała stanowi załącznik do protokołu.

Wydruk imiennego głosowania radnych stanowi załącznik do protokołu. (nr 3)

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Stwierdził, że uchwała została podjęta. Ogłosił 10 minutową przerwę.

Przerwa od godz. 11:20 do godz. 11:30

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Po przerwie wznowił obrady.

Ad pkt 7 a)

Jolanta Brzóska (Skarbnik Miasta)

Omówiła sprawozdanie z wykonania budżetu Gminy Miasto Sochaczew za 2021 rok wraz ze sprawozdaniem rocznym z wykonania planu finansowego samorządowych instytucji kultury, informacją o stanie mienia Gminy Miasto Sochaczew za 2021 rok oraz sprawozdaniem finansowym za 2021 rok.

Ad pkt 7 b)

Jolanta Brzóska (Skarbnik Miasta)

Przedstawiła opinię Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie o przedłożonym przez Burmistrza Miasta sprawozdaniu.

Ad pkt 7c)

Krystyna Dybiec (Radna Rady Miejskiej)

Przedstawiła wniosek Komisji Rewizyjnej w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi Miasta.

Wniosek stanowi załącznik do protokołu.

Ad pkt 7d)

Arkadiusz Karaś (Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej)

Przedstawił Uchwałę RIO w Warszawie o przedłożonym przez Komisję Rewizyjną Rady Miejskiej w Sochaczewie wniosku w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi Miasta Sochaczew.

Uchwała RIO stanowi załącznik do protokołu.

Ad pkt 7e)

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Zapytał radnych czy mają pytania lub uwagi.

Adam Kloch (Radny Rady Miejskiej)

Powiedział: „ W przedstawionych dokumentach, które dostaliśmy, nie otrzymaliśmy nic na temat naszych spółek miejskich, którym miasto jest stuprocentowym udziałem. Chodzi o ZWiK i PEC. Chcielibyśmy dostać też i na ten temat informację. W związku z tym, że w ostatnim czasie NIK dokładnie w zachodniopomorskim przeprowadził kontrolę w takich spółkach i okazała się ona miazdząca. Chodzi o hojne wynagrodzenia i sponsoring w spółkach miejskich. Wiadomo, że wyniki finansowe są słabe, szczególnie w tych czasach, jakie doczekaliśmy się za obecnych rządów. W nawiązaniu do tych kontroli chcielibyśmy uzyskać informacje-darowizny na rzecz podmiotów zajmujących się działalnością sportową, umowy sponsoringowe spółek, umowy darowizny spółek. Jaki wynik finansowy osiągnęły spółki w danym roku, jaki zakres działalności prowadzą firmy, wysokość zarobków, jakie osiągają pracownicy w spółkach na poszczególnych stanowiskach. Ta informacja powinna być łatwo dostępna i przejrzysta, dlatego, że to są pieniądze wydatkowane ze środków publicznych. Same oświadczenia majątkowe tutaj nie wystarczą. Wynagrodzenia zasadnicze, dodatki funkcyjne, dodatki specjalne, dodatki za staż pracy, premie i nagrody. To jest pierwsza sprawa. Druga natomiast sprawa była poruszana na komisji budżetowej, gdzie prosiliśmy pana burmistrza o symulację uruchomienia spółki komunalnej. Obiecał pan burmistrz, że do 1 czerwca nam to przedstawi. 1 czerwca minął. Nie dostaliśmy nic na ten temat. Widzę, że pan znowu zapomniał. Natomiast jeśli chodzi o spółkę Soeko. Chciałbym przypomnieć, bo jesteśmy właścicielami tej spółki, która w zasadzie nie wiadomo, czy istnieje, czy nie istnieje. Chociaż w dokumentach istnieje. Powołał spółkę Soeko jeszcze burmistrz Szulczyk. Później, gdy burmistrzem został Bogumił Czubacki, to zadanie otrzymał pan Wierzbicki, aby dokończyć likwidację tej spółki, jednakże nie została dokończona ta likwidacja a odkąd burmistrzem jest pan Piotr Osiecki jest cisza na ten temat. Czy pan burmistrz jest w stanie wytłumaczyć, dlaczego pan Wierzbicki nie dokończył tego i ta spółka nie została zlikwidowana, a przypomnę, że mamy w niej udziały w poziomie 21% tj. 210 000 zł może, dlatego że w radzie nadzorczej właśnie zasiada pan Wierzbicki. Informacje na podstawie wyciągów z KRS. Panie burmistrzu wie pan o tym doskonale, że w takiej sytuacji jak inni mają pakiet większościowy spółki, to możemy na skutek złego zarządzania tejże firmy przez złych posunąć spłacać czyjeś zobowiązania. Wprawdzie na szczęście tylko procentowym udziałem, ale. My też opozycyjni radni będzie musieli spłacać zobowiązania, jakie pan zaciąga mimo naszego sprzeciwu co do zwiększania zadłużenia naszego miasta. Dziękuję.”

Piotr Osiecki (Burmistrz Miasta)

Odpowiedział, że dane, o które prosił radny Adam Kloch są ogólnie dostępne. Po prostu trzeba zajrzeć do KRS-u. Są to spółki, które mają obowiązek składać swoje sprawozdania publikowane przez KRS. Wyraził zdziwienie, że to już druga kadencja pełnienia funkcji radnego Rady Miasta a ta wiedza jeszcze nie jest w radnego posiadaniu. Nie ma żadnych tajemnic, jest to obowiązek ustawowy. Każda spółka ma obowiązek przedstawić wszystkie dane, wszystkie sprawozdania, bilanse niezbędne chociażby do tego, żeby zgromadzenie wspólników wypowiedziało się, czy przyjąć czy nie przyjąć. Wszystkie materiały są w KRS, także zachęcił do korzystania z KRS-u. Powiedział, że za chwilę poprosi, żeby naczelnik wypowiedział się na temat sytuacji w spółce Soeko. Poprosił radnego Adama Klocha, aby wypowiadał się bardzo precyzyjnie, a przede wszystkim, żeby nie rzucał bezpodstawnych

podejrzec. W tym wypadku w stosunku do pana naczelnika Wydziału Prawnego pana Andrzeja Wierzbickiego. Zaapelował, aby ważyć słowa wypowiadając się publicznie. Przypomniał, że urząd samorządu terytorialnego, decyzje finansowe podejmuje Rada Miejska. Burmistrz miasta je wykonuje. W związku z tym mówienie, że burmistrz zaciąga kredyty, zaciąga zobowiązania jest mówiąc delikatnie, uproszczeniem wprowadzającym w błąd. Burmistrz proponuje i jak zapewnił się tego nie wstydzi. Jeszcze raz wyraził zadowolenie, że „dwunastka wspaniałych” jest na tej sali. Jeśli chodzi o wypowiedź dotyczącą analizy ewentualnego powołania spółki kapitałowej, która by zajęła się gospodarką odpadami to wyjaśnił, że jego wypowiedź była po pierwsze na Komisji Rewizyjnej, a po drugie precyzyjnie była taka, że wg stanu najpierw na dzień 1 czerwca przygotowują taką analizę, czyli wg cen obowiązujących na dzień 1 czerwca, ale nie powiedział, że do 1 czerwca przygotowuje. Kolejne niestety przejęzyczenie pana radnego.

Tomasz Ćwiek (Naczelnik Wydziału Mienia i Nadzoru Właścicielskiego)

Powiedział, że Spółka Soeko jest to tzw. spółka martwa. Zarząd nie wywiązuje się ze swoich zobowiązań, nie zwołuje zgromadzenia wspólników pomimo nalegań samorządu. Podjęte zostały kroki zmierzające do zakończenia bytu prawnego. Wystąpiono do Krajowego Rejestru Sądowego o wykreślenie z urzędu tej spółki. Niemniej jednak Krajowy Rejestr Sądowy dopatrywał się, że na tę spółkę istnieje jakiś pojazd specjalizacyjny, zarejestrowany i doszedł do wniosku, że mają tą rzecz jeszcze zbadać. Nic samorządowi miejskiemu na ten temat nie wiadomo, aby taki pojazd gdziekolwiek był przetrzymywany na terenie naszych zakładów budżetowych. Zostało to sprawdzone. Dlatego też wniosek został ponowiony o wykreślenie z urzędu takiej spółki. Zwrócił uwagę na taki bardzo ważny fakt. Sądy rejestrowe mają obowiązek w przypadku, kiedy nie jest prowadzona działalność, nie są składane żadne sprawozdania wykreślać takie spółki z rejestru. W tym przypadku ten sąd rejestrowy tego nie zrobił. Poinformował, że pierwotnie występował do Warszawy. Warszawa to przesłała do Łodzi. W tej chwili ponowiony jest przez samorząd miejski wniosek i znajduje się w Łodzi. To tyle tylko. To co jest na stronie, są to stare zapisy. Nie ma żadnych zgromadzeń wspólników nie ma żadnych zmian. One są po prostu już nieaktualne. Powtórzył, tak jak mówił na samym początku, jest to tzw. martwa spółka. Takie działania z inicjatywy pana burmistrza Piotra Osieckiego zostały podjęte i w chwili obecnej prowadzi tę sprawę naczelnik Tomasz Ćwiek.

Adam Kloch (Radny Rady Miejskiej)

Powiedział: „Panie Burmistrzu, jak sam pan słuchał przed chwilą, pan naczelnik powiedział konkretnie, że są takie zapisy, że to są stare zapisy, ale są te zapisy. Ja się na podstawie tych zapisów opierałem. To nie jest jakiś nie wiadomo, skąd wyrwane dokumenty albo ktoś coś komuś powiedział. Konkretnie opierałem się na zapisach w KRS. Jeśli pan chce mogę panu link lub ewentualnie wydrukować to.”

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Powiedział: „Ale Adam chodziło o to, że ty insynuowałeś, że jest pan Wierzbicki tam w zarządzie. Ta firma jest (...)”

Adam Kloch (Radny Rady Miejskiej)

Odpowiedział: „Tam jest konkretnie podane, że pan Wierzbicki jest w radzie nadzorczej.”

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Powiedział: „Chodziło o insynuację, przecież zrobiłeś insynuację. Każdy to słyszał.”

Adam Kloch (Radny Rady Miejskiej)

Wyjaśnił: „Ja zadałem pytanie, nie insynuuję.”

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Stwierdził: „To nie było pytanie. Dziękujemy ci Adam.”

Adam Kloch (Radny Rady Miejskiej)

Powiedział: „Możemy odsłuchać to. Tam było czy to.”

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Odpowiedział: „Będziesz sobie słuchał, jak będzie ten, jutro puścimy to.”

Adam Kloch (Radny Rady Miejskiej)

Odpowiedział: „Dobrze. Dziękuję panie przewodniczący.”

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Odpowiedział: „Będziesz miał wszystko, jak na dłoni”.

Ad pkt 8

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Gminy Miasto Sochaczew za 2021 rok.

Radni w głosowaniu jawnym, głosowali w sposób następujący:
za – 12 głosów, przeciw – 8 głosów, wstrzymujących się - 0 głosów.

Uchwała Nr XXIX/314/22 Rady Miejskiej w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Gminy Miasto Sochaczew za 2021 rok **została podjęta.**

W/w uchwała stanowi załącznik do protokołu.

Wydruk imiennego głosowania radnych stanowi załącznik do protokołu. (nr 4)

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Stwierdził, że uchwała została podjęta.

Piotr Osiecki (Burmistrz Miasta)

Podziękował za obdarzenie burmistrza zaufaniem i udzielenie mu absolutorium. W ten sposób doceniono pracę wszystkich pracowników samorządowych.

Głos z sali „Jeszcze nie było absolutorium”

Piotr Osiecki (Burmistrz Miasta)

Przeprosił i podziękował w takim razie za votum zaufania.

Ad pkt 9

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie udzielenia Burmistrzowi Miasta Sochaczew absolutorium z tytułu wykonania budżetu za 2021 rok.

Radni w głosowaniu jawnym, głosowali w sposób następujący:
za – 12 głosów, przeciw – 8 głosów, wstrzymujących się – 0 głosów.

Uchwała Nr XXIX/315/22 Rady Miejskiej w sprawie w sprawie udzielenia Burmistrzowi Miasta Sochaczew absolutorium z tytułu wykonania budżetu za 2021 rok **została podjęta**.

*W/w uchwała stanowi załącznik do protokołu.
Wydruk imiennego głosowania radnych stanowi załącznik do protokołu. (nr 5)*

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Stwierdził, że uchwała została podjęta, tym samym Rada Miejska udzieliła Burmistrzowi Miasta Sochaczew absolutorium oraz pogratulował.

Na sali rozległy się oklaski.

Piotr Osiecki (Burmistrz Miasta)

Stwierdził, że najlepszym podsumowaniem tej dyskusji jeśli chodzi o udzielenie wotum zaufania burmistrzowi i udzielenia absolutorium burmistrzowi będą uchwały, które za chwilę Rada Miejska będzie procedować. Uchwały, które pokazują, jaka jest naprawdę kondycja miasta i że nie boją się odważnych decyzji. Uchwały historyczne wprowadzające bezpłatne przejazdy dla mieszkańców Sochaczewa, jeśli chodzi o komunikację publiczną. To jest najlepsze podsumowanie w jakiej kondycji jest budżet miasta na dzień dzisiejszy. I za to, że jest w takiej kondycji, to wielkie podziękowania przede wszystkim mieszkańcom Sochaczewa, którzy tworzą swoją pracę ten budżet. Podziękował, swoim pracownikom, współpracownikom. Wszystkim tym, którzy realizują zadania nałożone przez Radę Miejską i podziękował Radzie Miasta. Podziękował radnym z klubu Prawa i Sprawiedliwości oraz Sochaczewskiego Forum Samorządowego, że się nie boją tych odważnych decyzji. Życie pokazuje, że mają rację.

Ad pkt 10

Jolanta Brzóska (Skarbnik Miasta)

Omówiła projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miasto Sochaczew.

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Poprosił o opinie komisji.

Magdalena Zborowska (Przewodnicząca Komisji Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego)

Poinformowała, że Komisja Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego pozytywnie zaopiniowała ten projekt.

Edward Stasiak (Przewodniczący Komisji Gospodarki Przestrzennej i Inwestycji)

Poinformował, że Komisja Gospodarki Przestrzennej i Inwestycji zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

Selena Majcher (Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów)

Poinformowała, że Komisja Budżetu i Finansów pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Zapytał czy radni mają pytania lub uwagi do przedstawionego projektu uchwały.

Jolanta Kulpa-Szczepaniak (Radna Rady Miejskiej)

W imieniu klubów radnych Koalicji dla Sochaczewa oraz Bezpartyjnych Samorządowców odczytała oświadczenie w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej oraz w sprawie zmian uchwały budżetowej na rok 2022 o następującej treści: „Twarde dane budżetowe z obecnej czerwcowej sesji, wskazują, że dochody ogółem naszego miasta wynoszą 178,5 mln, natomiast wydatki ogółem 192,8 mln. Deficyt budżetowy wynosi obecnie 14,5 mln i wzrósł od kwietnia o 6,3 mln. W kwietniu wynosił 8,2 mln. Dochody bieżące wynoszą 173,4 mln a wydatki bieżące 176,5 mln. Deficyt operacyjny wynosi 3,1 mln. Szanowni państwo deficyt operacyjny pojawił się po raz pierwszy w naszym budżecie. Chociaż w poprzednim roku chwilowo przejściowy, również był, ale nie na takim wysokim poziomie. W kwietniu mieliśmy jeszcze 1 mln na plusie, czyli mieliśmy nadwyżkę w deficycie operacyjnym a obecnie mamy 3,1 deficytu operacyjnego. Deficyt operacyjny jest dość niebezpieczny, bo oznacza, że miastu brakuje środków na realizację bieżących, ustawowych zadań a to wiąże się z koniecznością skupienia się na zabezpieczeniu wydatków obligatoryjnych miasta. Okazało się, że podniesienie podatków lokalnych do kwot maksymalnych np. od nieruchomości czy cen za usługi komunalne np. gospodarkę odpadami komunalnymi dla mieszkańców jest niewystarczające i trzeba szukać oszczędności w budżecie lub innych źródeł finansowania. To wszystko -niestety- ze szkodą dla naszych mieszkańców, bo oznacza ograniczenie wydatków na realizację zadań fakultatywnych. Główną zasadą przy projektowaniu budżetu jest, aby wydatki bieżące nie rosły szybciej, niż dochody bieżące, ponieważ to gwarantuje stabilność, przewidywalność realizacji wszystkich zadań miasta. Dochody majątkowe wyniosą około 5 000 000 zł, wydatki majątkowe zaplanowano na 16,4 mln. Brakuje 11,4 mln a to chyba również stanowi zagrożenie dla realizacji realizowanych przez miasto inwestycji. Bieżąca inflacja na poziomie około 14% wpływająca na koszty inwestycji rośnie i utrzymuje się na rekordowo wysokim poziomie i stanowi dodatkowe zagrożenie. W roku ubiegłym 2021 miasto wyemitowało obligacje na kwotę 9,7 mln. W bieżącym roku na około 5,4 mln. Pożyczone od banków pieniądze pokrywają co prawda deficyt budżetowy, ale do nich musimy jeszcze dołożyć koszty odsetek i prowizji zależących od WIBOR-6 M i podwyżek stóp procentowych przez Radę Polityki Pieniężnej, które rosą w galopującym tempie. Budżet naszego miasta jest zrównoważony emisją obligacji, które są emitowane rok w rok. Inaczej, mówiąc budżet nasz jest kredytowany. A jednocześnie trzeba spłacać bieżące raty, bo tak jest państwo o tym wiecie. W związku z rosnącym deficytem budżetowym oraz pojawieniem się niebezpiecznego deficytu operacyjnego nie poprzemy zmian w wieloletniej prognozie finansowej oraz zmian w bieżącym budżecie. Od początku tej kadencji ostrzegaliśmy przed nadmiernym zadłużaniem, bo zawsze może przydarzyć się coś, czego nie jesteśmy w stanie przewidzieć. Obecne zadłużenie miasta na koniec roku budżetowego, po spłacie raty przypadającej na 2020, wynosi około 50 000 000 zł. Jeśli do tego dołożymy bieżącą ratę w wysokości około 5,4 plus przewidziane w WPF do roku 2032, oszacowane wydatki na obsługę długu 5,9. W przybliżeniu dług miasta 61 000 000. Dziękuję bardzo.”

Piotr Osiecki (Burmistrz Miasta)

Stwierdził, że nie będzie odnosił się tak szczegółowo do wypowiedzi pani radnej, do sformułowań, że budżet kredytowany itd., chce tylko, żeby wybrzmiało i żeby dotarło do mieszkańców Sochaczewa, że: „państwo radni będą przeciwko m.in. wprowadzeniu bezpłatnej komunikacji dla mieszkańców Sochaczewa z powodu zagrożenia 4% wydatków. Chciałbym, żeby dotarło. Chciałbym, żeby dotarło też do mieszkańców Sochaczewa, że nie wyrażacie państwo zgody na kwotę około 2 000 000 zł na program „Drogi zamiast błota- asfaltowanie ulic” z powodu wątpliwości co do 4% wydatków budżetu miasta. Natomiast jeśli pani skarbnik ma coś do powiedzenia na temat tej wypowiedzi pani radnej. Ja nie ukrywam „ręce opadły”

proszę państwa, przedstawialiśmy przed chwilą wskaźniki, ile nas kosztuje spłata, obsługa zadłużenia, ile kosztuje nas rocznie spłata 4% i z powodu tych 4 czy 5, nawet niech będzie to 6% wydatków ogółem. Proszę państwa jesteście przeciwko komunikacji bezpłatnej dla mieszkańców Sochaczewa i tak trzeba to podsumować.”

Jolanta Brzóska (Skarbnik Miasta)

Odnosnie deficytu operacyjnego powiedziała, że tak pojawił się, ale przepisy dopuszczają to. Dopuszczały w ubiegłym roku i dopuszczają w ubiegłym. Niedawno byłam na forum skarbników i rozmawiając z koleżankami, dowiedziała się, że w wielu gminach to występuje i również tutaj zapowiadano, że być może nastąpi zmiana w tych przepisach prawnych odnośnie tego deficytu, bo jeżeli się nic nie zmieni i nie wydłuży się np. okres obowiązywania tego albo w ogóle się przepisy nie zmieniają to wiele gmin w ogóle nie będzie w stanie utworzyć budżetu, więc to jedno. No tak, ale na razie przepisy to dopuszczają tak i samorząd miejski bierze pod uwagę to, co może i robi wszystko w granicach prawa.

Jolanta Kulpa-Szczepaniak (Radna Rady Miejskiej)

Jeśli można (...)

Piotr Osiecki (Burmistrz Miasta)

Jeśli można uzupełnię wypowiedź pani skarbnik.

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Moment pani radna. Teraz pan burmistrz przepraszam bardzo. Pani już mówiła swoje. Teraz proszę posłuchać.

Jolanta Kulpa-Szczepaniak (Radna Rady Miejskiej)

Burmistrz też już mówił (...)

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Nie, ale trochę porządek musi być zaraz momencik. Proszę panie burmistrzu.

Piotr Osiecki (Burmistrz Miasta)

Wyjaśnił: „ Po prostu zaoszczędziliśmy pieniążki na koniec roku i te pieniążki chcemy państwu zaproponować rozdysponowanie tych pieniążków. To jest kwota około 6 000 000 zł m.in. na bezpłatne przejazdy, m.in. na asfaltowanie ulic, m.in. na wsparcie karty z tytułu innych ulg, za zwolnienia, za gospodarkę odpadami itd. To są pieniążki, proszę państwa nie pożyczone to są pieniążki zaoszczędzone w ubiegłym roku a skąd to widzieliście wynik budżetu.”

Jolanta Brzóska (Skarbnik Miasta)

Kontynuując tą myślą pana burmistrza, który mówił, że wszystkie zadania z roku 2021 zostały zrealizowane tanio i z tego tytułu zostały środki, które dziś tym projektem uchwały zostają wprowadzone po stronie wydatków. To co zostało nie jest dochodem, tak więc przez to wynik operacyjny się nie poprawia, są wydatkiem i są przychodem. Natomiast cóż to jest deficyt, to jest wynik odejmowania jedna strona od drugiej strony. Skoro nie wzrastają dochody, tylko przychody. Wzrastają wydatki zaoszczędzonych w ubiegłym roku środków. No to wiadomo, że deficyt się zwiększy tak, ale tak jak w ubiegłym roku planowany deficyt ponad 8 000 000 a budżet zamknął się nadwyżką 2,4 mln.

Jolanta Kulpa-Szczepaniak (Radna Rady Miejskiej)

Zapytała czy to jest dobrze, że budżet operacyjny rośnie.

Jolanta Brzóska (Skarbnik Miasta)

Zapytała czy to jest źle, że oszczędzane są pieniądze i przeznaczane na wydatki w następnym roku.

Jolanta Kulpa-Szczepaniak (Radna Rady Miejskiej)

Stwierdziła, że dobrze, że oszczędności, ale również niedobrze, że emitowane są kolejne obligacje w wysokości 5,4 mln.

Jolanta Brzóska (Skarbnik Miasta)

Powiedziała, że na razie nic nie wyemitowano. Rada Miejska nie podjęła uchwały wyrażającej zgodę na emisję obligacji. Na razie jest to zapis w budżecie.

Radni nie zgłosili innych uwag i pytań.

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Radni w głosowaniu jawnym, głosowali w sposób następujący:
za – 12 głosów, przeciw – 7 głosów, wstrzymujących się -1 głos.

Uchwała Nr XXIX/316/22 Rady Miejskiej w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miasto Sochaczew została podjęta.

W/w uchwała stanowi załącznik do protokołu.

Wydruk imiennego głosowania radnych stanowi załącznik do protokołu. (nr 6)

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Stwierdził, że uchwała została podjęta.

Ad pkt 11

Jolanta Brzóska (Skarbnik Miasta)

Omówiła projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Gminy Miasto Sochaczew na 2022 r.

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Poprosił o opinie komisji.

Magdalena Zborowska (Przewodnicząca Komisji Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego)

Poinformowała, że Komisja Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego pozytywnie zaopiniowała ten projekt.

Arkadiusz Karaś (Przewodniczący Komisji Oświaty i Wychowania)

Poinformował, że Komisja Oświaty i Wychowania zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały.

Sławomir Dorywalski (Przewodniczący Komisji Kultury, Sportu, Turystyki, Organizacji Pozarządowych i Promocji)

Powiedział, że Komisja Kultury, Sportu, Turystyki, Organizacji Pozarządowych i Promocji Miasta pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Kamila Gołaszewska-Kotlarz (Przewodnicząca Komisji Rodziny, Zdrowia i Spraw Społecznych)

Poinformowała, że Komisja Rodziny, Zdrowia i Spraw Społecznych pozytywnie zaopiniowała ten projekt.

Edward Stasiak (Przewodniczący Komisji Gospodarki Przestrzennej i Inwestycji)

Poinformował, że Komisja Gospodarki Przestrzennej i Inwestycji zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

Selena Majcher (Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów)

Poinformowała, że Komisja Budżetu i Finansów pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Zapytał czy radni mają pytania lub uwagi do przedstawionego projektu uchwały.

Radni nie zgłosili uwag i pytań.

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Radni w głosowaniu jawnym, głosowali w sposób następujący:
za – 12 głosów, przeciw – 6 głosów, wstrzymujących się -1 głos.

Uchwała Nr XXIX/317/22 Rady Miejskiej w sprawie zmiany uchwały budżetowej Gminy Miasto Sochaczew na 2022 r. została podjęta.

W/w uchwała stanowi załącznik do protokołu.

Wydruk imiennego głosowania radnych stanowi załącznik do protokołu. (nr 7)

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Stwierdził, że uchwała została podjęta.

Ad pkt 12

Jolanta Brzóska (Skarbnik Miasta)

Omówiła projekt uchwały w sprawie ustalenia stawki jednostkowej dotacji przedmiotowej dla samorządowych zakładów budżetowych na rok 2022.

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Poprosił o opinie komisji.

Sławomir Dorywalski (Przewodniczący Komisji Kultury, Sportu, Turystyki, Organizacji Pozarządowych i Promocji)

Powiedział, że Komisja Kultury, Sportu, Turystyki, Organizacji Pozarządowych i Promocji Miasta pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Selena Majcher (Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów)

Poinformowała, że Komisja Budżetu i Finansów pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Zapytał czy radni mają pytania lub uwagi do przedstawionego projektu uchwały.

Robert Błaszczuk (Radny Rady Miejskiej)

Powiedział: „ My zgłoszujemy, oczywiście za podniesieniem stawek, o których mówiła pani skarbnik, natomiast zastanawiająca jest jedna rzecz. Otóż, ponieważ pan burmistrz, tak dużo tutaj mówił tutaj z tej mównicy, że ma nadwyżkę budżetową, a niestety okazało się to wolnymi środkami. Chciałem przypomnieć panu burmistrzowi, że kiedy powołano panu, jako dyrektorowi Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji stanowisko zastępcy, to stanowisko pana było takie, że jest to zbędny etat. Chciałem panu powiedzieć, że my oczywiście możemy się pochylać, bo ludzie chcą korzystać z basenu i z innych rzeczy z hal sportowych, ale zastanawiające dla mnie to jak szybko pan zmienia zdanie. Przez 10 lat w zarządzanym przez pana mieście funkcjonował dyrektor i zastępca. Czyżby to było zgodnie z zasadą, kiedy pan poseł każe, pomocnik musi. Nie wiem, a jeszcze tak na zakończenie, bo nie mieliśmy takiej możliwości, żeby wypowiedzieć się. Chciałbym powiedzieć, że tak jak sprawdziłem bieżnie tak sprawdzę pana wypowiedź odnośnie kanalizacji. Dziękuję pięknie. „

Radni nie zgłosili innych uwag i pytań.

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Radni w głosowaniu jawnym, głosowali w sposób następujący:
za – 19 głosów, przeciw – 0 głosów, wstrzymujących się -0 głosów.

Uchwała Nr XXIX/318/22 Rady Miejskiej w sprawie ustalenia stawki jednostkowej dotacji przedmiotowej dla samorządowych zakładów budżetowych na rok 2022 **została podjęta.**

W/w uchwała stanowi załącznik do protokołu.

Wydruk imiennego głosowania radnych stanowi załącznik do protokołu. (nr 8)

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Stwierdził, że uchwała została podjęta.

Ad pkt 13

Jolanta Brzóska (Skarbnik Miasta)

Omówiła projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy rzeczowej dla partnerskiego miasta Gródek położonego w obwodzie chmielnickim na terenie Ukrainy.

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Poprosił o opinie komisji.

Kamila Gołaszewska-Kotlarz (Przewodnicząca Komisji Rodziny, Zdrowia i Spraw Społecznych)

Poinformowała, że Komisja Rodziny, Zdrowia i Spraw Społecznych pozytywnie zaopiniowała ten projekt.

Selena Majcher (Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów)

Poinformowała, że Komisja Budżetu i Finansów pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Zapytał czy radni mają pytania lub uwagi do przedstawionego projektu uchwały.

Radni nie zgłosili uwag i pytań.

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Radni w głosowaniu jawnym, głosowali w sposób następujący:
za – 19 głosów, przeciw – 0 głosów, wstrzymujących się -0 głosów.

Uchwała Nr XXIX/319/22 Rady Miejskiej w sprawie udzielenia pomocy rzeczowej dla partnerskiego miasta Gródek położonego w obwodzie chmielnickim na terenie Ukrainy **została podjęta.**

W/w uchwała stanowi załącznik do protokołu.

Wydruk imiennego głosowania radnych stanowi załącznik do protokołu. (nr 9)

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Stwierdził, że uchwała została podjęta.

Ad pkt 14, 15, 16, 17

Marek Fergiński (Zastępca Burmistrza Miasta)

Omówił projekt uchwały w przedmiocie zmiany Uchwały nr X/79/15 w sprawie przyjęcia Programu „Sochaczewska Karta Rodziny”, w przedmiocie zmiany Uchwały nr X/80/15 w sprawie przyjęcia Programu „Sochaczewska Karta Seniora”, w przedmiocie zmiany Uchwały nr X/81/15 w sprawie przyjęcia Programu „Sochaczew Weteranom” oraz w przedmiocie zmiany Uchwały nr X/82/15 w sprawie przyjęcia Programu „Sochaczewska Karta Mieszkańca”. Uchwały podlegały również konsultacjom społecznym. Żadnych uwag od mieszkańców nie było w tej sprawie. Nie było również uwag od Sochaczewskiej Rady Działalności Pożytku Publicznego. Także pozytywne opinie, jeśli chodzi o projekty proponowanych uchwał zmieniających czy zwiększających wachlarz ulg dla posiadaczy Sochaczewskiej Karty Mieszkańca i pozostałych, które funkcjonują w tym systemie ulg.

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Poprosił o opinie komisji.

Kamila Gołaszewska-Kotlarz (Przewodnicząca Komisji Rodziny, Zdrowia i Spraw Społecznych)

Poinformowała, że Komisja Rodziny, Zdrowia i Spraw Społecznych pozytywnie zaopiniowała projekt nr 14.

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Zapytał czy radni mają pytania lub uwagi do przedstawionego projektu uchwały.

Radni nie zgłosili uwag i pytań.

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Radni w głosowaniu jawnym, głosowali w sposób następujący:
za – 18 głosów, przeciw – 0 głosów, wstrzymujących się -0 głosów.

Uchwała Nr XXIX/320/22 Rady Miejskiej w sprawie przyjęcia Programu „Sochaczewska Karta Rodziny” została podjęta.

W/w uchwała stanowi załącznik do protokołu.

Wydruk imiennego głosowania radnych stanowi załącznik do protokołu. (nr 10)

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Stwierdził, że uchwała została podjęta. Poprosił o opinie komisji co do projektu nr 15.

Kamila Gołaszewska-Kotlarz (Przewodnicząca Komisji Rodziny, Zdrowia i Spraw Społecznych)

Poinformowała, że Komisja Rodziny, Zdrowia i Spraw Społecznych pozytywnie zaopiniowała projekt nr 15.

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Zapytał czy radni mają pytania lub uwagi do przedstawionego projektu uchwały.

Radni nie zgłosili uwag i pytań.

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Radni w głosowaniu jawnym, głosowali w sposób następujący:
za – 19 głosów, przeciw – 0 głosów, wstrzymujących się -0 głosów.

Uchwała Nr XXIX/322/22 Rady Miejskiej w przedmiocie zmiany Uchwały nr X/80/15 w sprawie przyjęcia Programu „Sochaczewska Karta Seniora” została podjęta.

W/w uchwała stanowi załącznik do protokołu.

Wydruk imiennego głosowania radnych stanowi załącznik do protokołu. (nr 11)

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Stwierdził, że uchwała została podjęta. Poprosił o opinie komisji co do projektu nr 16.

Kamila Gołaszewska-Kotlarz (Przewodnicząca Komisji Rodziny, Zdrowia i Spraw Społecznych)

Poinformowała, że Komisja Rodziny, Zdrowia i Spraw Społecznych pozytywnie zaopiniowała projekt nr 16.

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Zapytał czy radni mają pytania lub uwagi do przedstawionego projektu uchwały.

Radni nie zgłosili uwag i pytań.

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Radni w głosowaniu jawnym, głosowali w sposób następujący:
za – 20 głosów, przeciw – 0 głosów, wstrzymujących się -0 głosów.

Uchwała Nr XXIX/323/22 Rady Miejskiej w przedmiocie zmiany Uchwały nr X/81/15 w sprawie przyjęcia Programu „Sochaczew Weteranom” **została podjęta.**

W/w uchwała stanowi załącznik do protokołu.

Wydruk imiennego głosowania radnych stanowi załącznik do protokołu. (nr 12)

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Stwierdził, że uchwała została podjęta. Poprosił o opinie komisji co do projektu nr 17.

Kamila Gołaszewska-Kotlarz (Przewodnicząca Komisji Rodziny, Zdrowia i Spraw Społecznych)

Poinformowała, że Komisja Rodziny, Zdrowia i Spraw Społecznych pozytywnie zaopiniowała projekt nr 16.

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Zapytał czy radni mają pytania lub uwagi do przedstawionego projektu uchwały.

Radni nie zgłosili uwag i pytań.

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Radni w głosowaniu jawnym, głosowali w sposób następujący:
za – 20 głosów, przeciw – 0 głosów, wstrzymujących się -0 głosów.

Uchwała Nr XXIX/324/22 Rady Miejskiej w przedmiocie zmiany uchwały nr XX/82/15 w sprawie przyjęcia Programu Sochaczewska Karta Mieszkańca **została podjęta.**

W/w uchwała stanowi załącznik do protokołu.

Wydruk imiennego głosowania radnych stanowi załącznik do protokołu. (nr 13)

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Stwierdził, że uchwała została podjęta.

Ad pkt 18

Marek Fergiński (Zastępca Burmistrza Miasta)

Omówił projekt uchwały w sprawie zmiany Uchwały nr X/83/15 w sprawie przyjęcia Programu „Sochaczew Honorowym Dawcom Krwi”. Projekt podlegał konsultacjom społecznym. było w tej sprawie. Nie było również uwag od Sochaczewskiej Rady Działalności Pożytku Publicznego.

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Poprosił o opinie komisji.

Kamila Gołaszewska-Kotlarz (Przewodnicząca Komisji Rodziny, Zdrowia i Spraw Społecznych)

Poinformowała, że Komisja Rodziny, Zdrowia i Spraw Społecznych pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Zapytał czy radni mają pytania lub uwagi do przedstawionego projektu uchwały.

Radni nie zgłosili uwag i pytań.

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Radni w głosowaniu jawnym, głosowali w sposób następujący:
za – 20 głosów, przeciw – 0 głosów, wstrzymujących się -0 głosów.

Uchwała Nr XXIX/325/22 Rady Miejskiej w sprawie zmiany Uchwały nr X/83/15 w sprawie przyjęcia Programu „Sochaczew Honorowym Dawcom Krwi” została podjęta.

W/w uchwała stanowi załącznik do protokołu.

Wydruk imiennego głosowania radnych stanowi załącznik do protokołu. (nr 14)

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Stwierdził, że uchwała została podjęta.

Ad pkt 19

Tadeusz Krysiak (Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Architektury)

Omówił projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Sochaczew dla terenu położonego przy ul. Olimpijskiej.

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Poprosił o opinie komisji.

Magdalena Zborowska (Przewodnicząca Komisji Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego)

Poinformowała, że Komisja Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego pozytywnie zaopiniowała ten projekt.

Edward Stasiak (Przewodniczący Komisji Gospodarki Przestrzennej i Inwestycji)

Poinformował, że Komisja Gospodarki Przestrzennej i Inwestycji zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Zapytał czy radni mają pytania lub uwagi do przedstawionego projektu uchwały.

Robert Błaszczak (Radny Rady Miejskiej)

Powiedział: „Ja może zacznę od pytania do pana naczelnika. A mianowicie czyje wnioski będziemy realizować oprócz firm VFM w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu przy ulicy Olimpijskiej? To jest takie moje pytanie a jednocześnie pamiętam rozmowy, które prowadziliśmy tutaj na tej sali budzące wiele kontrowersji. Po przypomnę, tylko państwu stanowisko, które prezentowała Koalicja dla Sochaczewa, oraz Bezpartyjni, że naszym zdaniem kolejność działań powinna wtedy być zupełnie inna. Mianowicie najpierw powinien wpłynąć wniosek od biskupa łowickiego i proboszcza parafii Świętego Wawrzyńca, a następnie powinny być zmiany studium, które ten teren odnośnie tej działki obejmowały, a następnie przeprowadzone konsultacje społeczne. Niestety tej kolejności nie zachowaliśmy a dzisiaj jak gdyby od drugiej strony będziemy przystępowali do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Jeszcze tylko chciałem państwu przypomnieć, że trwała dyskusja, bo na tej działce w studium był ustanowiony zapis, że są to usługi. Pamiętam z panem Edwardem prowadziliśmy tutaj rozmowy, czy rzeczywiście usługi mieszczą się w pojęciu działki przeznaczonej na cele sakralne. Jak państwo wiecie, tam miało powstać, ma powstać szkoła katolicka, kościół, być może kaplica. W związku z tym chcielibyśmy to w jakiś sposób uporządkować, dlatego że jak państwo pamiętacie na kilku działkach już wiele miało obiektów sakralnych powstać, a jednak do tej pory to powstał jeden i nazywa się Kaufland. W związku z tym chciałbym przypomnieć również o tym, że działka, którą parafia posiada, i o której mówiłem, została przeznaczona na działalność nowopowstałej galerii. Oczywiście księdzu proboszczowi, biskupowi wolno robić takie rzeczy i to, że my do tego nie mamy zbyt wiele, komu sprzedaje. Natomiast zastanawiające jest to, że biskup łowicki z parafią Świętego Wawrzyńca nabył działkę w centrum, jedną z najlepszych działek za kwotę brutto 1 900 000 zł. Natomiast wg informacji szacunkowych, które posiadamy sprzeda tą wielkość 1 ha za kwotę 3 500 000 zł. W związku z tym zastanawiające jest to, że parafia potrafi zrobić dobre interesy zastanawiające, dlatego tylko czy kosztem miasta. To tylko przypomnienie tego, o czym rozmawialiśmy. Wartość tej działki, która została sprzedana, jak państwo wiecie przy sprzedaży działek na ulicy Głowackiego, czyli tutaj w bliskim sąsiedztwie, można powiedzieć, została sprzedana za 1/3 wartości, a ja przypomnę państwu jeszcze mimo wszystko, że to się może wielu osobom nie podobać, że stan naszych finansów nie jest komfortowy delikatnie rzecz biorąc i na pewno te środki finansowe by się, w jakiś sposób przydały. Oczywiście dzisiaj polskie prawo pozwala kościołom wyznaniowym na tego typu zakupy po preferencyjnych cenach, ale o tym zdecydowali rządzący z Prawa i Sprawiedliwości. My nic nam do tego, że zostali wybrani w demokratycznych wyborach i mogą takie rzeczy ustalać na szczeblu centralnym. Natomiast ja uważam, że szczebel lokalny powinien się nieco różnić, bo tu zawsze wszystkie strony od kąd tu były w radzie zawsze mówiły, że samorząd powinien nie zajmować polityką, tylko powinien powinien być prowadzony w sposób, w jaki prowadzi go dobry gospodarz. No niestety z

przykrością muszę stwierdzić, że mamy z tym spore wątpliwości, dlatego pana naczelnika bardzo proszę o odpowiedź na to moje pytanie, z których wniosków realizowany będzie przystąpienie do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Dziękuję.”

Tadeusz Krysiak (Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Architektury)

Wyjaśnił, że wniosek jest jeden. Pochodzi od firmy VFM Olimpijska, która dysponuje w tej chwili terenem o łącznej powierzchni 3,5 hektara. Pozostałe dwie działki, mają również swoich właścicieli. Najbliżej położona tych 3,5 ha jest działka o powierzchni około 1,5 ha, która należy do parafii Świętego Wawrzyńca w Sochaczewie, a tuż przy torach kolejowych jest działka o powierzchni niewiele większej niż hektar własność skarbu państwa, a trwały zarząd ma Sąd Rejonowy w Sochaczewie. Co do planu zagospodarowania przestrzennego, to przypomniał, że tam cały czas obowiązuje miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego, jego obszar obejmuje około 20 ha, z czego 6 ha kiedyś należało do miasta. 14 jest w rękach podmiotu zewnętrznego. Przeznaczenie na tych 6 ha wg obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego jest pod zabudowę usługową wielofunkcyjną w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego w jego treści znajduje się m.in. na samym początku uchwały Rady Miejskiej taki słowniczek. Co należy rozumieć pod pojęciami używanymi w treści tego planu i m.in. jest tam również zapis co to jest ta zabudowa wielofunkcyjna, usługowa. Jest tam odniesienie tego rodzaju, że pod tym hasłem należy rozumieć wszelką działalność usługową, która mieści się w polskiej klasyfikacji działalności poza stacjami paliw, bodajże obiektami nieuciążliwymi i teraz, jeżeli spojrzymy z tą polską klasyfikacją działalności są tam m.in. zapisy mówiące o tym, że w tej działalności mieści się również działalność organizacji wyznaniowych. Jak rozumie na tej podstawie Rada Miejska podejmowała swego czasu uchwałę o zbyciu w trybie bezprzetargowym tej działki przeznaczonej pod usługi sakralne czy oświatę. Z tego, co mu wiadomo, w 2021 roku powstała pierwsza koncepcja zabudowy tej działki. Jest koncepcja budowy budynku Zespołu Szkół Katolickich w Sochaczewie. Taką wstępną koncepcję tutaj ma przy sobie może radnym ją zaprezentować, puszczając na stół, żeby radni zobaczyli, jak to jest planowane i z tego, co mu wiadomo ta koncepcja przechodzi pewną ewolucję związaną z układem komunikacyjnym, który ten będzie obsługiwał. Co do firmy Kaufland, że tam miał powstać kościół do pierwszej słyży w ogóle, a tu już parę lat pracuje. Nigdy o czymś takim nie słyżał, także wracając do początku jest jeden wniosek firmy VFM Olimpijska. Natomiast obejmują, także pozostałe dwie działki z tego względu, że w tym planie będzie można w sposób jednoznaczny określić warunki ich zagospodarowania i zabudowy. Plan na 6 ha był tworzony w sytuacji, kiedy ta część terenu należała jeszcze do specjalnej strefy ekonomicznej w Łodzi i nie byli znani żadni inwestorzy. Nie widzieli, jakie mają zapatrywania, jak pokazał czas położenie Sochaczewa, dostępność wysoko kwalifikowanej kadry roboczej, czy właściwie jej brak spowodowało, to według przedstawicieli tej strefy, że tutaj firmy nie chciały lokalizować swoich zakładów, czy jakiś usług.

Dariusz Dobrowolski (Zastępca Burmistrza Miasta)

Odnosząc się do wypowiedzi pana Radnego Błaszczyka, jeśli chodzi o procedurę powiedział, że ta procedura była bardzo dokładnie i szczegółowo omówiona, ponieważ radni złożyli interpelację, jeśli chodzi o sposób zbycia uchwały i cały teren łącznie z planistyką i specjalną strefą ekonomiczną na tym terenie przy ulicy Olimpijskiej. Przypomniał, że w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie Urzędu Miejskiego są pytania, jak i również odpowiedzi zamieszczone. Są to dosyć szczegółowe pytania, odpowiedzi myśli, że też są wyczerpujące, ponieważ były one uzupełniane i przypomniał, że te interpelacje były złożone w 2020 roku, w 2021 roku a następnie jeszcze raz powtórzone 17 lutego 2021 roku. Jest to dostępne. Jak

radni mają przed sobą urządzenia elektroniczne mogą sobie spojrzeć i odświeżyć odpowiedzi, które zostały na ten temat udzielone. Chodzi o wartości gruntów i ceny transakcyjne. To trudno jednoznacznie porównywać różne ceny transakcyjne poszczególnych nieruchomości na terenie miasta. Cena transakcyjna, bez względu na to kto wycenił daną nieruchomość zależy od sprzedającego i kupującego. Sprzedający może zaoferować naprawdę fajną cenę, jeżeli nie będzie kupującego to do transakcji nie dojdzie. Jak również może być cena oszacowana zdecydowanie niższa patrz ulica Głowackiego, gdzie kilku nabywców będzie chciało posiadać tą nieruchomość wówczas cena jest po prostu podbijana na przetargu. Tego typu obrót nieruchomościami w samorządzie odbywa się w sposób transparentny zgodnie z ustawą o gospodarce nieruchomościami. Jeśli chodzi o działkę, radni podjęli uchwałę o nabyciu przez diecezję łowicką działki przy ulicy Olimpijskiej. To było wyjaśnione w interpelacji, ale tutaj było to zgodnie z prawem. Natomiast zapewnił, że poza przeznaczeniem tej działki i pismem, w którym zwrócił się biskup o przekazanie tej działki w trybie bezprzetargowym na konkretny cel, ten cel będzie zrealizowany. Samorząd będzie stał i jest gwarantem, że to o co zwrócił się i w jakim celu została przekazana działka ziści się na Polach Czerwonkowskich na działce, która została przekazana parafii rzymsko-katolickiej.

Piotr Osiecki (Burmistrz Miasta)

Uporządkowując temat zwrócił uwagę, że w tej chwili trwa dyskusja na temat punktu o przystąpieniu do zmiany planu. Wniosek od dewelopera, który jest posiadaczem 3,5 ha działki, li tylko od dewelopera. To nie jest uchwała na temat zbycia lub nie zbywania działki 1,5 ha. To pierwsza najważniejsza sprawa. Natomiast tryb nabycia przez diecezję tej działki jednocześnie determinuje, można powiedzieć „wiąże ręce”. Powiedział: „Jeśli państwo macie obawy, tak jak wygłosił pan Robert Błaszczyk, że ewentualnie w międzyczasie to przeznaczenie się zmieni, się nie może mieć prośbę państwa. Nie może się zmienić z prostego powodu, bo tryb bezprzetargowy był na podstawie konkretnych zapisów na ten na żaden inny. Dlatego państwa obawy są na dzień dzisiejszy niezasadne. Natomiast czy powstanie i kiedy powstanie na to my nie jesteśmy w stanie powiedzieć, jaki potencjał będzie parafii, kiedy rozpocznie inwestycję. Wiemy, że kończą się prace planistyczne. Prawdopodobnie już albo w najbliższym czasie będzie złożony wniosek o wydanie decyzji pozwolenie na budowę, a później, kiedy nastąpi realizacja też nie wiemy. Natomiast niemożliwa jest zmiana przeznaczenia, odstąpienie ze względu na to, że wtedy jak gdyby wracamy do punktu wyjścia. Powodem trybu bezprzetargowego było przeznaczenie tej nieruchomości na cele sakralne.”

Jolanta Kulpa-Szczepaniak (Radna Rady Miejskiej)

Zapytała naczelnika czy ta zmiana, której dokonano w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego dla działek, które zakupiło VFM Olimpijska nie jest wystarczająca do tego, żeby oni realizowali budowę budynków wielorodzinnych, czy musi być zmiana miejscowego planu zagospodarowania.

Piotr Osiecki (Burmistrz Miasta)

Odpowiedział: „Dostosowującego do studium, aktualnego.”

Jolanta Kulpa-Szczepaniak (Radna Rady Miejskiej)

Zapytała: „A jak nie ma miejscowego planu zagospodarowania panie burmistrzu to na jakiej podstawie inwestorzy budują budynki w różnych (...)”

Piotr Osiecki (Burmistrz Miasta)

Odpowiedział, że na podstawie decyzji o warunkach zabudowy, decyzja administracyjna.

Jolanta Kulpa-Szczepaniak (Radna Rady Miejskiej)

Zapytała czy na podstawie tego studium uwarunkowań i kierunków rozwoju nie można wydać decyzji o warunkach zabudowy.

Piotr Osiecki (Burmistrz Miasta)

Odpowiedział, że nie, bo to jest planistyka.

Jolanta Kulpa-Szczepaniak (Radna Rady Miejskiej)

Odpowiedziała: „Tylko musimy zmienić, ale to za chwilę, bo jeszcze jedno pytanie też krótkie. Ja nie wiem, czy ja dobrze zrozumiałam, że tam w tej chwili ma powstać katolicka szkoła tak jest w fazie (...)”

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Dodał, że mowa jest o innym miejscu zupełnie. To jest zupełnie inna działka, to nie dotyczy tej uchwały.

Jolanta Kulpa-Szczepaniak (Radna Rady Miejskiej)

Odpowiedziała: „To nie tej działki, bo dlaczego chciałam zapytać, dlatego że ksiądz zaoferował, że chce kupić działkę pod sakralne inwestycje. Natomiast szkoła już nie byłaby sakralna tylko inwestycją kościelną.”

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Powiedział: „Nie, no to jest pomylenie wszystko. Proszę panie burmistrzu, bo to widzę, że to jest szukanie dziury w całym.”

Jolanta Kulpa-Szczepaniak (Radna Rady Miejskiej)

Odpowiedziała: „Nie”

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Powiedział: „Pani Jolu dajmy spokój. bądźmy poważni.”

Jolanta Kulpa-Szczepaniak (Radna Rady Miejskiej)

Zapytała: „Dlaczego nie można pytać?”

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Odpowiedział, że można, ale na temat, merytorycznie.

Jolanta Kulpa-Szczepaniak (Radna Rady Miejskiej)

Przyznała, że mówi merytorycznie, na temat.

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Stwierdził: „Ale pani w ogóle nie rozumie, o czym pani mówi.”

Jolanta Kulpa-Szczepaniak (Radna Rady Miejskiej)

Odpowiedziała: „Ja bardzo dobrze rozumiem.”

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Odpowiedział: „Przykro mi bardzo.”

Jolanta Kulpa-Szczepaniak (Radna Rady Miejskiej)

Stwierdziła: „Pan nie rozumie o czym pan mówi.”

Piotr Osiecki (Burmistrz Miasta)

Jeszcze raz podjął próbę uporządkowania tematu. Przypomniiał, że nastąpiła zmiana studium na działce 3,5 ha, ale przed tą zmianą do tego samego niejako terenu przypisany był miejscowy plan zagospodarowania. Do kształtu studium przed zmianą w 2002 roku, kiedy Rada Miasta uchwaliła studium. Później, dla tego terenu m.in. powstał miejscowy plan zagospodarowania. W jakiej dacie my zmieniliśmy studium, teraz dla tej działki 3,5 hektarowej? W 2021 roku nastąpiła zmiana studium dla tej działki 3,5 hektarowej, która posiadała studium i miejscowy plan korespondujący z tym studium. Nastąpiła zmiana studium i teraz Rada Miejska, podejmując tą uchwałę da szansę, żeby dostosować do tego nowego, niejako studium miejscowy plan. To dotyczy działki 3,5 hektarowej, ponieważ miejscowy plan obejmuje cały teren. To jest objęty cały teren. Natomiast w międzyczasie zadziały się fakty dokonane, czyli właścicielem jednohektarowej działki jest skarb państwa w zarządzie trwałym Sąd Rejonowy i tam też z informacji wiadomo, że trwają prace. Jeśli chodzi o dokumentację projektową i prawdopodobnie w najbliższym czasie wydane zostanie pozwolenie na budowę. Ma nadzieję, bo jak przyznał środki są zabezpieczone na rozpoczęcie tej inwestycji. Teren zdefiniowany działki 1,5 hektarowej. Teren, który w trybie bezprzetargowym nabyła diecezja. Dodatkowo związany trybem nabycia na cele sakralne, czyli na pewno muszą być cele sakralne a jeśli będzie oprócz tego celu sakralnego, np. szkoła, o której tutaj wspomniano, to będzie jako uzupełniająca funkcja, ale cele sakralne muszą powstać na tej działce nic innego nie może powstać z prostego powodu, bo taki był tryb nabycia i teraz działka 3,5 hektarowa, gdzie inwestor chce realizować swoje zamierzenia i żeby była zgodność studium z miejscowym planem, to proszą Radę Miejską o wyrażenie zgody na zmianę tego planu, żeby dostosować do tego nowego studium. Cała tajemnica.

Radni nie zgłosili innych uwag i pytań.

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Radni w głosowaniu jawnym, głosowali w sposób następujący:
za – 10 głosów, przeciw – 8 głosów, wstrzymujących się -0 głosów.

Uchwała Nr XXIX/326/22 Rady Miejskiej w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Sochaczew dla terenu położonego przy ul. Olimpijskiej **została podjęta.**

W/w uchwała stanowi załącznik do protokołu.

Wydruk imiennego głosowania radnych stanowi załącznik do protokołu. (nr 15)

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Stwierdził, że uchwała została podjęta.

Ad pkt 20

Dariusz Dobrowolski (Zastępca Burmistrza Miasta)

Omówił projekt uchwały w sprawie ustalenia wysokości stawek opłat za zajęcie pasa drogowego dróg gminnych na terenie miasta Sochaczew. Projekt tej uchwały był poddany konsultacjom w okresie od 18 kwietnia do 1 maja 2022 roku. Nie wpłynęły żadne uwagi, ani opinie. Nad projektem uchwały pochyliła się również Rada Działalności Pożytku Publicznego opiniując go pozytywnie.

Magdalena Zborowska (Przewodnicząca Komisji Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego)

Poinformowała, że Komisja Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego pozytywnie zaopiniowała ten projekt.

Edward Stasiak (Przewodniczący Komisji Gospodarki Przestrzennej i Inwestycji)

Poinformował, że Komisja Gospodarki Przestrzennej i Inwestycji zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

Selena Majcher (Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów)

Poinformowała, że Komisja Budżetu i Finansów pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Zapytał czy radni mają pytania lub uwagi do przedstawionego projektu uchwały.

Radni nie zgłosili uwag i pytań.

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Radni w głosowaniu jawnym, głosowali w sposób następujący:
za – 20 głosów, przeciw – 0 głosów, wstrzymujących się -0 głosów.

Uchwała Nr XXIX/327/22 Rady Miejskiej w sprawie ustalenia wysokości stawek opłat za zajęcie pasa drogowego dróg gminnych na terenie miasta Sochaczew została podjęta.

W/w uchwała stanowi załącznik do protokołu.

Wydruk imiennego głosowania radnych stanowi załącznik do protokołu. (nr 16)

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Stwierdził, że uchwała została podjęta.

Ad pkt 21

Marek Fergiński (Zastępca Burmistrza Miasta)

Omówił projekt uchwały w sprawie ustalenia średniej ceny paliwa w mieście Sochaczew na rok 2022/2023. Projekt uchwały podlegał konsultacjom społecznym. W ramach konsultacji nie było uwag zarówno od mieszkańców, jak i Sochaczewskiej Rady Działalności Pożytku Publicznego.

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Poprosił o opinie komisji.

Arkadiusz Karaś (Przewodniczący Komisji Oświaty i Wychowania)

Poinformował, że Komisja Oświaty i Wychowania zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały.

Selena Majcher (Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów)

Poinformowała, że Komisja Budżetu i Finansów pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Zapytał czy radni mają pytania lub uwagi do przedstawionego projektu uchwały.

Radni nie zgłosili uwag i pytań.

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Radni w głosowaniu jawnym, głosowali w sposób następujący:
za – 19 głosów, przeciw – 0 głosów, wstrzymujących się -0 głosów.

Uchwała Nr XXIX/328/22 Rady Miejskiej w sprawie ustalenia średniej ceny paliwa w mieście Sochaczew na rok 2022/2023 została podjęta.

W/w uchwała stanowi załącznik do protokołu.

Wydruk imiennego głosowania radnych stanowi załącznik do protokołu. (nr 17)

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Stwierdził, że uchwała została podjęta.

Ad pkt 22

Tomasz Ćwiek (Naczelnik Wydziału Mienia i Nadzoru Właścicielskiego)

Omówił projekt uchwały w sprawie zbycia nieruchomości.

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Poprosił o opinie komisji.

Magdalena Zborowska (Przewodnicząca Komisji Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego)

Poinformowała, że Komisja Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego pozytywnie zaopiniowała ten projekt.

Edward Stasiak (Przewodniczący Komisji Gospodarki Przestrzennej i Inwestycji)

Poinformował, że Komisja Gospodarki Przestrzennej i Inwestycji zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

Magdalena Zborowska (Wiceprzewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów)

Poinformowała, że Komisja Budżetu i Finansów pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Zapytał czy radni mają pytania lub uwagi do przedstawionego projektu uchwały.

Radni nie zgłosili uwag i pytań.

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Radni w głosowaniu jawnym, głosowali w sposób następujący:
za – 19 głosów, przeciw – 0 głosów, wstrzymujących się -0 głosów.

Uchwała Nr XXIX/329/22 Rady Miejskiej w sprawie zbycia nieruchomości została podjęta.

W/w uchwała stanowi załącznik do protokołu.

Wydruk imiennego głosowania radnych stanowi załącznik do protokołu. (nr 18)

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Stwierdził, że uchwała została podjęta.

Ad pkt 23

Tomasz Ćwiek (Naczelnik Wydziału Mienia i Nadzoru Właścicielskiego)

Omówił projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przekazanie na rzecz Sochaczewskiego Centrum Kultury nieruchomości zabudowanych amfiteatrem.

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Poprosił o opinie komisji.

Sławomir Dorywalski (Przewodniczący Komisji Kultury, Sportu, Turystyki, Organizacji Pozarządowych i Promocji)

Powiedział, że Komisja Kultury, Sportu, Turystyki, Organizacji Pozarządowych i Promocji Miasta pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Zapytał czy radni mają pytania lub uwagi do przedstawionego projektu uchwały.

Radni nie zgłosili uwag i pytań.

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Radni w głosowaniu jawnym, głosowali w sposób następujący:
za – 19 głosów, przeciw – 0 głosów, wstrzymujących się -0 głosów.

Uchwała Nr XXIX/330/22 Rady Miejskiej w sprawie wyrażenia zgody na przekazanie na rzecz Sochaczewskiego Centrum Kultury nieruchomości zabudowanych amfiteatrem została podjęta.

*W/w uchwała stanowi załącznik do protokołu.
Wydruk imiennego głosowania radnych stanowi załącznik do protokołu. (nr 19)*

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)
Stwierdził, że uchwała została podjęta.

Ad pkt 24

Tomasz Ćwiek (Naczelnik Wydziału Mienia i Nadzoru Właścicielskiego)
Omówił projekt uchwały w sprawie nabycia nieruchomości.

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)
Poprosił o opinie komisji.

Magdalena Zborowska (Przewodnicząca Komisji Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego)
Poinformowała, że Komisja Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego pozytywnie zaopiniowała ten projekt.

Edward Stasiak (Przewodniczący Komisji Gospodarki Przestrzennej i Inwestycji)
Poinformował, że Komisja Gospodarki Przestrzennej i Inwestycji zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

Magdalena Zborowska (Wiceprzewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów)
Poinformowała, że Komisja Budżetu i Finansów pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)
Zapytał czy radni mają pytania lub uwagi do przedstawionego projektu uchwały.

Radni nie zgłosili uwag i pytań.

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)
Poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Radni w głosowaniu jawnym, głosowali w sposób następujący:
za – 19 głosów, przeciw – 0 głosów, wstrzymujących się -0 głosów.

Uchwała Nr XXIX/331/22 Rady Miejskiej w sprawie nabycia nieruchomości została podjęta.

*W/w uchwała stanowi załącznik do protokołu.
Wydruk imiennego głosowania radnych stanowi załącznik do protokołu. (nr 20)*

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)
Stwierdził, że uchwała została podjęta.

Ad pkt 25

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)
Przypomniał, że ostatnia sesja miała miejsce 13 kwietnia. Poinformował, w jakich uroczystościach brał udział.

Edward Stasiak (Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej)

Poinformował w jakich uroczystościach wziął udział.

Arkadiusz Karaś (Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej)

Poinformował w jakich uroczystościach wziął udział.

Radni nie zgłosili uwag i pytań do informacji.

Ad pkt 26

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Odnosił informacje o pracy Burmistrza Miasta Sochaczewa w okresie od dnia 2 marca 2022 roku do dnia 17 maja 2022 roku zapytał czy radni mają pytania.

Radni nie zgłosili uwag i pytań do informacji.

Ad pkt 27

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Odnosił informacje o realizacji uchwał Rady Miejskiej w Sochaczewie podjętych w okresie od dnia 15 marca do dnia 13 kwietnia 2022 roku zapytał czy radni mają pytania.

Radni nie zgłosili uwag i pytań do informacji.

Informacja stanowi załącznik do protokołu.

Ad pkt 28

Janusz Bąbała (Radny Rady Miejskiej)

Poinformował, że zgłosili się do niego mieszkańcy ulicy Pięknej, choć jak zaznaczył to nie jest jego okręg wyborczy, ale jednak są mieszkańcami Chodakowa. Od kwietnia br. trwa przebudowa drogi powiatowej, łącznie z budową ronda w Żukowie i z tego tytułu trwa ulicą Piękną takie wzmożone natężenie ruchu, które jest bardzo uciążliwe dla mieszkańców wyżej wymienionej ulicy. Zwrócił się z zapytaniem a jednocześnie z wnioskiem, ponieważ pan burmistrz Dobrowolski w piśmie z 25 lipca 2017 roku stwierdził, że: „jest to ulica służąca do dojazdu do posesji i głównie korzystają z niej mieszkańcy, jest to ulica w części utwardzona w olbrzymiej części nie w 2/3, czyli jest to nawierzchnia tłuczniowa.” Zapytał czy byłaby możliwość zablokowania, czy postawienia zakazu wjazdu od Żukowa, żeby jadący nie omijali światła w prawo i lewoskrętów w ulicę Piękną, co stanowi naprawdę bardzo duże utrudnienie, bo jest droga nieutwardzona i nawierzchnia tej drogi, pozostawia bardzo wiele do życzenia. Od 2010 roku jest to ulica rozważana do asfaltowania w latach następnych, to też cytat. Także zwrócił zarazem z prośbą i z zapytaniem czy jest możliwe ustawienie zakazu wjazdu w ulicę Piękną.

Dariusz Dobrowolski (Zastępca Burmistrza Miasta)

Wyjaśnił, że w tej okolicy prowadzona jest inwestycja przez Starostwo Powiatowe. Budowa ronda przy ulicy Harcerskiej, Mostowej i drodze powiatowej w kierunku Młodzieszyna oraz przy drodze gminnej w kierunku Żukowa. Ulica Piękna jest drogą gminną. Ona służy tak jak

w pismach pan radny cytował do obsługi ruchu lokalnego mieszkańców, którzy swoje budynki mają zlokalizowane przy tej ulicy. Miasto Sochaczew nie wyraziło zgody, kiedy starostwo opracowało tymczasową organizację ruchu, czyli objazdy dla budowy ronda, żeby Piękna była wprowadzona, jako ulica służąca do objazdów placu budowy. Piękna nie została wprowadzona. Natomiast nie mama do końca samorząd miejski wpływu na kierowców, którzy wykorzystują tę drogę, którą znają, jeżdżą od Żukowa, skracając sobie przejazd ulicy Mostowej. Jeśli chodzi o organizację ruchu, tymczasowa organizacja ruchu jest wprowadzona na czas budowy. Natomiast całe procedowanie organizacji ruchu, która w tym momencie byłaby po stronie gminy, ponieważ jest to droga gminna i powiatowa prowadząca w kierunku Witkowic podejrzewa, że trwałaby dłużej niż cały remont tego ronda, tego skrzyżowania. Przyznał, że rozumie uciążliwość, bo zgadza się z panem radnym, że jest to uciążliwe, jeżeli wzrasta częstotliwość samochodów przejeżdżających przez drogę w pobliżu budynków. Natomiast samorząd miejski sugerował i takie pismo też przesłano do instytucji, która odpowiada za bezpieczeństwo w ruchu drogowym, żeby przyjrano się, zwiększono częstotliwość patroli mowa, tu o Komendzie Powiatowej Policji, aby tą uciążliwość, w jakiś sposób maksymalnie ograniczyć. Jeśli chodzi natomiast o remont ulicy Sikorskiego i Pięknej, czyli tego całego obszaru, tam, dopóki nie będzie rozwiązany problem wód opadowych, a ten problem dotyczy nie samego miasta, ale większej części gminy Sochaczew, bo te wody napływają z części gminy. Miasto przygotowało opracowania, które zostały przesłane do gminy Sochaczew i oczekują na podjęcie współpracy czy podjęcie działań w tym celu. Bez uregulowania tego typu spływu wód opadowych i wysokiego poziomu wód gruntowych nie ma tam możliwości wykonania na całej długości nakładki asfaltowej, ponieważ ona spotęguje, spowoduje większe skanalizowanie strumienia wody, które tam występują okresowo w okresie wiosenno-letnim.

Zofia Denisiewicz (Radna Rady Miejskiej)

Oдноśnie lokalu posiadłości, może posesji przy ulicy Warszawskiej wzdłuż torów kolejki wąskotorowej, która przystanek, dworzec mały kolei wąskotorowej powiedziała, że ten budynek został jak gdyby usunięty. Nie ma tam zamieszkałych ludzi już. Teren należy do miasta. Pojawiły się miejskie służby. W imieniu mieszkańców pobliskiego osiedla zapytała, czy są jakieś plany związane z tym miejscem. Dom był zabezpieczony, a w tej chwili wczoraj zaczęli zgłaszać radnej sąsiedzi, że wejściowe drzwi są otwarte obawiają się, że tam może już są jacyś ludzie bezdomni, którzy sobie zajęli ten lokal.

Dariusz Dobrowolski (Zastępca Burmistrza Miasta)

Wyjaśnił, że ten obiekt należy do zasobu komunalnego. Został w ostatnim miesiącu odzyskany od najemcy, który po prostu w sposób naturalny zmarł i następnie przekazano miastu klucze do tego obiektu. Jeśli chodzi o zabezpieczenie tego obiektu, to zapewnił, że przekaże bezzwłocznie do Zakładu Gospodarki Komunalnej, bo obiekt ten jak inne miejskie obiekty powinien być zabezpieczony i nie powinien podlegać przenikaniu się. Natomiast tam jest jeszcze działka na działce, są dwa garaże, które dzierżawią część gruntu pod garażami. Jeśli chodzi o zagospodarowanie tego obiektu miasto widzi możliwość. Miasto zwróci się z pytaniem do marszałka województwa mazowieckiego, ponieważ w bezpośrednim sąsiedztwie jest peron, który służył i cały ten budynek, kiedyś służył, jako stacja kolejki wąskotorowej w centrum miasta, czy nie jest zainteresowany, jako zarządzający muzeum kolejki wąskotorowej przejęciem i zagospodarowaniem tego obiektu. To jest taka ewentualnie myśl przewodnia, żeby w tym kierunku iść z zagospodarowaniem tego obiektu, żeby on zyskał nowego gospodarza. Co do działki, która jest wokół tego budynku, na której jest posadowiony w zależności od potrzeb muzeum można się pochylić czy nad wydzielaniem działki dla potrzeb funkcjonowania tego obiektu, czy będzie może pomysł miał pan marszałek muzeum kolejki wąskotorowej na

zagospodarowanie całego obiektu. Także takie są plany ze strony miasta. To jest bardzo świeża sprawa, bo w maju samorząd miejski przejął klucze do tego obiektu.

Adam Kloch (Radny Rady Miejskiej)

Powiedział: „Ja mam dwa takie pytania. Pierwsze dotyczy SBO, bo mieszkańcy pytają się czy będzie nadal kontynuowany, czy nie, bo wiadomo, że przyszła opinia negatywna i teraz nie wiadomo co dalej z tym fantem zrobić. Druga sprawa, czy jest przewidziana pomoc dla właścicieli grobów, które zostały zniszczone przez dach podczas tej wichury, którą zapewne wszyscy pamiętamy, gdyż bezpośrednio po tym zdarzeniu przyjeżdżali posłowie i deklarowali taką pomoc, jednak, że w tej chwili słyszy się, że to wszystko puste czeki. To dwa moje takie pytania, później w sprawach różnych chciałbym jeszcze ewentualnie.”

Marek Fergiński (Zastępca Burmistrza Miasta)

Jeżeli chodzi o Sochaczewski Budżet Obywatelski to tak, jak radni pamiętają, nie udało się go wprowadzić w tym roku. Samorząd miejski nie zgadzał się z rzutami Regionalnej Izby Obrachunkowej dotyczącymi dzielenia puli przeznaczonej na budżet obywatelski, na projekty duże i małe. Nastąpiła nowelizacja w zasadzie chyba zapowiedź nowelizacji w tym zakresie ustawodawca pochylił się i daje taką możliwość jednak dzielenia uznając, że samorząd miejski miał rację. Stąd też rozpoczną się przygotowania konsultacji do nowego budżetu zaraz po wakacjach i będzie oczywiście kontynuowany budżet obywatelski, który cieszył się dużym zainteresowaniem. Wiele pożytecznych i dobrych projektów powstało dzięki temu, także przystąpią, już biorąc pod uwagę nowelizację zasad prowadzenia tych konsultacji.

Piotr Osiecki (Burmistrz Miasta)

Przyznał, że sprawa cmentarza tych szkód, które powstały na cmentarzu przy alei 600-lecia jest sprawą dla samorządu miejskiego bardzo trudną, dla opiekunów grobu, na pewno bardzo bolesną, ale niestety też jest bardzo skomplikowana prawnie. Samorząd miejski miał nadzieję i pomógł nawet wszystkim opiekunom grobów przygotować wnioski do ubezpieczyciela, żeby ewentualnie z miejskiego OC wypłacić odszkodowania, które zrekompensowałyby koszty naprawy tych grobów. Niestety, tak w przenośni mówiąc, ubezpieczyciel zajął stanowisko negatywne, ponieważ obiekt był w dobrym stanie technicznym, świadczyły o tym przeglądy zarówno roczne, pięcioletnie. Zarządca obiektu, czyli Szkoła Podstawowa nr 6 starannie dbała o ten dach m.in. też podlegał remontom i w ten sposób zamknęła się jedna ścieżka ewentualnego pozyskania środków finansowych. Drugą taką ścieżką było uzyskanie dotacji, ewentualnie uzyskanie dotacji z rezerwy, która jest w dyspozycji wojewody mazowieckiego. W imieniu księdza proboszcza parafii maisto przygotowało wniosek, bo to na tym terenie nastąpiły te szkody, natomiast stanowisko wojewody oparte na stosownych przepisach było jednoznaczne, że jest to obiekty parafii, co za tym idzie środki publiczne, nie mogą być tam przekazane i w ten sposób ta druga ścieżka pozyskania środków finansowych została zamknięta. Cały czas trwają analizujemy, próbują znaleźć rozwiązanie, które zrekompensowałoby opiekunom grobów, te wszystkie wydatki. Natomiast na pewno musi to zostać to zrobione zgodnie z prawem i tylko taką propozycję można też ewentualnie radnym zaproponować. Te analizy trwają, samorząd miejski będzie kontaktować się też z Regionalną Izbą Obrachunkową, która jako pierwsza musi zapalić ewentualnie zielone światło. Jest to sprawa bardzo trudna. Miasto ma też ręce związane, bo bezpośrednio z budżetu miasta tak prostej linii, jak gdyby nie można wydatkować środków na niemiejskie mienie. A jest to w sposób ewidentny niemiejski teren i groby. Sprawa jest bardzo trudna. Nie ukrywa, że leży nam na sercu, widząc te zniszczenia. Zwrócił uwagę, że pan radny nawiązał tutaj do wizyty pana wiceministra sportu, który jadąc do Płocka, dowiadując się z mediów o tym zdarzeniu chciał zobaczyć te zniszczenia. Trudno go za to winić i trudno winić miasto za to, że mu

pokazano. Natomiast tak, jak pan minister tak i miasto musi działać w granicach prawa. Moim marzeniem wręcz jest żebyśmy znaleźli jakieś rozwiązanie i udzielili wsparcia opiekunom grobów, ale tak jak mówi jest to sprawa bardzo mocno skomplikowana prawnie. Nie wiadomo czy się to uda.

Innych zapytań i wolnych wniosków nie zgłoszono.

Ad. pkt 29

Robert Błaszczuk (Radny Rady Miejskiej)

Powiedział: „Ja chciałbym się zwrócić ponownie z apelem wcześniej do pana sekretarza teraz do pani sekretarz, a mianowicie zwracałem uwagę w piśmie odnośnie braku mikrofonów napisem do państwa pismo, w którym zadałem konkretne pytania, szczególnie w końcowej wersji tego pisma. Powiem szczerze, że odpowiedź, jaką uzyskałem, to tak się zastanawiam, czy państwo jesteście tacy mądrzy, czy my tacy głupi, ponieważ ja w końcowej części wyraźnie pytałem o względy techniczne to, że panie z rady, jak państwo żeście w tym piśmie napisali mówią, że się źle nagrywa. To ja nie chciałbym w ogóle te panie w to jakkolwiek wiązać, ale ja bym chciał dowiedzieć się, jaka jest rzeczywista prawda z mikrofonami, wydaje mi się, że prawdą się powinniśmy posługiwać, a nie takimi wykrętami, ja sobie na coś takiego nie pozwolę, dlatego skoro państwo twierdzicie, że były to kwestie techniczne, to w tym piśmie ja do państwa z pytaniem w końcowej kwestii zapytałem i bardzo proszę, żebyście państwo udzieli na to odpowiedzi. I to takie właśnie moje na zakończenie w sprawach różnych.”

Adam Kloch (Radny Rady Miejskiej)

Powiedział: „Panie Przewodniczący chciałbym przytoczyć naszą dyskusję poprzedniej sesji na temat placu zabaw na Fabrycznej, gdzie pan dokładnie stwierdził, że ma dobry kontakt z mieszkańcami i nic panu nie wiadomo na temat tych sensacji. Sensacja okazała się jednak prawdą, bo przekierkowałem do pana tych mieszkańców, którzy skarżyli się właśnie, że są problemy z użytkowaniem tego placu i o dziwo, okazało się, że po tej interwencji pojawiły się odpowiednie służby miejskie, które zainteresowały się tym problemem, czyli widocznie nie do końca ma pan tak dobry kontakt z mieszkańcami. Druga sprawa to odpowiedź na interpelację, którą dostaliśmy. Nie wiem, czy do końca pan burmistrz, czytał to, co podpisał. Dlatego, że w interpelacji po pierwsze dywagacje na temat czy to interpelacja, czy zapytania to nie było tematem tego pytania w tym. Druga sprawa wskazał pan nam link, pod którym wszystko dostaniemy ten link był błędny. Chciałem panu powiedzieć. Odpowiada pan w interpelacji na pytania, które nie padły, a więc nie za bardzo rozumiem, o co w tym wszystkim chodzi w zasadzie konkretnie zadaliśmy pytania i chcieliśmy uzyskać odpowiedź, uzyskaliśmy tylko odpowiednie artykuły na temat... Dobrze nie ma problemu mam. W związku z ostatnimi zmianami organizacyjnymi w Urzędzie Miejskim w Sochaczewie, kluby radnych „Bezpartyjnych Samorządowców” i „Koalicji dla Sochaczewa” proszą o informację, jaki był zakres obowiązków radcy prawnego pana mecenasa Rojewskiego do momentu zmiany i powołania nowego wydziału prawnego, oraz jaki jest obecnie zakres obowiązków całego wydziału prawnego pod przewodnictwem nowego naczelnika pana Andrzeja Wierzbickiego i to tylko było tyle. Pan natomiast odpowiada na temat „bezpieczny pieszy” konkursu na temat złożonego projektu uchwały.”

(...) Niemożliwe do odsłuchania.

Adam Kloch (Radny Rady Miejskiej)

Powiedział: „Tak oczywiście. To jest cała odpowiedź, która....”

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Powiedział: „Państwo radni na przyszłą sesję proszę przynieść jakąś korespondencję, będziemy czytać. To zobaczymy, kto jakie ma problemy. Nie wiadomo, o co chodzi.”

Adam Kloch (Radny Rady Miejskiej)

Zapytał: „Panie przewodniczący czy pozwoli ma pan dokończyć to co zacząłem mówić?”

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Odpowiedział: „Do brzegu, bo mówisz i nie wiadomo, o co chodzi. Pan Burmistrz nie wie, o jaką interpelację chodzi.”

Adam Kloch (Radny Rady Miejskiej)

Powiedział: „Ja mam tą.”

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Powiedział: „To przekaz, bo przecież będziemy się bawić w ciuciubabkę?”

Piotr Osiecki (Burmistrz Miasta)

Powiedział: „Mam taką do państwa prośbę teraz jest ona troszeczkę spóźniona, ale jeśli przed najbliższą sesją i przed kolejnymi sesjami państwo będziecie chcieli publicznie wyjaśnić jakieś dokumenty. Proszę nam dosłownie 10 minut przed sesją przekazać tylko, że chcecie wyjaśnić zapisy zawarte w odpowiedzi takiej i takiej. My się proszę państwa, przygotowujemy w ten sposób, ponieważ ja tutaj widzę dokumenty, jest moja odpowiedź, nie ma pytania. Nie ma tych pytań. Teraz publicznie będziemy ustalać, gdzie jakie dokumenty są. Panie Radny, ja panu powiem sądzę, że ta sprawa to nie jest sprawa, a tutaj są. Dobrze, że państwa, bo nie ukrywam, że korespondencja wpływa do nas bardzo poważna, to znaczy bardzo liczna. Interpelacje, która w żaden sposób proszę państwa, nie mogła być zaklasyfikowana zgodnie z terminologią, jako interpelacja, bo zdajecie państwo sobie sprawę z tego, że interpelacja dotyczy spraw istotnych dla miasta, a nie zakresu obowiązku jednego z ponad 1000 osób, pracowników zatrudnionych w samorządowych. I tutaj jest pełna odpowiedź. Ja mam taką prośbę do pana radnego, by pan powiedział konkretnie, gdzie jakie ma pan ewentualne uwagi? Co dla pana jest niejasne, ja wtedy sobie z protokołu, to odsłucham, jak już będzie ten protokół przygotowany i odpowiem panu pisemnie dobrze, bo tak trudno odpowiadać w tej chwili tak przed państwem. Moim zdaniem odpowiedź była kompletna, odpowiedź wyczerpywała wszystkie zagadnienia, które państwo żeście poruszyli, natomiast jeśli jest zdanie odmienne, to bardzo proszę je artykułować najlepiej w formie pisemnej.”

Adam Kloch (Radny Rady Miejskiej)

Dodał: „Jeszcze dokończę, żebyśmy wiedzieli, o co chodzi. Odpowiedź pana mecenasa, nie była odpowiedzią prawidłową, dlatego, że”

Piotr Osiecki (Burmistrz Miasta)

Odpowiedział: „Pana zdaniem.”

Adam Kloch (Radny Rady Miejskiej)

Powiedział: „Nie moim zdaniem tylko tak stwierdzam fakty, dlatego że nie nastąpiło spotkanie moje i Andrzeja z panem mecenasem w sprawie złożenia tych propozycji projektu uchwały. My spotkaliśmy się z panem mecenasem, tylko wtedy, kiedy chcieliśmy złożyć, kiedy był

podpisywany protokół końcowy komisji rewizyjnej. I owszem, wtedy się z panem spotkaliśmy, a inaczej nie było żadnego spotkania. Wie pan słowo przeciw słowu.”

Piotr Osiecki (Burmistrz Miasta)

Odpowiedział: „(...) Nie sposób zająć stanowisko czy było spotkanie, czy nie było spotkania. Ja nie mam instrumentów śledczych, żeby to w przeciągu 3 sekund wyjaśnić.”

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Zapytał: „A Pan Radny mówił o Andrzeju jakimś, kto to był ten Andrzej?”

Adam Kloch (Radny Rady Miejskiej)

Odpowiedział: „Andrzej Kuśmirek”

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Powiedział: „Andrzej Kuśmirek, bo myślałem, że sekretarz Andrzej Wierzbicki, były. No dobrze Adam.”

Paweł Rojewski (Radca Prawny)

Powiedział: „Pan Przewodniczący, Szanowni Państwo. Cóż, ja mogę powiedzieć na słowa pana radnego, że nie było spotkania, jak było spotkanie. Ja w nim uczestniczyłem i tyle.”

Adam Kloch (Radny Rady Miejskiej)

Odpowiedział: „Ale nie w tej sprawie”.

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Stwierdził: „No co ja zrobię, jak ktoś chce się pograć?”

Adam Kloch (Radny Rady Miejskiej)

Powiedział: „(...)Pan burmistrz powiedział, słowa pana, rzekomo było spotkanie z nami obydwoma w sprawie złożenia projektu uchwały.”

Paweł Rojewski (Radca Prawny)

Odpowiedział: „Tak”

Adam Kloch (Radny Rady Miejskiej)

Oświadczył: „Przykro mi. Takiego spotkania nie było.”

Paweł Rojewski (Radca Prawny)

Powtórzył: „Takie spotkanie było. Przykro mi było takie spotkanie i nic więcej nie mogę powiedzieć. Państwo tutaj oceniają prawdopodobność. Ja jestem przytomny, przy zdrowych zmysłach. Spotkanie się odbyło.”

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Powiedział: „Ale protokołu nie ma, to jest problem.”

Paweł Rojewski (Radca Prawny)

Powiedział: „Nie ma protokołu. Na przyszłość oczywiście można wysnuć taki wniosek, żeby sporządzać protokół, nagrywać, nie wiem, w jakiś sposób inny dokumentować. Ja tego nie robię, bo nie robię. Natomiast taka nauka na przyszłość, że trzeba robić. Spotkanie było. Nie wiem, może panie z biura rady mogą poświadczyć, że takie spotkanie się odbyło. Proszę

państwa w postępowaniu sądowym jest tak, że przedstawia się dowody na pewną okoliczność. Takim dowodem, może być choćby z sytuacja miała miejsce właśnie w sprawie tego spotkania. Jak dokładnie to pamiętam, panie mogą poświadczyć. No nie wiem, ja nic innego państwu na ten temat nie mogę powiedzieć. Spotkanie było w moim gabinecie.”

Adam Kloch (Radny Rady Miejskiej)

Wyjaśnił: „W pana gabinecie owszem było spotkanie w sprawie podpisania protokołów końcowych Komisji Rewizyjnej.”

Paweł Rojewski (Radca Prawny)

Oświadczył: „Takiego takiego spotkania nie było. No tak po prostu.”

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Zapytał: „Od kiedy to się spotyka Komisja Rewizyjna? W gabinecie pana mecenasa od kiedy to się tak robi? Ja nie słyszałem o takiej praktyce.”

(...) Niemożliwe do odsłuchania.

Paweł Rojewski (Radca Prawny)

Dodał: „Proszę państwa to było jedyne.”

Adam Kloch (Radny Rady Miejskiej)

Powiedział: „Chodziło o zapis.”

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Zapytał: „Jaki zapis?”

Adam Kloch (Radny Rady Miejskiej)

Powiedział: „Zapis końcowy w protokole.”

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Zapytał: „A to ty ustalałeś ten zapis z panem mecenasem?”

Paweł Rojewski (Radca Prawny)

Powtórzył: „Nie było takiego spotkania.”

Adam Kloch (Radny Rady Miejskiej)

(...)Niemożliwe do odsłuchania.

Paweł Rojewski (Radca Prawny)

Powiedział: „Proszę państwa, ale nie wiem, czy ja mam głos czy pan radny. Ścisłej mówiąc, jeśli chodzi o moje spotkania z państwem poza sesjami oczywiście. To odbyły się dwa takie spotkania. Pierwsze spotkanie dotyczyło kwestii statutu miasta pewnych uwag, które państwo mieliście do statutu. To sprawa zakończyła się wniesieniem skargi do sądu administracyjnego na nasz statut. Sprawa ta zakończyła się oddaleniem skargi. Przed tą sprawą odbyło się

rzeczywiście spotkanie. Już nie pamiętam składu, ale na pewno z przedstawicielami państwa radnych i rzeczywiście to spotkanie się odbyło. Drugie spotkanie odbyło się już w sądzie, gdzie oczywiście byliśmy po przeciwnych stronach barykady. Tak jak mówię sąd oddalił skargę, więc to spotkanie nie odbyło się w dość przyjaznej atmosferze, bo po prostu spotkanie dwóch przeciwników procesowych. To jest jedno. Drugie spotkanie, które na prośbę państwa dwóch panów radnych telefoniczną odbyło się w moim gabinecie. Daty nie pamiętam również, ale odbyło się w sprawie projektu uchwały. Państwa interpelacja, zapytanie, nie istotna jest klasyfikacja tego pisma, dotyczyło zarzutu, to był po prostu zarzut braku współpracy z mojej strony. Ja jestem zaskoczony taką sytuacją, ponieważ interpelacja została podpisana również przez radnych, z którymi w ogóle nie miałem żadnego kontaktu osobistego. Nie wiem, na jakiej podstawie ci radni mają odczucie o braku z mojej strony woli współpracy. Proszę państwa ja jestem gotowy do współpracy z każdym. O czym świadczy choćby mój ponad trzydziestoletni staż pracy w organie samorządu terytorialnego.”

Piotr Osiecki (Burmistrz Miasta)

Powiedział, że tu jest mowa w tej chwili o relacjach służbowych, tak się stało, że pracodawcą jeśli chodzi o pana mecenasa Pawła Rojewskiego jest burmistrz miasta. W związku z tym zaproponował następującą formułę. Jeśli są uwagi dotyczące pracy burmistrza współpracowników to prosi o kierowanie ich bezpośrednio do pracodawcy, czyli do kierownika Urzędu Miasta, Burmistrza Miasta Sochaczewa. W zwracając się do radcy prawnego powiedział, że zwalania go z tłumaczenia się w tej chwili na sesji Rady Miasta.

Paweł Rojewski (Radca Prawny)

Stwierdził, że nie chciał zabierać głosu, ale został zmuszony.

Radni nie zgłosili innych spraw różnych.

Ad. pkt 30

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)

W związku z wyczerpaniem porządku obrad XXIX sesji zamknął sesję Rady Miejskiej w Sochaczewie.

Przewodniczący
Rady Miejskiej

/-/ Sylwester Kaczmarek

Protokół sporządziła:

/-/ Magdalena Jamka

