

## **Protokół Nr XXXII/22**

**z przebiegu obrad XXXII Sesji Rady Miejskiej w Sochaczewie,  
która odbyła się w dniu 30 września 2022 r. w godz. 10:00 -13:02  
w sali konferencyjnej Urzędu Miejskiego w Sochaczewie  
pod przewodnictwem Sylwestra Kaczmarka – Przewodniczącego Rady Miejskiej**

### **W sesji udział wzięli :**

Sylwester Kaczmarek – Przewodniczący Rady Miejskiej  
Edward Stasiak – Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej  
Arkadiusz Karaś - Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej

Radni: Janusz Bąbała, Robert Błaszczuk, Marcin Cichocki, Zofia Denisiewicz, Sławomir Dorywalski, Krystyna Dybiec, Kamila Gołaszewska-Kotlarz, Marek Gołkowski, Alicja Korkosz, Adam Kloch, Jacek Krzemiński, Jolanta Kulpa-Szczepaniak, Andrzej Kuśmirek, Selena Majcher, Piotr Pętlak, Renata Sokołowska, Magdalena Zborowska, Sylwester Zdzeszyński

### **Zaproszeni, obecni:**

Piotr Osiecki	- Burmistrz Miasta
Dariusz Dobrowolski	- Zastępca Burmistrza Miasta
Jolanta Brzóska	- Skarbnik Miasta
Joanna Niewiadomska-Kocik	- Sekretarz Miasta
Jarosław Majorek	- Radca Prawny Urzędu

***Lista obecności stanowi załącznik do protokołu.***

### **Porządek obrad po zmianach:**

1. Otwarcie Sesji.
2. Zatwierdzenie zmian do porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołów z przebiegu obrad XXIX, XXX i XXXI Sesji Rady Miejskiej.
4. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miasto Sochaczew.
5. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Gminy Miasto Sochaczew na 2022 r.
6. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia stawki jednostkowej dotacji przedmiotowej dla samorządowych zakładów budżetowych na 2022 rok.
7. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie emisji obligacji oraz zasad ich zbywania, nabywania i ich wykupu.
8. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie utworzenia Sochaczewskiej Rady Seniorów oraz nadania jej statutu.
9. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania Statutu Młodzieżowej Radzie Miasta Sochaczewa.
10. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany Uchwały nr X/90/19 Rady Miejskiej w Sochaczewie z dnia 11 lipca 2019 r. w sprawie zasad rozliczania tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć nauczycieli, dla których ustalony plan zajęć jest różny w poszczególnych okresach roku szkolnego oraz wysokości tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć nauczycieli niewymienionych w art. 42 ust. 3 ustawy Karta Nauczyciela, zatrudnionych w szkołach i przedszkolach, dla których Miasto Sochaczew jest organem prowadzącym.
11. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zbycia nieruchomości.
12. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nabycia nieruchomości.
13. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zbycia nieruchomości.
14. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zbycia nieruchomości.
15. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zbycia nieruchomości.
16. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zbycia nieruchomości.
17. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zamiany nieruchomości.
18. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Miasta Sochaczew.
19. Informacja o przebiegu wykonania budżetu Gminy Miasto Sochaczew za I półrocze 2022 r., informacja o kształtowaniu się Wieloletniej Prognozy Finansowej, w tym o przebiegu realizacji przedsięwzięć, o których mowa w art. 226 ust. 3 oraz informacja o przebiegu wykonania planu finansowego samorządowych instytucji kultury.
20. Informacja Przewodniczącego Rady o działaniach podejmowanych w okresie międzysesyjnym.
21. Informacja o pracy Burmistrza Miasta Sochaczewa w okresie od dnia 18 maja 2022 roku do dnia 14 września 2022 roku.
22. Zapytania i wolne wnioski Radnych.
23. Sprawy różne.
24. Zamknięcie Sesji.

## **Ad pkt 1**

### **Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Otworzył obrady XXXII sesji Rady Miejskiej w Sochaczewie. Wszystkich uczestników sesji poinformował, że obrady sesji są transmitowane i utrwalane za pomocą urządzeń rejestrujących obraz i dźwięk. Powitał radnych, Burmistrza Miasta Piotra Osieckiego, Skarbnika Miasta Jolantę Brzósę, Sekretarza Miasta Joannę Niewiadomską-Kocik oraz Radcę Prawnego Jarosława Majorka, który czuwa nad stroną prawną sesji. Powitał również wszystkich gości oglądających obrady sesji, które transmitowane są na stronie Urzędu Miejskiego.

## **Ad pkt 2**

### **Adam Kloch (Radny Rady Miejskiej)**

Zapytał, czy będą głosować wszystkie protokoły razem czy każdy osobno.

### **Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Powiedział, że każdy oddzielnie. Przypomniał, że porządek obrad dzisiejszej sesji otrzymali radni wraz z pozostałymi materiałami. Stwierdził, że w dzisiejszej sesji uczestniczy 21 radnych, a więc obrady sesji są prawomocne. Zapytał czy radni mają uwagi lub propozycje zmian do porządku obrad.

*Nie zgłoszono propozycji zmian do porządku obrad.*

### **Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Powiedział: „zanim zaczniemy to chciałbym poinformować wysoką Radę, że w ostatnią środę odbyła się gala konkursu architektonicznego i Sochaczew, a konkretnie nowe bulwary nad Bzurą i amfiteatr zdobyły laur, zdobyły tytuł. Pierwsze miejsce w kategorii modernizacja roku 2021 w kategorii rewitalizacja obszarów przestrzeni urbanistycznej. Miałem okazję z panem Burmistrzem Dobrowolskim odebrać tę nagrodę. Jestem niezmiernie szczęśliwy, jeszcze może z tego powodu, że ten konkurs, proszę państwa to jest 26 edycja, to jest bardzo poważny konkurs ogólnopolski, który wyłania najlepsze inwestycje w Polsce samorządowe. Sama kapituła składa się 33 osób i są to wybitni fachowcy w swojej dziedzinie, są to wykładowcy naukowcy z architektury, są to redakcje gazet specjalistycznych, także przedstawiciele Głównego Urzędu Nadzoru Budowlanego. Przez cały rok tym konkursie uczestniczyło około 500 zgłoszeń, proszę państwa 500 zgłoszeń. Kapituła wybrała Sochaczew, w tej kategorii jako najlepszy. Chciałbym pogratulować Radnym, wszystkim Radnym dwóch kadencji, bo ta inwestycja trwała przez dwie kadencje, którzy popierali ten projekt a wykonanie jego, zaprojektowanie inwestora, właśnie kapituła w ten sposób doceniła. Myślę, że teraz Sochaczew będzie miał dobre publicity, więcej ludzi będzie, więcej gości będzie do nas przyjeżdżać. To jest jedno. Druga rzecz, chciałbym wręczyć panu Burmistrzowi, bo w jego imieniu odebrałem od mistrzów Polski Rugby Sochaczew. Dziękuję panu Burmistrzowi Piotrowi Osieckiemu za wsparcie w sezonie 2021/22, bez którego nie udałooby się nam wywalczyć pierwszego w 51 letniej historii naszego klubu złotego medalu mistrz Polski”.

## **Ad pkt 3**

### **Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Protokół z przebiegu obrad XXIX Sesji Rady Miejskiej był wysłany z materiałami na sesję. Zapytał czy radni mają uwagi do protokołu z XXIX Sesji.

**Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Poddał pod głosowanie przyjęcie protokołu z XXIX sesji.

Radni w głosowaniu jawnym, głosowali w sposób następujący:  
za–21 głosów , przeciw–0 głosów, wstrzymujących się – 0 głosów

**Protokół Nr XXIX/22 z przebiegu obrad XXIX Sesji został przyjęty.**

Wydruk imiennego głosowania radnych stanowi załącznik do protokołu. (nr 1)

**Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Stwierdził, że protokół został przyjęty. Zapytał czy radni mają uwagi do protokołu z XXX Sesji. Poddał pod głosowanie przyjęcie protokołu z XXX sesji.

Radni w głosowaniu jawnym, głosowali w sposób następujący:  
za–20 głosów , przeciw–0 głosów, wstrzymujących się – 0 głosów

**Protokół Nr XXX/22 z przebiegu obrad XXX Sesji został przyjęty.**

Wydruk imiennego głosowania radnych stanowi załącznik do protokołu. (nr 2)

**Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Stwierdził, że protokół został przyjęty. Zapytał czy radni mają uwagi do protokołu z XXXI Sesji.

**Adam Kloch (Radny Rady Miejskiej)**

Powiedział: „chciałbym się odnieść do protokołu z trzydziestej pierwszej sesji. A mianowicie każdy z nas dostał porządek obrad, ten porządek obrad bezprawnie przez Pana Przewodniczącego został złamany. Nigdzie nie było na temat dyskusji na temat rozpatrzenia wniosku o odwołaniu Przewodniczącego Rady Miejskiej. Mało tego w momencie, kiedy został złożony wniosek o zamknięcie dyskusji na ten temat pan Przewodniczący, mimo to w późniejszym etapie udzielił pani Staroście głos. Przepraszam pani Staroście. Takiego punktu też tutaj nie było. Mógł pan to zrobić, owszem ale w porozumieniu z wnioskodawcami, czyli z nami. Mogliśmy wtedy poddać to pod głosowanie i ewentualnie, wtedy taki punkt dodać. Żaden z tych punktów nie był dodany, a więc wnioskuję, żeby wykreślić całą wypowiedź pani Starosty z protokołu, dlatego że nie wiadomo w jakim trybie w ogóle ona została, jej został udzielony głos”.

**Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Zapytał, czy to jest wniosek formalny.

**Adam Kloch (Radny Rady Miejskiej)**

Powiedział, że chciałby żeby pan Przewodniczący się na ten temat wypowiedział, dlaczego bezprawnie zmienił porządek obrad.

**Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Powiedział, że to jest bezprzedmiotowe. Powiedział, że nie złamał żadnego prawa. Poprosił aby Rada się wypowiedziała, przegłosują to i zobaczą.

**Adam Kloch (Radny Rady Miejskiej)**

Zapytał, czy przytoczyć Przewodniczącemu przepisy.

**Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Powiedział: „no to poucz mnie”.

**Adam Kloch (Radny Rady Miejskiej)**

Powiedział: „w ustawie o samorządzie, w przypadku sesji zwoływanych na wniosek uprawnionych podmiotów sesji nadzwyczajnych do zmiany porządku obrad oprócz uzyskania bezwzględnej większości głosów ustawowego składu rady gminy wymagana jest także zgoda na zmianę porządku obrad udzielona przez wnioskodawcę sesji nadzwyczajnej. Art. 20 ustawa 4 - w razie braku zgody wnioskodawcy, wnioskodawców sesji nadzwyczajnej na zmianę jej porządku obrad, nie można dokonać takiej zmiany”.

**Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Powiedział, że pani Starosta, to jest jeden z najważniejszych samorządowców.

**Adam Kloch (Radny Rady Miejskiej)**

Powiedział: „przepraszam panie Przewodniczący, mi nie chodzi kim jest pani Starosta, bo ja wiem, mi chodzi o to dlaczego pan zmienił porządek obrad”.

**Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Powiedział, że on udziela głosu pani Staroście i to nie wpływa w żaden sposób na porządek obrad, także bezprzedmiotowy jest ten wniosek.

**Adam Kloch (Radny Rady Miejskiej)**

Odczytał porządek obrad: „otwarcie sesji i stwierdzenie jej prawomocności, rozpatrzenie wniosku o odwołanie Przewodniczącego Rady Miejskiej w Sochaczewie radnego Sylwestra Kaczmarka. I tu powinien pan złożyć propozycję, na temat dyskusji, na temat odwołania. Jeśli tego pan nie zrobił to nie miał pan prawa czegoś takiego wprowadzić”.

**Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Stwierdził, że miał prawo, bo prowadzi obrady i udziela głosu albo nie.

**Adam Kloch (Radny Rady Miejskiej)**

Powiedział, że wnioskodawcami byli oni a nie pan Przewodniczący.

**Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Powiedział, że to nie szkodzi.

**Adam Kloch (Radny Rady Miejskiej)**

Stwierdził, że chyba nie przekona pana Przewodniczącego.

**Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Powiedział, że nie ma argumentów na to.

**Adam Kloch (Radny Rady Miejskiej)**

Powiedział, że argumenty są.

**Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Poprosił Mecenasa o wypowiedzieć w tej sprawie.

**Jarosław Majorek (Radca Prawny)**

Powiedział: „w moim przekonaniu, nie byłem uczestnikiem podczas obrad sesji, bo zastępował mnie mój szanowny kolega Mecenas Rojewski. Niemniej jednak zgodnie ze statutem miasta i porządkiem obrad Przewodniczący jest niejako gospodarzem. Oczywiście jest porządek obrad i należy go przestrzegać, niemniej jednak udzielanie głosu bądź odbieraniu, tak było w moim przekonaniu, Przewodniczący tutaj nie uchylił naruszenia statutu miasta, jak i również obrad. Tak jak powiedziałem w moim przekonaniu, Przewodniczący Rady Miasta ustosunkował się zgodnie z przepisami prawa. Jeżeli Radni mają tutaj jakieś inne zastrzeżenia, jestem skłonny udzielić opinii prawnej w zgodnym terminie. Natomiast w tym momencie ja. Tak jak powiedziałem, jeżeli mnie państwo. Tak, tutaj jak powiedziałem możemy się odnieść również pisemnie do tej kwestii. Zostałem jak gdyby tutaj zaskoczony tą informacją, merytorycznie co do opinii prawnej jesteśmy w stanie udzielić tej interpretacji tutaj radnym w stosownym terminie, dziękuję bardzo”.

**Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Poddał pod głosowanie wnioski o przełożenie przyjęcia protokołu z przebiegu obrad XXXI Sesji na następną Sesję.

Radni w głosowaniu jawnym, głosowali w sposób następujący:  
za – 19 głosów, przeciw – 1 głos, wstrzymujących się - 1 głos.  
Wniosek został przyjęty.

*Wydruk imiennego głosowania radnych stanowi załącznik do protokołu. (nr 3)*

**Ad pkt 4**

**Jolanta Brzóska ( Skarbnik Miasta)**

Omówiła projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miasto Sochaczew.

**Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Poprosił komisję o wyrażenie opinii.

**Magdalena Zborowska (Radna Rady Miejskiej)**

Powiedziała, że Komisja Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

**Arkadiusz Karaś (Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej)**

Powiedział, że opinia Komisji Oświaty i Wychowania jest pozytywna.

**Sławomir Dorywalski (Radny Rady Miejskiej)**

Powiedział, że Komisja Kultury, Sportu i Turystyki pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

**Kamila Gołaszewska-Kotlarz (Radna Rady Miejskiej)**

Powiedziała, że Komisja Rodziny, Zdrowia i Spraw Społecznych pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

**Edward Stasiak (Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej)**

Powiedział, że Komisja Gospodarki Przestrzennej i Inwencji pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

**Selena Majcher (Radna Rady Miejskiej)**

Powiedziała, że Komisja Budżetu i Finansów pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

**Robert Błaszczak (Radny Rady Miejskiej)**

Powiedział: „jeżeli pan Przewodniczący pozwoli to chciałbym przedstawić stanowisko klubu Radnych Bezpartyjnych Samorządowców i Koalicji dla Sochaczewa. W 4 punktach, w pkt 4, 5, 6 i 7 ponieważ są to rzeczy bardzo tożsame i zbieżne dotyczą WPF i dotyczą budżetu. Później już nie będziemy zabierać w tej sprawie głosu, jest to stanowisko naszych klubów. Rozpocznijmy od pkt 7 to jest obligację. W naszym budżecie w pkt 7 pojawiła się informacja, projekt uchwały odnośnie emisji obligacji na kwotę 5 300 000 zł. Przypominam państwu, że na Sesji Rady, która odbyła się na Boryszewie, tam podejmowaliśmy uchwałę mówiącą o wprowadzeniu tych obligacji do budżetu na rok 2022. Mówiliśmy wtedy i dzisiaj to powtórzę, że obligacje te są w całości przeznaczone na wymagalną spłatę długu, która przypada na rok 2022. Mówiliśmy również o sprawach dotyczących obsługi długu i tutaj, państwo mówiliście, że jest to marginalna sprawa, że o tym nie ma co mówić i nie trzeba mieszkańców straszyć odsetkami, bo to są niewielkie koszty. No to przyjrzyjmy się tym kosztom, które zostały zapisane w dokumentach przekazanych nam Radnym. Na ten rok koszty obsługi długu uwaga wyniosły 1 990 000. Jest to wzrost ze względu na WIBOR 6m z kwoty 1 000 297 000. Czy to jest marginalna sprawa? Wydaje mi, się chyba nie. Mówiliście państwo, że my straszymy ludzi długiem, okazuje się, że sytuacja, którą mamy, a przed chwilą otrzymaliśmy informację o inflacji 17,2% no niestety nie rokuje dla naszego budżetu dobrze. Chciałem państwu powiedzieć i powtórzyć to, co mówiłem, tutaj wielokrotnie, że jeżeli nasze miasto wyemituje obligacje w wysokości wymagalnej spłaty długu na dany rok, to znaczy że nasze finanse niestety, ale nie są w najlepszej kondycji i jest to sprawa prosta jeżeli ktoś jednym długiem spłaca drugi. To jest poza jakąkolwiek dyskusją. Uważamy, że jest to rzecz niedopuszczalna i o tym mówiliśmy już wielokrotnie. Przypomnę tylko, że miasto w 2020 roku, jak informował pan Burmistrz miało nie mieć żadnych zobowiązań. Niestety okazuje się, że te zobowiązania będą się ciągnęły jeszcze przez długi czas 10 lat, czyli do bodajże 2032 roku. Proszę państwa w związku z tym, że o tym mówimy stanowisko nasze jest takie, że my w pkt 7 zagłosujemy przeciw emisji tych obligacji. Mówię o naszych stowarzyszeniach, o bezpartyjnych samorządowcach i koalicji dla Sochaczewa. Tyle, jeśli chodzi o pkt 7. Przejdziemy do pkt czwartego i piątego. Tutaj przy analizie oprócz obligacji w dokumentach pojawiają się informacje o deficycie budżetu. W czerwcu tego roku deficyt wynosił 14 000 000 zł, teraz wynosi 18 000 000 zł. Pokrycie tego deficytu planowane jest wg informacji, które otrzymaliśmy z wolnych środków niewykorzystanych kredytów oraz nadwyżek budżetowych. Kiedy przejrzymy WPF, w tabeli 4.2.4.3 i przeanalizujemy chociażby tylko ten rok, marzec, czerwiec to zauważymy jedną rzecz, że tam są umieszczone kwoty, które dokładnie stanowią pokrycie deficytu. Przypominam, że deficyt w czerwcu, proszę mnie poprawić jeśli się mylę, w czerwcu tego roku wynosił około 14 000 000 zł na dzień dzisiejszy wynosi 18. Ja mam tutaj w związku z tym, takie pytanie do pani skarbnik. Jakby pani była tak miła i po mojej wypowiedzi udzieliła nam takiej takiej informacji. Ile my jeszcze tych środków wolnych i nadwyżek budżetowych posiadamy, bo powiem szczerze dla mnie jest to pewna zagadka, nie tylko dla nas ale również i dla nas. Chcielibyśmy wiedzieć, jeżeli mamy jeszcze, jakieś środki wolne na koncie, to ile ich mamy, a jeżeli nie czy ten 18 000 010 wolnych środków i 8 z nadwyżki to są wszystkie środki, które jeszcze mamy w tzw. ja to mówię rezerwie. Jeżeli pani Skarbnik, była by tak miła i odpowiedziała na to nasze pytanie, ile my jeszcze tych środków

posiadamy. Ważne również i istotne, bo w skład tego deficytu 18 000 000 wchodzi tzw. deficyt operacyjny, czyli deficyt na środkach bieżących i on wzrósł od czerwca, który wynosił ponad 3 000 000 zł., ja oczywiście mówię tutaj w zaokrągleniu dzisiaj wynosi ponad 7 000 000 zł, czyli wzrósł prawie o 4 000 000. Oczywiście on stanowi część tej kwoty 18 000 000. Jest to deficyt na tzw. środkach bieżących, też proszę mnie poprawić, jeżeli się mylę i wskazuje na to, że my po prostu mamy niewystarczające środki do tego, żeby prowadzić na bieżąco swoje należności. Tak my to pojmujemy i stąd również pytanie do pani Skarbnik o odpowiedź na to pytanie. W tym budżecie i w WPF pojawiają się kwoty, pojawiła się kwota 25 000 000 zł, jest to kwota, która została przekazana w tej chwili z tego co pamiętam, to wpłynęło około 17 000 000 na razie, na pomoc ludziom jeśli chodzi o węgiel, o zakup tego węgla. Co prawda szumnych zapowiedzi 3 tony po 1000 zł za 3000 zostało tylko 3000 na 800 kg, mając ceny dzisiejsze na względzie węgla, ale to już do oceny mieszkańców i nie tylko mieszkańców. Dlatego też no mamy ten problem, jeśli chodzi o głosowanie, ponieważ są to rzeczy niezmiernie istotne dla naszych mieszkańców, ale także dla mieszkańców w całym kraju. Druga kwota, która pojawia się jest to kwota polskiego ładu w kwocie 21 800 000 z realizacją na lata 2024-2025 i tutaj wyszczególnione są kwoty ile wydamy w 2024 roku i jest to kwota 9 900 000, w 2025 podobnie o 50 000 więcej czyli 10 950 000. I tak można powiedzieć trochę środki wirtualne, dlatego że wbrew tutaj buńczucznym wypowiedziom, że te środki są okazuje się, że niestety ale zapis w dokumentach, które otrzymaliśmy brzmi, że planowane do otrzymania. Więc to jest zdecydowana różnica od tych, że otrzymaliśmy. Dlatego proszę nie wprowadzać nikogo w błąd. Część tych środków przenieśliśmy, to jest kwota 2 257 397 zł na program, przepraszam - drogi zamiast błota, a 551 000 przeznaczaliśmy na wykonanie tej dokumentacji. Już mówiłem tutaj z tej mównicy, że nigdy w historii Sochaczewa nie było takiego cyrku, że nikt nie biegał z tymi czekami i mówiłem o tym, że to jest dla mnie komedia i dzisiaj to powtórzę. A jak to działa w rzeczywistości, to dam na jednym przykładzie. W budżecie za rok 2021 dochody z tytułu PIT-u wynosiły 49 000 000 zł, a w tym roku zaprojektowane są kwoty w wysokości 42 000 000 zł. Dlaczego, no dlatego że zmieniły się przepisy naszych rządzących i dostaliśmy ja to nazywam ryczałtem, więcej nie możemy otrzymać. Czyli nam de facto jedną ręką zabrano 7 000 000, żeby później w formie czeków dać te pieniądze i robić tą komedię jak mówiłem z filmów Barei. I to jest poza jakkolwiek, że tak powiem dyskusją bo taka prawda jest, takie są przepisy, na dzień dzisiejszy i nasza gmina, a także inne gminy dostały delikatnie, mówiąc z tego tytułu po tyłku. Jeśli chodzi o środki z polskiego ładu to warto byłoby też powiedzieć, z czego one się kształtują a mianowicie jest to bezzwrotna pożyczka banku gospodarstwa krajowego w ramach programów inwestycyjnych. Nasz powiat z polskiego ładu, jak dobrze pamiętam ma otrzymać, mówię o powiecie Sochaczewskim ma w sumie otrzymać ponad 100 000 000 zł. Niestety nie mówi się nic o środkach unijnych, których do tej pory nie otrzymaliśmy i warto by było o nich powiedzieć, że są to dotacje unijne, ale też trzeba powiedzieć uczciwie i pożyczki z Unii i gdybyśmy te środki, które mielibyśmy otrzymać, podzielić proporcjonalnie na ilość powiatów, jeśli chodzi tylko o ilość, nie o ich wielkość, to nasz powiat otrzymałby z tych środków 500 000 000 zł. Ale nikt nie będzie z czekami takimi biegał tutaj po mieście, bo to raczej nie jest wiadomość, którą można się byłoby poszczycić. Mając na uwadze te 25 000 000, których na razie weszło ponad 17 dla mieszkańców tzw. osłony mamy wielki problem jeśli chodzi o głosowanie, ponieważ zawsze głosujemy tam, gdzie są, gdzie jest deficyt i obligacje głosujemy przeciw, ale nie ma możliwości wyodrębnienia tej kwoty, żebyśmy mogli za nią głosować bezpośrednio za. W związku z tym z tego tytułu będziemy musieli się w pkt 4 i 5 wstrzymać, bo niestety nie mamy innego wyjścia. Także by ci ludzie mogli to otrzymać i ja to powtórzę po raz kolejny, że nie jesteśmy przeciwni, wręcz przeciwnie ale techniczne metody głosowania nie pozwalają nam głosować za, nie głosujemy również przeciw, choć powinniśmy ze względu na te środki, które mają iść do naszych mieszkańców, żeby to dobrze wybrzmiało, szczególnie jeśli chodzi o nasz Sochaczewski



biuletyn. Proszę państwa, jeśli chodzi o pkt 6 już zbliżam się do końca panie Przewodniczący, jeśli chodzi o pkt 6, który mówi o dotacjach do zakładów i ustalenia stawek my rozumiemy, że czekają nas no nieciekawe czasy, jeśli chodzi o ceny energii cieplnej, zarówno dla zakładów budżetowych, dla nas odbiorców jak i dla wszystkich mieszkańców, również dla zakładów budżetowych, o których tutaj za chwilę powiem. Natomiast od 4 lat na bazie Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji, mówiłem o tym, że warto by było zastanowić się nad wprowadzeniem w życie programu, który miałby odrobinę oszczędzać. Niestety, jest to próżna mowa, dlatego że zakłady budżetowe Miejski Ośrodek Sportu i Rekreacji traktuje budżet miasta jak skarbonkę, jak sklep, czy się stoi, czy się leży kasa się należy, no więc my musimy, żeby to funkcjonowało również te środki wydzielić i dać, bo no trudno, żeby basen przestał funkcjonować. Może warto by się zastanowić, zamiast populizmu na tym ażeby podejmować takie decyzje w swoim zakładzie, które rzeczywiście wprowadzą jakieś oszczędności, a nie będzie dochodziło do rzeczy, że na basenie zarabiają wszyscy tylko nie basen. I chciałem państwu powiedzieć, że ja do tej rozmowy wrócę, ponieważ na komisji mówiłem, że ja w tej sprawie wystąpię do pani Dyrektor i będę chciał wprowadzić punkt, żebyśmy mogli się z tym zapoznać. Będzie pani Dyrektor, w związku z tym dzisiaj mówienie o pani Dyrektor, której nie ma, byłoby nieelegancko z mojej strony, więc na tym jak gdyby poprzestanę, apelując po raz kolejny że warta byłoby pochylić nad tym, bo my wiemy, że nigdy basen nie był i nie będzie dochodowy, tak samo jak żadne muzeum. Widać pan Burmistrz zapomniał, punkt widzenia, widać zmienia się z miejscem siedzenia. Jak był dyrektorem MOSiR-u i wprowadzono mu zastępcę dyrektora, mówił i tu się z panem burmistrzem zgodzę, że etat zastępcy jest tam niepotrzebny. Niestety okazuje się, że względy polityczne zdecydowały i pieniądze nie swoje tylko budżetowe, że ten etat został zrobiony, nie zdjęty. Teraz po odejściu pana Głuchowskiego nie ma już zastępcy, ale środki zostały wygenerowane moim zdaniem na zupełnie niepotrzebny etat i pana Burmistrza również ale widzę, że pan Burmistrz niestety zdanie zmienił. Ja domyślałam się dlaczego ale może o tym, kiedy indziej. Jeśli chodzi o ten punkt, powiem państwu, że niestety nie będziemy również przeciwni ale ze względu na różnego rodzaju uwagi, które w telegraficznym skrócie chciałbym państwu przekazać jako nasze stanowisko i powtórzyć, że mamy do niego pełne prawo żeby przedstawiać to co my rozumiemy w taki sposób, chciałbym powiedzieć, że w pkt 6 wstrzymamy się od głosu i to by była informacja stanowiska radnych Bezpartyjnych Samorządowców i radnych Koalicji dla Sochaczewa w tych 4 punktach. Jeżeli pan Przewodniczący będzie tak łaskaw i poprosi panią Skarbnik o odpowiedź na to moje pytanie ile tych środków jeszcze posiadamy, które się pojawiają na dokumencie typu WPF w rubryce 4 2.4 3 i są w wysokości deficytu. Tak jak powiedziałem wolnych środków w tym roku 10 000 000 nadwyżki budżetowej 8, chcielibyśmy wiedzieć, ile jeszcze tych środków mamy, czy w ogóle jakieś mamy pani Skarbnik i generalnie to tyle, bardzo serdecznie dziękuję”.

#### **Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Powiedział, że zanim głos zabierze pani Skarbnik to chciałby takie pytanie retoryczne zadać. Czy w dzisiejszym porządku dnia było wystąpienie pana Roberta Błaszczyka, nie było, a jednak pozwolił mu się wypowiedzieć i nie robi z tego zagadnienia. A powinien zrobić zagadnienie bo mówił „od sasa do lasa” a jesteśmy w punkcie pytania do konkretnego punktu, a nie „od sasa do lasa”. Powiedział, że waszą miarą mierzyć nie będzie.

#### **Jolanta Brzóska (Skarbnik Miasta)**

Powiedziała: „jeżeli chodzi o pieniądze, które zostały nam z ubiegłego roku, to projektem tej uchwały wykorzystujemy już wszystkie środki, wszystkie środki które zostały nam z ubiegłego roku z rozliczenia budżetu za rok 2021. Tą uchwałą zostają wprowadzone do budżetu i rozdysponowane. Jak państwo już wiecie deficyt jest to różnica między dochodami a

wydatkami. Jeżeli nie wzrastają dochody, a mamy pieniądze z ubiegłego roku, które nie są w tym roku dochodem, tylko przychodem i te pieniądze przeznaczamy na wydatki. To siłą rzeczy, jeżeli dochody zostają na tym samym poziomie, a wydatki wzrastają różnica między dochodami wydatkami wzrasta. W związku z tym powiększa się deficyt, co wcale nie jest akurat w tym przypadku złą rzeczą, ponieważ wykorzystujemy pieniądze, które zostały nam z ubiegłego roku i to są, jakby 2 rodzaje pieniędzy. Pierwsze takie, które wpłynęły w ubiegłym roku z przeznaczeniem na konkretny cel, którym mogą być wydatkowane tylko i wyłącznie na ten cel i pieniądze, które pozostały z innych dochodów jest więcej z jakiegoś źródła, bo ktoś nie wydatkował w 100% planu, tylko mniej zostały pieniądze. Więc mamy takie pieniądze i mówię naprawdę to wcale nie jest źle, że chcemy wydać pieniądze które nam zostały albo, że wydajemy pieniądze, które dostaliśmy celowo na coś i wprowadzamy do budżetu na rok kolejny, pogłębiając deficyt. Pan powiedział odnośnie PIT-u, rzeczywiście mamy mniej PIT-u, ale to jest w związku ze zmianą przepisów, gdzie ta kwota została nam podana ogólnie przez Ministerstwo Finansów jakie pieniądze wpłyną. Ale jest taka ustawa o dochodach jednostek samorządu terytorialnego, ona 15 września została zmieniona i jest tu taki artykuł, który mówi, że jednostki samorządu terytorialnego w celu wsparcia realizacji zadań otrzymają w 2022 roku dodatkowe dochody z tytułu udziału we wpływach z podatku dochodowego od osób fizycznych, razem to jest 13 673 000 000. Z tego samorzady gminne dostaną 5 000 717 802 281 zł. Taka to jest kwota i z tego, co wiem to lada moment powinno płynąć do nas pismo ile z tej kwoty należy się dla naszego samorządu. Te pieniądze, też z informacji uzyskanych będą wpływały w 3 ratach, październik listopad i grudzień. Także jakieś wyrównanie dostaniemy, nie wiem jaka to będzie kwota, zobaczymy. Tak myślę, że na następnej sesji będzie już można państwu podać. Poruszył pan tu wiele tematów, min. to projekt uchwały w sprawie emisji obligacji jak państwo zauważyliście, my tę kwotę trochę zmniejszyliśmy. Biorąc pod uwagę sytuację którą tu mamy inflację, to, że zabezpieczyliśmy środki na wynagrodzenia, na energię elektryczną, na energię ciepłą, utrzymanie budynków, przy utrzymaniu że tak powiem pewnych standardów na tym samym poziomie, jeszcze mogliśmy zmniejszyć może niedużo ale zmniejszyliśmy jednak kwotę zaciąganych obligacji. Będziemy ich zaciągać 5 000 300 a rozchodów mamy więcej, mamy 5 362 038 92 gr, więc i tak wygosparowaliśmy jakieś środki w tym budżecie żeby jednak tych obligacji wziął mniej. Pan też mówił na temat polskiego ładu, że to są planowane do otrzymania, no planowane bo my tych pieniędzy póki co na koncie nie mamy, ponieważ wytyczne polskiego ładu mówią o tym, że na początek przy inwestycjach, które trwają powyżej roku, na początek trzeba zaangażować środki własne miasta, potem pieniądze z dofinansowania będą wpływały w 2 transzach. Pierwsza do 50% w trakcie wykonania tej inwestycji, zaangażowania i dopiero druga ostateczna transza po zakończeniu wykonania tego zadania. To my mamy przyznaną promesę i na podstawie tej promesy możemy wprowadzić te pieniądze do budżetu. Wprowadzamy je w takich kwotach i w takich latach jak złożyliśmy wnioski o przyznanie tych środków. Natomiast jak ostatecznie wyjdzie, czy tak jak w przypadku np. lokali użyteczności publicznych, termomodernizacji koszt wyszedł mniejszy niż myśmy zakładali. Zobaczymy jak będzie przy pozostałych tych dwóch inwestycjach finansowanych ze środków polskiego ładu. Jeżeli chodzi teraz o inflację, oczywiście ona jest wysoka. Ja chciałam państwu powiedzieć, że wszystkie obligacje które my mamy, to koszty naszych obligacji są niższe niż inflacja. Bo jeżeli my mamy WIBOR 6 M, który na dzień dzisiejszy wynosi 7, 32 i do tego mamy marżę banku, która jest około 1% w zależności od której emisji, no to koszt naszego pieniądza dzisiaj to jest 8, 9% przy inflacji tak jak pan powiedział 17,2%, czyli mamy tańszy pieniądz niż jest inflacja. Nie wiem czy wszystkie, jeszcze też była poruszana kwestia, dodatku węglowego - 25 000 000 to jest przyjęte pieniądze nie tylko na dodatek węglowy, jak również na te pozostałe nośniki, które będziemy wypłacali, czyli tzw. dodatek dla gospodarstw domowych, czyli na pozostałe na pelet, na gaz i na olej tak. I też mamy pieniądze zaplanowane jako dodatek dla podmiotów wrażliwych. Tam się też w tej

ustawie mówi o świadczeniach rekompensujących, prawdopodobnie u nas one nie wystąpią. Ja nie wiem, ile my będziemy wypłacać tych kwot. Wydaje mi się, że te 25 000 000 przyjęte do budżetu będzie kwotą za małą. Jeżeli na dzień dzisiejszy na wypłatę dodatku węglowego tak pani naczelnik powiedziała wpłynęło około 8000 wniosków. Z tego część będzie negatywnie rozpatrzona, w każdym bądź razie mamy na razie pieniądze na dodatek węglowy. Ponieważ są to pieniądze pochodzące z funduszu covidowego, a pieniądze z funduszu covid może przyjąć tylko i wyłącznie Rada Miasta, więc żeby nie zwoływać w jakimś trybie pilnym sesji, a z drugiej strony żeby też dotrzymać terminów wypłat dla mieszkańców tych dodatków przyjęta jest z górką jakaś kwota, prawda. Natomiast, jeżeli będzie w rzeczywistości inna kwota czy większa, czy mniejsza państwo o tym się dowiedzie na sesji, bo będziecie tą kwotę korygować czy to w górę czy w dół. Ja uważam, że w górę i to bardzo”.

### **Piotr Osiecki (Burmistrz Miasta)**

Powiedział: „nie ukrywam, że próbowałem z uwagą wysłuchiwać wypowiedzi pana Radnego Roberta Błaszczyka ale taka dominująca refleksja, która mi się pojawiła, jest następująca. Czy pan przez te 4 lata, czy są w ogóle jeszcze jakieś instytucje, czy są jeszcze jakieś grupy samorządowców, zatrudnionych w naszym samorządzie, których pan jeszcze nie obraził. To jest taka pierwsza refleksja. W każdym z pana de facto pytań jest akt oskarżenia, w każdej wypowiedzi ilość przekłamań jest wręcz zatrważająca. Ja sądzę, że dla moich współpracowników największą karą byłoby, gdybym kogokolwiek poprosił o analizę tej wypowiedzi, poszczególnych wypowiedzi. Ja nie wiem, czy by nie posypały się zwolnienia lekarskie. Od 4 lat na sztandarze swoim powiesiliście państwo - samorząd zbliża się do katastrofy. Samorząd już w katastrofie, samorząd posługuje się wirtualnymi pieniążkami. W sposób symboliczny Polska wam odpowiedziała, jakie to są wirtualne pieniążki, jakie to są wirtualne inwestycje. W sposób symboliczny tą nagrodą, do której tak mało się przyczyniliście odpowiedzieli wam, nie Burmistrz, który być może przez was będzie posądzony jako osoba stronicza, nie moi współpracownicy, tylko niezależni eksperci. Niezależni eksperci odpowiedzieli wam jak wirtualnie realizujemy inwestycje. Mówicie państwo o długu, zapominając o tym że wasz szef zostawił 34 000 000 długu. Zapominacie o tym. Zapominacie o tym, że jak burmistrz Osiecki objął swoje stanowisko, to miasto m.in. przez waszego szefa zostało zadłużone na kwotę ponad 34 000 000 zł. Taki był stan zobowiązań. O tym oczywiście zapominacie Zapominacie powiedzieć mieszkańcom, że każde zobowiązanie, które zaciąga samorząd, może być tylko przeznaczone na inwestycje, a dzięki aktywności, sprawności moich współpracowników w większości te inwestycje są finansowane ze środków zewnętrznych. Mało tego zapominacie państwo powiedzieć, że struktura finansowania tych inwestycji, która w przypadku polskiego ładu budzi w was taką niechęć i takie oskarżenia jest podobna też i przy wydatkowaniu środków unijnych. Nam też w przypadku środków unijnych, jak podpisze Burmistrz umowę na drugi dzień nie wpływają pieniążki. Też tak nie działa proszę państwa, realizujemy inwestycje, są terminy płatności, wnioski o płatność składamy po zrealizowaniu inwestycji. Tak to funkcjonuje, często płacimy niejako zadatkiem z własnych środków i czekamy po wszystkich kontrolach, po rozliczeniu inwestycji, żeby środki unijne na końcu, te właśnie umową, przepraszam zagwarantowane do nas dotarły, państwo o tym nie mówicie. Od 4 lat państwo nie popieracie inwestycji. Ja sądzę, że ta dwunastka Radnych, już chyba nawet nie oczekuje że zmienicie zdanie. Zostańcie przy tej swojej narracji tylko na litość boską nie obrażajcie ludzi. To jest sądzę prośba, którą wypowiadam nie tylko w imieniu państwa Radnych tej dwunastki, ale przede wszystkim wypowiadam w imieniu swoich współpracowników. Oni cały czas słyszą, że są szkodnikami, że wnioski które składają, które uzyskują dofinansowania to jest działanie na szkodę. Pani Skarbnik, która proponuje wakacje kredytowe, tak powszechne teraz w waszych rodzinach też, które są możliwe do skorzystania a pieniążki zaoszczędzone w ten sposób przeznaczyć na inwestycje, które komu służą proszę państwa, tej dwunastce

mieszkańcom Sochaczewa. Przecież inwestycje służą mieszkańcom Sochaczewa. I oni słyszą że działają na szkodę, wydział inwestycji który boryka się z wykonawcami, którym rosną gwałtownie ceny, nie mają rąk do pracy. Państwo tego nie widzicie, oni też słyszą, że są szkodnikami, państwo w ogóle zauważyliście że była pandemia. Czy państwo zauważyliście ten wzrost cen, który się dzieje wokół nas, czy państwo zauważyliście w jakich uwarunkowaniach nam przychodzi realizować zadania w tej kadencji samorządu czy wy ogóle to widzicie, czy może myślicie że wszystkich to dotyczy, a do Sochaczewa nie dociera, nie dociera też, a mimo to jak my odpowiadamy na to. Zamykamy instytucje, ograniczamy usługi. Nie, my wprowadzamy bezpłatną komunikację, proszę państwa. Waszym przyjaciółom politycznym do głowy to nie przychodzi w dużych miastach, ceny biletu podwyższają. Powtarzam jeszcze raz, każdy na tej sali może mieć swoje zdanie szanujmy się, i z szacunkiem te zdania wypowiadają, ale niech w tych zdaniach w tych opiniach nie będzie aktów oskarżenia. Bo okazuje się, proszę państwa, że przez te 4 lata jesteście w wielkim błędzie. Statek nie zatonął statek, nie zatonął, statek pod nazwą samorząd miasta Sochaczewa nie zatonął. Wszystko to, co mówiliście w 19 roku się nie sprawdziło, w 20 się nie sprawdziło w 21 i w 22. Mimo pandemii, mimo wzrostu cen mimo przerwania łańcuchów dostaw itd. Nic się tak nie wydarzyło. Ja myślałem, że jak zobaczyliście tą nagrodę, ta nagroda jest dla mieszkańców Sochaczewa, że byli odważni w podejmowaniu decyzji, że stworzyli w swoim mieście kompleks na miarę 21 wieku. Ja myślałem, że będzie, chociaż jedno zdanie- super sukces. Cieszymy się wszyscy razem otrzymaliśmy jak zawsze kolejne oskarżenia, których tak naprawdę szczegółowo nawet nie warto komentować”.

#### **Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Stwierdził, że się bardzo z tymi słowami łączy i wyraził absolutną aprobatę.

#### **Jolanta Kulpa-Szczepaniak (Radna Rady Miejskiej)**

Powiedziała: „ja chciałam zapytać panią Skarbnik i zadać pytanie w sprawie finansowania właśnie z polskiego ładu, konkretnej inwestycji to jest tak tzw. mała ojczyzna Chopina. Nam wczoraj na, właściwie dotyczy w ogóle i WPF i budżetu, bo ten zapis jest WPF taki sam i w budżecie identyczny w zmianach budżetowych. Problem polega na tym, że pani Skarbnik informuje nas o otrzymaniu promesy na realizację zadania inwestycyjnego i moje pytanie jest takie. Promesy, są dwa rodzaje promes w tym procesie inwestycyjnym. Ja proszę państwa znalazłam na stronach krajowego, banku gospodarstwa krajowego taki proces finansowania inwestycji z polskiego ładu. Ten proces jest dość skomplikowany, on nie jest taki prosty, jakby nam się wydawało. Pierwszy krok to jest, że wszystko odbywa się niemal elektronicznie, pierwszy krok to złożenie wniosku, potem analiza wniosku przez bank przy udziale KPRM i później dostajemy tzw. wstępną promesę. I tutaj moje pytanie brzmi: czy ta promesa, którą otrzymaliśmy, to jest promesa wstępna. Dopiero później jest ogłoszenie przetargu, by w przetargu, czyli najpierw muszą powstać projekty, przedmiary, kosztorysy inwestorskie przetarg rozstrzygnie rozstrzygnięcie tego przetargu i dopiero wtedy otrzymujemy tzw. promesę inwestycyjną. To jest to jest też promesa tylko one już jest taką konkretną promesę inwestycyjną. I tutaj jest moje pytanie takie, ponieważ te koszty realizacji tej inwestycji niekoniecznie muszą być identyczne po stworzeniu kosztorysów inwestorskich. Jeśli ta kwota będzie mniejsza, to promesę otrzymamy na kwotę rozumiem mniejszą. A co będzie wtedy, kiedy ta kwota będzie wyższa, bo rosą koszty wykonawców, jak pan Burmistrz przed chwilą mówił, że mamy problemy z wykonawcą. Tego nie wiem i tutaj takie moje pytanie, no i potem oczywiście cały cykl, zlecenie wykonania inwestycji i następny krok. W procesie finansowania podana jest taka informacja. Pani Skarbnik powiedziała, że częściowo jest finansowana ta inwestycja przez inwestora, czyli przez miasto. Ja tam wyczytałam że wykonanie inwestycji, jest ze środków własnych wykonawcy bądź z kredytu obrotowego. Ja nie wiem, jak to jest i to

jest pytanie do pani Skarbnik, czy to jest ze środków własnych, czyli wykonawca staje się tak w cudzysłowie inwestorem zastępczym, czy czy przyjąć, czy to jest z naszych środków. Oczywiście tak jak pani Skarbnik powiedziała, może być w 2,3 transzach płatność zaliczek, ale później musi nastąpić odbiór tej inwestycji. I wtedy występujemy do BGK i wtedy co następuje, następuje emisja obligacji proszę państwa, która ma sfinansować naszą inwestycję ale przez BGK. My jakby nie mamy z tym nic wspólnego, BGK już musi. Natomiast pieniądze w twardych złotówkach otrzymujemy w momencie oddania inwestycji do użytkowania, odbioru i do użytkowania. I dopiero wtedy jest płatność dla jednostki samorządu terytorialnego za inwestycję. Czyli rozumiem że ten termin dotacji z polskiego ładu na realizację chociażby małej odczynny Chopina, te pieniądze dostaniemy dopiero po odbiorze i zakończeniu inwestycji być może w transzy, bo tam istnieje taka możliwość, jeśli inwestycja jest dłuższa niż 2 lata w podziale na przynajmniej 2,3 transze możemy dostać, ale pewien etap trzeba zamknąć, odebrać i wtedy dopiero można otrzymać te środki. I takie pytanie na koniec, czyli te pieniądze twardej złotówce otrzymujemy na koniec inwestycji, po jej zakończeniu, odbiorze, oddaniu do użytkowania. Dziękuję bardzo”.

**Jolanta Brzóska (Skarbnik Miasta)**

Powiedziała: „ja państwu nie podawałam takich szczegółów, że jest wniosek, że jest rozpatrzenie, że przetarg bo dla nas to są rzeczy oczywiste. Także nie wchodziliśmy w takie drobiazgi, ale tak jak pani Radna powiedziała, rzeczywiście droga do tych pieniędzy, do pozyskania, do wykonania do rozliczenia jest trudna, jest bardzo trudna. To, co w tej chwili mamy jest to promesa wstępna, ale ta promesa pozwala nam już wprowadzić te pieniądze do budżetu po to żeby wykonać kolejny ruch, czyli ogłosić przetarg, bo, gdybyśmy nie mieli tych pieniędzy wprowadzonych, to nie możemy ogłosić przetargu, nie możemy zawrzeć umowy z wykonawcą. Mówiąc środki własne mamy na myśli środki własne miasta. Natomiast wykonawca, który dostanie pieniądze, tak jak mówiłam na początku wkład własny miasta, dostanie za wykonanie inwestycji, potem po przerobieniu pewnego etapu dostanie do 50%, tam jest taki zapis, powiedzmy te 50% i kolejne 50% dopiero po zakończeniu inwestycji. Więc jeżeli wykonawca ma swoje środki, żeby czekać na zapłatę tą ostateczną, no to będzie czekał chyba, że będzie musiał się posiłkować kredytem, który on będzie płacił żeby to zadanie wykonać. Polski ład jest w ogóle bardzo trudny, bardzo trudny naprawdę. A te są wyjątkowo trudne środki. I tak jak państwo widzicie w uchwale budżetowej wprowadzamy do budżetu kwotę 11 000 po rozliczeniu też jednego z projektów realizowanych ze środków unijnych, ponieważ też płaci się etapami, ale zostaje jakaś tam kwota 5%, 10%, żeby zapłacić dopiero po rozliczeniu danego zadania i stwierdzeniu, że wszystko jest w porządku, tak. I tak my właśnie też wprowadzamy pieniądze te 11 000 zł w przypadku jednego z zadań, które zostało zrealizowane zakończone, a pieniądze wpłynęły dopiero w tym roku”.

**Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Ogłosił 10 minut przerwy.

*Przerwa 11:10 – 11:20*

**Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Wznowił obrady po przerwie.

**Arkadiusz Karaś (Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej)**

Zgłosił wniosek o zamknięcie dyskusji.

**Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Powiedział, że wpłynął wniosek formalny o zamknięcie dyskusji i przejście do głosowania. Poprosił, aby nie komentować tylko głosować. Zwracając się do Radnego Roberta Błaszczyka powiedział: „komentarz już był wystarczający, 15 minut miałeś na wypowiedź, a my nie przychodzimy tutaj po to żeby słuchać tego ścieku, który wypływa z twoich ust tylko po to, żeby pracować dla miasta”. Poddał pod głosowanie wniosek zgłoszony przez Radnego Arkadiusza Karasia.

Radni w głosowaniu jawnym, głosowali w sposób następujący:  
za – 12 głosów, przeciw –0 głosów, wstrzymujących się -0 głosów.  
Wniosek został przyjęty.

*Wydruk imiennego głosowania radnych stanowi załącznik do protokołu. (nr 4)*

**Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej prognozy Finansowej Gminy Miasto Sochaczew.

Radni w głosowaniu jawnym, głosowali w sposób następujący:  
za – 12 głosów, przeciw –0 głosów, wstrzymujących się -8 głosów.

*Radny Jacek Krzemiński poprosił o dopisanie do protokołu jego głosu jako głos „wstrzymujący się” a nie jak omyłkowo zagłosował „przeciw”.*

**Uchwała Nr XXXII/332/22 Rady Miejskiej** w sprawie zmiany Wieloletniej prognozy Finansowej Gminy Miasto Sochaczew **została podjęta.**

*W/w uchwała stanowi załącznik do protokołu.*

*Wydruk imiennego głosowania radnych stanowi załącznik do protokołu. (nr 5)*

**Ad pkt 5**

**Jolanta Brzóska (Skarbnik Miasta)**

Omówiła projekt uchwały nr 5 w sprawie zmiany uchwały budżetowej Gminy Miasto Sochaczew na rok 2022.

**Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Poprosił Komisję o wyrażenie opinii.

**Magdalena Zborowska (Radna Rady Miejskiej)**

Powiedziała, że Komisja Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

**Arkadiusz Karaś (Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej)**

Powiedział, że opinia Komisji Oświaty i Wychowania jest pozytywna.

**Sławomir Dorywalski (Radny Rady Miejskiej)**

Powiedział, że Komisja Kultury, Sportu i Turystyki pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

**Kamila Gołaszewska-Kotlarz (Radna Rady Miejskiej)**

Powiedziała, że Komisja Rodziny, Zdrowia i Spraw Społecznych pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

**Edward Stasiak (Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej)**

Powiedział, że Komisja Gospodarki Przestrzennej i Inwetsycji pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

**Selena Majcher (Radna Rady Miejskiej)**

Powiedziała, że Komisja Budżetu i Finansów pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

**Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Zapytał czy radni mają pytania lub uwagi do przedstawionego projektu uchwały.

*Radni nie zgłosili uwag ani pytań.*

**Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Gminy Miasto Sochaczew na rok 2022.

Radni w głosowaniu jawnym, głosowali w sposób następujący:  
za – 12 głosów, przeciw –0 głosów, wstrzymujących się -9 głosów.

**Uchwała Nr XXXII/333/22 Rady Miejskiej** w sprawie zmiany uchwały budżetowej Gminy Miasto Sochaczew na rok 2022 **została podjęta.**

*W/w uchwała stanowi załącznik do protokołu.*

*Wydruk imiennego głosowania radnych stanowi załącznik do protokołu. (nr 6)*

**Ad pkt 6**

**Jolanta Brzóska (Skarbnik Miasta)**

Omówiła projekt uchwały nr 6 w sprawie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia stawki jednostkowej dotacji przedmiotowej dla samorządowych zakładów budżetowych na 2022 rok.

**Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Poprosił Komisję o wyrażenie opinii.

**Selena Majcher (Radna Rady Miejskiej)**

Powiedziała, że Komisja Budżetu i Finansów pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

**Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Zapytał czy radni mają pytania lub uwagi do przedstawionego projektu uchwały.

*Radni nie zgłosili uwag ani pytań.*

**Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia stawki jednostkowej dotacji przedmiotowej dla samorządowych zakładów budżetowych na 2022 rok.

Radni w głosowaniu jawnym, głosowali w sposób następujący:  
za – 13 głosów, przeciw – 0 głosów, wstrzymujących się – 8 głosów.

**Uchwała Nr XXXII/334/22 Rady Miejskiej** w sprawie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia stawki jednostkowej dotacji przedmiotowej dla samorządowych zakładów budżetowych na 2022 rok **została podjęta.**

*W/w uchwała stanowi załącznik do protokołu.  
Wydruk imiennego głosowania radnych stanowi załącznik do protokołu. (nr 7)*

**Ad pkt 7**

**Jolanta Brzóska (Skarbnik Miasta)**

Omówiła projekt uchwały nr 7 w sprawie emisji obligacji oraz zasad ich zbywania, nabywania i ich wykupu.

**Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Poprosił Komisję o wyrażenie opinii.

**Selena Majcher (Radna Rady Miejskiej)**

Powiedziała, że Komisja Budżetu i Finansów pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

**Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Zapytał czy radni mają pytania lub uwagi do przedstawionego projektu uchwały.

*Radni nie zgłosili uwag ani pytań.*

**Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie emisji obligacji oraz zasad ich zbywania, nabywania i ich wykupu.

Radni w głosowaniu jawnym, głosowali w sposób następujący:  
za – 12 głosów, przeciw – 9 głosów, wstrzymujących się – 0 głosów.

**Uchwała Nr XXXII/335/22 Rady Miejskiej** w sprawie emisji obligacji oraz zasad ich zbywania, nabywania i ich wykupu **została podjęta.**

*W/w uchwała stanowi załącznik do protokołu.  
Wydruk imiennego głosowania radnych stanowi załącznik do protokołu. (nr 8)*



## **Ad pkt 8**

### **Joanna Kamińska (Naczelnik Wydziału Polityki Społecznej i Ochrony Zdrowia)**

Omówiła projekt uchwały nr 8 w sprawie utworzenia Sochaczewskiej Rady Seniorów oraz nadania jej statutu.

### **Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Poprosił Komisję o wyrażenie opinii.

### **Kamila Gołaszewska-Kotlarz (Radna Rady Miejskiej)**

Powiedziała, że Komisja Rodziny, Zdrowia i Spraw Społecznych pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

### **Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Zapytał czy radni mają pytania lub uwagi do przedstawionego projektu uchwały.

### **Jolanta Kulpa-Szczepaniak (Radna Rady Miejskiej)**

(...) niemożliwe do odsłuchania. Zapytała o dofinansowanie Seniorlanej Rady.

### **Joanna Kamińska (Naczelnik Wydziału Polityki Społecznej i Ochrony Zdrowia)**

Powiedziała: „Rada Seniorów właściwie nie ma żadnych wytycznych prawnych takich szczegółowych, tak jak młodzieżowa Rada. Tutaj jest tylko w ustawie o samorządzie gminnym, że może być powołana i na tym właściwie koniec wytycznych. Natomiast pełnienie funkcji członka Rady Seniora jest funkcją społeczną i tak jak przeczytałam w § 8 tą stroną organizacyjną i administracyjną będzie zajmował się wydział. Na tą chwilę trudno określić, tutaj czy będą jakieś koszty, jeśli rada się już ustanowi, zafunkcjonuje będzie mogła występować o pieniądze o dofinansowanie chociażby do Marszałka. Jest taki program Mazowsze dla Seniorów i tam będzie można pozyskać środki. Na tę chwilę w tym roku był już 2 razy już ogłaszany nabór na pozyskanie tych funduszy nie mniej jednak u nas nie było rady, nie mogliśmy przystąpić do takiego finansowania. Mam nadzieję, że w przyszłym roku na wiosnę będziemy składać wniosek. O dofinansowanie działalności swoich inicjatyw”.

### **Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie utworzenia Sochaczewskiej Rady Seniorów oraz nadania jej statutu.

Radni w głosowaniu jawnym, głosowali w sposób następujący:  
za – 20 głosów, przeciw – 0 głosów, wstrzymujących się – 0 głosów.

**Uchwała Nr XXXII/336/22 Rady Miejskiej w sprawie utworzenia Sochaczewskiej Rady Seniorów oraz nadania jej statutu została podjęta.**

*W/w uchwała stanowi załącznik do protokołu.*

*Wydruk imiennego głosowania radnych stanowi załącznik do protokołu. (nr 9)*

## **Ad pkt 9**

### **Joanna Niewiadomska-Kocik (Sekretarz Miasta )**

Omówiła projekt uchwały nr 9 w sprawie nadania Statutu Młodzieżowej Radzie Miasta Sochaczewa.

### **Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Zapytał czy radni mają pytania lub uwagi do przedstawionego projektu uchwały.

*Radni nie zgłosili uwag ani pytań.*

### **Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie nadania Statutu Młodzieżowej Radzie Miasta Sochaczewa.

Radni w głosowaniu jawnym, głosowali w sposób następujący:  
za – 20 głosów, przeciw – 0 głosów, wstrzymujących się – 0 głosów.

**Uchwała Nr XXXII/337/22 Rady Miejskiej w sprawie nadania Statutu Młodzieżowej Radzie Miasta Sochaczewa została podjęta.**

*W/w uchwała stanowi załącznik do protokołu.  
Wydruk imiennego głosowania radnych stanowi załącznik do protokołu. (nr 10)*

## **Ad pkt 10**

### **Danuta Szewczyk-Kozłowska (Dyrektor Miejskiego Zespołu Ekonomiczno-Administracyjnego )**

Omówiła projekt uchwały nr 10 w sprawie zmiany Uchwały nr X/90/19 Rady Miejskiej w Sochaczewie z dnia 11 lipca 2019 r. w sprawie zasad rozliczania tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć nauczycieli, dla których ustalony plan zajęć jest różny w poszczególnych okresach roku szkolnego oraz wysokości tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć nauczycieli niewymienionych w art. 42 ust. 3 ustawy Karta Nauczyciela, zatrudnionych w szkołach i przedszkolach, dla których Miasto Sochaczew jest organem prowadzącym.

### **Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Poprosił Komisję o wyrażenie opinii.

### **Arkadiusz Karaś (Radny Rady Miejskiej)**

Powiedział, że Komisja Oświaty i Wychowania pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

### **Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Zapytał czy radni mają pytania lub uwagi do przedstawionego projektu uchwały.

*Radni nie zgłosili uwag ani pytań.*

**Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmiany Uchwały nr X/90/19 Rady Miejskiej w Sochaczewie z dnia 11 lipca 2019 r. w sprawie zasad rozliczania tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć nauczycieli, dla których ustalony plan zajęć jest różny w poszczególnych okresach roku szkolnego oraz wysokości tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć nauczycieli niewymienionych w art. 42 ust. 3 ustawy Karta Nauczyciela, zatrudnionych w szkołach i przedszkolach, dla których Miasto Sochaczew jest organem prowadzącym.

Radni w głosowaniu jawnym, głosowali w sposób następujący:  
za – 16 głosów, przeciw – 0 głosów, wstrzymujących się – 0 głosów.

**Uchwała Nr XXXII/338/22 Rady Miejskiej** w sprawie zmiany Uchwały nr X/90/19 Rady Miejskiej w Sochaczewie z dnia 11 lipca 2019 r. w sprawie zasad rozliczania tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć nauczycieli, dla których ustalony plan zajęć jest różny w poszczególnych okresach roku szkolnego oraz wysokości tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć nauczycieli niewymienionych w art. 42 ust. 3 ustawy Karta Nauczyciela, zatrudnionych w szkołach i przedszkolach, dla których Miasto Sochaczew jest organem prowadzącym **została podjęta.**

*W/w uchwała stanowi załącznik do protokołu.*

*Wydruk imiennego głosowania radnych stanowi załącznik do protokołu. (nr 11)*

**Ad pkt 11**

**Tomasz Ćwiek (Naczelnik Wydziału Mienia i Nadzoru Właścicielskiego)**

Omówił projekt uchwały w sprawie zbycia nieruchomości.

**Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Poprosił Komisję o wyrażenie opinii.

**Magdalena Zborowska (Radna Rady Miejskiej)**

Powiedziała, że Komisja Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

**Edward Stasiak (Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej)**

Powiedział, że Komisja Gospodarki Przestrzennej i Inwencji pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

**Selena Majcher (Radna Rady Miejskiej)**

Powiedziała, że Komisja Budżetu i Finansów pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

**Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Zapytał czy radni mają pytania lub uwagi do przedstawionego projektu uchwały.

*Radni nie zgłosili uwag ani pytań.*

**Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zbycia nieruchomości.

Radni w głosowaniu jawnym, głosowali w sposób następujący:  
za – 19 głosów, przeciw – 0 głosów, wstrzymujących się - 0 głosów.

**Uchwała Nr XXXII/339/22 Rady Miejskiej w sprawie zbycia nieruchomości została podjęta.**

*W/w uchwała stanowi załącznik do protokołu.*

*Wydruk imiennego głosowania radnych stanowi załącznik do protokołu. (nr 12)*

**Ad pkt 12**

**Tomasz Ćwiek (Naczelnik Wydziału Mienia i Nadzoru Właścicielskiego)**

Omówił projekt uchwały w sprawie nabycia nieruchomości.

**Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Poprosił Komisję o wyrażenie opinii.

**Magdalena Zborowska (Radna Rady Miejskiej)**

Powiedziała, że Komisja Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

**Edward Stasiak (Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej)**

Powiedział, że Komisja Gospodarki Przestrzennej i Inwencji pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

**Selena Majcher (Radna Rady Miejskiej)**

Powiedziała, że Komisja Budżetu i Finansów pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

**Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Zapytał czy radni mają pytania lub uwagi do przedstawionego projektu uchwały.

*Radni nie zgłosili uwag ani pytań.*

**Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie nabycia nieruchomości.

Radni w głosowaniu jawnym, głosowali w sposób następujący:  
za – 19 głosów, przeciw – 0 głosów, wstrzymujących się - 0 głosów.

**Uchwała Nr XXXII/340/22 Rady Miejskiej w sprawie nabycia nieruchomości została podjęta.**

*W/w uchwała stanowi załącznik do protokołu.*

*Wydruk imiennego głosowania radnych stanowi załącznik do protokołu. (nr 13)*

### **Ad pkt 13**

**Tomasz Ćwiek (Naczelnik Wydziału Mienia i Nadzoru Właścicielskiego)**

Omówił projekt uchwały w sprawie zbycia nieruchomości.

**Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Poprosił Komisję o wyrażenie opinii.

**Magdalena Zborowska (Radna Rady Miejskiej)**

Powiedziała, że Komisja Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

**Edward Stasiak (Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej)**

Powiedział, że Komisja Gospodarki Przestrzennej i Inwencji pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

**Selena Majcher (Radna Rady Miejskiej)**

Powiedziała, że Komisja Budżetu i Finansów pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

**Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Zapytał czy radni mają pytania lub uwagi do przedstawionego projektu uchwały.

*Radni nie zgłosili uwag ani pytań.*

**Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zbycia nieruchomości.

Radni w głosowaniu jawnym, głosowali w sposób następujący:  
za – 19 głosów, przeciw – 0 głosów, wstrzymujących się – 0 głosów.

**Uchwała Nr XXXII/341/22 Rady Miejskiej w sprawie zbycia nieruchomości została podjęta.**

*W/w uchwała stanowi załącznik do protokołu.*

*Wydruk imiennego głosowania radnych stanowi załącznik do protokołu. (nr 14)*

### **Ad pkt 14**

**Tomasz Ćwiek (Naczelnik Wydziału Mienia i Nadzoru Właścicielskiego)**

Omówił projekt uchwały w sprawie zbycia nieruchomości.

**Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Poprosił Komisję o wyrażenie opinii.

**Magdalena Zborowska (Radna Rady Miejskiej)**

Powiedziała, że Komisja Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

**Edward Stasiak (Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej)**

Powiedział, że Komisja Gospodarki Przestrzennej i Inwencji pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

**Selena Majcher (Radna Rady Miejskiej)**

Powiedziała, że Komisja Budżetu i Finansów pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

**Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Zapytał czy radni mają pytania lub uwagi do przedstawionego projektu uchwały.

*Radni nie zgłosili uwag ani pytań.*

**Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zbycia nieruchomości.

Radni w głosowaniu jawnym, głosowali w sposób następujący:  
za – 19 głosów, przeciw – 0 głosów, wstrzymujących się – 0 głosów.

**Uchwała Nr XXXII/342/22 Rady Miejskiej w sprawie zbycia nieruchomości została podjęta.**

*W/w uchwała stanowi załącznik do protokołu.*

*Wydruk imiennego głosowania radnych stanowi załącznik do protokołu. (nr 15)*

**Ad pkt 15**

**Tomasz Ćwiek (Naczelnik Wydziału Mienia i Nadzoru Właścicielskiego)**

Omówił projekt uchwały w sprawie zbycia nieruchomości.

**Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Poprosił Komisję o wyrażenie opinii.

**Magdalena Zborowska (Radna Rady Miejskiej)**

Powiedziała, że Komisja Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

**Edward Stasiak (Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej)**

Powiedział, że Komisja Gospodarki Przestrzennej i Inwencji pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

**Selena Majcher (Radna Rady Miejskiej)**

Powiedziała, że Komisja Budżetu i Finansów pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

**Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Zapytał czy radni mają pytania lub uwagi do przedstawionego projektu uchwały.

*Radni nie zgłosili uwag ani pytań.*

**Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zbycia nieruchomości.

Radni w głosowaniu jawnym, głosowali w sposób następujący:  
za – 17 głosów, przeciw – 0 głosów, wstrzymujących się – 0 głosów.

**Uchwała Nr XXXII/343/22 Rady Miejskiej w sprawie zbycia nieruchomości została podjęta.**

*W/w uchwała stanowi załącznik do protokołu.  
Wydruk imiennego głosowania radnych stanowi załącznik do protokołu. (nr 16)*

**Ad pkt 16**

**Tomasz Ćwiek (Naczelnik Wydziału Mienia i Nadzoru Właścicielskiego)**

Omówił projekt uchwały w sprawie zbycia nieruchomości.

**Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Poprosił Komisję o wyrażenie opinii.

**Magdalena Zborowska (Radna Rady Miejskiej)**

Powiedziała, że Komisja Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

**Edward Stasiak (Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej)**

Powiedział, że Komisja Gospodarki Przestrzennej i Inwencji pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

**Selena Majcher (Radna Rady Miejskiej)**

Powiedziała, że Komisja Budżetu i Finansów pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

**Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Zapytał czy radni mają pytania lub uwagi do przedstawionego projektu uchwały.

*Radni nie zgłosili uwag ani pytań.*

**Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zbycia nieruchomości.

Radni w głosowaniu jawnym, głosowali w sposób następujący:  
za – 18 głosów, przeciw – 0 głosów, wstrzymujących się – 0 głosów.

**Uchwała Nr XXXII/344/22 Rady Miejskiej w sprawie zbycia nieruchomości została podjęta.**

*W/w uchwała stanowi załącznik do protokołu.  
Wydruk imiennego głosowania radnych stanowi załącznik do protokołu. (nr 17)*

## **Ad pkt 17**

**Tomasz Ćwiek (Naczelnik Wydziału Mienia i Nadzoru Właścicielskiego)**

Omówił projekt uchwały w sprawie zamiany nieruchomości.

**Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Poprosił Komisję o wyrażenie opinii.

**Magdalena Zborowska (Radna Rady Miejskiej)**

Powiedziała, że Komisja Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

**Edward Stasiak (Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej)**

Powiedział, że Komisja Gospodarki Przestrzennej i Inwencji pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

**Selena Majcher (Radna Rady Miejskiej)**

Powiedziała, że Komisja Budżetu i Finansów pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

**Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Zapytał czy radni mają pytania lub uwagi do przedstawionego projektu uchwały.

*Radni nie zgłosili uwag ani pytań.*

**Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zamiany nieruchomości.

Radni w głosowaniu jawnym, głosowali w sposób następujący:  
za – 19 głosów, przeciw – 0 głosów, wstrzymujących się – 0 głosów.

**Uchwała Nr XXXII/345/22 Rady Miejskiej w sprawie zamiany nieruchomości została podjęta.**

*W/w uchwała stanowi załącznik do protokołu.*

*Wydruk imiennego głosowania radnych stanowi załącznik do protokołu. (nr 18)*

## **Ad pkt 18**

**Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Omówił projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Miasta Sochaczew.

**Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Zapytał czy radni mają pytania lub uwagi do przedstawionego projektu uchwały.

*Radni nie zgłosili uwag ani pytań.*



**Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Miasta Sochaczew.

Radni w głosowaniu jawnym, głosowali w sposób następujący:  
za – 18 głosów, przeciw –0 głosów, wstrzymujących się -0 głosów.

*Radna Alicja Korkosz oraz Radna Jolanta Kulpa-Szczepaniak oddały głos „za”.*

**Uchwała Nr XXXII/346/22 Rady Miejskiej** w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Miasta Sochaczew **została podjęta.**

*W/w uchwała stanowi załącznik do protokołu.*

*Wydruk imiennego głosowania radnych stanowi załącznik do protokołu. (nr 19)*

**Ad pkt 19**

**Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Zapytał czy radni mają pytania lub uwagi do przedstawionej informacji o przebiegu wykonania budżetu Gminy Miasto Sochaczew za I półrocze 2022 r., informacja o kształtowaniu się Wieloletniej Prognozy Finansowej, w tym o przebiegu realizacji przedsięwzięć, o których mowa w art. 226 ust. 3 oraz informacja o przebiegu wykonania planu finansowego samorządowych instytucji kultury.

*Radni nie zgłosili uwag ani pytań.*

**Ad pkt 20**

**Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Przypomniał, że ostatnia sesja miała miejsce 20 czerwca. Poinformował, w jakich uroczystościach brał udział. Odczytał informację o złożonych oświadczeniach majątkowych do dnia 31 kwietnia br. ( Informacja stanowi załącznik do protokołu)

*Radni nie zgłosili uwag i pytań do informacji.*

**Ad pkt 21**

**Edward Stasiak (Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej)**

Powiedział: „chciałem odnieść się do wypowiedzi pana Adama Klocha, który stał się przyczyną wniosku formalnego odnośnie protokołu z sesji nadzwyczajnej. Otóż m.in. zarzut jest, że pan Przewodniczący udzielił głosu pani Staroście. Chciałbym tutaj powołać się art. 45 statutu, w pkt 3 jest wyraźny zapis, że Przewodniczący może udzielić głosu osobom innym po wyczerpaniu listy mówców. I z tego co widziałem, a byłem na tej sesji pani starosta prosiła, jak gdyby gęstym o pozwolenie jej udzielenia głosu w międzyczasie. I pan Przewodniczący taki głos, tego głosu udzielił. Wiecie państwo nawał obowiązków pani Starosty, no może i prośba spowodowała, że między mówcami ten głos został udzielony. Także pan Przewodniczący miał prawo udzielić głosu pani Staroście jako zapis w art. 45, punkt 3. Stąd może, stąd moja decyzja o głosowaniu przeciw wnioskowi. Tak chciałem tylko w kwestii wyjaśnienia. Jeśli się mylę, jeżeli są jakieś wątpliwości, to poproszę pana Mecenas o sprostowanie, ale art. 45 pkt 3 pozwala panu Przewodniczącemu zabrać głos, udzielić głosu innym osobom i udzielił pani Staroście, dziękuję”.

### **Robert Błaszczyk (Radny Rady Miejskiej)**

Powiedział: „najpierw może do pana Burmistrza. Powiem szczerze, że nie jestem zdziwiony pana wypowiedzią, ponieważ przez 4 lata, kiedy wypowiadamy się na temat spraw finansów miasta, wielokrotnie mówił, że mamy do tego pełne prawo i mamy prawo mieć do własnego zdania. Nigdy nie odniósł się pan do problemów, które poruszamy natomiast pana wypowiedzi w stosunku do nas zaczynają się tym, że obrażamy panią skarbnik albo dzisiaj, że obraziłem wszystkich. Pozostawiam ocenę tych zachowań pana i tych wypowiedzi ludziom, którzy to słuchają, bo gdybym miał argumenty, to starałbym się prowadzić taką debatę właśnie na argumenty. Nie wiem bo ja muszę panu powiedzieć, że my w bardzo cenimy sobie panią skarbnik i mimo to, że czasami mamy rozbieżne zdania to nie przypominam sobie, żeby przez 4 lata ktoś naskoczył na panią skarbnik, albo zachowywał się w sposób niegodziwy. Nie przypominał sobie takiej sytuacji. Powiedział pan również że, mój szef, ja chciałem panu powiedzieć, że ja nie mam żadnego szefa. Jedyny, który mi przychodzi do głowy, kiedy pan mówił o zadłużeniu 31 000 000 zł, bo taki pan dług odziedziczył po panu Bogumile Czubackim, to chciałem panu powiedzieć że pan Bogumił Czubacki, może pan nie wie, jest członkiem Zarządu Powiatu, razem z państwem dzieli władzę. Natomiast, jeżeli pan już porusza takie tematy odnośnie zadłużenia tego miasta, to ja mam taką prośbę do pana, żeby pan powiedział jaki dług odziedziczył szef, czyli pan Czubacki, bo ja tak to rozumiem po rządach pana Szulczyka i jak to niektórzy mówią ludzi komunistów. I to by było takie bardzo sensowne, bo warto by było się do tego odnieść. Co do spraw związanych, właśnie nad tym ubolewam tą dyskusją merytoryczną, to chciałem panu powiedzieć, że dlaczego lubię rozmawiać z panią skarbnik i my lubimy generalnie. Otóż, ja jestem zaskoczony, rozumiem, że może panu to nie jest na rękę. Ja doskonale rozumiem, natomiast, jeżeli pan tutaj z tej mównicy myli wolne środki z nadwyżką budżetową, to może rzeczywiście mamy jakiś problem, jeśli chodzi o zrozumienie tego, co mamy powiedzieć, gdybym był odrobinę złośliwym to powiedziałbym panu że ja nie mam szefa, powtórzę to, natomiast zastanawiam się, czy to przypadkiem pan go nie ma. I takich przykładów mógłbym podać wiele, jeśli chodzi o zatrudnienie w tym Urzędzie ludzi z jedynej słusznej partii, chociażby wspomniany MOSiR. Jeszcze jedna uwaga panie Burmistrzu, skupmy się na meritum, pan ma inne zdanie, ja mam inne zdanie. Przez 4 lata nikogo tutaj nie oplułem ani nie obraziłem, natomiast ta dyskusja rozpoczyna się wtedy, kiedy pan nie ma żadnych argumentów i te populistyczne pańskie wypowiedzi są nie na miejscu. Z mojego punktu widzenia i z naszego przykład taki, że my nie możemy normalnie rozmawiać i trzeba wysłać emisariuszy, żeby z pominięciem do zabrania głosu zgłaszali wnioski o zamknięcie dyskusji. Tak było wielokrotnie tutaj i pewnie wielokrotnie będzie. Nie wiem czego się państwo boicie. I jedna uwaga do pana Przewodniczącego, panie Przewodniczący, jesteśmy świeżo po radzie, którą zwołaliśmy, złożyliśmy wniosek o pańskie odwołanie, to jest już w zasadzie poza nami. Muszę panu powiedzieć, że myślałem, że jakaś refleksją nastąpi u pana chociażby do zwracania się do nas, pan dzisiaj użył w stosunku do mojej wypowiedzi, że to był ściek. A więc ja panu chciałem dzisiaj w sprawach różnych uzupełnić swoją wypowiedź, którą przedstawiałem w imieniu klubów na sesji nadzwyczajnej, kiedy mówiłem o zatrudnieniu przez pana Burmistrza Osieckiego pana żony, pana siostry żony, w przedszkolu na Kaczorowskiego. Ja chciałem to uzupełnić o to, bo nawet nie widziałem ale mieszkańcy powiedzieli, że została druga siostra żony pana, zatrudniona w przedszkolu, na Boryszewie. Jeżeli pan określa to mianem ścieku, to ja pozostawię to mieszkańcom do oceny. Myślę, że daleko tak nie zabrnjemy, jeżeli będzie pan ludzi obrażał i zwracał się do nas po imieniu. Ja panu powiem dzisiaj, że ja bym chciał, żeby pan zwracał się do mnie w sposób taki jaki ja zwracam się do pana, panie Przewodniczący, bo mimo to że mam zdanie odnośnie pana jako Przewodniczącego, ale to jest zdanie moje prywatne. Nigdy nie pozwolę sobie na to, żeby zwracał się do pana jako Przewodniczącego albo daj mi głos. Zawsze będę się zwracał panie Przewodniczący. Zwracam się do pana również, żeby pan do mnie zwracał się panie Radny. Myślę, że będzie nam bardzo

miło, mimo to że się różnimy i tyle. A do państwa dajcie każdemu z nas się wypowiedzieć. Nie bójcie się niczego, chyba że jak ktoś ma coś na sumieniu, to może rzeczywiście się będzie bał i trzeba takie chwytły i triki używać typu zamknięcie dyskusji. Na temat wypowiedzi pani Starosty nie będę się wypowiadał, bo tu już wszystko zostało powiedziane i tyle. Przykro mi, że muszę to mówić, bo rozmawialiśmy o budżecie, rozmawialiśmy o dofinansowaniu, jak państwo wiecie znacznym i w zasadzie chciałbym ten temat zakończyć. Zabieranie nam głosu, nie pozwalanie nam się wypowiedzieć. Myślę, że mój ton jest właściwy i tyle w tej sprawie”.

### **Piotr Osiecki (Burmistrz Miasta)**

Powiedział: „dziwię się, że pan Radny nie widzi związku swoich wypowiedzi z osobami przez te 4 lata, mówiąc, że miasto jest w katastrofalnej sytuacji finansowej, chciałbym państwu przypomnieć, jaka jest m.in. rola skarbnika w zakresie finansów samorządowych. Bez jego kontrasygnaty nie może być podjęta żadna decyzja finansowa, także niestety zmartwię pana. Mówiąc o katastrofalnej sytuacji finansowej miasta przez 4 lata państwo, w sposób jednoznaczny też negatywnie oceniacie pracę też pani skarbnik. Natomiast to nie chodzi o to, jakie ja argumenty przedstawiam, jakie argumenty przedstawia pani Skarbnik, tłumacząc państwu. Chodzi o to co życie pokazało i ono jest przerażające w swojej ocenie dla państwa opinii. Życie proszę państwa, fakty. 2019 rok jesteście ze swoimi wypowiedziami, jak się skończył. 2020, 2021, 2022 proszę państwa, to już nawet nie chodzi o te materiały, to już nie chodzi o te dokumenty. Jesteście w bardzo kłopotliwej sytuacji, bo życie weryfikuje w sposób brutalny wasze wypowiedzi i weryfikuje je jednoznacznie negatywnie proszę państwa. I to państwo jest problem. Ja rozumiem, że jest to w tej chwili sytuacja bez wyjścia dla państwa, bo jeśli 4 lata prowadzicie taką narrację, to teraz nawet nie wzniesliście się ponad tą narrację i nie udzieliliście poparcia dotacji prawie 27 milionowej. Ale komu żeście na złość zrobili. Burmistrzowi i jego współpracownikom chcieliście na złość zrobić, panu ministrowi, rządowi, no nie wiem komu. Czy państwo sobie zdajecie sprawę, że jeśli by wasz głos zadecydował, to wyszli byście, w ogóle samorząd by wszedł do historii samorządności, bo by cała Polska się dowiedziała, że radni w Sochaczewie nie chcą 27 milionowej dotacji. I wiecie co, państwo powiem wam, te 33 ulice, które są do zrealizowania w ramach tej dotacji, strefa aktywności, która jest do zrealizowania w sprawie, w ramach tej dotacji, to jest wasze nie. Czyli wy mówicie mieszkańcom tych 33 ulic, tym którzy będą korzystać ze strefy aktywności, wy mówicie nie popieramy. To jest powiem państwu, to jest niesamowita odwaga z państwa strony, to jest niesamowita. Chyba, że liczycie na to, że społeczeństwo o tym zapomni, ale ta sesja sesja, to jest sesja historyczna, bo historyczna była dotacja tutaj na tym biurku i państwo sposób też historyczny niestety dla siebie, powiedzieliście nie popieramy tego. Pamięć ludzka nie jest aż tak krótka, proszę państwa. Za chwilę będzie otwarcie hali sportowej przy szkole podstawowej nr 2. Jestem przekonany, że na tej uroczystości pojawią się też państwo Radni, którzy głosowali przeciwko tej inwestycji, jej nie popierając. Ona została zrealizowana i wszystkie inwestycje przez te 4 lata wszystkie zadania które nakreśliliśmy, to nie był populizm, one się zmaterializowały. Naprawdę współczuję państwu. Było pytanie szczegółowe niejako, jaką kwotę długu odziedziczyli burmistrzowie m.in. pana szef ugrupowania bezpartyjni samorządowcy, pan obecny radny powiatowy. Stan zadłużenia na na dzień objęcia funkcji był 16 062 000, co stanowiło 32,5% dochodów miasta. Natomiast ja odziedziczyłem stan zadłużenia 34 000 86 859 zł, co już było ponad 40% zadłużenia, jeśli chodzi o dochody. W tej chwili proszę państwa poziom zadłużenia, czyli wzrosło zadłużenie przez te 8 lat, jak m.in. bardzo ważną funkcję, proszę mi wierzyć, bardzo ważną funkcję w tym samorządzie pełnił obecny radny powiatowy i obecny pana szef zadłużenie wzrosło proszę państwa, jak nigdy w historii o ponad 18 000 000 zł”.

### **Andrzej Kuśmirek (Radny Rady Miejskiej)**

Powiedział: „chciałbym się odnieść do sytuacji, która miała miejsce podczas dyskusji nad WPF i nad uchwałą wprowadzającą zmiany w uchwale budżetowej. Mianowicie wniosek o zamknięcie dyskusji złożony przez Wiceprzewodniczącego jest to charakterystyczna postawa dla radnych PiS-u, dla radnych Sochaczewskiego Forum Samorządowego. Zwrócę uwagę na to, że zwykle ma to miejsce, kiedy dyskusja dotyka wrażliwych dla mieszkańców tematów i projektów. Projektów uchwał, takich jak właśnie wieloletnia prognoza finansowa czy zmiany w uchwale budżetowej. W tych uchwałach zawarte są istotne dla funkcjonowania miasta i dla mieszkańców tematy, takie jak właśnie inwestycje i dotacje m.in. Tradycyjnie można powiedzieć dyskusja zostaje przerwana w momencie, kiedy nieprawdziwe lub krytyczne słowa padają z mównicy w kierunku Radnych Bezpartyjnych Samorządowców i Koalicji dla Sochaczewa. Zwrócę uwagę, że tym samym uniemożliwia się tym radnym natychmiastową i szybką reakcję i zajęcia stanowiska wobec wyrażanych kalumnii. I to samo miało miejsce również dzisiaj. Pan Burmistrz Osiecki w swojej wypowiedzi powiedział wtedy i powtórzył to również teraz o niepopieraniu inwestycji przez tych radnych, przez tych radnych opozycyjnych. Bądź też o ich niewielkim udziale w ich realizacji. To niestety nie pierwsza taka wypowiedź i głoszona nieprawda. Powtarzana jest również przez biuletyn samorządowy przez ziemię sochaczewską. Ja może zacytuję fragmenty z naszych wypowiedzi podczas tzw. sesji budżetowych w dniach 20 grudzień 2019 i 18 grudzień 2020. W roku 2019 to będą fragmenty dotyczące poparcia dla inwestycji. Radny Adam Kloch w 2019 roku wyrażał to stanowisko. W trakcie wypowiedzi pada zdanie - jednocześnie podkreślamy, że popieramy realizację inwestycji z budżetu SBO, popieramy budowę sali gimnastycznej przy szkole podstawowej nr 2, popieramy budowę mostu na rzece Bzurze, budowę amfiteatru, remont ulicy 15 sierpnia, dokończenie przebudowy stadionu oraz projekt sochaczewski Eko-Bus. Panie Burmistrzu, prościej się nie da wyrazić poparcia.

### **Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Powiedział, że jest za zburzeniem muru chińskiego i co z tego. Stwierdził, że Radni kompletnie nie rozumieją roli swojej w tym gremium, kompletnie. Stwierdził, że się kompromitują.

### **Andrzej Kuśmirek (Radny Rady Miejskiej)**

Poprosił by nie przerywać mu wypowiedzi, bo to jest wyraz braku kultury. Powiedział: „wypowiedź z 2020 roku, ja wyraziłem to stanowisko, będą kończone również inwestycje już rozpoczęte. Zagospodarowanie terenów nad Bzurą etap drugi, przebudowa ulicy 15 Sierpnia etap drugi, budowa zbiorników retencyjnych na wody opadowe. I na koniec, jeżeli wyrażamy nasze stanowisko w głosowaniu, jak wówczas zagłosowaliśmy. Po dokładnym przeanalizowaniu i rozważeniu argumentów za i przeciw radni naszych klubów również pozytywnie zaopiniują projekty uchwał budżetu i wieloletniej prognozy finansowej. Jeszcze raz powtórzę, prościej się nie da. Proszę Pana Burmistrza, ale również kieruje prośbę do redaktora naczelnego ziemi sochaczewskiej, żeby nie powtarzać tych bzdur o nie popieraniu przez nas inwestycji, bo to są bzdury. Jeśli sprawa ta, sprawia tu państwu jakąś trudność, żeby zapamiętać tę rzecz, to ja mogę to państwu wydrukować. Liczę na to, że ten prosty przekaz zostanie tym razem zrozumiany i zapamiętany, dziękuję”.

### **Adam Kloch (Radny Rady Miejskiej)**

Powiedział: „chciałbym tutaj kilka tematów poruszyć. Pierwsza może takie sprostowanie, panie Burmistrzu, szefem Mazowieckiej Wspólnoty Samorządowej Powiatu Sochaczewskiego jestem ponad 2 lata ja, nie pan Żelichowski, nie jest on szefem naszym. To jest pierwsza sprawa, druga sprawa 15 Sierpnia wprawdzie zrobiona jest bardzo ładnie, owszem nie, ale zgłosili się do mnie mieszkańcy ulicy Litewskiej że źle zrobiony jest odpływ. Odpływ jest zrobiony za

ulicą i wszystkie wody opadowe, które płyną tamtędy, wpływają na ulice i zalewają posesje. Byłem, widziałem rzeczywiście tak jest, trzeba byłoby coś z tym zrobić, bo naprawdę nie wiem, prawdopodobnie projekt został źle zrobiony, jeśli tak zostało wykonane. To jeszcze takie pytanie, bo nasunęło mi się jak pan tutaj wspominał o PEC-u, czy coś wiadomo dalej z połączeniem PEC-u i Geotermii. Bo jak dotąd nie ma żadnych informacji na ten temat. Panie Przewodniczący na dwudziestej dziewiątej sesji zarzucił mi pan, że nie zadałem pytania, tylko rzucam oskarżenia. Tak jak panu powiedziałem, że odsłucham naszą rozmowę, co też uczyniłem i okazało się, że znowu po nie miał racji. Ma pan problem ze zrozumieniem, o czym się mówi. Próbował pan mi wmówić coś, czego nie powiedziałem. Rozumienie ze słuchu jest umiejętnością, którą ćwiczy się w szkole podstawowej. Przypomnę panu pytanie brzmiało tak: czy Pan Burmistrz jest w stanie wytłumaczyć, dlaczego pan Wierzbicki nie dokończył tego i ta spółka nie została zlikwidowana. To było pytanie. Chciałbym tu przypomnieć, że chodziło tu o spółkę Soeko. Czy nie jest to pytanie? Raczej retoryczne, bo pewnie i tak pan nie odpowie. Panie Przewodniczący, proszę na przyszłość się nie ośmieszać i nie zwracać mi uwagi w momencie, kiedy moja wypowiedź jest słuszna. Szczególnie nie wmawiać mi rzeczy, których nie powiedziałem. I chciałbym jeszcze jedną rzecz, zobowiązać pana Burmistrza, żeby mikrofony jednak powróciły na stoły, dlatego że zapisy w protokołach są naprawdę chwilami nieczytelne albo ich nie ma, dlatego że nie wiadomo co, kto powiedział w momencie, kiedy był jakiś dialog między poszczególnymi mówcami. To wszystko, dziękuję”.

### **Selena Majcher (Radna Rady Miejskiej)**

Powiedziała: „ja na początku swojego wystąpienia pragnę podziękować koleżankom i kolegom Radnym, którzy podczas ostatniej sesji 20 czerwca, poparli wieloletniego Przewodniczącego już Rady Sylwestra Kaczmarka, głosując przeciw jego odwołaniu. Ja niestety nie mogłam być wtedy obecna na sesji osobiście, ale z racji długiej już współpracy z panem Przewodniczącym Sylwestrem Kaczmarkiem muszę w tej sprawie zabrać głos. I na wstępie podkreślam, że wniosek, który został złożony przez państwa Radnych z klubów pochodzenia Platformy Obywatelskiej, obecnie Koalicji dla Sochaczewa oraz Bezpartyjnych Samorządowców 13 czerwca, jednoznacznie pokazuje, że uprawiacie państwo politykę i już rozpoczęliście swoją brudną i nie merytoryczną kampanię wyborczą. Ta polityka, którą miałam nieprzyjemność odsłuchiwać, oglądać zdalnie, nie jest nastawiona ani na rozwój naszego miasta, a jedynie ma na celu skłócenie i tworzenie podziałów, a my za tymi podziałami nie jesteśmy. I myślę, że czas to wyraźnie i głośno powiedzieć. Nie chcecie państwo, żeby nasze miasto się rozwijało, bo w znakomitej większości, kiedy podejmujemy zmiany w WPF czy uchwale budżetowej, to jesteście albo przeciw albo wspólnie wstrzymujecie się od głosu. No są oczywiście od dłuższego czasu jeszcze oświadczenia, że niby inwestycje to tak ale finanse to nam się nie podobają. No to chcecie państwo tych inwestycji czy ich nie chcecie. Pan Burmistrz podczas tamtej sesji, tej sesji nadzwyczajnej słusznie zauważył, że jest to wiadomo na pewno, iż to głosy 12 radnych klubu Prawa i Sprawiedliwości oraz Sochaczewskiego Forum Samorządowego pozwoliły wprowadzić do budżetu miasta blisko 60 000 000 dotacji zewnętrznych, co pozwoliło zrealizować inwestycję za ponad i wzbogacić majątek miasta za ponad 90 000 000 i tego państwo nie możecie ani przemilczać, ani wymazać, bo to się nie da. Pan Przewodniczący od kilku już lat zachęca państwa do działania na rzecz mieszkańców, a kompromitującym państwa działaniem jest fakt, że w całej tej swojej układance nie patrzycie na to, czego chcą i czego potrzebują mieszkańcy Sochaczewa. A coraz bardziej przynajmniej, ja mam takie wrażenie, bo mam do tego prawo, pozwalacie by górę brały osobiste antypatie do nas, o czym świadczą chociażby wycieczki personalne do poszczególnych osób, nawet te dzisiaj. Niejednokrotnie przecież na tej sali padały oszczerstwa pod adresem przewodniczącego Kaczmarka, nie wspominając już o sytuacji, kiedy podczas sesji również dzisiaj jeden z radnych wciągał do swoich politycznych wywodów rodzinę przewodniczącego. Radny Robert

Błaszczyk na sesji nadzwyczajnej powiedział: do pewnego poziomu nie można się zniżać. I tak Panie Radny, dlatego tego zachowania nie skomentuje. Pan Robert Błaszczyk podczas sesji nadzwyczajnej wielokrotnie odnosił się do szacunku, on w ogóle w tej kadencji wielokrotnie odnosił się do szacunku, chociażby nawet w październiku 19 roku, kiedy powiedział: cały czas uważam, że nasza rada to ciało, które wymaga pewnej powagi, cały czas powtarzam, żebyśmy się nie obrażali i żebyśmy się szanowali. Tak pięknie mówił o tym, że możemy się różnić ale musimy się szanować, nie ironizować i nie posługiwać się z sarkazmem. Ja się z tym Panie Radny zgadzam, ale pan chyba zapomniał, że w internecie możemy znaleźć wywiady, gdzie w sposób skandaliczny wypowiadał się m.in. o Ministrze Macieju Małeckim, wyśmiewając jego niespotykaną, długoletnią aktywność w pracę na rzecz rozwoju, nie tylko ziemi miasta Sochaczew ale całej ziemi sochaczewskiej, ale do tego jeszcze odniosę się później. I tak już powiem żartobliwie, że ja rozumiem, że te okrzyki Jarosław przed spotkaniem 8 czerwca były dla państwa irytujące. Wszakże nie mogliście sami ćwiczyć Donald po swego czasu uciekł wam do Brukseli. Nasze miasto, cieszę się, że się pani zgadza, nasze miasto w czerwcu odwiedził prezes ugrupowania, które dostrzega potencjał rozwoju tej ziemi miasta Sochaczew i przekazuje rekordowe fundusze na poprawę jakości życia naszych mieszkańców i właśnie na tym spotkaniu przyszło, na to spotkanie przyszło wielu mieszkańców, którzy chcieli posłuchać i mieli do tego prawo, a państwo jako radni ponad wszystko powinniście cenić demokrację i wolność poglądów. Nie rozumiem, zatem, jak się ma do tego fakt, że wśród wnioskodawców tego wniosku z czerwca, kompromitującego wniosku byli radni, którzy przed hotelem Chopin stali z banerami próbując zakłócić przebieg spotkania. Ich zdjęcia można łatwo znaleźć w internecie, ja również je posiadam. Ja szanuję państwa decyzję, że konsekwentnie mówicie nie dla Sochaczewa. Dziwię się natomiast, dlaczego przeszkadza państwu, że my konsekwentnie mówimy tak dla Sochaczew. Ogromne środki rządowe trafiają do powiatu, trafiają również do miasta Sochaczew. Dlaczego nie potraficie państwo cieszyć się z faktu, że dzięki wzorowej współpracy samorządu miejskiego z samorządem powiatowym, samorządem wojewódzkim, z posłem Maciejem Małeckim możemy realizować inwestycje, o których wcześniej mogliśmy tylko pomarzyć. Inwestycje, na które czekało się od wielu lat. Mnie to zawsze rozbawia, jak państwo radni wyśmiewacie te dofinansowania, ironicznie nazywając je kartonikami. Przecież tak samo jak radni prawa i sprawiedliwości oraz sochaczewskiego forum Samorządowego otrzymujecie na swoje skrzynki mailowe projekty uchwał, chociażby i te pieniądze tam są. Czy nie wstyd wam, że z pobudek politycznych wprowadzacie mieszkańców w błąd. Żaden rząd nie wspierał tak mocno Sochaczewa jak rząd prawa i sprawiedliwości. Ja wiem, że państwo alergicznie reagujecie na takie na takie oto czeki ale właśnie takie czeki, a państwa reakcja świadczy o braku kultury, a takie czeki później przejawiają się wartości i inwestycjach na terenie miasta i ja jestem dumna, że takie promesy na te ziemie trafiają. A teraz przejdźmy do konkretów. Projekt Sochaczew od nowa, przebudowa stadionu miejskiego, projekt sochaczewski Eko-bus, zagospodarowanie terenów nad Bzurą, przebudowa 15 Sierpnia, rozwój systemów zagospodarowania wodami opadowymi, przebudowy ulic razem z powiatem Trojanowska, Sienkiewicza, Księcia Janusza, budowa sali gimnastycznej przy szkole podstawowej nr 2, kilkadziesiąt ulic, budowa boiska przy szkole podstawowej nr 3 i 4 i tak jeszcze mogłabym wymieniać. To właśnie efekt współpracy radnych PiS i forum samorządowego z burmistrzem, samorządem powiatowym i z posłem Maciejem Małeckim. To może teraz przejdźmy do państwa sukcesów, podziały, jątrzenie, wyśmiewanie, drwienie. Albo może inaczej, bo pan Burmistrz państwu powiedział te wasze sukcesy na ostatniej nadzwyczajnej sesji. Ja myślę, że należy państwu je przypominać, czyli rzekomo niekonstytucyjny statut zaskarżony przez państwa do sądu, odrzucony, doniesienie do prokuratury i do CBA na ministra, który podpisał umowę na dofinansowanie do budowy stadionu przy Warszawskiej, umorzony. A tak na marginesie, to wspomnę, że nowe trybuny na Orkanie zawsze cieszą się i są zapełnione, kiedy nasi chłopcy walczą na boisku. Ja zapraszam,

żebyście zobaczyli jak ta zniechęcona inwestycja pięknie, tworzy piękny wizerunek naszego miasta, bo mecze są również transmitowane. Próbowaliście państwo blokować tę inwestycję nie udało się. Wprowadzacie ciągle mieszkańców w błąd, mówiąc o gigantycznym zadłużeniu i kosztach jego obsługi, a wystarczyłoby chwilę sprawdzić i sami byście się państwo okazali, że te koszty ponoszone na obsługę długu są nieistotne w skali całego budżetu. Konsekwentnie nie, mówicie dla uchwał popierających nowe udogodnienia dla mieszkańców, bo już szczytem hipokryzji jest chwalenie się, że głosowaliście państwo za darmowymi przejazdami, ale jednocześnie zabrakło odwagi do poparcia tego pomysłu, finansowego poparcia. I powtórzę na koniec raz jeszcze przestańcie państwo uprawiać w samorządzie niskich lotów politykę. Ja zachęcam do polubienia naszego miasta, bo czas najwyższy dziękuję”.

#### **Ad. pkt 22**

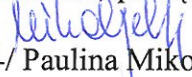
#### **Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Dzisiejsza sesja po raz kolejny udowodniła nam tutaj wszystkim jak tu siedzimy, jak się kończy dyskusja z troglodytami i zwracając się do Adama Klocha powiedział: „nie powiedziałem globtroter”. W związku z wyczerpaniem porządku obrad XXXII sesji zamknął sesję Rady Miejskiej w Sochaczewie.

Przewodniczący  
Rady Miejskiej

/-/ Sylwester Kaczmarek

Protokół sporządziła:

  
/-/ Paulina Mikołajczyk

