

Protokół Nr XXXIV/22

**z przebiegu obrad XXXIV Sesji Rady Miejskiej w Sochaczewie,
która odbyła się w dniu 16 grudnia 2022 r. w godz. 9:00 -13:15
w sali konferencyjnej Urzędu Miejskiego w Sochaczewie
pod przewodnictwem Sylwestra Kaczmarka – Przewodniczącego Rady Miejskiej**

W sesji udział wzięli :

Sylwester Kaczmarek – Przewodniczący Rady Miejskiej
Edward Stasiak – Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej
Arkadiusz Karaś - Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej

Radni: Janusz Bąbała, Robert Błaszczuk, Marcin Cichocki, Zofia Denisiewicz, Sławomir Dorywalski, Krystyna Dybiec, Kamila Gołaszewska-Kotlarz, Marek Gołkowski, Alicja Korkosz, Adam Kloch, Jacek Krzemiński, Jolanta Kulpa-Szczepaniak, Selena Majcher, Piotr Pętlak, Renata Sokołowska, Magdalena Zborowska, Sylwester Zdieszzyński

Nieobecni :

Andrzej Kuśmirek

Zaproszeni, obecni:

Piotr Osiecki	- Burmistrz Miasta
Marek Fergiński	- Zastępca Burmistrza Miasta
Dariusz Dobrowolski	- Zastępca Burmistrza Miasta
Jolanta Brzóška	- Skarbnik Miasta
Joanna Niewiadomska-Kocik	- Sekretarz Miasta
Jarosław Majorek	- Radca Prawny Urzędu

Lista obecności stanowi załącznik do protokołu.

Porządek obrad:

1. Otwarcie Sesji.
2. Zatwierdzenie zmian do porządku obrad.
3. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyznaczenia obszaru zdegradowanego i obszaru rewitalizacji Gminy Miasto Sochaczew.
4. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Sochaczew.
5. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Gminy Miasto Sochaczew na 2022 r.
6. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ustalenia wykazu wydatków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego 2022.
7. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miasto Sochaczew.
 - 7.1 Przedstawienie uchwały Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie w sprawie opinii o przedłożonym przez Burmistrza Miasta Sochaczewa projekcie uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miasto Sochaczew
 - 7.2 Przedstawienie opinii Komisji Rady Miejskiej o projekcie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miasto Sochaczew
 - 7.3 Dyskusja
 - 7.4 Podjęcie uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miasto Sochaczew.
8. Rozpatrzenie Uchwały Budżetowej Gminy Miasto Sochaczew na rok 2023.
 - 8.1 Przedstawienie uchwały Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie w sprawie opinii o przedłożonym przez Burmistrza Miasta Sochaczewa projekcie uchwały budżetowej i deficycie budżetowym na 2023 rok.
 - 8.2 Wystąpienie Burmistrza Miasta
 - 8.3 Przedstawienie opinii Komisji Rady Miejskiej o projekcie budżetu Gminy Miasto Sochaczew na 2023 rok
 - 8.4 Dyskusja
 - 8.5 Podjęcie Uchwały Budżetowej Gminy Miasto Sochaczew na rok 2023.
9. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ustalenia stawki jednostkowej dotacji przedmiotowej dla samorządowych zakładów budżetowych na 2023 rok.
10. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie emisji obligacji oraz zasad ich zbywania, nabywania i ich wykupu.
11. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Miasta Sochaczew.
12. Zapytania i wolne wnioski Radnych.
13. Sprawy różne.
14. Zamknięcie Sesji.

Ad pkt 1

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Otworzył obrady XXXIV sesji Rady Miejskiej w Sochaczewie. Wszystkich uczestników sesji poinformował, że obrady sesji są transmitowane i utrwalane za pomocą urządzeń rejestrujących obraz i dźwięk. Powitał radnych, Burmistrza Miasta Piotra Osieckiego, Skarbnika Miasta Jolantę Brzósę, Sekretarz Miasta Joannę Niewiadomską-Kocik oraz Radcę Prawnego Jarosława Majorka, który czuwa nad stroną prawną sesji. Powitał również wszystkich gości oglądających obrady sesji, które transmitowane są na stronie Urzędu Miejskiego. Powitał także Panią Komendant Hufca z Sochaczewa Anie Wasilewską, która przybyła wraz z Komendantem Chorągwi Mazowieckiej nowo wybranym Komendantem Cezarym Supłem. Poprosił o zabranie głosu Panią Komendant i Pana Komendanta.

Anna Wasilewska (Komendant Hufca ZHP)

Powiedziała: „Panie Burmistrzu, Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo. Przede wszystkim chciałabym podziękować, że Betlejemskie światło pokoju zawsze może towarzyszyć państwu na tej przedświątecznej Sesji Rady Miasta, nie przeszkodziła nam w tym nawet pandemia, kiedy sesje były zdalne, pan Burmistrz i pan Przewodniczący zawsze przychodzili do hufca, do wybudowanej przed Hufcem szopki po to, żeby to światło odebrać i państwu je przekazać, choćby w sposób taki symboliczny. Bardzo za to dziękuję. Myślę, że w związku z tym, że od lat jesteście państwo razem z nami w tej sztafecie, to nie muszę już przypominać, że to światło jest rzeczywiście z groty Narodzenia Pańskiego z Betlejem i że przekazujemy je już po raz 32. Każdego roku tej sztafecie z Betlejemskim światłem towarzyszy inne hasło. W tym roku jest to światło dla ciebie, czyli światło dla każdego z nas. Kierując się tym przesłaniem chciałabym państwu, chcielibyśmy państwu życzyć wytrwałości, cierpliwości i takiej wyrozumiałości dla siebie. Żebyśmy, zwłaszcza w tych trudnych czasach pamiętali o tym, co w życiu jest ważne, żebyśmy potrafili zaopiekować się tym wewnętrznym światłem, które płonie w każdym z nas, żeby ciągle świeciło, dodając nam sił do tego, abyśmy potrafili zmieniać ten świat na lepszy. Betlejemskie światło pokoju to niejedyny powód, z jakim dzisiaj do państwa przychodzimy, pozwólcie państwo, że przedstawię Komendanta Chorągwi Mazowieckiej Związku Harcerstwa Polskiego Druha Harcmistrza Cezarego Supła”.

Cezary Supł (Komendant Chorągwi Mazowieckiej)

Powiedział: „Panie Przewodniczący, Panie Burmistrzu, Panie, Panowie Radni, Szanowni Państwo. Harcerstwo to nie jest dyscyplina indywidualna, to jest gra zespołowa. To jest gra zespołowa, gdzie ilu byśmy zawodników w tej drużynie nie policzyli, to ci którzy są obok, ci którzy dopingują, ci którzy wspierają są niezmiernie ważni. I jesteśmy w gronie ludzi, na których wsparcie pomoc, na których opiekę tak jak opiekę nad Betlejemskim światłem pokoju możemy liczyć. Niewiele mamy możliwości, żeby podziękować w sposób, nie chcę powiedzieć materialny, bardziej wymierny fizyczny niż odznaczenia. Jest takie szczególne odznaczenie, które jest odznaczeniem od niedawna, nadawanym przez Związek Harcerstwa Polskiego. To medal wdzięczności. I chcieliśmy tym medalem wdzięczności, który nadał Przewodniczący Związku Harcerstwa Polskiego 2 grudnia tego roku, na wniosek Hufca Sochaczew zaopiniowany pozytywnie, oczywiście, bo jakże mogłoby być się inaczej przez Komendę Chorągwi Mazowieckiej wyróżnić ten zespół, na który możemy liczyć, zespół w którym jest Urząd Miejski w Sochaczewie, na czele którego stoi Pan Burmistrz. Pozwólcie państwo, że na ręce Pana Burmistrza przekaże medal wdzięczności o nr 48. To jest bardzo niski numer, jeżeli

chodzi o to wyróżnienie i to najwyższe wyróżnienie, które jest wyróżnieniem w formie medalu, wyższa jest tylko tzw. laska skautowa. To jest wyróżnienie niezawodnych przyjaciół. Pan Burmistrz jest takim naszym niezawodnym przyjacielem. Panie Burmistrzu, a to wyróżnienie dla całej drużyny, którą ma pan niewątpliwie zaszczyt i przyjemność kierować”.

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Podziękował gościom. Odczytał oświadczenie: „Szanowni Panie i Panowie Radni, mieszkańcy Sochaczewa, nawiązując do wydarzeń, które miały miejsce na poprzedniej Sesji Rady Miejskiej w Sochaczewie chciałbym wyrazić swoje ubolewanie i przeprosić w imieniu Rady Miejskiej w Sochaczewie wszystkich, którzy poczuli się zniesmaczeni, oburzeni lub obrażeni. Takie zachowania nie przystają naszemu zgromadzeniu. Pragnę zapewnić, że dołożę wszelkich starań by w przyszłości takie zdarzenia nie miały miejsca, w tym zamierzam wykorzystać wszelkie przysługujące mi w przepisach prawa środki i upoważnienia. Z poważaniem Przewodniczący Rady Miejskiej w Sochaczewie Sylwester Kaczmarek”.

Ad pkt 2

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Przypomniał, że porządek obrad dzisiejszej sesji otrzymali radni wraz z pozostałymi materiałami. Stwierdził, że w dzisiejszej sesji uczestniczy 20 radnych, a więc obrady sesji są prawomocne. Zapytał czy radni mają uwagi lub propozycje zmian do porządku obrad.

Nie zgłoszono propozycji zmian do porządku obrad.

Ad pkt 3

Marek Fergiński (Zastępca Burmistrza Miasta)

Omówił projekt uchwały w sprawie wyznaczenia obszaru zdegradowanego i obszaru rewitalizacji Gminy Miasto Sochaczew. Oddał głos panu Wojciechowi Szymale, który reprezentuje firmę BST z Katowic Pan Szymala połączy się zdalnie i opowie o procesie przygotowania uchwały, czyli wyznaczeniu obszaru zdegradowanego, obszaru rewitalizacji na podstawie przygotowanej diagnozy i prowadzonych również konsultacji.

Wojciech Szymala

Przedstawił prezentację, wyjaśnił jak przebiegał proces, z czego on się składał, z jakich elementów i na jakiej podstawie wyznaczyli dany obszar zdegradowany i dany obszar rewitalizacji w mieście Sochaczew.

Marek Gołkowski (Radny Rady Miejskiej)

Powiedział: „Wydaje mi się, że jesteśmy świadkami tutaj wprowadzania bardzo poważnego opracowania, które dotyczy miasta Sochaczewa. I przyznam się szczerze, że nie spodziewałem się takich wyników tej właśnie analizy, szczególnie wskazującej na ten stan kryzysowy, który pozwala wyznaczyć obszar zdegradowany miasta Sochaczewa. Oczywiście dla tych państwa, którzy zrobili to badanie jest to sprawą czysto statystyczną, jak duży w stosunku do obszaru miasta jest obszar zdegradowany. Natomiast dla nas mieszkańców Sochaczewa ma to ogromne znaczenie, dlatego że pokazuje, no cóż co nam pokazuje obszar zdegradowany. Jak bardzo zdegradowany jest Sochaczew, jak wiele brakuje Sochaczewowi do tych standardów nawet wyznaczonych przez ustawę z 2015 roku. W związku z tym kilka pytań do Pana

Burmistrza z tym związanych. Po pierwsze od piętnastego roku minęło 7 lat i chciałbym się dowiedzieć czy to jest pierwsza analiza tego rodzaju, która była prowadzona i czy być może była prowadzona przez tę samą firmę, analizy tej dokonała i z tego wynika proste pytanie, w jaki sposób, jeżeli były takie działania prowadzone, zmienił się ten obszar zdegradowany w stosunku do poprzednich ustaleń. I pytanie jakby dotyczące już przyszłości naszej, mieszkańców Sochaczewa. To znaczy jaki jest, ponieważ mamy tu powiedziane, że 5 z 12 obszarów wyznaczonych przez badanych, przez dokonujących badanie jest obszarem zdegradowanym, chciałbym uzyskać odpowiedź na pytanie, jaki procent powierzchni miasta Sochaczewa jest tym obszarem zdegradowanym i jaki procent mieszkańców Sochaczewa zamieszkuje ten obszar zdegradowany. I z tego wszystkiego ja nie dyskutuję z tym, które obszary zostały wyznaczone do rewitalizacji, dlatego że to wynika z badania i to wynika z przepisów ustawy. Natomiast chciałbym wiedzieć, co z resztą obszarów zdegradowanych czy są przygotowywane w tej chwili, albo może zostały już przygotowane odpowiednie dokumenty, które dadzą szansę ludziom mieszkającym poza tym obszarem, który jest obszarem do zrewitalizowania, nadzieje, że te negatywne zjawiska kryzysowe, które znajdują się, które są, występują na obszarach zdegradowanych, będą usuwane”.

Wojciech Szymala

Wyjaśnił: „Jeżeli chodzi o wyznaczenie obszaru zdegradowanego, punktem referencyjnym zawsze jest średnia dla gminy. Czyli, jeżeli my poddajemy analizie te jednostki analityczne, u państwa te 12 jednostek naszą średnią zawsze jest wartość średnia dla gminy. Nie ma odniesienia średniej np. do nie wiem jakiś krajowych wartości, tylko średnia dla gmin. Więc w tym momencie, jeżeli analizujemy tylko państwa gminę i zawsze bierzemy pod uwagę średnią, to zawsze do obszaru zdegradowanego można zaliczyć około połowę jednostek analitycznych. W państwa przypadku było to 5 z 12 wyznaczonych, więc należy też tutaj na to zwrócić uwagę, że jakby cała analiza prowadzona jest w taki sposób, że zawsze około połowy tych jednostek analitycznych można zaliczyć jako obszary zdegradowane. Więc oczywiście tak, jest taka sytuacja, że jakies te obszary klasyfikujemy, ale chodzi właśnie o to w ustawie o rewitalizacji, żeby prowadzone były prace właśnie tam, gdzie jest ta koncentrację tych negatywnych zjawisk, dlatego mamy te ograniczenie 20% mieszkańców i 30% mieszkańców. Właśnie po to, żeby te działania były szczególnie tam prowadzone. Oczywiście te projekty, które będą realizowane one będą oddziaływać na całe miasto, no bo to będą zarówno projekty miękkie, które związane są z wsparciem mieszkańców, czyli takie projekty np. szkolenia dla osób bezrobotnych itp. działania, ale także te projekty twarde. Te projekty, które związane są z jakąś infrastrukturą, które oddziałują jednocześnie nie tylko na sam obszar rewitalizacji, ale już na całe miasto, a na pewno też na obszarze zdegradowanym”.

Marek Fergiński (Zastępca Burmistrza Miasta)

Dodał: „Podjęcie takiej uchwały dotyczącej określenia obszaru zdegradowanego rewitalizacji, tak jak wspomniałem, na wstępie to obowiązek każdej gminy. I tak jak przedstawił pan z firmy BST bierzemy pod uwagę wskaźniki dotyczące danego samorządu i w każdym samorządzie nawet w bogatym znajdują się miejsca, które podlegają rewitalizacji. Dokumenty, które będziecie państwo przyjmować w pierwszej kolejności, określenie tych obszarów zdegradowanych, które brzmią może bardzo źle i jakby sugerują, że jest katastrofalnie. Nie jest tak źle, że musimy podejmować jakies szczególne działania. Te dokumenty są niezbędne do tego, żeby prowadzić tą rewitalizację, rewitalizację społeczną, ale także i tą techniczną. I dotychczas obowiązywał i obowiązuje nadal lokalny program rewitalizacji, w ramach którego prowadzimy wiele inwestycji. Chociażby taką rewitalizacją były tereny nad Bzurą, gdzie powstał amfiteatr, bulwary. I chcemy kontynuować kolejny proces na obiektach, w których jesteście właścicielami, realizując zadania własne polegające na stworzeniu lepszych

warunków dla mieszkańców miasta. Aby ten rozwój był zrównoważony, aby każdy mieszkaniec, który ma dostęp do dóbr, mógł z nich korzystać. I nie jest jakimś wyjątkiem, Gmina miasto Sochaczew, której takie obszary zostały określone, obszar zdegradowany czy rewitalizacji, który będzie bezpośrednio podlegał procesowi rewitalizacji, jak również na obszarach, które są w sąsiedztwie tych obszarów rewitalizacji, bo taki takie oddziaływanie jest możliwe i możliwa jest również realizacja tych zadań. Na kolejnym etapie będzie szczegółowa diagnoza i planowane działania, które będą poprawiały te wskaźniki, które zostały państwu przedstawione”.

Piotr Osiecki (Burmistrz Miasta)

Powiedział, że ma prośbę techniczną, ponieważ jego współpracownicy później mają poważne problemy z przygotowaniem protokołów. Jeśli zabiera się głos niejako z miejsca, a nie z mównicy, ten głos się nie rejestruje. Natomiast w obrazie widać, że osoba wstała wypowiada się, natomiast nie ma możliwości zarejestrować tego, tej wypowiedzi i przelać później na papier. I stąd być może później będą powstawały jakieś nieporozumienia. Dodał, że każdy samorząd będzie miał obszary zdegradowane. Metodologię państwo z firmy przedstawili, dane są przedstawione, ale jeśli np. wskaźnik średniej stopy bezrobocia dla Sochaczewa jest powiedzmy 2%, a w części miasta będzie 2,5% to jest to kryterium, żeby nazwać ten obszar właśnie zdegradowany, ale tam nadal jest tylko 2,5% bezrobocia.

Marek Gołkowski (Radny Rady Miejskiej)

Powiedział „Moje pytanie zmierzało w 2 kierunkach. Po pierwsze, czy wcześniej były prowadzone badania i czy ten obszar zdegradowany się zmienił. A poza tym, ile procent obszaru zajmuje Sochaczewa, ten obszar zdegradowany i ile mieszkańców zamieszkuje”.

Marek Fergiński (Zastępca Burmistrza Miasta)

Powiedział, że oczywiście proces rewitalizacji przebiegał na podstawie lokalnego programu rewitalizacji, który był uchwalony w roku 2017, jeżeli dobrze pamięta i obowiązuje do końca roku 2023. W ramach realizacji tego programu był obowiązkowy proces monitoringu i ewaluacji i co roku przygotowywane są sprawozdania z realizacji tego programu składane do Biura Rady Miejskiej. Oprócz tego w ramach realizacji już tego programu lokalnego, były realizowane różne inwestycje jak również działania społeczne, które wymagały zbierania wskaźników i potwierdzania przebiegu tego procesu. Musieli też się, jakby wywiązać z przekazania tych informacji do instytucji, które udzielały dotacji na prowadzenie tych spraw rewitalizacyjnych. A jeżeli chodzi o obszar rewitalizacji, to tutaj pan z firmy BST przekazał, że ustawa o rewitalizacji określa te obszary. Że to ma być co najmniej 20% i nie więcej jak 30% mieszkańców. I tak wygląda ten obszar zdegradowany na podstawie lokalnego programu rewitalizacji, jak również projektowany na podstawie gminnego programu rewitalizacji. I w załączniku też była informacja, jak będzie to wyglądało w przyszłym (...). I jest to w dokumencie określone dokładnie w diagnozie, którą też przybliżał w swojej prezentacji pan Szymala i jest to w załączniku do uchwały Rady miejskiej.

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Poprosił komisję o wyrażenie opinii.

Kamila Gołaszewska-Kotlarz (Radna Rady Miejskiej)

Powiedziała, że Komisja Rodziny, Zdrowia i Spraw Społecznych pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Edward Stasiak (Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej)

Powiedział, że Komisja Gospodarki Przestrzennej i Inwestycji pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Zapytał czy radni mają pytania lub uwagi do przedstawionego projektu uchwały.

Radni nie zgłosili uwag ani pytań.

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie wyznaczenia obszaru zdegradowanego i obszaru rewitalizacji Gminy Miasto Sochaczew.

Radni w głosowaniu jawnym, głosowali w sposób następujący:
za – 19 głosów, przeciw – 0 głosów, wstrzymujących się – 0 głosów.

Uchwała Nr XXXIV/363/22 Rady Miejskiej w sprawie wyznaczenia obszaru zdegradowanego i obszaru rewitalizacji Gminy Miasto Sochaczew **została podjęta.**

W/w uchwała stanowi załącznik do protokołu.

Wydruk imiennego głosowania radnych stanowi załącznik do protokołu. (nr 1)

Ad pkt 4

Tadeusz Krysiak (Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Architektury)

Omówił projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Sochaczew.

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Poprosił komisję o wyrażenie opinii.

Edward Stasiak (Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej)

Powiedział, że Komisja Gospodarki Przestrzennej i Inwestycji pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Zapytał czy radni mają pytania lub uwagi do przedstawionego projektu uchwały.

Marek Gołkowski (Radny Rady Miejskiej)

Powiedział: „Interweniowali u mnie mieszkańcy tego obszaru właśnie w tej kwestii dla nich najważniejszej, czyli stawku Sobolewskiego. Pozwolę go sobie tak nazywać, dlatego że jeszcze na łyżwach tam jeździłem, więc jestem jakby związany z tym miejscem troszkę emocjonalnie. Znaczy nie do końca zrozumiałem, jaka jest intencja tego planu zagospodarowania, zlikwidowanie tego stawku czy zachowanie? I chciałem właśnie kilka słów na ten temat powiedzieć. Chciałbym zacząć od takiej ogólnej sytuacji w Sochaczewie. No ja mam siwą głowę po prostu pamiętam, jak Sochaczew kiedyś wyglądał było wiele sztucznych stawów, było wiele zbiorników wodnych, które z 1 strony pełniły funkcje retencyjną, a z drugiej strony

po prostu, no umówmy się szczerze były potrzebne mieszkańcom, były tam hodowane ryby, jeżeli nie były nawet hodowane ryby, to były to po prostu miejsca, gdzie można było odpocząć. Ten rodzaj zbiorników wodnych. Nie wiem, jak to nazwać oczek wodnych, nie jestem w stanie powiedzieć, dlatego że część z nich na pewno była zbudowana sztucznie, zupełnie zniknęła. Zniknęły stawy Świeżyńskiego, zniknęły stawy przy ulicy Staszica, zniknęły stawy przy ulicy Kochanowskiego. Więc coraz mniej tych stawów jest i tak naprawdę ocalały w Sochaczewie Bogiem a prawdą 2. Pierwszy to jest stawek Garbolewskich, a drugi to jest właśnie ten staw Sobolewskiego, który w dawnych czasach był wykorzystywany do podlewania upraw, które w tamtym miejscu się znajdowały i do podlewania zarówno pomidorów, powiedzmy sobie szczerze i jak i sadów. Mieszkańcy tamtych terenów zwracają uwagę na 1 bardzo poważny problem, który jest jakby niwelowany przez istnienie stawku Sobolewskiego. Stawek Sobolewskiego jest zbiornikiem retencyjnym dla tych obszarów i wody opadowe w czasie intensywnych opadów deszczu po prostu spływają do tego stawku. I każda interwencja w ten stawek, taka która zresztą miała miejsce w zeszłym roku, czyli właśnie wycięcie drzew i zasypanie ujścia powodują, że te tereny powyżej stawku są zalewane, ponieważ woda nie odchodzi. I tak naprawdę te tereny sięgają poza proponowaną trasę północ-południe i dochodzą do ulicy Partyzantów. Ponieważ tam zaczyna się zejście tych wód opadowych przy pomocy albo rowków albo rur, które tam leżą i one wszystkie schodziły do stawku Sobolewskiego, z którego kolei z tego stawku poprzez przelewowe ujęcie wylewało się to do kanalizacji miejskiej. I moje pytania są następujące, no właśnie, jaka jest precyzyjna intencja tej naszej uchwały, czy chcemy uchronić przed zniszczeniem ten stawek, czy chcemy przeznaczyć go pod budownictwo jednorodzinne, co spowoduje wielkie kłopoty hydrologiczne na tym obszarze. I dlaczego właśnie nie został włączony do tego planu ten obszar aż do ulicy Partyzantów, który tak naprawdę w układzie geologicznym i hydrologicznym jest układem tożsamym i układem zależnym od istnienia tego stawku stawku Sobolewskiego. Tak i to by było wszystko do Pana Burmistrza, miałbym tylko właśnie pytanie dotyczące czy to postępowanie administracyjne, które zostało rozpoczęte pismem 27 września 21 roku ma jakiś ciąg dalszy dotyczący właśnie tego stawku”.

Dariusz Dobrowolski (Zastępca Burmistrza Miasta)

Odpowiadając na pytanie Pana Radnego Marka Gołkowskiego powiedział: „Przystępujemy do sporządzania miejscowego planu przestrzennego, aby zachować status quo. Żeby wziąć pod uwagę to wszystko, o czym pan mówił, że dostrzegamy, że ten staw pełni swoją rolę jako zbiornik retencyjny. On jest jednym z elementów dużego układu w tym terenie i nie tylko w tym terenie, bo ten teren również łączy się z innym układem jeśli chodzi o odprowadzanie wód deszczowych za kolejką Wąskotorową, za ulicą Kochanowskiego, a kończy swoje ujście w kanale w wylocie do rzeki Bzury, w ciągu ulicy Staszica, tam gdzie w 2015 roku była budowana cała nowa sieć kanalizacji deszczowej. Przystępując do sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, dajemy sobie czas, żeby pochylić się kompleksowo nad rozwiązaniami planistycznymi w tym terenie, bo tak jak tu pan Naczelnik zauważył i państwo doskonale wiecie, ten teren to jest w tej chwili zabudowa jednorodzinna. Chcemy zachować zabudowę jednorodzinna, pozostawiając ten staw, nie wiem w jakim zakresie, ale to jak pan Naczelnik powiedział, będzie to jakby analizą hydrologiczną i fachowcy się nad tym muszą pochylić, żeby odpowiedzieć na pytanie, jaką rolę i w jakim zakresie ten staw nadal może spełniać swoją rolę retencyjną. I to wszystko, dajemy sobie czas na analizę na pełne pochylenie się nad problemem i jak najbardziej widzimy, że ten staw pełni rolę retencji i chcemy zachować status quo w tym terenie”.

Tadeusz Krysiak (Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Architektury)

Dodał: „Przede wszystkim najpilniejszy problem występuje w tym rejonie, o którym mówimy. Za drogą północ-południe w kierunku ulicy Partyzantów nie mamy w tej chwili nasilenia inwestorów do inwestowania. Chcemy się skupić na tym obszarze, bo to jest patrząc na topografię terenu, jego ukształtowanie, element najistotniejszy. Wspomniałem tutaj, że jest postępowanie w sprawie wydania decyzji o warunkach zabudowy. To postępowanie jest na początkowym etapie, wzywamy właściciela nieruchomości do uzupełnienia wniosku, właściciel na dzień dzisiejszy dysponuje już pozwoleniem wodno-prawnym wydanym przez Państwowe Gospodarstwo Wody Polskie na likwidację tego stawu. W związku z tym miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego jest próbą takiego rozwiązania problemu, żeby znaleźć jakiś kompromis pomiędzy interesami właścicieli działki, na której ten staw jest położony jak i pozostałymi mieszkańcami tej części miasta. Noi oczywiście podmiot, jakim jest Gmina Miasto Sochaczew. Właściciele nieruchomości dysponują kilkoma opracowaniami hydrogeologicznymi. Miasto, pan Burmistrz podjął próbę przystąpienia jako strona do postępowania o wydanie decyzji o pozwoleniu wodnoprawnym. Wody Polskie nie uznały naszych racji w tym postępowaniu i ostatecznie dowiedzieliśmy się, że taka decyzja przez Wody Polskie została wydana. W związku z tym, że Kodeks postępowania administracyjnego daje nam możliwość wystąpienia o wznowienie postępowania administracyjnego w tym zakresie, również taki wniosek został złożony. Jak Wody Polskie to rozpatrzą, nie wiadomo to jest sprawa, która się dzieje no, że tak powiem w ostatnich dniach i trzeba jeszcze wspomnieć o przepisach ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, które po pierwsze, mówią, że od daty złożenia wniosku o wydanie decyzji o warunkach zabudowy, organ ma 90 dni na zakończenie tej sprawy. Powyżej 90 dni, jeżeli jest zwłoka nieuzasadniona, jest opłata dla organu wysokości 500 zł za każdy dzień zwłoki. Jest również przepis, który mówi, że organ może zawiesić postępowanie o wydanie decyzji o warunkach zabudowy na 9 miesięcy, o ile zostanie podjęta uchwała o przystąpieniu do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. I taka uchwała dzisiaj jest państwu przedstawiana. Po jej podjęciu, będziemy starali się w tych 9 miesiącach całą tę procedurę przeprowadzić. Ta procedura ma w czasie swego trwania różne okresy, gdzie są informowane organy, podmioty, mieszkańcy i jest też wyłożenie już gotowego projektu planu do publicznego wglądu. W tym czasie jest organizowana dyskusja publiczna, gdzie każdy mieszkaniec miasta może przyjść, wysłuchać racji organu sporządzającego plan zobaczyć jego ustalenia i na końcu złożyć uwagi i zastrzeżenia do tego projektu. Takie uwagi podlegają rozpatrzeniu przez Burmistrza Miasta. Jeżeli uwagi są uwzględnione, ponawia się w niezbędnym zakresie procedury sporządzenia planu. Jeżeli są odrzucone to na Sesji Rady Miejskiej, gdzie będziecie państwo podejmowali uchwałę o zatwierdzeniu tego planu, Burmistrz przedstawia uzasadnienie, dlaczego niektóre uwagi zostały odrzucone. Procedura po zakończeniu jest jeszcze sprawdzana przez Wojewodę Mazowieckiego, który, jeżeli dopatrzy się uchybień, wkracza z rozstrzygnięciem nadzorczym. Strona, która jest niezadowolona z ustaleń planu, może złożyć również skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego na uchwałę rady”.

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Sochaczew.

Radni w głosowaniu jawnym, głosowali w sposób następujący:
za – 19 głosów, przeciw – 0 głosów, wstrzymujących się – 0 głosów.

Uchwała Nr XXXIV/364/22 Rady Miejskiej w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Sochaczew **została podjęta.**

W/w uchwała stanowi załącznik do protokołu.

Wydruk imiennego głosowania radnych stanowi załącznik do protokołu. (nr 2)

Ad pkt 5

Jolanta Brzóska (Skarbnik Miasta)

Omówiła projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Gminy Miasto Sochaczew na 2022 r.

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Poprosił komisję o wyrażenie opinii.

Magdalena Zborowska (Radna Rady Miejskiej)

Powiedziała, że Komisja Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Arkadiusz Karaś (Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej)

Powiedział, że opinia Komisji Oświaty i Wychowania jest pozytywna.

Sławomir Dorywalski (Radny Rady Miejskiej)

Powiedział, że Komisja Kultury, Sportu i Turystyki pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Kamila Gołaszewska-Kotlarz (Radna Rady Miejskiej)

Powiedziała, że Komisja Rodziny, Zdrowia i Spraw Społecznych pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Edward Stasiak (Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej)

Powiedział, że Komisja Gospodarki Przestrzennej i Inwestycji pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Selena Majcher (Radna Rady Miejskiej)

Powiedziała, że Komisja Budżetu i Finansów pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Zapytał czy radni mają pytania lub uwagi do przedstawionego projektu uchwały.

Jolanta Kulpa-Szczepaniak (Radna Rady Miejskiej)

Powiedziała: „Chciałam przedstawić stanowisko Klubów Radnych Koalicji dla Sochaczewa i Bezpartyjnych Samorządowców w sprawie rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Gminy Miasto Sochaczew na 2022 rok. Radni Klubów Koalicja dla Sochaczewa oraz Bezpartyjnych Samorządowców po dokładniejszej analizie zmian w uchwale budżetowej stwierdzili, że ma ona charakter porządkujący budżet przed jego zamknięciem w bieżącym roku budżetowym. Zmniejszony został plan dochodów, o czym mówiła pani Skarbnik, ale pozostał deficyt budżetowy na poziomie 12,55 mln. Zmniejszony został również

plan dochodów bieżących z kwoty do 210 000 000 i wydatków bieżących do 213,2 mln. Deficyt operacyjny wzrósł do 3,1 mln. Plan wydatków majątkowych zmniejszony został o kwotę 380 000. Dodatkowo w rozdziale 75 702 pod nazwą obsługa papierów wartościowych, kredytów, pożyczek zwiększono kwotę obsługi długu o 800 000 zł. Obsługa długu wynosi obecnie 2 805 000. Dokonane zmiany w budżecie należą do kompetencji pana Burmistrza i nastąpiły z jego inicjatywy. Niestety szybko i regularnie rosną koszty obsługi długu publicznego, o czym mówiliśmy już dawno. Koszty obsługi długu naszego miasta na koniec roku budżetowego 2022 wzrosły o 41%. Środki finansowe, które moglibyśmy zagospodarować na zaspokojenie potrzeb mieszkańców, muszą zostać zabezpieczone na spłatę kosztów obsługi zadłużenia. Jednocześnie mając na uwadze inwestycje będące w trakcie realizacji i konieczność zakończenia, przegłosowaniu zmian w budżecie, podobnie jak na poprzedniej sesji listopadowej wstrzymamy się od głosu. Apelujemy do pana Burmistrza o zmianę paradygmatu finansowania inwestycji oraz płacenia obligacji nowymi akcjami. Rokroczna emisja obligacji i związany z nią rosnący koszt obsługi długu, a także wydłużający się okres zadłużenia, tym razem aż do roku 2033 nie jest korzystny dla naszych mieszkańców”.

Piotr Osiecki (Burmistrz Miasta)

Powiedział: „Chciałem uspokoić panią Radną, że my naprawdę środki wydajemy na zaspokojenie potrzeb mieszkańców Sochaczewa i robimy to w sposób racjonalny, realizując inwestycje przy zdecydowanie niższych cenach niż, niżby to wynikało np. z oczekiwań, jakie państwo sugerujecie, a zgromadzi się środki własne i wtedy dopiero realizować trzeba inwestycje. Powiem państwu, uwzględniając wzrost cen, które miał miejsce w tym roku, zaoszczędziliśmy około 40% na wartości inwestycji, czyli mówiąc krótko zaspokoiliśmy potrzeby mieszkańców Sochaczewa. No bo po to realizujemy te inwestycje i one temu służą o 40% taniej niż byłoby to np. w przyszłym roku. A żeby to było możliwe proszę państwa, to musieliśmy oprócz środków pozyskanych, bo oczywiście jeszcze raz przypomnę, że pozyskujemy środki w sposób naprawdę bardzo dobry, oprócz środków pozyskanych musimy zabezpieczyć również wkłady własne i częściowo ten wkład własny jest zabezpieczony w wyniku emisji obligacji, ale chciałbym państwo jeszcze raz uspokoić, a przede wszystkim mieszkańców Sochaczewa chce uspokoić. Że państwo podnosicie cały czas problem, który was blokuje w popieraniu inwestycji miasta Sochaczewa z powodu kilku procent wątpliwości dotyczących kilku, dosłownie kilku około 4, 5% wydatków budżetu miasta, czyli z powodu 4 powiedzmy sobie maksimum 5% kosztów związanych z obsługą i spłatą zobowiązań, państwo po prostu no nie popieracie działań dotyczących pozostałych 96 czy 95% wydatków miasta Sochaczewa. Przyznacie państwo, że proporcja jest nie do końca korzystna. Podsumowując, realizując wydatki mieszkańców, realizując potrzeby, zabezpieczając potrzeby mieszkańców Sochaczewa trzeba inwestować. I korzystne dla mieszkańców Sochaczewa, jest korzystne dla budżetu miasta, żeby inwestować wtedy, kiedy jest najtaniej a nie wtedy, kiedy jest najdrożej. Ale żeby to było możliwe, trzeba mieć środki finansowe zabezpieczone na po prostu faktury, które się pojawiają m.in. te środki w kilku procentach wartości inwestycji pochodzą z obligacji, których koszt ten koszt, którym państwo trochę się niepokoicie i wprowadzacie niepokój wśród mieszkańców Sochaczewa wynosi 4 do 5% dochodów miasta. Naprawdę wyobraźmy sobie sytuację Sochaczewskich rodzin, którzy mają nie wiem dochody 5000 zł. 5000 zł ma Sochaczewska rodzina dochód i 5% muszą wydać, 5% muszą wydać, wiecie państwo na co, na obsługę swoich zobowiązań. Czyli mając dochód 5000 zł, muszą 250 zł wydać miesięcznie na obsługę wszystkich kredytów, które posiadają naprawdę. Proszę państwa, podejrzewam, że większość Sochaczewskich rodzin i nie tylko Sochaczewskich rodzin być może też z osób obecnych tutaj na tej sesji chciałby się mieć takich scenariusz u siebie w domu”.

Jolanta Brzóska (Skarbnik Miasta)

Powiedziała: „Proszę Państwa, dług publiczny jest zjawiskiem naturalnym, zadłużonych jest większość gospodark światowych jak i samorządów. Ja znalazłam taką informację, że wg stanu na koniec 2018 roku jedynie 79 samorządów w Polsce na 2478, czyli 3,2% nie miało długu. Na koniec 2020 roku zadłużenie samorządów w Polsce wynosiło 89,9 mld. Na 1 Polaka przypadało, więc statystycznie 2340 zł. U nas na koniec 2020 roku. To zadłużenie na 1 mieszkańca wynosiło 1317, a więc 56% krajowego, jakby krajowej kwoty. W 20 roku wśród 10 miast i gmin o największym zadłużeniu w przeliczeniu na 1 mieszkańca znalazły się Słupsk 6 210 per capita, Szczecin 6140, Świnoujście 5980, Świeradów Zdrój 5820, Wałbrzych 5730, Krosno 5680, u nas 1370. Warto jeszcze spojrzeć, jak wygląda zadłużenie miast i gmin w relacji do dochodów. I też mam tu dane za rok 2020 w takim ujęciu największe zobowiązania spłacała gmina Byczyna, to było 115%, dalej mamy gminę Uniejów 92,8, Sulmierzycy 91,5 Raciechowice to jest województwo Małopolskie 87,3 na piątym miejscu gmina Elbląg 83,9, Szczecin 82,7, Pomiechówek 81,9, Żory 81,5, Chodecz w województwie Kujawsko-Pomorskim 79,5 i np. Wałbrzych 77,7. U nas na koniec 20 roku to zadłużenie wynosiło 22,6%. Przy czym, żeby to tak jak pan Burmistrz powiedział, odnieść to do gospodarstwa domowego to już przy rocznym długu, nie długu tylko dochodzie 100 000 zł zadłużenie 22,6 to jest 22 600, które należy spłacić się w ciągu 11 lat. Więc w odniesieniu do tego, co się dzieje no w Polsce i na świecie naprawdę nasza sytuacja źle się nie przedstawia”.

Jolanta Kulpa-Szczepaniak (Radna Rady Miejskiej)

Dodała: „Pani Skarbnik odwoływała się prawdopodobnie do współczynników, które zostały opublikowane na stronie Ministerstwa Finansów za 2020 rok. To są takie współczynniki, do których ja się odwoływałam kiedyś przy sprawozdaniu chyba budżetowym za poprzedni rok. One zostały w tej chwili opublikowane, ostatnio jak mówiłam o nich, to one było opublikowane tylko do 2019 roku. W tej chwili pokazały się za rok 22, 20 przepraszam 20 tak chcielibyśmy za 22 ale niestety nie ma, one są z poślizgiem prawie dwuletnim publikowane. Tych współczynników tam jest cała masa faktycznie współczynnik zadłużenie w przeliczeniu na 1 mieszkańca 1387, tak ja znalazłam, 1317 było w 22. Ja mówię o współczynniku WL2 WL3 ale to nie ma znaczenia. Ja powiem tylko tak, tych współczynników jest cała masa, ale również jest taki bardzo ważny wskaźnik dotyczący samofinansowania się gminy. To to jest współczynnik WB 7 i ten współczynnik dla naszego miasta w 2019 roku wynosił 124,8 a w 2020 98,7. Trochę spadł, no sporo spadł. Ten współczynnik bierze pod uwagę nadwyżkę operacyjną i dochody majątkowe dzielone przez wydatki majątkowe. To tyle jeśli chodzi o współczynniki, to ja je przejrzałam, cały czas je pilnie śledzę, natomiast tak bardzo nie porównywałam, jak pani Skarbnik to zrobiła, zrobię to obiecuję państwu”.

Piotr Osiecki (Burmistrz Miasta)

Powiedział: „Ja, wykorzystując też tą atmosferę świąteczną, to chciałbym przekazać no przede wszystkim swoim współpracownikom, pani Skarbnik, i no szczególnie jej wydziałowi bardzo dobrą wiadomość, ponieważ okazuje się, że no tak dociekliwa i zdecydowana, można powiedzieć opozycja ma wątpliwości tylko dotyczące 4 do 5% budżetu miasta, pozostałe 96% nie budzi wątpliwości, no to też jest wynikiem bardzo dobrym, a nawiązanie do tego, proszę państwa do filozofii działania. Na samym amfiteatrze miasto Sochaczew, jeśli chodzi o wartość inwestycji, zyskało minimum kilkanaście milionów zł, przez to że podjęliśmy decyzje wtedy, kiedy ceny były takie, jak są. Jeśli byśmy niestety państwa słuchali i próbowali gromadzić wkład własny bez posiłkowania się obligacjami, które tak jak mówię, spłata roczna kosztuje 4 do 5% to byśmy musieli teraz wydać kilkanaście milionów złotych, co zdecydowanie

przekracza wzrost oprocentowania tych obligacji. To jest tylko 1 inwestycja, ale musicie państwo wiedzieć, że każda złotówka wydana chociażby w 2022 roku, w przyszłym roku, jest warta tylko 85 gr z powodu chociażby inflacji. A koszyk wydatków samorządu to nie jest koszyk taki typowy, jaki jest uwzględniany do wskaźników inflacyjnych w gospodarstwie domowym. To państwo wiecie, bo my przede wszystkim musimy uwzględnić koszt dostawy usług i towarów, a te koszty no wzrosły zdecydowanie chociażby, jeśli chodzi o usługi budowlane. Czyli powtarzam złotówkę, którą wydaliśmy dzisiaj, tą przysłowiową złotówkę, którą wydaliśmy w 2022 roku to zyskaliście kilkadziesiąt procent a raczej zaoszczędziliśmy kilkadziesiąt procent na każdej pozycji”.

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2022 rok.

Radni w głosowaniu jawnym, głosowali w sposób następujący:
za – 12 głosów, przeciw –0 głosów, wstrzymujących się -8 głosów.

Uchwała Nr XXXIV/365/22 Rady Miejskiej w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2023 rok została podjęta.

W/w uchwała stanowi załącznik do protokołu.

Wydruk imiennego głosowania radnych stanowi załącznik do protokołu. (nr 3)

Ad pkt 6

Jolanta Brzóska (Skarbnik Miasta)

Omówiła projekt uchwały w sprawie w sprawie w sprawie ustalenia wykazu wydatków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego 2022.

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Poprosił komisję o wyrażenie opinii.

Magdalena Zborowska (Radna Rady Miejskiej)

Powiedziała, że Komisja Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Arkadiusz Karaś (Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej)

Powiedział, że opinia Komisji Oświaty i Wychowania jest pozytywna.

Sławomir Dorywalski (Radny Rady Miejskiej)

Powiedział, że Komisja Kultury, Sportu i Turystyki pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Kamila Gołaszewska-Kotlarz (Radna Rady Miejskiej)

Powiedziała, że Komisja Rodziny, Zdrowia i Spraw Społecznych pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Edward Stasiak (Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej)

Powiedział, że Komisja Gospodarki Przestrzennej i Inwestycji pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Selena Majcher (Radna Rady Miejskiej)

Powiedziała, że Komisja Budżetu i Finansów pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Zapytał czy radni mają pytania lub uwagi do przedstawionego projektu uchwały.

Radni nie zgłosili uwag ani pytań.

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie ustalenia wykazu wydatków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego 2022.

Radni w głosowaniu jawnym, głosowali w sposób następujący:
za – 20 głosów, przeciw – 0 głosów, wstrzymujących się – 0 głosów.

Uchwała Nr XXXIV/366/22 Rady Miejskiej w sprawie ustalenia wykazu wydatków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego 2022 została podjęta.

W/w uchwała stanowi załącznik do protokołu.

Wydruk imiennego głosowania radnych stanowi załącznik do protokołu. (nr 4)

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Ogłosił przerwę.

Przerwa 10:45 – 11:05

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Wznowił obrady po przerwie.

Ad pkt 7, 7.1

Jolanta Brzóska (Skarbnik Miasta)

Omówiła projekt uchwały nr 7 w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miasto Sochaczew.

Ad pkt 7.2

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Poprosił Komisję o wyrażenie opinii.

Magdalena Zborowska (Radna Rady Miejskiej)

Powiedziała, że Komisja Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Arkadiusz Karaś (Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej)

Powiedział, że opinia Komisji Oświaty i Wychowania jest pozytywna.

Sławomir Dorywalski (Radny Rady Miejskiej)

Powiedział, że Komisja Kultury, Sportu i Turystyki pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Kamila Gołaszewska-Kotlarz (Radna Rady Miejskiej)

Powiedziała, że Komisja Rodziny, Zdrowia i Spraw Społecznych pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Edward Stasiak (Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej)

Powiedział, że Komisja Gospodarki Przestrzennej i Inwestycji pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Selena Majcher (Radna Rady Miejskiej)

Powiedziała, że Komisja Budżetu i Finansów pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Ad pkt 7.3

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Zapytał czy radni mają pytania lub uwagi do przedstawionego projektu uchwały.

Jolanta Kulpa-Szczepaniak (Radna Rady Miejskiej)

Powiedziała: „Przedstawię oświadczenie, a właściwie stanowisko Klubów Radnych Koalicji dla Sochaczewa i Bezpartyjnych Samorządowców w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2023-2033. Na poprzedniej sesji listopadowej kluby Radnych Koalicji dla Sochaczewa oraz Bezpartyjni Samorządowcy zajęły stanowisko w sprawie WPF na lata 2022-2033. Wieloletnia prognoza procedowana na tej sesji jest w rzeczywistości powieleniem poprzedniego WPF. Różnica polega jedynie na usunięciu z projektu roku 2022, pozostałe elementy pozostają bez zmiany. Przypomnę to, co zostało zapisane w WPF-e na lata 2023-2033, do których się odwoływałam już wcześniej. Podany jest stan zadłużenia naszego miasta, licząc od roku 2023 wynosi 49,8 mln, rata wykupu obligacji przeznaczona na ten rok 2023 to kwota 5,4 mln. Odsetki liczone od lat 23 do 2033 prognozowane w wysokości 14,84 mln. W roku 2023 Sochaczew wyemituje nowe obligacje na kwotę 5,4 mln. Koszt obsługi długu w 2023 wzrasta do 2,5 mln. Wymagalna spłata zadłużenia w 2023 wynosi 5,5 mln. W kolejnych latach, aż do 2033 niemal wszystkie spłaty powyżej 5 000 000 w każdym roku. Zadłużenie na koniec roku budżetowego 2023 wynosi 49,8 i pozostaje niemal na identycznym poziomie jak w roku 2022 a pan Burmistrz zwraca uwagę, że spadł zdaje się o 67 czy o 63 000. Warto również zwrócić uwagę, że w roku 2013 miasto wyemitowało obligacje na kwotę 27,77 mln. Zadłużenie bilansowe spowodowane tylko tą emisją, na dzień 30 września 2018 roku wynosiło nadal 2,77 co oznacza, że do tego dnia nawet nie zaczęliśmy spłaty. Przewidywana data spłaty całości przypada dopiero na rok 2025. Przypomnę również trzecią sesję, która miała miejsce 22 stycznia 2019 roku, na której w imieniu Radnych wówczas Koalicji Obywatelskiej i Bezpartyjnych Samorządowców zwracałam uwagę na emisję kolejnych obligacji w 2018 roku 8,45 mln rozbitych na 2 transze 6,95 mln w 2018 i 1,5 mln w 2019 roku oraz wysokość zadłużenia na koniec roku 2019, wynoszącą wówczas 42,3 mln bez kwoty spłaty 4,4 mln i bez obsługi długu. Wskazywałam również, że to zadłużenie w porównaniu do lat ubiegłych systematycznie wzrasta. Wówczas pan Burmistrz posługując się procedowanym WPF stwierdził, że dług spada od 2019 roku. W 2020 wynosi 37,6 mln, a w 2022 27,2 mln, natomiast w roku 2028 wartość zadłużenia wynosi 0. I tu mówimy, sprawdzam w kontekście odwoływania się przez pana Burmistrza do dokumentów WPF w sprawach chociażby naszych głosowań analizujemy obecny projekt, porównując z tym procedowanym w 2019 roku. Żeby wykazać sprawdzalność pańskich prognoz. Dług na koniec 2020 roku wynosi 47,3 mln wzrost

o 10 mln w porównaniu z prognozą z 2019 roku. Dług na koniec 2022 roku wynosi 49,9 mln, wzrost o 22 mln zł w porównaniu z prognozą z 2019 roku. Dług na koniec roku 2028 wynosi 24 mln, wzrost o 24 mln w porównaniu z prognozą z 2019 roku. Nie bierzemy pod uwagę spłaty raty w danym roku budżetowym oraz kosztów obsługi długu. Panie Burmistrzu, wg pańskiej prognozy z 2019 roku zadłużenie w 2028 roku miał wynosić 0. A wg stanu na dziś to 24 mln zł w 2028. Podkreślam tak wygląda sprawdzalność tego dokumentu. Większość emitowanych obligacji przeznaczona była na spłatę wcześniejszych zaciągniętych zobowiązań, pożyczek i wyemitowanych obligacji, w tym również emisja planowana na 2023 rok o wartości 5,4 mln zł. Mówiąc prościej, stare długi spłacamy nowymi. Przypomnę również, że projekt Wieloletniej Prognozy Finansowej to wyłączna prerogatywa pana Burmistrza. Wieloletnia Prognoza Finansowa stanowi instrument wieloletniego planowania finansowego w jednostkach samorządu terytorialnego. Inicjatywa w sprawie sporządzenia projektu uchwały w sprawie WPF i jej zmiany należy wyłącznie do Burmistrza Miasta. W procedowanym WPF nie można się doszukać się odniesienia np. do odnawialnych źródeł energii. Z publikowanych zestawień wynika, że inwestując w energię odnawialną, można zaoszczędzić od 40 do 50% zużywanej energii, a co za tym idzie, poczynić oszczędności w projektowanych wydatkach budżetowych. Naprawdę musiał by być tutaj zastosowany niesamowity fikołek retoryczny, żeby to w jakiś sposób zanegować. Biorąc powyższe fakty pod uwagę, Radni z Koalicji dla Sochaczewa oraz Bezpартyjni Samorządowcy zgłoszą podobnie jak na poprzedniej sesji w sprawie WPF na lata 2023-2033, czyli przeciw”.

Piotr Osiecki (Burmistrz Miasta)

Wyjaśnił: „Na początku taka refleksja. Jak rozumiem, wątpliwości państwa, budzą nadal te 4, 5% wydatków rocznych miasta Sochaczewa, to już się nie zagłębiając się szeroko w cyfry. Podczas tej kadencji, proszę państwa ścierają się 2 poglądy. Pierwszy pogląd, głosicie państwo mówiący o tym, dopóki nie będziemy mieli środków własnych w 100% nie realizujemy żadnej inwestycji, nie realizujemy żadnego wydatku. Nasz pogląd, co za tym idzie, blokujemy się też na możliwości pozyskiwania środków zewnętrznych itd. Nasz pogląd na szczęście, który ma poparcie większości Rady, mówi zupełnie co innego. Mówi, że tak, jeśli jest możliwość pozyskania środków finansowych na inwestycje, które rozwiązują poważny problem społeczny zaspokajają potrzebę w danej części miasta, dla całego miasta to aplikujemy o środki zewnętrzne, przygotowujemy wkłady własne, jak nam brakuje, to zaciągamy zobowiązanie. Taka bezpośrednia korzyść jest, to już mówiłem przed chwilą to, że realizujemy inwestycje, które do tej pory zrealizowaliśmy taniej niż byłoby to za 10 lat, ale najważniejsze proszę państwa, jaki pogląd mają mieszkańcy Sochaczewa. I muszę państwa zmartwić. Oni każdego dnia mają pogląd tak, jaki my tutaj mamy nikt z nich w pustym domu i w mieszkaniu nie czeka, tylko idzie bierze kredyt i kupuje sobie lodówkę. Nie czeka aż zgromadzi pieniądze, mało tego bierze kredyt i kupuje to mieszkanie nie czeka, nie śpi na podłodze, tylko jak ma taką potrzebę kupuje tapczan, kanapę, łóżko, sypialnię. Już ona mu służy a on sobie spłaca kredyt. A jakie to jest obciążenie, teraz proszę państwa, to obciążenie, które ponosimy my w przeliczeniu właśnie na tego mieszkańca Sochaczewa, powiedzmy sobie statystycznego, który ma dochód 5000 zł miesięcznie. I on proszę państwa, jak ma dochód 5000 zł miesięcznie, jak już sobie umeblował to mieszkanie, jak już sobie kupił to mieszkanie, wszystko pokupował i zaciągnął te wszystkie kredyty, proszę państwa to mając 5000 dochodu miesięcznego płaci ile, waszym zdaniem aż 250 zł raty miesięcznej, 250 zł. Ja państwu powiem mieszkańcy Sochaczewa swoimi decyzjami konsumenckimi każdego dnia potwierdzają, że państwa pogląd jest błędny. Państwa pogląd powoduje, że w Sochaczewie od tej kadencji jakbyście, niestety powiem to z całą odpowiedzialnością na nieszczęście mieli większość, to by nie była realizowana żadna inwestycja. Byśmy mało tego, państwo poszliście jeszcze dalej, państwo nie poparliście nawet darowizny, którą dostaliśmy prawie 27 000 000, argumentując to że jest problem waszym

zdaniem z 4% wydatków. Proszę państwa, my już nie mamy żadnych argumentów. Ja wiem, że przy każdej decyzji finansowej, którą podejmują państwo Radni, bo to niestety nie jest i chcę panią wyprowadzić z błędu i chcę, żeby pani też nie wprowadzała w błąd mieszkańców Sochaczewa, to nie jest uprawnienie Burmistrza. Wieloletnia Prognoza Finansowa nie jest uprawnieniem Burmistrza, również budżet miasta. To jest państwa uprawnienie, pani się tego uprawnienia nie pozbawia. To jest wyłączna kompetencja Rady Miasta. Oczywiście, obowiązkiem Burmistrza jest przygotować dokumenty, propozycje i do tego się ogranicza rola Burmistrza. Natomiast decyzja jest państwa Radnych. Dwunastka Radnych i zdecydowana większość mieszkańców Sochaczewa każdego dnia, podziela zupełnie inny pogląd niż państwo. Natomiast to nie jest już nasza wina. Ja wiem, że kolejne dokumenty, będzie ta sama argumentacja, natomiast no my nic na to nie poradzimy. Sochaczew się rozwija proszę państwa, realizuje inwestycje, a jeśli chodzi o te odsetki, które państwo straszycie tylko 1 inwestycja, tylko 1 inwestycja zrealizowana, zagospodarowanie terenów nad Bzurą o wartości 40 000 000 przy 20 000 000 środków pozyskanych rekompensuje te wszystko odsetki. Bo wartość tej inwestycji w tej chwili jest 80 000 000. Czyli te odważne działanie, które zaproponowaliśmy państwu Radnym i na szczęście większość się zgodziła, przyniosła nam oszczędność kilkadziesiąt milionów. Mało tego, ta inwestycja pełni bardzo ważną funkcję społeczną, tam się gromadzą ludzie, to nie jest pustostan proszę państwa, tam się gromadzą ludzie, cieszą się. Naprawdę nie zabierajmy im tego szczęścia i nie skazujmy ich na marazm.

Robert Błaszczuk (Radny Rady Miejskiej)

Powiedział: „Dzisiaj sesja przedświąteczna w związku z tym myślę, że racjonalizm w argumentacjach. Panie Burmistrzu, rozmawiamy na temat zadłużenia już od samego początku naszej kadencji. Chciałbym powiedzieć panu, że na jednej z pierwszych sesji przekonywałem mnie pan o tym, że liczba 45 jest większa od liczby 40, mówiąc o tym, że zadłużenie spada. Natomiast z pańskiej tutaj wypowiedzi nigdy nie padło z naszych ust, że ma pan gromadzić środki, chodzi o to, żeby racjonalnie gospodarować wydatkami w ramach swoich funduszy w taki sposób, żeby na wkład do pozyskiwanych środków, ten wkład nie był tylko i wyłącznie z wyemitowanych obligacji czy kredytów. Proszę nie wkładać w nasze usta słów, których nigdy nie robiliśmy. Jeżeli pana entuzjazm polega na tym, że w roku bieżącym przypada nam spłata 5,4 mln zł wyemitowanych obligacji i my musimy je spłacić tymi samymi ob obligacjami, które w danym roku emitujemy, wie pan nie jestem ekonomistą z wykształcenia, ale powtarzałem tutaj na tej sali, wielokrotnie, że to budzi pewien niepokój, jeżeli 1 kredytem spłacamy drugi. Podał pan dzisiaj przykład tapczanu, który mieszkaniec może sobie kupić, wziąć kredyt i może na nim spać. Problem tylko jest taki czy ten mieszkaniec będzie miał środki finansowe na spłatę tego kredytu tego tapczanu, czy nie będzie musiał podobnie jak nasze miasto brać kolejny kredyt, żeby spłacić ten za tapczan. I to jest ta różnica, którą my państwu przedstawiamy. Ja wiem, że to jest niewygodne, ale niestety my mamy takie zdanie, jeśli miałbym się odnieść do pana słów dotyczących tego, co pan tutaj powiedział, że pan bierze kredyty i obligacje, żeby jak najwięcej inwestycji wykonać ze względu na to, że są tańsze materiały. To powiem szczerze, że może nie do końca bym się z panem zgodził i podałbym 1 przykład chociażby budowy sali gimnastycznej Szkoły Podstawowej nr 2 w Sochaczewie. Kiedy w 2014 roku wprowadził pan tą inwestycję do WPF-u i jakbyśmy dzisiaj przeanalizowali wartość materiałów oraz wartość wykonanej inwestycji. To w 2015 czy 16 roku za środki, które dzisiaj miasto wypłaciło wykonawcy sali gimnastycznej nr 2 można byłoby wykonać pełnowymiarową halę, a takie były plany za takie same pieniądze. Więc to się w jakiś sposób nie składa. Poza tym jest jeszcze, są jeszcze 2 sprawy, które chciałbym pana o to zapytać generalnie. Skąd pan posiada wiedzę, co sądzą mieszkańcy, czy pan robił się jakieś badania socjologiczne, bo myślę, że co mieszkaniec to inne zdanie. Może w kręgach pańskich są tylko ci, którym się podoba. W naszych kręgach niestety się nie podoba. I jeszcze 1 rzecz odnośnie

kwestionowania, podejmowania przez nas decyzji w postaci głosowania. Proszę państwa, przez blisko ponad 4 lata, jak państwo zwrócili uwagę, zabieramy głos w sprawach budżetu, w sprawach Wieloletniej Prognozy Finansowej i nie są to czcze słowa wynikające ze znanej maksymy nie bo nie. Analizujemy to i przedstawiamy nasze stanowisko w tej sprawie, podpierając się nie wirtualnymi rzeczami, tylko rzeczami, które państwo zawieracie w dokumentach, które nam przekazujecie. Nie wiem, czy to jest jakaś wartość, ponieważ są uchwały, które wzajemnie się, treść zawarta w jakiś sposób przy głosowaniu dla nas stanowi olbrzymi problem. Ponieważ w 1 uchwale zawieramy inwestycje, które są niezbędne dla mieszkańców, chociażby podam tą budowę sali gimnastycznej czy budowę ulicy 15 sierpnia, o której wielokrotnie tu mówiliśmy, a z drugiej strony w tej samej uchwale mamy podjąć decyzję o kolejnym zadłużeniu miasta w postaci emisji kolejnych obligacji. W związku z tym proszę się nie dziwić nam, że my wstrzymujemy się od głosu i oczywiście nie będę wracał do pewnych wykładni, które tutaj na tej sali padły, ale jeżeli można głosować za, przeciw i się wstrzymać, to właśnie ze względu na niemożność zagłosowania zdecydowanie, wybieramy taką możliwość, żeby skorzystać z naszego prawa i wstrzymać się od głosu, bo racjonalnie o tym myślimy. Co do straszenia długiem panie Burmistrzu, no niestety matematyka jest jedna, cyfr się w jakiś sposób nie zamaże gumką, myszką. Pani Jola tutaj mówiła o tym, że plany o których była tutaj mowa, już dawno 10 lat temu nie miało być żadnych długów wg prognozy. My oczywiście rozumiemy, tutaj pani Skarbnik mówiła, przytaczając różnego rodzaju oceny innych samorządów. Natomiast proszę państwa, my mówimy o tym, że w każdym samorządzie, samorzady podpierają się w różnych sytuacjach różnymi środkami z zewnątrz i to nie jest coś złego. Natomiast chodzi o racjonalizm pozyskiwania tych środków w taki sposób, żeby była realna możliwość w budżecie ich spłaty. Proszę państwa, jeżeli dzisiaj my mówimy o tym, że musimy podnieść o 800 000, przeznaczyć 800 000, więcej na spłatę obligacji, które wyemitowaliśmy, to ja chciałbym państwu, przypomnieć waszą wypowiedź tutaj, kiedy rozmawialiśmy o zadłużeniu i to państwo mówiliście o tym, że wykup obligacji to jest nieistotna sprawa. To jest marginalny koszt, jeżeli przyjrzymy się tym kosztom, które dzisiaj padają tutaj rzędu ponad 2 000 000 zł, to ja chciałem panie Burmistrzu panu powiedzieć, że gdybyśmy prowadzili racjonalną gospodarkę finansową, to może zamiast spłacać w takiej kwocie 2 000 000 zł obligacji, to my byśmy mogli mieć te 2 000 000 na wkład własny i podeprzeć się np. kredytem w wysokości 1 000 000 zł, jeżeliby była taka potrzeba. Państwo i tak korzystacie pewnie z kredytów krótkoterminowych. No jeżeli nie to nie i dlatego mówię, że element kredytu jest również do użycia w każdym samorządzie. Natomiast racjonalizm, jeżeli ja bym dzisiaj pana zapytał, żeby pan mi w budżecie pokazał, z jakich środków pan planuje oszczędzać, żeby można było przeznaczyć środki racjonalnie w przyszłym roku na spłaty, czy na inwestycje w ramach własnych środków, to myślę że takiej pozycji by pan nie znalazł. Przekonywanie się i mówienie o tym, co sądzą mieszkańcy, pozwólmy nie wiem czy pan rozmawia z 37 000 mieszkańców, ja nie rozmawiam z taką ilością i jak się z każdym rozmawia, każdy ma swój pogląd, jedni pana chwalą, drudzy nie, podobnie jak z nami. W związku z tym nie powołuje się na coś, czego nie wiem, czyli na badania socjologiczne. Proszę państwa, no i na zakończenie chciałem powiedzieć również, że mamy do tego prawo żeby analizować i to robimy. Mamy prawo do tego, żeby przedstawiać swój punkt widzenia, podobnie jak pan Burmistrz ma prawo przedstawić własny punkt widzenia. I w takiej idei chciałbym żebyśmy dzisiaj i nie tylko dzisiaj pozostali, ze względu chociażby na zbliżające się Święta Bożego Narodzenia”.

Piotr Osiecki (Burmistrz Miasta)

Powiedział: „Ja przede wszystkim mieszkańców Sochaczewa chcę uspokoić, że generalnie dyskutujemy o 4% wydatków naszych i te 4%, no powiedzmy maksimum 5 budzi wątpliwości. Oczywiście, jeśli pan mówi 2 000 000 zł i słyszy to osoba fizyczna to jest to przerażająca kwota

dla nas jest to 1% wydatków. Dla nie wiem, dla PKN Orlen jeszcze to będzie mniejsza kwota, chociaż nadal to będzie 2 000 000 zł proszę państwa, ale odnosząc się już do konkretów, bo chciałbym, żeby jednak to oprzeć się mimo wszystko na konkretach. Powielany przez państwa jest pogląd całkowicie nieprawdziwy, wprowadzający w błąd mieszkańców Sochaczewa, że nie jesteśmy w stanie inaczej skonstruować wkładu własnego, jak tylko z obligacji z kredytów. To proszę państwa, ja pozwolę sobie tutaj odczytać dane przygotowane przez panią Skarbnik. Po pierwsze od momentu jak objąłem funkcję Burmistrza Miasta, zadłużenie wzrosło o niecałe 16 000 000 zł. Przez ten czas proszę państwa, czyli tak zadłużenie wzrosło o 16 000 000 zł, o 16 000 000 netto. Państwo Radni powiedzieli tak na propozycję Burmistrza i jest to niecałe 16 000 000. W tym czasie proszę państwa, pozwolę sobie założyć okulary, w tym czasie miasto Sochaczew zrealizowało wydatki majątkowe na kwotę 219 522 330 zł i dokładnie, bo pani Skarbnik jest dokładna 71 gr. Powtarzam jeszcze raz 219 522 330 zł 71 gr wartość wydatków majątkowych. Wzrost zadłużenia niecałe 16 000 000. Porównajcie państwo te 2 kwoty. Dodatkowo jeszcze pozyskaliśmy środki zewnętrzne, bo państwo kolejną nieprawdziwą informację przekazujecie mieszkańcom Sochaczewa, że miasto nie jest w stanie pozyskiwać środków finansowych nie potrafi pozyskiwać. Środków finansowych pozyskaliśmy w tych latach, jak pełnię funkcję Burmistrza Miasta 94 661 011 zł i 38 gr. Prawie 220 000 000 inwestycji. Wzrost zadłużenia niecałe 16 000 000 prawie 100 000 000 środków pozyskanych. To jest cały komentarz do wypowiedzi Pana Radnego Roberta Błaszczyka.

Jolanta Brzóska (Skarbnik Miasta)

Powiedziała: „Ja jeszcze chciałam tutaj odnieść się do wypowiedzi pani Radnej, która wspomniała o emisji obligacji w 2013 roku. Więc rzeczywiście do końca 2013 roku obowiązywały przepisy, które mówiły o poziomie zadłużenia, licząc kwotę długu do dochodów. Od 2014 roku, zmieniły się przepisy w tym zakresie, przepisy dotyczące limitu spłaty zadłużenia. Dlatego też w 2013 roku przystąpiliśmy do optymalizacji zadłużenia zostały przeanalizowane zawarte i obowiązujące wówczas umowy kredytowe WPF pod kątem płynności ryzyka ustalono możliwość sfinansowania ewentualnego deficytu w poszczególnych latach. I w 2013 roku przeprowadzono emisję obligacji, z której uzyskano 22 367 000, ale z tej kwoty 21 509 842 zł przeznaczono na spłatę w całości lub w części kredytów zaciągniętych w latach wcześniejszych. I po przeprowadzeniu postępowania na wybór agenta emisji komunalnych wskaźnik IRR, czyli wewnętrzna stopa zwrotu najtańszej oferty wyniósł 1% co odpowiadało marży kredytów w wysokości 0,97. Natomiast średnia ważona marży kredytów objętych konsolidacją, czyli tych wcześniejszych wynosiła 1,08. A więc po przeprowadzeniu tej emisji obligacji w 2013 roku koszty finansowe spadły nam o 0,11%. Ale mówię to była bardzo trudna emisja do przeprowadzenia i nie dlatego że nam się tak widziało i chciało tylko, dlatego że zmieniały się przepisy i byliśmy zmuszeni przeprowadzić taką emisję obligacji, ale okazały się one dla nas w końcu korzystne, bo uzyskaliśmy niższe oprocentowanie obligacji niż tych kredytów, którymi te obligacje spłaciliśmy. Też chciałam powiedzieć, w zasadzie to nawet złożyć oświadczenie, że wszystkie wydatki my w Urzędzie płacimy na czas, nie zalegamy ani w stosunku do pracowników z wynagrodzeniami, ani w stosunku do ZUS-u ani w stosunku do tych, którzy nam emisji obligacji przeprowadzili wszystko płacimy na czas, nie zalegamy z niczym. Chciałam też powiedzieć, że kredytów krótkoterminowych, choć upoważniacie państwo Burmistrza do zaciągnięcia takiego gdyby coś się działo, od kilku dobrych lat albo kilkunastu nie korzystaliśmy z takich kredytów”.

Jolanta Kulpa-Szczepaniak (Radna Rady Miejskiej)

Powiedziała: „Rozumiem, w związku z tym, co pani Skarbnik powiedziała, że to była tzw. restrukturyzacja długu. Ponieważ poprzedni zaciągniętej spłaty odsetek rat były mało korzystne, czy z jakiegoś tam powodu trzeba było zrobić restrukturyzację. Ja w związku z tym

chciałem zapytać, o co innego. To dlaczego na tak długo został odsunięty termin spłaty tego kredytu, bo on został w 2013 roku, te obligacje zostały wyemitowane w 2013 roku, a z dokumentu który znalazłam ostatnia rata spłaty kredytu będzie dopiero w 2025, przepraszam, to jest 1 rzecz. Któryś się z banków, emitent obligacji pytał w 2018 roku. Zdaje się, jaki jest stan salda przy spłacie tych obligacji. I wtedy okazało się, że nadal w tej samej kwocie. Czyli od tego momentu do momentu zapytania przez emitenta, nowego emitenta nowych obligacji nie nastąpiła żadna spłata i do tego się odwoływałam w swojej wypowiedzi. Ja za moment znajdę być może ten dokument, bo go gdzieś tam mam wydrukowany, ale to takie moje pytanie, dlaczego na tak długo został odsunięty termin spłaty. Przez kolejne lata tej emisji nie spłacaliśmy, dopiero, od któregoś tam roku. Za moment ja znajdę te dokumenty i ewentualnie odniosę się do nich.

Piotr Osiecki (Burmistrz Miasta)

Powiedziała: „Chciałbym tylko powiedzieć, że my procedujemy w tej chwili uchwałę Wieloletnią Prognozę Finansową rozpoczynającą się w 2023 roku. Rok 2013,11, 8, 7 i 1998 one są rozliczone, one również proszę państwa, są z opiniami Regionalnych Izb Obrachunkowych. Jeśli chcemy porozmawiać się na temat roku 2013 nie ukrywam, nie mamy wszystkich dokumentów dotyczących roku 2013, no to przyjdziemy proszę państwa na następną sesję tak przygotowani, natomiast ja chciałbym jeszcze raz powiedzieć, możemy na temat 4% wydatków cofać się nawet i do roku początków Rzeczypospolitej jeśli chodzi o samorządność. Natomiast nadal to będzie 4% wydatków, nadal będzie to 4% wydatków. Ja tylko przypomnę państwu, bo straszycie mieszkańców Sochaczewa, że jak obejmowałam, to stanowisko to poziom zadłużenia był ponad 40%, ponad 40%. W tej chwili jak państwo słyszycie jest 25-24%, mówimy już o konkretach, oczywiście można przytaczać tylko dane archiwalne, tylko taką gorącą prośbę mamy do państwa, jeśli chcecie rozmawiać nie na temat porządku obrad, ale cofać się do danych historycznych, to po prostu wystarczy tylko dzień wcześniej przekazać taką informację. Oczywiście przecież nie będzie zdradzenie żadnej tajemnicy, my przygotowujemy sobie dokumenty, przyjdziemy, będziemy mogli państwu udzielać informacji, tylko cały czas pojawia się to pytanie, po co.

Jolanta Brzóska (Skarbnik Miasta)

Powiedziała: „Proszę państwa w 2013 roku przy emisji obligacji, która służyła restrukturyzacji długu, pomagała nam firma, profesjonalna firma zewnętrzna. Poczynając od 2014 roku zmieniły się przepisy dotyczące limity spłaty zadłużenia. Ustawodawca w art. 243 ustawy o finansach publicznych mówił, że limitowanie obejmuje zarówno wydatki czyli odsetki, jak i rozchody, czyli spłaty rat kapitału kredytu. Podstawową limitacją długu jest indywidualny wskaźnik zadłużenia, który odnosi się do zrealizowanych dochodów bieżących, wydatków bieżących i majątkowych. Zaciągnięte u nas kredyty wcześniej nie się powodowały, że nie spełnialiśmy z zapisów art. 243 tej nowej ustawy, która wchodziła w życie w 2014 roku. Dlatego my musieliśmy przeprowadzić to restrukturyzację. Gdybyśmy sami nie zrobili, to by nam Regionalna Izba mogła nakazać, bo nie spełnialiśmy tych warunków. Przepisy w ustawie o finansach publicznych mówią, że organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego nie może uchwalić budżetu, którego realizacja spowoduje, że w roku budżetowym oraz w każdym kolejnym następującym po roku budżetowym nie zostaną zachowane wskaźniki zadłużenia. Z tego względu konieczne było przeprowadzenie tej restrukturyzacji. A dlaczego jest taki okres, dlatego że przeanalizowano projekt budżetu, WPF na następne lata i po to, żeby zachować te wskaźniki, żebyśmy byli biorąc pod uwagę dochody, wydatki w stanie w każdym roku, spłacić taką a nie inną kwotę. Zostawialiśmy jakiś sobie bufor bezpieczeństwa, bo może te dochody prawda czy wydatki byłyby trochę inne niż prognozowane, ale to wszystko wyszło z analizy, z wyliczenia”.

Ad pkt 7.4

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miasto Sochaczew.

Radni w głosowaniu jawnym, głosowali w sposób następujący:
za – 12 głosów, przeciw – 8 głosów, wstrzymujących się – 0 głosów.

Uchwała Nr XXXIV/367/22 Rady Miejskiej w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miasto Sochaczew została podjęta.

W/w uchwała stanowi załącznik do protokołu.

Wydruk imiennego głosowania radnych stanowi załącznik do protokołu. (nr 5)

Ad pkt 8, 8.1

Jolanta Brzóska (Skarbnik Miasta)

Omówiła projekt uchwały nr 8 w sprawie Uchwały Budżetowej Gminy Miasto Sochaczew na rok 2023.

Ad pkt 8.2

Piotr Osiecki (Burmistrz Miasta)

Powiedział: „Pozwolicie, że najpierw słowa podziękowania dla państwa Radnych, dla dwunastki państwa Radnych, którzy zagłosowali za przyjęciem Wieloletniej Prognozy Finansowej. Zapaliliście państwo zielone światło w ten sposób na realizację inwestycji, na kwotę ponad 36 000 000 w najbliższych 2 latach i co ważne w nawiązaniu do głównego wątku dyskusji toczony przed chwilą bez zwiększania zadłużenia. Jak państwo zauważyliście, poziom zobowiązań w 2023 roku nie zwiększa się w porównaniu do 2022 roku. Czyli nie zwiększając poziomu zobowiązań zapaliliście państwo światło dla inwestycji za ponad 36 000 000, w tym modernizacja 33 ulic i za to wam bardzo dziękuję. To jest odważna decyzja, ale mądra decyzja, możecie być z niej dumni. Natomiast, nawiązując de facto do tych 2 dokumentów, bo na podstawie stosownych przepisów, że tak powiem, Burmistrz był zobowiązany do przygotowania 2 dokumentów ze swoimi współpracownikami. 2 bardzo ważnych dokumentów, czyli Wieloletniej Prognozy Finansowej i projektu Budżetu. Panie Przewodniczący, jeśli można”.

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Poprosił Radnych o spokój.

Piotr Osiecki (Burmistrz Miasta)

Kontynuując powiedział: „Ja będę bardzo krótko wypowiadał się proszę państwa. No i drugi dokument bardzo ważny Uchwała Budżetowa ta, która określa życie finansowe i ekonomiczne samorządu naszego na najbliższy rok 2023. Nie będę oczywiście opowiadał o wszystkich uwarunkowaniach, które towarzyszą nam bo one towarzyszą nam w rodzinach, towarzyszą nam

w naszych wspólnotach. Towarzyszą nam też i w podejmowaniu decyzji naszej małej ojczyzny. Ta niepewność sytuacji, też niepewność sytuacji gospodarczej, ale przede wszystkim ta sytuacja, która jest przyczyną do tego wszystkiego, czyli sytuacja, jaką mamy za wschodnią granicą, wszystko to powoduje, że jakiegokolwiek przewidywanie, jak państwo zdajecie sobie sprawę, jest o wiele bardziej trudniejsze niż byłoby to w standardowych czasach. Dość powiedzieć, że najtęższe głowy, analitycy największych banków rozkładają ręce i okazuje się, że ich prognozy oparte na danach makro i mikroekonomicznych, no nie ostają się w rzeczywistości. I w tych uwarunkowaniach przyszło mnie i moim współpracownikom przygotować te 2 bardzo ważne dokumenty. W między czasie uwzględniając trudną sytuację też i mieszkańców Sochaczewa, wspólnie z panem Przewodniczącym zaproponowaliśmy i nie spotkało, to się z żadnym sprzeciwem, zaproponowaliśmy, że zamrożenie stawek podatkowych na rok 2023 w ten sposób, ograniczając jak gdyby dodatkowo nasze dochody. No nie jest tajemnicą, że chodziło o około 2 000 000 zł. Na pewno nie była to łatwa decyzja, na pewno ta decyzja jakże mądra, jakże słuszna, chociażby o bezpłatnych przejazdach dla mieszkańców Sochaczewa też musi być utrzymana i uwzględniając te wszystkie uwarunkowania postawiliśmy sobie tradycyjnie 2 cele. Pierwsze bezpieczeństwo funkcjonowania samorządu jako szeroko rozumianej wspólnoty realizującej określone zadania i czy to zadania oświatowe edukacyjne wychowawcze z zakresu polityki społecznej, czy to zadania z zakresu chociażby kultury, sportu, turystyki. Całe te życie codzienne miasta, wszystkie te usługi, które świadczymy mieszkańcom Sochaczewa, jako ten organizm też przecież gospodarczy musi być zabezpieczony pod względem finansowym. W tym projekcie budżetu przedstawionym państwu, ta intencja się przewijała, natomiast cały czas mamy te apetyty inwestycyjne, proszę państwa. Nie chcemy, żeby ten rok, to znaczy generalnie powiem się państwu tak i od tego chyba powinienem zacząć. My nie jesteśmy od biadolenia, mieszkańcy Sochaczewa nas nie wybrali po to, żebyśmy biadolili. I mówię to o Burmistrzu ale mówię też o państwie Radnych. My jesteśmy po to wybrani, żeby podejmować decyzję, odważne nieraz decyzje, które w zderzeniu z rzeczywistością są bardzo trudne, ale po to nas powołali, dlatego my ze współpracownikami po prostu przestaliśmy biadolić, tylko kontynuujemy tą pracę, które wykonujemy od kilku lat. No i te inwestycje no i tu nie ukrywam, że sprzyja nam przychyłość wszystkich tych instytucji, a przede wszystkim ludzi, którzy reprezentują określone szczeble administracji publicznej w Polsce. Mówię o administracji rządowej, mówię o administracji samorządowej. To, że możemy zrobić tak wielki wysiłek w najbliższych 2 latach, z czego proszę państwa w roku 2023, gdzie wszyscy najwięksi samorządowcy mówią, że to będzie rok kryzysu, my potrafiliśmy wygospodarować ponad 22 000 000 zł na inwestycje. Ponad 22 000 000 zł, gdzie głównie są to dotacje, proszę państwa ta największa, najważniejsza dotacja w ramach drugiej edycji polskiego ładu na kwotę ponad 20 prawie 27 000 000 zł proszę państwa, prawie 27 000 000 zł. Ale inwestycje to trzeba powiedzieć sobie jasno, to jest majątek tworzony i to jest majątek służący mieszkańcom Sochaczewa. O tyle wzrośnie majątek naszego samorządu i to będzie służyło już każdego dnia, szczególnie ten program inwestycyjny pod nazwą modernizacja 33 ulic. Oczywiście cały czas, no dla części z państwa solą w oku jest te 4% wydatków maksimum 5. No my już chyba tak będziemy trwali do końca tej kadencji, natomiast jak państwo zauważyliście i chciałbym żebyście to w wypowiedziach publicznych akcentowali rok 2023 to nie proponujemy wzrostu zadłużenia. My proponujemy to z czego korzystają powszechnie polskie rodziny w tej chwili, które są obciążone kredytami. Korzystają z tzw. wakacji kredytowych. My po prostu, chcąc jednak mimo wszystko inwestować w Sochaczewie teraz a nie za 5 lat, teraz a nie za 10 lat po prostu przenosimy termin spłaty zobowiązań o 1 rok. Jaka jest moim zdaniem recepta na sukces, a sukcesem będzie na pewno zrealizowanie wszystkich zadań tych codziennych i zrealizowanie wszystkich zadań tych inwestycyjnych, majątkowych. Jaka jest recepta proszę państwa, na pewno receptą na sukces jest współpraca. Musimy nauczyć się pięknie różnić, to jest najważniejsze, poczynając od tej

sali. A pięknie różnić się, to znaczy posługiwać się prawdziwymi danymi, wygłaszać prawdziwe opinie, proszę państwa. Jeśli kwestionujecie te dane, które my państwu przedstawiamy, to kwestionujecie instytucje pod nazwą Regionalna Izba Obrachunkowa. Bo to są dane w kolejnych opiniach akceptowane. Te opinie proszę państwa, mówią o 2 rzeczach. Mówią, a są one weryfikowane co do danych źródłowych tam, one mówią, że dane podane w tych materiałach, które państwu przedstawiamy, są danymi wiarygodnymi i z punktu widzenia bezpieczeństwa ekonomicznego samorządu, że te dane i te uwarunkowania wynikające z tych danych są bezpieczne dla samorządu, dlatego jest opinia pozytywna. Nie mamy żadnego błędu sprawozdawczości rzeczywistość nie odbiega od tego, co przedstawiamy w analizach do Regionalnej Izby Obrachunkowej. W związku się z tym jeśli państwo kwestionujecie je, no to kwestionujecie nie już nas, tylko Regionalną Izbę Obrachunkową. Ja nie wiem, czy to nie jest odważne działanie z państwa strony ale powiedzmy macie prawo też tak być. Tylko powtarzam jeszcze raz proszę państwa, powtarzam jeszcze raz pięknie się różnijmy, a to jest jednak bardzo duża różnica, jeśli te różnice są oparte na prawdzie, bo państwo możecie powiedzieć, że nie ta inwestycja a ta jest słuszna i my to rozumiemy, bo to jest kwestia wyboru. Natomiast nie zarzucajcie nam, że przedstawiamy państwu informację nieprawdziwe. Ale współpracę proszę państwa, oczywiście zacząć musimy tutaj, od współpracy Burmistrza Miasta z Radą Miasta. Na szczęście, większość z państwa Radnych docenia z 1 strony i wagę sytuacji ale również nie chce, żeby miasto pogrążyło się w marazm, i to są przyczyny tych odważnych decyzji. Ale żeby je wzmocnić to współpraca nasza jest o wiele szersza. Współpracujemy z każdym, kto w jakikolwiek sprawie, w jakimkolwiek stopniu może pomóc osiągnąć nam cel. Współpracujemy wzorowo z administracją rządową proszę państwa i ze wszystkimi agencjami, które są agencjami centralnymi, począwszy od Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej i te ponad 94 000 000 środków pozyskanych to jest efekt tej współpracy. To jest podsumowanie można powiedzieć tej współpracy. Współpracujemy, proszę państwa z Samorządem Województwa Mazowieckiego. Państwo widzicie, zakres dokumentacji, który jest przygotowywany, on jest przygotowywany nie ogólnie na Mazowsze, on jest przygotowany dokładnie dla mieszkańców Sochaczewa. Te ulice są zlokalizowane u nas 15 sierpnia to jest ulica w Sochaczewie, po której jeżdżą głównie mieszkańcy Sochaczewa. Aleja 600 lecia to jest ulica w Sochaczewie, z której korzystają przede wszystkim mieszkańcy Sochaczewa. To jest kręgosłup komunikacyjny miasta, a współpraca nasza polega na tym, że my przygotowujemy dokumentację projektową, a pan Marszałek z państwem Radnymi Sejmiku Województwa Mazowieckiego finansują inwestycją o wartości wielu milionów zł. Ale przecież współpracujemy również z samorządem Powiatu Sochaczewskiego. Cały czas prace trwają dokumentacyjne, jeśli chodzi o budowę nowej przeprawy i z powodów pandemii i z powodów wydłużonych procedur uzgodnieniowych ten czas wykonania tej dokumentacji się przedłuża. Ale jest to inwestycja, proszę państwa strategiczna dla Sochaczewa, a żeby to potwierdzić to każdy z nas niech wyjdzie i zobaczy się, co się dzieje z przeprawą na dzień dzisiejszy zakładając, że tych mieszkańców po tamtej stronie mieszkających, a tutaj realizujących swoje obowiązki zawodowe, edukacyjne będzie jeszcze więcej. To możemy sobie wyobrazić, jaka sytuacja będzie za 2,3 i 4 lata. To jest bardzo ważna inwestycja, której nie tracimy z oczu. Współpracujemy ze wszystkimi podmiotami. I moja prośba jako puenta mojego wystąpienia jest jedna, pięknie się różnijmy, ale ze sobą współpracujemy”.

Ad pkt 8.3

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Poprosił Komisję o wyrażenie opinii.

Magdalena Zborowska (Radna Rady Miejskiej)

Powiedziała, że Komisja Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Arkadiusz Karaś (Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej)

Powiedział, że opinia Komisji Oświaty i Wychowania jest pozytywna.

Sławomir Dorywalski (Radny Rady Miejskiej)

Powiedział, że Komisja Kultury, Sportu i Turystyki pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Kamila Gołaszewska-Kotlarz (Radna Rady Miejskiej)

Powiedziała, że Komisja Rodziny, Zdrowia i Spraw Społecznych pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Edward Stasiak (Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej)

Powiedział, że Komisja Gospodarki Przestrzennej i Inwestycji pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Selena Majcher (Radna Rady Miejskiej)

Powiedziała, że Komisja Budżetu i Finansów pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Ad pkt 8.4

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Zapytał czy radni mają pytania lub uwagi do przedstawionego projektu uchwały.

Jolanta Kulpa-Szczepaniak (Radna Rady Miejskiej)

Powiedziała: „Przed chwilą pan Burmistrz w swoim sugestywnym wystąpieniu zarzucił nam podawanie nieprawdy. Panie Burmistrzu, my pracujemy na tych samych dokumentach, na których pracuje pan. My naprawdę nie bierzemy dokumentów z sąsiedniej gminy. Te wysokości zadłużeń, raty spłat kredytów, wysokości obsługi długu, my bierzemy z dokumentów, które otrzymujemy z Biura Rady, chyba że te dokumenty są jakieś inne, że nie te dostajemy, które powinniśmy. To pierwsza sprawa. Druga sprawa novum dla mnie, stanowią wakacje kredytowe, może coś bliżej panie Burmistrzu na ten temat. Odsuwamy w tym roku spłatę obsługi długu, nie wiem kredytów, raty. Coś pan mówił o wakacjach kredytowych, może bliżej coś na ten temat. To jest 1 sprawa. Panie Burmistrzu, proszę nie wyznaczać w naszym imieniu wroga. Pan albo wyznacza wroga, definiuje wroga w postaci pracowników Urzędu Miasta. Szanowni pracownicy Urzędu Miasta bardzo szanujemy waszą pracę, bardzo ją doceniamy i nie traktujemy was jak wrogów. Teraz, następny wróg którego pan tutaj nam określił to jest Regionalna Izba Obrachunkowa. Regionalna Izba Obrachunkowa nie jest naszym wrogiem. Regionalna Izba Obrachunkowa jest sprzymierzeńcem, który ocenia Budżet, ocenia Wieloletnią Prognozę Finansową i wydaje opinię, a jak Pan Burmistrz wie opinia nie musi być wiążąca. Pan może niej, nawet gdyby była negatywna, to pan może te obligacje wyemitować. Tak to wygląda. I to chyba tyle w odniesieniu do pana Burmistrza. Natomiast w tej chwili chciałabym wygłosić oświadczenie, stanowisko klubu w sprawie projektu Uchwały Budżetowej Gminy Miasto Sochaczew na rok 2023. Radni klubów Koalicja dla Sochaczewa oraz Bezpartyjnych Samorządowców po dokładnej analizie projektu budżetu stwierdzili, że dochody budżetowe ogółem zostały określone w wysokości 183,6 a wydatki ogółem 189,5. Deficyt budżetowy to 5,9 mln. Dochody bieżące to kwota 164,5 mln a wydatki bieżące to 167,2 mln. Mamy określony również deficyt operacyjny w wysokości 2,7 mln. To oznacza, że mamy do uchwalenia budżet z deficytem, ale również z deficytem operacyjnym. Ujemny wynik

bieżący, deficyt operacyjny oznacza, że bieżące wydatki jednostki samorządu przekraczają poziom jej dochodów bieżących. Co może być spowodowane np. nadmiernym wzrostem zadłużenia wraz z kosztami jego obsługi. Deficyt operacyjny jest również tzw. wskaźnikiem samofinansowania przez miasto inwestycji z uwzględnieniem dochodów majątkowych. Projekt budżetu zakłada również emisję kolejnych obligacji w kwocie 5.4, o których już dzisiaj była mowa z przeznaczeniem na spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań pożyczek i emisji papierów wartościowych oraz sfinansowanie deficytu budżetowego w kwocie 5 000 000. Zostało to wymieniono w 1 punkcie, dlatego tak to literalnie odczytałam. Bardzo duże zaniepokojenie, budzą koszty utrzymania zakładu budżetowego, jakim jest MOSiR. Całkowity koszt utrzymania, to kwota ponad 8 000 000 zł, w tym dotacja ponad 4 000 000 z budżetu miasta, pozostałe ponad 4 000 000 MOSiR ma wypracować samodzielnie. Czy to się uda trudno powiedzieć, jeśli nie to być może istnieje takie zagrożenie, że trzeba będzie się przekształcić zakład budżetowy w jednostkę budżetową. Na posiedzeniu Komisji Budżetowej długo dyskutowaliśmy nad tym, co zrobić aby utrzymać MOSiR w dobrej kondycji finansowej. Czy realne byłoby np. zwrócenie się do naszych sąsiednich gmin czy powiatu o pomoc przynajmniej krótkoterminową w trudnym czasie kryzysu energetycznego i wysokiej inflacji. Całe dofinansowanie z budżetu miasta spoczywa bowiem na barkach naszych mieszkańców. Środki te pochodzą z dochodów własnych, czyli podatków Sochaczewian, choć z dobrodziejstwa pływalni korzystają zapewne mieszkańcy całego powiatu. Dobrym rozwiązaniem wydaje się być również zaprojektowanie inwestycji, odnawialne źródła energii, dla tego projektu dla tego obiektu, czyli dla pływalni, tym bardziej że na takie projekty można otrzymać dofinansowanie ze źródeł zewnętrznych. Czy ma to być instalacja solarna czy kolektory słoneczne do podgrzewania ciepłej wody, bardzo nowoczesne z wykorzystaniem nowych technologii, czy również instalacja fotowoltaiczna do pozyskiwania własnej energii elektrycznej, to wynikałoby z audytu fotowoltaicznego i energetycznego wskazującego jakie moce należałoby zainstalować i od którego źródła ewentualnie odnawialnego zacząć. Wiele gmin w Polsce wybudowało odnawialne źródła energii właśnie przepływalnie, które są obiektami energożernymi. Wokół Sochaczewa, instalacje fotowoltaiczne urosły jak, grzyby po deszczu a na dachach domów mieszkańców, domów jednorodzinnych mieszkańców Sochaczewa również widać mnóstwo instalacji fotowoltaicznej. W projekcie budżetu zawarto m.in. 3 inwestycje rozpoczęte w roku 2022, projekt pod nazwą Mała Ojczyzna Chopina, termomodernizacja obiektów użyteczności publicznej docieplenie SP 1, SP 7 i budynku Urzędu Miejskiego oraz budowę skate parku z dofinansowaniem z polskiego ładu. Na te inwestycje otrzymaliśmy promesy, czy też promesy wstępne. Całe finansowanie projektów jest dość skomplikowane i oparte na emisji. Podkreślam to jest emisja obligacji przez Bank Gospodarstwa Krajowego. Z tym że ta emisja tych obligacji bezpośrednio nie obciążają naszego budżetu spłatą i kosztami obsługi długu. Jeszcze raz podkreślamy, że zgadzamy się z tym, że inwestycje rozpoczęte należy dokończyć, popieramy ich realizację, mając na uwadze otwarcie nowego budżetu z deficytem, w tym z deficytem operacyjnym, kolejną emisję obligacji, brak wyznaczeniu trendu w kierunku podnoszenia efektywności energetycznej poprzez dostosowanie odnawialnych źródeł energii, ale również konieczność dokończenia rozpoczętych inwestycji dla dobra mieszkańców wstrzymamy się od głosu przy głosowaniu Budżetu na 2023 rok. Tutaj apel do pana Burmistrza. Panie Burmistrzu, pan doskonale wie, że wstrzymanie się od głosu nie jest głosowaniem przeciw inwestycjom. To nie jest ten typ głosowania. To nie jest głosowanie bezwzględną większością, w której to wstrzymanie się od głosu jest zaliczane do głosów przeciwnych. WPF i Budżet jak również zmiany w tych dokumentach głosujemy zwykłą większością głosów, a ta nie zalicza głosów wstrzymujących się do głosów przeciwnych. Taka była intencja ustawodawcy i proszę jej nie zmieniać, bo nie ma pan takiego uprawnienia”.

Piotr Osiecki (Burmistrz Miasta)

Powiedział: „Tak w nawiązaniu do tego ostatniego zdania. Ja, proszę państwa nie podejmuję się postawić znaku równania, wstrzymania się i za. Mi się wydaje, że to są jednak różne głosowania. W związku z tym, ale to jak gdyby tak można powiedzieć delikatnie. Ja tylko się odniosę się do kilku elementów, które pani Radna tutaj powiedziała oczywiście tak, dane te same proszę państwa, bazując na tych samych danych państwo mówicie, że my nie pozyskujemy środków finansowych, a ja państwo odpowiadam, że pozyskujemy ponad 94 000 000 a dane te same, ma pani rację. Bo państwo macie doskonale, no ale różnica jest dosyć znaczna bo 94 000 000 zł jest różnicy. Państwo mówicie, że finansujemy wkłady własne tylko z udziałów, tylko z obligacji, a my bazując na tych samych danych, mówimy, że zrealizowaliśmy inwestycje za prawie 220 000 000 zł, a zwiększyliśmy zadłużenie o niecałe się 16 000 000 zł. Czyli też jak gdyby trudno chyba państwu będzie to uzasadnić tą tezę, którą powielacie bardzo często. Jeśli chodzi o wakacje kredytowe, no to państwo dostaliście informacje w Wieloletniej Prognozie Finansowej w dokumencie, który otrzymaliście państwo ponad 2 tygodnie temu. Proszę zajrzeć do załącznika nr 1, strona trzecia i czwarta tam jest kwota, to znaczy wysokość emisji obligacji, a na następnej stronie jest jakaś kwota spłaty i to są właśnie te obligacje, to są te wakacje kredytowe. Czyli emisję obligacji, przeznaczamy całkowicie na spłatę tych rat, które by wypadały na 2023 rok. Powszechna procedura proszę państwa, nawet w tych samorządach o wiele bogatszych od nas, po prostu przesuwają terminy spłaty ze względu na sytuację, ze względu na to, żeby nie zwalniać tempa inwestycyjnego. I na koniec żartobliwie chciałbym, żebyście państwo do tego grona moich współpracowników, pracowników Urzędu Miasta, których obdarzacie tak wielkim szacunkiem, dołączyli też panią Skarbnik, bo pani Skarbnik jest twórcą dokumentów finansowych, których państwo tak krytykujecie.

Jolanta Kulpa-Szczepaniak (Radna Rady Miejskiej)

Powiedziała: „W obecności mieszkańców chciałam pani bardzo serdecznie podziękować za rzetelne przygotowywanie dokumentów. Naprawdę nasza współpraca z panią Skarbnik na komisjach odbywa się bardzo pozytywnie. Pracujemy, zadajemy pytania, odnajdujemy czasami niektóre elementy, które trzeba ewentualnie poprawić jakąś autopoprawką. Odnosimy się do Regionalnej Izby Obrachunkowej, naprawdę bardzo serdecznie, pani Jolancie Brzósce Skarbnicze Powiatowej dziękuję”.

Jolanta Brzóska (Skarbnik Miasta)

Powiedziała: „Aż nie wiem, co powiedzieć na takie słowa, w każdym razie ja też dziękuję państwu za współpracę. Dziękuję”.

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Można się rozplakać.

Selena Majcher (Radna Rady Miejskiej)

Powiedziała: „Ja dzisiaj nie będę długo mówiła także, chcę tylko spuentować tą dyskusję, która tutaj się toczyła. W mojej kilkuletniej już pracy jako radna uważam, że są takie 2 najistotniejsze momenty. To jest moment, kiedy zatwierdzamy sprawozdanie finansowe i udzielamy absolutorium Burmistrzowi, a także to jest właśnie takie sesje jak ta dzisiejsza, czyli wtedy, kiedy wyznaczamy kierunek którym chcemy podążać w kolejnych latach, uchwalając i Budżet oraz Wieloletnią Prognozę Finansową. Ja pozwólcie się państwo, że nie będę już kolejny raz tych cyfr wszystkich przytaczać, bo robiła to i pani Skarbnik i pani Radna Jolanta. Natomiast tak obrazowo, bo może cały czas mamy troszeczkę problem z tą skalą. Jeżeli my mówimy, że dochody w przyszłym roku, dochody ogółem będą ponad 183 000 000, a spłata naszych

zobowiązań to będzie 5 462 000 z groszami, i nawet uwzględniając jeszcze obsługę 2 000 495 to tak obrazowo można stwierdzić, że do 10,11 stycznia 2023 roku do kasy Urzędu Miasta wpłynie de facto kwota pozwalająca na spłatę tej raty, którą planujemy w 2023. A gdybyśmy poczekali do 15, 16 stycznia to tak naprawdę obejmuje to już zarówno ratę jak i całą obsługę zadłużenia. To naprawdę nie są kwoty, które mogą wpłynąć na to, że miasto zbankrutuje, nie. Druga rzecz, uchwalając budżet, na którym za chwilę będziemy głosować, panie Przewodniczący może Pan...”.

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Poprosił Radnych o spokój.

Selena Majcher (Radna Rady Miejskiej)

Kontynuując powiedziała: „Uchwalając za chwilę, mam nadzieję budżet na 2023 rok. Tak naprawdę pokazujemy mieszkańcom, że będą mieli kolejne 33 wyremontowane, przebudowane, zmodernizowane z nową nakładką asfaltową ulice, na które czekali od lat. Nie tylko w 2023 roku, ale ta inwestycja będzie realizowana jeszcze w kolejnym. Natomiast dajemy na to zielone światło, co oznacza, że mówimy tak dla kolejnych inwestycji. Natomiast tutaj dzisiaj pan Radny, to chyba był Pan Radny Robert Błaszczuk, powiedział, że mamy prawo skorzystać z prawa wstrzymania się od głosu. Oczywiście, nikt takiego prawa państwu nie odbiera. My tylko mówimy, że wstrzymanie się od głosu, no ciężko tak jak pan Burmistrz przed chwilą powiedział, postawić znak równości pomiędzy wstrzymaniem się od głosu, co znaczy nie podejmuje decyzji, bo. Bo mi się nie podoba, bo boję się odpowiedzialności. Czy, bo widzę inny kierunek ,tak. Ja nie widzę tutaj argumentów żadnych poza tym zadłużeniem. A tak jak już powiedziałam, też na poprzedniej sesji ja naprawdę życzę wszystkim mieszkańcom Sochaczewa, żeby ich poziom łącznych długoterminowych zobowiązań stanowił 1/4 rocznych dochodów. Naprawdę tego im życzę. Także, podsumowując dzisiaj usłyszeliśmy, kiedy przekazywali nam harcerze światełko pokoju, że harcerstwo to gra zespołowa. Ja pójdę dalej, uważam, że samorząd to też jest gra zespołowa, ale do tej gry zespołowej potrzeba wiarygodności i w tym okresie przedsięwziętym o to państwa z opozycji proszę”.

Ad pkt 8.5

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie Uchwały Budżetowej Gminy Miasto Sochaczew na rok 2023.

Radni w głosowaniu jawnym, głosowali w sposób następujący:
za – 12 głosów, przeciw –0 głosów, wstrzymujących się -8 głosów.

Uchwała Nr XXXIV/368/22 Rady Miejskiej w sprawie Uchwały Budżetowej Gminy Miasto Sochaczew na rok 2023 została podjęta.

W/w uchwała stanowi załącznik do protokołu.

Wydruk imiennego głosowania radnych stanowi załącznik do protokołu. (nr 6)

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Ogłosił przerwę.

Przerwa 12:30 – 12:40

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Wznowił obrady po przerwie.

Piotr Osiecki (Burmistrz Miasta)

Powiedział: „Ja po prostu mam bardzo miłą informację państwu do przekazania dotarł do naszego samorządu Mikołaj, Mikołaj wysłany z Ministerstwa Sportu i Turystyki. Przepraszam, dokładnie jestem w posiadaniu pisma z Departamentu Infrastruktury Sportowej podpisany przez zastępcę Dyrektora. Załącznikiem do tego pisma jest umowa dotacyjna, umowa dotacyjna jest proszę państwa na dofinansowanie inwestycji pod nazwą budowa hali sportowej przy Szkole Podstawowej nr 2. Kwota dofinansowania 977 400 zł. Sądzę, że to jest dobra wiadomość dla wszystkich i tych wąpiących w tą dotację i tych, którą wierzyli. Natomiast tak, ale żeby ten Mikołaj mógł dotrzeć do nas, proszę państwa, to trzeba było napisać bardzo dobry list do Mikołaja. Trzeba było napisać bardzo dobry list do Mikołaja, czyli wniosek o dofinansowanie i nie ukrywam, że wszyscy moi współpracownicy zdali tutaj egzamin na szóstkę, bo teren nie był łatwy. Wysyłaliśmy proszę państwa, list do Mikołaja, który miał nie do końca dobry doświadczenia z naszym samorządem. Ja dalej tego wątku nie będę rozwijał i nie do końca oczekiwał w ogóle od nas listu, ale profesjonalizm proszę państwa, tego wniosku przygotowanego przez Wydział Rozwoju i Funduszy Zewnętrznych na czele z panią Naczelnik Małgorzatą Przybylską jednak zrobił swoje. Czyli warto mieć nadzieję proszę państwa, do końca i tego państwu życzę w całym 2023 roku”.

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Podziękował Burmistrzowi za te dobre wieści, jednak jeszcze rada będzie musiała przyjąć te pieniądze do budżetu i rozwinie się pewnie dyskusja na ten temat, czy brać czy nie brać, zobaczymy. Może uda się przyjąć do budżetu.

Ad pkt 9

Jolanta Brzóska (Skarbnik Miasta)

Omówiła projekt uchwały nr 9 w sprawie ustalenia stawki jednostkowej dotacji przedmiotowej dla samorządowych zakładów budżetowych na 2023 rok.

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Poprosił Komisję o wyrażenie opinii.

Sławomir Dorywalski (Radny Rady Miejskiej)

Powiedział, że Komisja Kultury, Sportu i Turystyki pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Selena Majcher (Radna Rady Miejskiej)

Powiedziała, że Komisja Budżetu i Finansów pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Magdalena Zborowska (Radna Rady Miejskiej)

Powiedziała, że Komisja Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Zapytał czy radni mają pytania lub uwagi do przedstawionego projektu uchwały.

Radni nie zgłosili pytań ani uwag

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie ustalenia stawki jednostkowej dotacji przedmiotowej dla samorządowych zakładów budżetowych na 2023 rok.

Radni w głosowaniu jawnym, głosowali w sposób następujący:
za – 20 głosów, przeciw – 0 głosów, wstrzymujących się – 0 głosów.

Uchwała Nr XXXIV/369/22 Rady Miejskiej w sprawie ustalenia stawki jednostkowej dotacji przedmiotowej dla samorządowych zakładów budżetowych na 2023 rok **została podjęta**.

*W/w uchwała stanowi załącznik do protokołu.
Wydruk imiennego głosowania radnych stanowi załącznik do protokołu. (nr 7)*

Ad pkt 10

Jolanta Brzóska (Skarbnik Miasta)

Omówiła projekt uchwały nr 10 w sprawie emisji obligacji oraz zasad ich zbywania, nabywania i ich wykupu.

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Poprosił Komisję o wyrażenie opinii.

Selena Majcher (Radna Rady Miejskiej)

Powiedziała, że Komisja Budżetu i Finansów pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Zapytał czy radni mają pytania lub uwagi do przedstawionego projektu uchwały.

Adam Kloch (Radny Rady Miejskiej)

Powiedział: „Wprawdzie pan Burmistrz zmienił już narrację, że nie popieramy inwestycji, a chodzi nam tylko o 4,5% budżetu. To chciałbym panu tutaj przytoczyć, jak dokładnie brzmi § 2 tej uchwały, którą w tej chwili procedujemy. Celem emisji w 2023 roku jest spłata wcześniej zaciągniętych zobowiązań z tytułu zaciągniętej pożyczki, wyemitowanych obligacji w łącznej kwocie 5 400. Cały czas pan tutaj nam powtarza, że rzekomo my zaciągamy zobowiązania po to, żeby było to na wkład własny. Jakoś to koliduje z tym, co jest w uchwale”.

Piotr Osiecki (Burmistrz Miasta)

Wyjaśnił: „Kompletnie nie koliduje proszę państwa, bo te środki w wysokości 5 400 000, które musielibyśmy wydać się na spłatę, na wykup obligacji, po prostu przeznaczamy na inwestycje, na inne zadania związane z działalnością samorządu, także tu żadnego problemu nie ma. I o tym w swoim wystąpieniu wcześniej mówiłem, jaki jest mechanizm całej tej operacji. Nie zwiększając poziomu zadłużenia, poziomu zobowiązań środki, które byśmy musieli przeznaczyć na spłatę w 2023 roku przeznaczamy na cele inwestycyjne”.

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie emisji obligacji oraz zasad ich zbywania, nabywania i ich wykupu.

Radni w głosowaniu jawnym, głosowali w sposób następujący:
za – 12 głosów, przeciw – 8 głosów, wstrzymujących się – 0 głosów.

Uchwała Nr XXXIV/370/22 Rady Miejskiej w sprawie emisji obligacji oraz zasad ich zbywania, nabywania i ich wykupu **została podjęta.**

W/w uchwała stanowi załącznik do protokołu.

Wydruk imiennego głosowania radnych stanowi załącznik do protokołu. (nr 8)

Ad pkt 11

Marcin Cichocki (Radny Rady Miejskiej)

Omówił projekt uchwały nr 11 w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Miasta Sochaczew.

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Miasta Sochaczew.

Radni w głosowaniu jawnym, głosowali w sposób następujący:
za – 18 głosów, przeciw – 0 głosów, wstrzymujących się – 2 głosy.

Uchwała Nr XXXIV/371/22 Rady Miejskiej w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Miasta Sochaczew **została podjęta.**

W/w uchwała stanowi załącznik do protokołu.

Wydruk imiennego głosowania radnych stanowi załącznik do protokołu. (nr 9)

Ad pkt 12

Robert Błaszczuk (Radny Rady Miejskiej)

Powiedział: „Mam 2 pytania, w zasadzie mógłbym mieć i trzecie, ale myślę, że nie na tej radzie. Pierwsze pytanie to jest pytanie od mieszkańców, którzy pytają o remont ulicy Kochanowskiego. Ta ulica została wyfrezowana i sprawia olbrzymi problem przejazd tą ulicą. Pytają również o to, czy ludzie, którzy planowali tą inwestycję naprawy tej nakładki asfaltowej, nie sprawdzili chociażby prognozy pogody i jest to duży problem. To jest pierwsze pytanie, o które proszono. Natomiast mam nieco szersze pytanie. I myślę, że to z panem Burmistrzem Dariuszem Dobrowolski byśmy omówili sobie, a mianowicie chodzi o przepisy regulaminu parkingów płatnych, ponieważ chodzi o wydawanie dokumentów dzięki, którym można parkować, czyli tzw. abonamentu. To też jest interwencja mieszkańca. Powoływanie się na regulamin, w którym niestety są sprzeczne zapisy. Nie chciałbym tutaj rozwijać, jeżeli pan Burmistrz Dobrowolski wyrazi taką zgodę, to ja bym chętnie udał się, panie Burmistrzu, do pana byśmy wyjaśnili sobie u pana w gabinecie, wszystkie sprawy, które dotyczą tego regulaminu i jego, że tak powiem nieścisłości, bo to powoduje pewne kłopoty przy podejmowaniu decyzji. Jeżeli pan Burmistrz Dobrowolski wyrazi taką zgodę, to tak, a jeżeli nie to ja za chwilę przytoczę poszczególne paragrafy dotyczy to § 9, 11, 14, a także i informacji dotyczących wydawania zaświadczeń o miejscu zameldowania. W związku z tym chciałbym, żeby pan Burmistrz odpowiedział i byśmy ten temat rozstrzygnęli”.

Dariusz Dobrowolski (Zastępca Burmistrza Miasta)

Wyjaśnił: „Jeśli chodzi o ulicę Kochanowskiego, widzimy co jest za oknem. Natomiast w momencie, kiedy było zlecenie dla firmy i wejście na ulicę Kochanowskiego, prognozy były bardziej optymistyczne niż te obecnie, które są za oknem, ale jesteśmy dobrej myśli, że jednak jeszcze pogoda, a zapowiedzi są takie, że przyjdzie odwilż w przyszłym tygodniu i że inwestycja ta będzie zrealizowana zgodnie ze zleceniem i harmonogramem. Jeśli chodzi o strefę płatnego parkowania chciałbym państwu przypomnieć, że regulamin i wszystkie uzgodnienia dotyczące funkcjonowania strefy płatnego parkowania były przyjęte uchwałą Rady Miejskiej to, o czym pan mówi, są to zapisy nieprecyzyjne, powiedzmy, bo ja wiem, że sygnalizuje pan sprawę, że mieszkańcy, którzy mają przypisane abonament typu m, który wydawany jest zgodnie z zapisami uchwały, czyli zameldowanie przy danej ulicy i może parkować tylko przy tej ulicy, budzi wątpliwości, ponieważ niektórzy mieszkańcy chcieliby parkować przy sąsiednich ulicach. Jest to temat do dyskusji, jeżeli wypracujemy jakieś stanowisko w tej sprawie, to organem, który będzie decydował o tym będzie wysoka rada. Nie unikam, możemy się spotkać się, możemy rozmawiać. Doproszę do tego również szersze grono, które tą sprawą się już zajmowało. To jest kwestia po prostu narracji, jak ma funkcjonować strefa płatnego parkowania i tyle z mojej strony”.

Adam Kloch (Radny Rady Miejskiej)

Zapytał: „Dzisiaj ja mam pytanie w zasadzie do pana Burmistrza, bo dzisiaj sam pan nawiązał do tego, że jest problem z rejestracją dźwięku. Ja mam pytanie, tak pan powiedział dokładnie, że proszę mówić do mikrofonu, bo jest problem z rejestracją dźwięku, a więc ja mam pytanie, kiedy zostaną przywrócone mikrofony, które były. O sprawach technicznych, możemy rozmawiać, bo akurat z zawodu jestem elektronikiem, a więc żadne argumentacje, które zostały w odpowiedzi na to pismo podane nie są adekwatne do sytuacji, a więc pytam się czy w ogóle rozważacie taką sytuację, że mikrofony mają powrócić nam na stanowiska czy się w ogóle nie. Resztę pytań to zostawimy już na następną sesję, bo to dziś święteczna”.

Piotr Osiecki (Burmistrz Miasta)

Wyjaśnił: „Ja chciałbym przede wszystkim powiedzieć, że zdjęcie mikrofonów z pulpitów, to znaczy ze stołów, przy którym państwo tutaj zasiadacie, to nie jest, nie było podyktowane ani jakąś małościwością, złościwością. Chodziło po prostu, bazując na doświadczeniach przede wszystkich pań, które pracują później przy protokołach i głównym dla nich źródłem informacji jest nagrany dźwięk. Chodziło o to, że te mikrofony, a to były włączone jednocześnie wszystkie, a to nie były włączone i ktoś mówił. Proszę państwa, to tylko chodzi o jakość. Naprawdę już tak żartobliwie mówiąc, nawet ten spacer tutaj do tej mównicy to może nawet potraktujmy, że to jest taki spacer dla zdrowia, bo nieraz to państwo tutaj zasiadacie kilka godzin w takiej pozycji cały czas siedzącej. Naprawdę panie radny proszę się nie doszukiwać tutaj żadnych złościwości. Chodzi tylko o komfort pracy i rzetelność protokołów. Komfort pracy pań, które później mają te wielogodzinowe sesje z nasłuchem i jednocześnie po prostu rzetelność protokołu, który na podstawie nagranych dźwięku jest państwu przedstawiany do zaakceptowania. Najlepszym dowodem, może akurat nie powinniśmy w ogóle wspominać tej sesji poprzedniej, a najlepszym dowodem na to, że najlepiej się jednak mówić do mikrofonu, to był chociażby obrady tej ostatniej sesji, gdzie państwo tutaj wstawaliście, wypowiadaliście się. Jest to rejestrowane. Natomiast „koniał z rzędem”, żeby odsłuchać, co każda osoba mówiła i teraz panie tutaj, z biura rady mają niepokój, bo jak nie wpiszą do protokołu tego, co państwo wypowiadaliście, a co nie są w stanie ustalić, no to być może narażą się na zarzuty, że protokół nie odzwierciedla rzetelnie przebiegu sesji. Prawda, a jak mają wpisać, nie mają co wpisać, bo po prostu nie usłyszeli, także ja mam prośbę do pana radnego, potraktujmy to jako gest

życzliwości wobec ludzi, którzy później muszą ten cały nasz dialog, wszystkie nasze wypowiedzi dokładnie przelać na papier i sformułować na bazie tego formalny dokument, który pozostaje tutaj już można powiedzieć na wieki. Potraktujmy to jako gest życzliwości wobec tych pań”.

Jolanta Kulpa-Szczepaniak (Radna Rady Miejskiej)

Powiedziała: „Ja w jednym zdaniu odniosę się do wypowiedzi pana Burmistrza odnośnie mikrofonów. Ja się zupełnie z panem nie zgadzam z pana tezą, dlatego że te mikrofony właśnie pozwalały na to, że można było odczytać wypowiedzi poszczególnych Radnych. Natomiast w tej chwili jest tak, żeby zadać króciutkie pytanie, to Radny musi przebiec przez całą salę. To jest jedna sprawa. Komfort pań oczywiście, ja doceniam się komfort pracy pań z biura, ale komfort pracy Radnych też musi być zachowany i to tyle w tej w tej kwestii. Natomiast moje pytanie jest zupełnie inne. Moje pytanie dotyczy pytania skierowanego do mnie przez mieszkańców i ono było sformułowane dokładnie tak, „kiedy do mieszkańców wróci SBO?”- krótko. Mieszkańcy są nadal zainteresowani budżetem obywatelskim, żeby mogli decydować o realizacji swoich potrzeb w różnych częściach miasta, czasami właśnie niedużych projektów, ale takich potrzeb codziennych”.

Marek Fergiński (Zastępca Burmistrza Miasta)

Wyjaśnił: „Oczywiście Sochaczewski Budżet Obywatelski wróci. Jesteśmy w trakcie przygotowania nowego regulaminu, który poddamy pod konsultacje, pod głosowanie i decyzję szanownej rady na początku przyszłego roku i rozpoczniemy konsultacje tej formy decydowania czy współdecydowania mieszkańców o wydatkach inwestycyjnych. Jak państwo pamiętacie ze względów finansowych, wcześniej był przesunięty ten termin realizacji w ostatnim okresie nie zgadzaliśmy się z wielu zapisami dotyczącymi wymogów, jakie stawiała regionalnej izby obrachunkowej, podziału chociażby na małe, duże projekty, stąd też nie zdążyliśmy uchwalić tego budżetu obywatelskiego w formie, którą wymagała Regionalna Izba Obrachunkowa. Odpowiadaliśmy na zastrzeżenia regionalnej izby. One nie zostały przyjęte. Natomiast nie ustępowaliśmy, zwracaliśmy uwagę na to, że to stanowisko nie jest właściwe. Głos naszego samorządu, jak i spodziewam się także innych samorządów został wysłuchany i dopuszcza te elementy, które pojawią się w nowym regulaminie budżetu obywatelskiego, który będzie procedowany w roku 2023 także tak jak mieszkańcy, organizacje pozarządowe i wszystkie gremia, które konsultowały samą treść tych zasad konsultacji budżetu obywatelskiego zostały umożliwione w nowych przepisach prawa, także przystępujemy i w przyszłym roku będziemy procedować”.

Ad pkt 13

Janusz Bąbala (Radny Rady Miejskiej)

Powiedział: „Korzystając z okazji w imieniu radnych z klubów „Koalicji dla Sochaczewa" i „Bezpartyjnych Samorządowców" składam wszystkim mieszkańcom naszego miasta z okazji świąt Bożego Narodzenia najserdeczniejsze życzenia zdrowia, szczęścia oraz wszelkiej pomyślności. Niechaj magiczna moc wigilijnego wieczoru napełni wasze domy spokojem, blaskiem i harmonią. Przyniesie wam wytchnienie i szczęście. Życzymy by każdy dzień nadchodzącego 2023 roku sprzyjał spełnianiu marzeń, realizowaniu planów i zamierzeń zarówno tych osobistych jak i zawodowych. Najpiękniejszych świąt Bożego Narodzenia”.

Ad pkt 14

Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Złożył życzenia świąteczne w swoim imieniu i w imieniu prezydium. Zaprosił wszystkich Radnych do małej sali na spotkanie opłatkowe. W związku z wyczerpaniem porządku obrad XXXIV sesji, zamknął sesję Rady Miejskiej w Sochaczewie.

Przewodniczący
Rady Miejskiej

/-/ Sylwester Kaczmarek

Protokół sporządziła:


/-/ Paulina Mikołajczyk