

## **Protokół Nr XL/23**

**z przebiegu obrad XL Sesji Rady Miejskiej w Sochaczewie,  
która odbyła się w dniu 16 czerwca 2023 r. w godz. 12:00 -16:50  
w sali konferencyjnej Urzędu Miejskiego w Sochaczewie  
pod przewodnictwem Sylwestra Kaczmarka – Przewodniczącego Rady Miejskiej**

### **W sesji udział wzięli :**

Sylwester Kaczmarek – Przewodniczący Rady Miejskiej  
Edward Stasiak – Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej  
Arkadiusz Karaś - Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej

Radni: Janusz Bąbała, Robert Błaszczuk, Marcin Cichocki, Zofia Denisiewicz, Sławomir Dorywalski, Krystyna Dybiec, Kamila Gołaszewska-Kotlarz, Marek Gołkowski, Adam Kloch, Alicja Korkosz, Jacek Krzeziński, Andrzej Kuśmirek, Jolanta Kulpa-Szczepaniak, Selena Majcher, Piotr Pętlak, Renata Sokołowska, Magdalena Zborowska, Sylwester Zdieszzyński

### **Zaproszeni, obecni:**

Piotr Osiecki	- Burmistrz Miasta
Marek Fergiński	- Zastępca Burmistrza Miasta
Dariusz Dobrowolski	- Zastępca Burmistrza Miasta
Jolanta Brzóska	- Skarbnik Miasta
Joanna Niewiadomska-Kocik	- Sekretarz Miasta
Jarosław Majorek	- Radca Prawny Urzędu

*Lista obecności stanowi załącznik do protokołu.*

## **Porządek obrad:**

1. Otwarcie Sesji.
2. Zatwierdzenie zmian do porządku obrad.
3. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miasto Sochaczew.
4. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Gminy Miasto Sochaczew na rok 2023.
5. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania Statutu Środowiskowego Domu Samopomocy w Sochaczewie.
6. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie powołania Zespołu ds. zaopiniowania kandydatów na ławników do sądów powszechnych.
7. Przedstawienie raportu o stanie miasta Sochaczew za 2022 rok.
8. Debata nad raportem o stanie miasta Sochaczew za 2022 rok.
9. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie udzielenia Burmistrzowi Miasta Sochaczewa votum zaufania.
10. Rozpatrzenie sprawozdania z wykonania budżetu Gminy Miasto Sochaczew za 2022 rok wraz ze sprawozdaniem rocznym z wykonania planu finansowego samorządowych instytucji kultury, informacją o stanie mienia Gminy Miasto Sochaczew za 2022 rok oraz sprawozdaniem finansowym za 2022 rok.
  - a) przedstawienie powyższych sprawozdań oraz informacji,
  - b) przedstawienie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie o przedłożonym przez Burmistrza Miasta sprawozdaniu,
  - c) przedstawienie wniosku Komisji Rewizyjnej w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi Miasta,
  - d) przedstawienie Uchwały RIO w Warszawie o przedłożonym przez Komisję Rewizyjną Rady Miejskiej w Sochaczewie wniosku w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi Miasta Sochaczew,
  - e) dyskusja.
11. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Gminy Miasto Sochaczew za 2022 rok.
12. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie udzielenia Burmistrzowi Miasta Sochaczew absolutorium z tytułu wykonania budżetu za 2022 rok.
13. Zapytania i wolne wnioski radnych.
14. Sprawy różne.
15. Zamknięcie Sesji.

## **Ad pkt 1**

### **Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Otworzył obrady XXXVII sesji Rady Miejskiej w Sochaczewie. Wszystkich uczestników sesji poinformował, że obrady sesji są transmitowane i utrwalane za pomocą urządzeń rejestrujących obraz i dźwięk. Powitał radnych, Burmistrza Miasta Piotra Osieckiego, Zastępcę Burmistrza Miasta Marka Fergińskiego i Dariusza Dobrowolskiego, Skarbnika Miasta Jolantę Brzósę oraz mecenasa Jarosława Majorka, który czuwa nad stroną prawną sesji. Powitał naczelników wydziałów i kierowników referatów Urzędu Miejskiego, dyrektorów, prezesów i kierowników miejskich jednostek organizacyjnych, przedstawicieli prasy i mediów oraz wszystkich uczestników sesji. Powitał również wszystkich gości oglądających obrady sesji, które transmitowane są na stronie Urzędu Miejskiego.

## **Ad pkt 2**

### **Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Przypomniał, że porządek obrad sesji otrzymali radni wraz z pozostałymi materiałami. W sesji uczestniczy 20 radnych, w związku z czym stwierdził prawomocność obrad. Zapytał czy radni mają uwagi lub propozycje zmian do porządku obrad.

*Radni nie zgłosili zmian do porządku obrad..*

## **Ad pkt 3**

### **Jolanta Brzóska (Skarbnik Miasta)**

Omówiła projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miasto Sochaczew wraz z autopoprawką. Wyjaśniła, że w załączniku nr 1 w kolumnie 221 powinna być taka sama kwota, jak w kolumnie 22.

### **Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Poprosił o opinie komisji.

### **Magdalena Zborowska (Przewodnicząca Komisji Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego)**

Poinformowała, że Komisja Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego pozytywnie zaopiniowała ten projekt.

### **Kamila Gołaszewska-Kotlarz (Przewodnicząca Komisji Rodziny, Zdrowia i Spraw Społecznych)**

Poinformowała, że Komisja Rodziny, Zdrowia i Spraw Społecznych pozytywnie zaopiniowała ten projekt.

### **Edward Stasiak (Przewodniczący Komisji Gospodarki Przestrzennej i Inwestycji)**

Poinformował, że Komisja Gospodarki Przestrzennej i Inwestycji zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

### **Selena Majcher (Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów)**

Poinformowała, że Komisja Budżetu i Finansów pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

## **Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Zapytał czy radni mają pytania lub uwagi do przedstawionego projektu uchwały.

## **Robert Błaszczyk (Radny Rady Miejskiej)**

W imieniu klubu radnych „Bezpartyjni Samorządowcy” i „Koalicji dla Sochaczewa” przedstawił stanowisko tak, jak praktycznie na każdej sesji, żeby później już nie zabierać głosu, w sprawach dotyczących wieloletniej prognozy finansowej oraz budżetu. Odnośnie punktu 4 powiedział: „Nie widzimy niczego takiego z czym nie zgadzamy się. Są to zmiany w budżecie. Niedawno mieliśmy sesję, w związku z tym tutaj kosmetyczne zmiany tak bym to określił, tak byśmy to określili. Tam się pojawiają środki w kwotach 24 000 na Senioriadę, więc my tutaj po analizie doszliśmy do wniosku, że za pkt 4 radni nasi zagłosują za. Natomiast po raz pierwszy w historii, kiedy analizujemy budżet, a w zasadzie nie budżet, tylko WPF. Będę dzisiaj podpierał się artykułem prasowym, który ukazał się tak jak ja to wielokrotnie mówię w niezmiernie pluralistycznych mediach naszych, ale o tym nie będę mówił, przejdę do meritum sprawy. Otóż w artykule, o którym mówi artykuł nosi tytuł: „W interesie mieszkańców”. W jednym akapicie zapisano, że w programie sesji znajdzie się uchwała zmieniająca wieloletnią prognozę finansową w jednym istotnym punkcie. Stanowisko burmistrza w tej sprawie publikujemy niżej. Pozwolę sobie zacytować słowa pana Piotra Osieckiego burmistrza naszego miasta. Cytuję: „dla mnie ocena pracy samorządu w 2022 roku jest jednoznacznie pozytywna. Wszystko, co radni wskazali w uchwale budżetowej zostało zrealizowane. Co więcej zrobiliśmy, to kilkanaście milionów taniej, a zaoszczędzone pieniądze, by nie podnieść opłat mieszkańcom, mogliśmy przeznaczyć np. na dopłatę do systemu zagospodarowania odpadami. Dzięki oszczędności mogliśmy też zabezpieczyć środki na przebudowę 33 ulic, budowę strefy aktywności nad Bzurą i „Krainę Przygód dla Najmłodszych” i to wszystko w czasie gwałtownego wzrostu cen. Pozwoli pan i państwo, że odniosę się do tych słów, a mianowicie do zaoszczędzonych środków. Nie mamy żadnych zaoszczędzonych środków, one tylko powstają w wyniku niezrealizowanych zadań oraz niewydatowanych środków wyemitowanych wcześniej obligacji i kredytów, więc z tego, co pamiętam, to 17 000 000 zł, zostało z tych środków i zostały one przeznaczone na pokrycie deficytu, który wynosił dokładnie chyba 17,7 i to jest takie małe sprostowanie do tych oszczędności i przejdźmy dalej. Tuż przed nami sesja absolutoryjna w czasie, której rada zajmie się ostatecznym montażem finansowym „krajiny przygód”, czyli pełną przebudową ogródka jordanowskiego przy alei 600-lecia. Pozyskaliśmy na nią 4 000 000 dofinansowanie od samorządu wojewódzkiego. Dołożyliśmy zaoszczędzone, przed chwilą powiedziałem o zaoszczędzonych 3 500 000 środków własnych. Niestety wysoką inflację widać również w wynikach przetargu, gdy otworzyliśmy oferty firm zainteresowanych przebudową placu okazało się, że trzeba dołożyć i rada musi zdecydować o zwiększeniu budżetu „krajiny przygód” o 1 400 000 zł.” Można by było zadać takie pytanie, kto w tym kraju dzisiaj rządzi, że mamy takie ceny, ale dalej pan burmistrz w tym artykule pisze, mówi w zasadzie, bo pisał to redaktor: „Na najbliższej sesji, zaproponuję by na tę kwotę wyemitować obligacje. Jak zachowa się opozycja? Na razie pokazała dwie twarze, pierwsza twarz z 28 marca, gdy opuściła obrady przed głosowaniem przesądzającym o losach inwestycji o wartości 50 000 000. Druga twarz z majowej sesji, gdy dowiedzieliśmy się, że, kierując się dobrem mieszkańców opozycja poprze jednak zmiany w budżecie. To przedziwna narracja skłania do zadania pytań czy „krajina przygód” jest w interesie mieszkańców czy nie, bo radni opozycji wyszli z sali marcowej sesji, gdy zdecydowano o jej losach. Podobnie zachowali się w przypadku przebudowy 33 ulic w ramach Polskiego Ładu czy budowy strefy aktywności. Czy te projekty są w interesie mieszkańców, czy nie? Z drugiej strony jeśli od początku kadencji buduje się narrację, że nie wolno zaciągać zobowiązań, miasto tonie w długach i lepiej nic nie robić. To może okazać się, że opozycja zagłasuje nie. Bez wątplenia radni są w bardzo kłopotliwej sytuacji, jeśli zagłosują

za obligacjami okaże się, że przez 5 lat wprowadzali mieszkańców w błąd, mówiąc o fatalnej sytuacji budżetu. Pokażą też, że z interesem mieszkańców jest wybiórczo, bo raz się pojawia raz nie. Ja uważam, że wszystkie inwestycje zrealizowane do tej pory były potrzebne i wykonywaliśmy je w interesie mieszkańców". Szanowny Panie Burmistrzu, ja nie czuję się ani nikt z radnych demokratycznych o prowokacyjnej opozycji zakłopotany, ponieważ wszyscy ci, którzy śledzą sesji od 5 lat, wiedzą, że każde zmiany w budżecie, każde zmiany w WPF są przez nas opiniowane i głęboko analizowane. To, że mamy inne zdanie, to wiadomo już od samego początku i to, że głosowaliśmy, jeszcze nie głosowaliśmy za tym, że będziemy popierali zadłużanie miasta to też jest pewną konsekwencją działań, które podejmujemy. Opozycja w ciągu tych 5 lat zwracała panu uwagę, że trzeba szukać oszczędności, nie sprzedawać za bezcen ziemi, ściągnąć inwestorów, bo one są kołem zamachowym rozwoju każdego miasta oraz nie rolować długów, czyli jednymi obligacjami spłacać drugie. Pisze pan o twarzach opozycji. 28 marca wyszliśmy z sesji i nie przyjmowaliśmy się losem inwestycji, przecież to kłamstwo panie burmistrzu, a jakie są prawdziwe powody. No już wielokrotnie o tym mówiliśmy, ale pozwolę sobie w związku z tym, co pan napisał przypomnieć panu, że radny Krzemiński w imieniu nas złożył wniosek o zdjęcie z porządku obrad uchwały, którą nigdy rada nie powinna tutaj podejmować w obronie Jana Pawła II. Ta uchwała niestety nie została zdjęta. Czy widział pan kiedyś, żeby rada parafialna jakiegokolwiek parafii opiniowała budżet miasta, albo go zatwierdzała, bo ja nie. To nie należy do roli Rady Miasta i dlatego wyszliśmy, nie dlatego, żeby nie głosować. Bo zawsze głosujemy i zawsze przedstawiamy sprawy dotyczące budżetu i WPF u. Powiem szczerze, że to jest żalosne przekłamywanie. Pan mówi o budżecie, że ma się dobrze. Z naszych ustaleń przez te 5 lat wynika, że to ponury żart. Nie wiem, jaki mieszkaniec miasta będzie zadowolony, jak dowie się, że wszystko, co pan robi i jest z kredytów. Może dzisiaj pan coś na ten temat powie, bo z tego, co pan tutaj mówi, to zastanawiam się, w którym momencie mówił pan prawdę czy wtedy, kiedy mówił pan, cytuję: „Nigdy nie cofnę się przed zaciąganiem kredytów, bo inwestycje pozostaną w naszym mieście dla potrzeb mieszkańców". Czy druga wypowiedź, że „nie będę już i nie zdecyduje się na zaciągnięcie kredytu czy obligacji" oraz trzecia cytuję pana, że: „trzeba trochę dołożyć i rada musi dołożyć i zdecydować o emisji kolejnych obligacji na kwotę 1 400 000 zł", a przecież przypomnę panu, że jeszcze w tym roku rada podjęła decyzję o emisji kolejnych obligacji w kwocie 5 000 000 zł, a jak to się ma w przeciągu całej pana kadencji? Przypomnijmy rok 2018 - 8 500 000 obligacji wyemitowano, 2020 - 9 700 000, 2021- 7 700 000, 2022- 5 300 000, 2023 to co powiedziałem nie 5 300 000 i 5 500 000 zł, a dzisiaj będziemy podejmowali uchwałę o tym, żeby podjąć kolejne obligacje na kwotę 1 400 000. Razem bagatela 38 000 000 zł, nie licząc kosztów obsługi długu. Pewnie te 1 400 000 panie burmistrzu przejdą, jak pan się spodziewa, nie będzie to dla pana niespodzianką. Chciałem też powiedzieć o tym, co mówiłem na początku, że my analizujemy budżet. Chcielibyśmy, żeby było wszystko robione, ale jak to się ma do sytuacji, która tworzy się w naszym mieście, z jednej strony wydaje pan obligacje a z drugiej strony zatrudnia pan ludzi na zbędne etaty. Mogę podać przykład z ostatnich dni zatrudnienie pani komendant hufca pani Wasilewskiej, jak to się ma? Jak może w ten sposób postępować gospodarz. Dziwne dla mnie i nie tylko dla mnie, ale może rzeczywiście dla paru głosów jest warto coś takiego zrobić, bo i tak ludzie z miasta będą się cieszyli. Jak tutaj pan mówi, że będą mieli coś zrobione, tylko, że koszty tego powstania będą dla nich być może za duże. Powiem jeszcze tak, że na poprzedniej sesji głosowaliśmy za również wieloletnią prognozą finansową, ale pan nie powiedział nam prawdy. Mianowicie ogłoszony został przetarg, który miał być rozstrzygnięty na „krajną przygód". 17 maja został przedłużony do 24 maja i otwarto oferty dwudziestego piątego i wiedział pan, bo sesja była trzydziestego i jakie są oferty i że 1 oferta wpłynęła z Lublina, a druga z Piaseczna, że kwoty te są zdecydowanie wyższe od tych, które zabezpieczył pan w kwocie 7 500 000. Przypomnę 4 z Urzędu Marszałkowskiego i 3,5 z niewydanych wydanych wcześniej obligacji a nie z oszczędności,

a przecież nie musiał pan tego wprowadzać na poprzedniej sesji, dzisiaj byśmy mieli cały materiał byśmy go przedyskutowali. Niestety wygląda to nie najlepiej a mówienie takich rzeczy w artykule to powiem panu ponury żart, dlatego że my jako radni zawsze analizujemy, proszę sobie odsłuchać sesję. Czy widział pan kiedyś, że głosowaliśmy za czymś bez poparcia pełnej analizy, która nie musi panu odpowiadać, bo my mamy własne zdanie do przedstawiania własnych opinii. Myślę, że warto by było, kiedy przedstawia się tego typu informację, że my wyszliśmy z sesji i nie głosowaliśmy budżetu i tych inwestycji 33 000 000, które też są z kredytu z Polskiego Ładu. Szanowni Państwo, to też jest kredyt i my zaciągamy kolejne kredyty i obligacje, bo nie mamy żadnych środków własnych na wkład własny do tych inwestycji i pogłębiamy się. Panie burmistrzu 38 000 000 zł, tyle wydał pan obligacji w tej kadencji. Czy to mało czy dużo. A może to ocenią inni. Natomiast ja muszę państwu panu powiedzieć, że my nie będziemy odbiegali od naszej funkcji radnych po analizie i po wprowadzeniu kolejnych obligacji w kwocie 1 400 000 zł. Zamiast szukać oszczędności w swoim budżecie, ale ja o tym jeszcze będę mówił dzisiaj, jak będziemy mówili o raporcie szerzej, o inwestycjach nie będę się powtarzał, dlatego też w imieniu klubów demokratycznej opozycji po głębokiej analizie tego, co zostało nam przekazane. Informujemy, że zagłosujemy przeciw wieloletniej prognozie finansowej ze względu na wprowadzenie tam kolejnych obligacji na rok 2024 w kwocie 1 400 000 zł.”

*Radni nie zgłosili innych uwag i pytań.*

**Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Radni w głosowaniu jawnym, głosowali w sposób następujący:  
za – 12 głosów, przeciw – 8 głosów, wstrzymujących się -0 głosów

**Uchwała Nr XL/412/23 Rady Miejskiej** w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miasto Sochaczew **została podjęta.**

*W/w uchwała stanowi załącznik do protokołu.*

*Wydruk imiennego głosowania radnych stanowi załącznik do protokołu. (nr 1)*

**Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Stwierdził, że uchwała została podjęta.

**Piotr Osiecki (Burmistrz Miasta)**

Przyznał, że to chyba naprawdę pierwszy raz w historii naszego samorządu, jako uzasadnienie do stanowiska radnych opozycyjnych będzie wypowiedź burmistrza miasta Sochaczewa. To nowe doświadczenie. Zwrócił się do 12 radnych serdecznie dziękując w imieniu mieszkańców Sochaczewa, przede wszystkim. Powiedział, że nie chciałbym odnosić się szczegółowo do wypowiedzi pana radnego, bo generalnie ta narracja już, jak gdyby od 5 lat jest ta sama. Tu zwrócił się do radnych opozycyjnych uspokajając, że ich przeciwnikiem nie jest burmistrz, ani radni, ta dwunastka, która w tym wypadku jak wielokrotnie zagłosowała za i w tej kadencji dzięki ich głosom zrealizowane są inwestycje za ponad 143 000 000 zł. Największym przeciwnikiem radnych opozycyjnych jest rzeczywistość. Każdego dnia ta rzeczywistość obala ich tezę. Od 5 lat, tak jakby ktoś stanął w centrum miasta i zaczął krzyczyć pali się to na początku nawet i straż pożarna przyjedzie, ale po 5 latach, jak okaże się, że jest fałszywy alarm to już nawet nikt nie odwróci głowy. Od 5 lat radni opozycyjni mówią, że jest katastrofa, że to się nie uda i ta rzeczywistość, która przeczy ich tezę, nawet jeśli będą one wygłaszane przez 15

minut podniesionym głosem, to rzeczywistość nadal będzie taka sama. Uspokajając powiedział do radnych opozycyjnych, że jeśli walczą to z rzeczywistością, a to jest naprawdę walka daremna. Jeszcze raz podziękował 12 radnym koalicyjnym, że dotacja czteromilionowa nie zostanie zmarnowana, że 3,5 mln środków własnych zaoszczędzonych z lat poprzednich wspomże środkami z obligacji w kwocie 1 400 000 i za prawie 9 000 000 powstanie bajkowy ogródek jordanowski „krajna przygód” na miarę XXI wieku. Jeszcze raz podziękował, przede wszystkim w imieniu najmłodszych.

#### **Ad pkt 4**

##### **Jolanta Brzóska (Skarbnik Miasta)**

Omówiła projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Gminy Miasto Sochaczew na 2023 r.

##### **Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Poprosił o opinie komisji.

##### **Magdalena Zborowska (Przewodnicząca Komisji Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego)**

Poinformowała, że Komisja Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego pozytywnie zaopiniowała ten projekt.

##### **Kamila Gołaszewska-Kotlarz (Przewodnicząca Komisji Rodziny, Zdrowia i Spraw Społecznych)**

Poinformowała, że Komisja Rodziny, Zdrowia i Spraw Społecznych pozytywnie zaopiniowała ten projekt.

##### **Selena Majcher (Przewodniczącej Komisji Budżetu i Finansów)**

Poinformowała, że Komisja Budżetu i Finansów pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

##### **Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Zapytał czy radni mają pytania lub uwagi do przedstawionego projektu uchwały.

*Radni nie zgłosili uwag i pytań.*

##### **Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Radni w głosowaniu jawnym, głosowali w sposób następujący:  
za – 20 głosów, przeciw – 0 głosów, wstrzymujących się -0 głosów

**Uchwała Nr XL/413/23 Rady Miejskiej w sprawie zmiany uchwały budżetowej Gminy Miasto Sochaczew na 2023 r. została podjęta.**

*W/w uchwała stanowi załącznik do protokołu.*

*Wydruk imiennego głosowania radnych stanowi załącznik do protokołu. (nr 2)*

##### **Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Stwierdził, że uchwała została podjęta.

## **Ad pkt 5**

### **Marek Fergiński (Zastępca Burmistrza Miasta)**

Omówił projekt uchwały w sprawie nadania Statutu Środowiskowego Domu Samopomocy w Sochaczewie. Projekt uchwały podlegał konsultacjom społecznym w ramach konsultacji mieszkańcy nie zgłosili żadnych uwag. Sochaczewska Rada Działalności Pożytku Publicznego zaopiniowała projekt pozytywnie.

### **Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Poprosił o opinie komisji.

### **Kamila Gołaszewska-Kotlarz (Przewodnicząca Komisji Rodziny, Zdrowia i Spraw Społecznych)**

Poinformowała, że Komisja Rodziny, Zdrowia i Spraw Społecznych pozytywnie zaopiniowała ten projekt.

### **Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Zapytał czy radni mają pytania lub uwagi do przedstawionego projektu uchwały.

*Radni nie zgłosili uwag i pytań.*

### **Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Radni w głosowaniu jawnym, głosowali w sposób następujący:  
za – 20 głosów, przeciw – 0 głosów, wstrzymujących się -0 głosów

**Uchwała Nr XL/414/23 Rady Miejskiej w sprawie nadania Statutu Środowiskowego Domu Samopomocy w Sochaczewie została podjęta.**

*W/w uchwała stanowi załącznik do protokołu.*

*Wydruk imiennego głosowania radnych stanowi załącznik do protokołu. (nr 3)*

### **Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Stwierdził, że uchwała została podjęta.

## **Ad pkt 6**

### **Andrzej Wierzbicki (Naczelnik Wydziału Prawnego)**

Omówił projekt uchwały w sprawie powołania Zespołu ds. zaopiniowania kandydatów na ławników do sądów powszechnych.

### **Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Poprosił o zgłaszanie kandydatur do zespołu. Zaproponował pana Andrzeja Wierzbickiego Naczelnika Wydziału Prawnego oraz panią Magdalenę Jamkę, Kierownika Biura Rady Miejskiej. Zapytał czy pani Magda wyraża zgodę oraz pan Andrzej.

### **Magdalena Jamka (Kierownik Biura Rady Miejskiej)**

Wyraziła zgodę na kandydowanie.



**Andrzej Wierzbicki (Naczelnik Wydziału Prawnego)**

Wyraził zgodę na kandydowanie.

**Zofia Denisiewicz (Radna Rady Miejskiej)**

Poprosiła o wyjaśnienie, czy chodzi o pięciu kandydatów do zespołu. Zapytała czy przewodniczący zespołu będzie oddzielnie tak z góry deklarowany, zgłaszany i głosowany a czterej pozostali dobrowolnie na członków czy zgłaszanych pięciu i wyłaniają oni sami przewodniczącego.

**Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Wyjaśnił, że to rada wyłania tą komisję.

**Zofia Denisiewicz (Radna Rady Miejskiej)**

Zapytała czy radni zgłaszają przewodniczącego, czy wszystkich pięciu kandydatów.

**Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Wyjaśnił, że pięciu zgłaszają radni a przewodniczącego też wybiera rada.

**Zofia Denisiewicz (Radna Rady Miejskiej)**

Zapytała czy spośród zgłoszonych kandydatów.

**Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Odpowiedział twierdząco. Zaproponował radną Selenę Majcher. Zapytał czy radna się zgadza.

**Selena Majcher (Radna Rady Miejskiej)**

Wyraziła zgodę na kandydowanie.

**Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Zaproponował radną Kamilę Gołaszewską-Kotlarz. Zapytał czy radna się zgadza.

**Kamila Gołaszewska-Kotlarz (Radna Rady Miejskiej)**

Wyraziła zgodę na kandydowanie.

**Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Zaproponował radnego Janusza Bąbałę, który też był w tym zespole, zeszłym razem.

**Janusz Bąbała (Radny Rady Miejskiej)**

Wyraził zgodę na kandydowanie.

**Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Powiedział, że jeśli nie usłyszy jakiegoś sprzeciwu to zarządzi głosowanie nad powołaniem zespołu. Zaproponował na przewodniczącego pana Andrzeja Wierzbickiego. Tak, jak poprzednio.

**Robert Błaszczyk (Radny Rady Miejskiej)**

Stwierdził, że to członkowie zespołu powinni wybrać przewodniczącego.

**Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Odpowiedział, że to rada wybiera.

**Robert Błaszczyk (Radny Rady Miejskiej)**

Zapytał jaka jest podstawa prawna. To co jest podane tutaj nie ma nic wspólnego, z tym co jest w tej uchwale podane.

**Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Stwierdził, że jest ustawa specjalna na podstawie, której wszystko robi.

**Andrzej Wierzbicki (Naczelnik Wydziału Prawnego)**

Poinformował, że przepis przytoczony w uzasadnieniu oraz podstawie prawnej uchwały brzmi art. 163 § 2 ustawy prawo o ustroju sądów powszechnych: „Przed przystąpieniem do wyborów rada gminy powołuje zespół, który przedstawia na sesji rady gminy, swoją opinię o zgłoszonych kandydatach, w szczególności w zakresie spełnienia przez nich wymogów określonych w ustawie”, w tej ustawie, czyli prawo ustroju sądu powszechnych. Żadnych innych regulacji w tym zakresie nie ma. Wynika z tego przepisu, że jedynym organem uprawnionym do stanowienia w tej sprawie w każdym elemencie tej sprawy jest rada gminy. Są regulacje prawne, które dotyczą powoływania różnego rodzaju gremiów, takich kolejalnych, których te przepisy są bardziej rozbudowane i mówią wprost, że na pierwszym posiedzeniu komisja powołuje spośród siebie przewodniczącego i zastępców. Tu jest milczenie, ale tu nie ma takich przepisów. Zacytował w tej chwili rozwiązania z kodeksu wyborczego. Tu nie ma takich przepisów.

**Robert Błaszczyk (Radny Rady Miejskiej)**

Zwrócił uwagę, że też nie ma wyboru przewodniczącego.

**Andrzej Wierzbicki (Naczelnik Wydziału Prawnego)**

Wyjaśnił, że ten zespół nie będzie działał bez jakiś minimalnych, chociażby zrębów organizacyjnych. Podobnej treści, identycznej treści uchwały Rada Miejska w Sochaczewie podejmowała kilkakrotnie. Przechodzą one pozytywnie przez nadzór wojewody, oparte są na rozpowszechnionym wzorcu, z którego korzystają wszystkie gminy. Innych rozwiązań w zasadzie nie da się spotkać i one w ten sposób po prostu do obrotu prawnego wkraczają. Patrząc od drugiej strony trudniej byłoby znaleźć po stronie zespołu podstawę jakąkolwiek, bo jej nie ma do samoukonstytuowania. Jedynym organem, który jest uprawniony do stanowienia cokolwiek w każdym elemencie tej sprawy jest rada gminy.

*Radni nie zgłosili innych uwag i pytań*

**Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Radni w głosowaniu jawnym, głosowali w sposób następujący:  
za – 20 głosów, przeciw – 0 głosów, wstrzymujących się -0 głosów  
17 głosów- za zarejestrowano przy pomocy elektronicznego systemu do  
głosowania 3 głosy -za do protokołu.

**Uchwała Nr XL/415/23 Rady Miejskiej w sprawie powołania Zespołu ds. zaopiniowania kandydatów na ławników do sądów powszechnych została podjęta.**

*W/w uchwała stanowi załącznik do protokołu.*

*Wydruk imiennego głosowania radnych stanowi załącznik do protokołu. (nr 4)*

### **Adam Kloch (Radny Rady Miejskiej)**

Poinformował, że klub „Bezpartyjni Samorządowcy” i „Koalicji dla Sochaczewa” jest za tą uchwałą. Poprosił o zaprotokołowanie, bo nie wiadomo, dlaczego wyszło tak, że niektórzy nie oddali głosu.

### **Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Wyjaśnił, że nie zdążyli wcisnąć przycisku. Stwierdził, że uchwała została podjęta. 20 głosami za.

## **Ad pkt 7**

### **Piotr Osiecki (Burmistrz Miasta)**

Przedstawił raport o stanie miasta Sochaczew za 2022 rok. Powiedział: „Jest to dokument, który rokrocznie pojawia się na sesji Rady Miasta, jako forma podsumowania działań naszego samorządu. W tym wypadku za rok 2022. Jak wszyscy wiemy ten rok 2022 był rokiem niełatwym. Na pewno niełatwym. W raporcie przedstawione są zarówno aspekty finansowe, podsumowanie pod względem ekonomicznym tych działań samorządu, jak i również bardzo ważną częścią tego raportu jest realizacja poszczególnych strategii, programów, polityk. Każdy z tych dokumentów jest szczegółowo omówiony, wymieniane są działania, które były podejmowane, że pozwolą państwu, że rozpoczną od tej części ekonomicznej, która często na tej sali budzi emocje. Jak państwo widzicie. Podstawowe parametry zrealizowanego budżetu, jeśli chodzi o stronę dochodową, wydatkową. Warto podkreślić, jeśli chodzi o stronę dochodową, że między dokumentem z 15 grudnia 2021 roku, kiedy to na sesji budżetowej przyjmowaliście państwo budżet miasta Sochaczewa na 2022 rok a realizacją jest różnica ponad 44,5 mln zł. O tyle wzrosły dochody miasta w trakcie roku budżetowego 2022 to chciałbym Państwu Radnym tym, którzy głosowali za tymi zmianami w budżecie bardzo serdecznie podziękować, bo mówiąc krótko o ponad 44,5 mln złotych wzrosły nasze możliwości też chociażby inwestycyjne, możliwości finansowe samorządu. Zarówno dochody jak i wydatki są podzielone na 2 takie główne rodzaje, czyli dochody bieżące i dochody majątkowe, jak i również wydatki bieżące i wydatki majątkowe. Kolejnymi bardzo ważnymi punktami oddziaływającymi na możliwości finansowe to są przychody i rozchody. W rozchodach oczywiście jest spłata rat wykupu obligacji, bo tutaj tak delikatnie, nawiązując do wypowiedzi pana radnego Roberta Błaszczyka mówiąc o tym, ile się zaciąga obligacji warto też powiedzieć, ile w tym analogicznym czasie się spłaca tych obligacji, bo jak państwo wiecie, takie zjawisko też w naszym samorządzie występuje, czyli warto jak gdyby pełną wiedzę przekazywać, szczególnie, że ta wiedza jest przekazywana mieszkańcom Sochaczewa. Nie nam, bo my ją znamy bardzo dobrze. Tak wygląda w tych przychodach. Warto podkreślić, że jest kwota ponad 10 000 000 zł, które zostały nam w kasie po zamknięciu 2021 roku i zasiliły, jak gdyby możliwości finansowe naszego samorządu już w 2022 roku. Jeśli chodzi o strukturę tych dochodów bieżących. Postaraliśmy się dokonać takiej analizy na przestrzeni 3 lat budżetowych. Jak państwo widzicie co do głównych, jak gdyby źródeł tworzenia tych dochodów bieżących następują zmiany, ale nie są to jakieś fundamentalne strukturalne zmiany. Zarówno w roku 2020, 2021, jak i w 2022 roku te parametry niewiele się różnią. Jeśli chodzi o dochody majątkowe, również taka analiza jest na przestrzeni ostatnich 3 lat i chociażby z tej analizy widać, że powoli te środki, które absorbowaliśmy z perspektywy unijnej powoli ich nawet okres wydatkowania i rozliczenia się kończył i to widać w tej strukturze, jeśli chodzi o środki zewnętrzne. Na pewno dla nas dużym wsparciem, szczególnie w 2022 roku były dotacje rządowe, które otrzymywaliśmy. Część z tych środków, zdecydowana większość tych środków będzie wydatkowana w latach 2023 i 2024, ale nie ukrywam, że z niecierpliwością samorządy czekają na ogłoszenie konkursów przez samorząd głównie przez samorząd województwa

mazowieckiego. Jeśli chodzi o środki unijne i wtedy będziemy mogli przystępując do konkursów, bazując na tych dokumentacjach, które przygotowaliśmy, żeby aplikować o te środki. Będziemy mogli rozpocząć tą nową przygodę w pozyskiwaniu środków. Już się nie tyle, jeśli chodzi o dotacje rządowe, ale też i dotacje, chociażby środki unijne wymienione są głównie inwestycje, ale najpierw jak się kształtowały te wydatki majątkowe, jaka ich struktura była, jak państwo widzicie, nawet w przeciągu 1 roku widać, że te wydatki majątkowe nie są finansowane, jak to często słyszymy z ust niektórych z państwa, tylko z kredytów a co dopiero mówić, jak się podsumuje całą kadencję. Powtarzam ponad 143 000 000 wydatkowanych środków na wydatki majątkowe w tej kadencji samorządu. Z tego prawie 77 000 000 to są środki pozyskane. Główne inwestycje tutaj są wymienione. Pod tym hasłem „przebudowa dróg w ramach programu drogi zamiast błota” kryją się też bardzo ważne inwestycje już niewymienione z imienia i z nazwiska, ale to jest 11 ulic i 13 chodników. Kwota prawie 2 000 000 zł. Bardzo ważne inwestycje takie można powiedzieć detaliczne, ale bardzo wrażliwe, bardzo ważne dla mieszkańców poszczególnych dzielnic, nieraz osiedli, ale nieraz też to bardzo ważne inwestycje dla układu komunikacyjnego miasta, tak jakby chociażby nowa nawierzchnia asfaltowana ulicy Kochanowskiego jednej z jednej z najważniejszych w tej części miasta ulicy. Tak wyglądała ta część jak gdyby finansowo-inwestycyjna, ale przecież zadania samorządu to nie są tylko inwestycje, to nie są tylko wydatki majątkowe, nawet kwotowo patrząc prawda na 211 000 000 zł, głównie to jest realizacja strategii założeń strategii wszystkich planów, programów. To są moim zdaniem bardzo ważne inwestycje, aczkolwiek często niebudzące tyle emocji można powiedzieć, nawet bardzo dyskretne, prawda. Można powiedzieć, bardzo dyskretne, nieraz adresowane do poszczególnych grup społecznych. Często bardzo wrażliwych grup społecznych, które nieraz w przestrzeni publicznej są można powiedzieć niewidoczne, ale ich są potrzeby bardzo duże. Nie ukrywam, że bardzo cieszymy się, że taki poziom realizacji tych wszystkich założeń jest patrząc się na rok 2022. Ja uważam, że takim symbolem są chociażby te bezpłatne przejazdy dla mieszkańców Sochaczewa. Oferta rzadko spotykana w ogóle, a szczególnie rzadko spotykana w tak czasach burzliwych, jakie mamy w ostatnich latach. Wymienione są wszystkie, proszę państwa, te programy tutaj. Tak można powiedzieć tradycyjnie chciałbym też pokazać, że administracja samorządowa, realizacja zadań samorządu w każdym aspekcie życia codziennego mieszkańców Sochaczewa i naszej małej ojczyzny to nie jest oczywiście wyłącznie zadanie burmistrza. Chyba się zgodzimy z tym, że z resztą szczytem naiwności byłoby, że burmistrz sam realizuje 211 000 000 budżetu w każdym w każdym aspekcie życia codziennego. To jest proszę państwa, wysiłek ponad 1000 osób. Oczywiście główna grupa zawodowa to są pracownicy oświaty, ale pamiętajmy o każdej sferze naszego życia codziennego i patrząc na te wyzwania, które stanęły przed nami w 2022 roku, tym bardziej trzeba im oddać szacunek a przypominam, że takim bardzo poważnym w skali globalnej wyzwaniem to byli uchodźcy z Ukrainy. I tutaj przede wszystkim mieszkańcy Sochaczewa i my jako wspólnota zdaliśmy egzamin. Mówiłem to na sesji uroczystej. Nie z decyzji administracyjnych, ale z porywów serca zarówno mieszkańcy Sochaczewa indywidualnie, ale też i mieszkańcy Sochaczewa lub nie Sochaczewa, ale pracownicy naszych instytucji oddawali mu można powiedzieć swoje serca, tym osobom. Przyjeliśmy tak jak z resztą cała Polska, cała nasza wspólnota narodowa przyjęliśmy miliony osób w naszym przypadku to były tysiące, setki. Przede wszystkim przyjęliśmy ich do swoich domów, do swoich serc bezwarunkowo. Dzieci z Ukrainy znalazły schronie w naszych przedszkolach, mówię naszych bez dzielenia na przedszkola samorządowe i przedszkola niepubliczne. Znaleźli schronienia w szkołach, też bez podziału. Mówię o naszej wspólnocie z wielką dumą, tym bardziej, że zaczęliśmy się borykać się z trudnościami dnia codziennego każdy i każda z nas. Wzrost cen spowodował pewne perturbacje na pewno też w naszych gospodarstwach domowych, ale też spowodował perturbacje w codziennym życiu naszego samorządu. Musimy zdać sobie sprawę z tego, że nasz samorząd to jest takie wielkie ponad

1000 osobowe przedsiębiorstwo. Do tego przedsiębiorstwo wielobranżowe, dlatego przedsiębiorstwo wielobranżowe i musieliśmy stawić czoła tym wyzwaniom. Ja uważam, że z tego egzaminu bardzo trudnego nas samorząd wyszedł zwycięsko, a zrealizowane to było właśnie za pośrednictwem, chociażby tych 25, jak gdyby organizacji samorządowych, czyli 18 jednostek, 2 zakładów budżetowych, 3 instytucji kultury, 2 spółek. Proszę państwa, na których ciążył bardzo poważny obowiązek stawienia właśnie czoła wyzwaniom, chociażby wyzwaniom ekonomicznym przy tym wzroście cen. Taki obraz może jako ciekawostka bardziej prawda, ile spraw było załatwionych, Ile zarządzeń jest burmistrza podjętych średnio w ciągu roku? Jak państwo widzicie jest to statystycznie bez mała, uwzględniając sobotę i niedzielę, święta jedno zarządzenie dziennie, prawda? Czyli to życie się toczy, musieliśmy też i pod względem administracyjnych naszych przyjaciół z Ukrainy tutaj przyjąć i obsłużyć. Nawet muszę państwu powiedzieć, że pod względem administracyjnym staliśmy się takim ośrodkiem regionalnym, bo były też wycieczki nawet z Warszawy organizowane autokarowe dla naszych przyjaciół z Ukrainy, żeby przyjechali tutaj, wyrobili sobie numer PESEL, bo tu jest szybciej, sprawniej. Taki jest obraz działalności naszego samorządu w 2022 roku. Jeszcze raz tego miejsca chciałbym przede wszystkim serdecznie podziękować mieszkańcom Sochaczewa za serce, za życzliwość i też za przedsiębiorczość, bo pomimo tych zaburzeń gospodarczych oni, tworząc ten budżet naszego miasta, stanęli na wysokości zadania. Na pewno słowa podziękowania śle do wszystkich pracowników samorządów. Każdy z nich jest ważny i każdy z nich przyczynił się do tego, że obraz naszego miasta w 2022 roku jest taki, a nie inny. Dziękuję swoim najbliższym współpracownikom. Nie ukrywam, że słowa podziękowania kieruje do panów burmistrzów w sposób szczególny i do pani skarbnik w sposób szczególny, szczególnie. Ze względu na to, że te wyzwania finansowe musiały być cały czas analizowane, przewidywane. Ta reakcja musiała być natychmiastowa, także w tych 87 uchwałach Rady Miasta, które państwo musieliście podejmować bardzo dużo było tych zmian z zakresu tych podstawowych dokumentów finansowej, czyli wieloletniej prognozy finansowej i uchwały budżetowej. Dziękuję za życzliwość i akceptowanie tych zmian, ale to wynikało nie z tego, że coś nie mogliśmy przewidzieć wcześniej, nie wynikało z tego, że o czymś się zapomnieliśmy, tylko najtęższe szczegółowe na świecie, proszę państwa, nie przewidziały tych skutków, pandemia, wojna itd. najwięksi analitycy największych banków, całe zespoły eksperckie nie były w stanie przewidzieć się. To trudno wymagać, że my, którzy niejako jesteśmy ofiarami tych globalnych zmian, żeby my potrafiliśmy przewidzieć. Wielkie słowa podziękowania dla pani skarbnik, ja wiem, że nieraz na sesji, jak gdyby słyszy pani słowa bardzo cierpkie, ale zapewniam panią, że wykonała pani bardzo dobrą pracę i słowa uznania dla wszystkich tych, którzy w jakimkolwiek stopniu przyczynili się do tego, że mówiąc popularnie „suchą stopą” przeszliśmy się przez ten 2022 rok. Nie zrezygnowaliśmy z żadnych planów inwestycyjnych. Cały czas byliśmy aktywni jeśli chodzi o pozyskiwanie środków unijnych i co najważniejsze. Zrealizowaliśmy wszystkie zamierzenia, które państwo nałożyliście na nas tymi podstawowymi dokumentami, bo taka jest prawda. Nie, że zrezygnowaliśmy, że odstąpiliśmy tylko zrealizowaliśmy wszystkie zamierzenia. Zrobiliśmy je taniej niż przewidywały te dokumenty, a to tylko dzięki temu, że oprócz tego, że odważnie podejmujemy decyzje, to jednak te decyzje podejmujemy też rozważnie i za to wszystkim państwu dziękuję”.

## **Ad pkt 8**

### **Krystyna Dybiec (Radna Rady Miejskiej )**

Przypomniała, że jak co roku tak i dziś radni dokonują oceny wykonania budżetu za rok ubiegły, która jest podstawą do podjęcia uchwały w sprawie absolutorium dla pana burmistrza Piotra Osieckiego. Otrzymane sprawozdanie pozwoliło na szczegółową jego analizę, tym bardziej, że zostało przesłane radnym z dużym wyprzedzeniem do obowiązującego terminu.

15 grudnia 2021 roku rada podjęła uchwałę budżetową na rok 2022 zgodnie z projektem przedłożonym przez pana burmistrza, która określała dochody, wydatki, zadania rzeczowe oraz podział środków finansowych na realizację tych zadań. Mimo trudnego roku sprawozdawczego spowodowanego pandemią, wojną na Ukrainie, inflacją, kłopotami z opałem wykonanie przyjętych zadań budżetowych zarówno po stronie dochodów i wydatków, zadań rzeczowych, deficytu budżetowego radni klubu Sochaczewskiego Forum Samorządowego oceniają pozytywnie. Przy dokonywaniu analizy wykonania budżetu z obszernego materiału na uwagę zasługują dwie pozycje, a mianowicie: planowane dochody i wydatki uchwalone w grudniu 2021 roku z wykonaniem na koniec roku 2022 oraz deficyt budżetowy. Dochody budżetowe były wyższe od planowanych o 44 509 300 zł 19 gr. Natomiast wydatki są wyższe od planowanych o 38 632 303 zł 27 gr. Zwykle w ciągu roku wzrastają zarówno dochody jak i wydatki. Niemniej ten wzrost był bardzo dynamiczny, co należy ocenić pozytywnie. Istotny wpływ na wzrost dochodów i wydatków miały dotacje na rzecz uchodźców z Ukrainy, o czym już dzisiaj była też mowa oraz wzrost chociażby opału. W kwocie wzrostu dochodów zawiera się kwota 6 100 000 zł pozyskanych środków zewnętrznych za zadania inwestycyjne. W tym miejscu należy wspomnieć, mimo iż dotyczy to roku bieżącego o wysokich nienotowanych, dotychczas funduszy z Polskiego Ładu oraz samorządu województwa mazowieckiego wysokości 30 000 000 na zadania inwestycyjne. W imieniu Klubu Sochaczewskiego Forum wyraziła uznanie i podziękowanie panu posłowi Maciejowi Małeckiemu oraz wiceprzewodniczącemu sejmiku województwa mazowieckiego panu Adamowi Orlińskiemu za ogromne wsparcie finansowe dla naszego miasta. Planowane na 2022 rok deficyt budżetowy w kwocie 7 352 773 zł zamknął się na koniec roku kwotą 1 475 886 zł i 8 gr. Co oznacza, że jest znacząco niższe od planowanego. Bardzo ważne znaczenie gospodarcze i ekonomiczne w roku sprawozdawczym ma kontynuowanie rozpoczętej w 2016 roku współpracy między samorządami powiatu i województwa oraz gminy Sochaczew. Wynikiem tej współpracy zostało podjętych w 2022 roku 6 uchwał o wzajemnym finansowaniu zadań inwestycyjnych dotyczących przebudowy dróg miejskich, powiatowych i wojewódzkich m.in. takich jak 15 Sierpnia, 600-lecia, Olimpijskiej, przeprawy mostowej a w latach minionych na co też należy zwrócić uwagę ulicy Towarowej, Sienkiewicza, Księcia Janusza, Licealnej, Trojanowskiej, skrzyżowania ulic Gawłowskiej i Płockiej. Radni Klubu Sochaczewskiego Forum pozytywnie również oceniają pod względem działalności i gospodarności sprawozdania zawarte w załączniku nr 2 do wykonania budżetu, z wykonania planów finansowych, samorządowych instytucji kultury. To jest Miejskiej Biblioteki Publicznej, Muzeum Ziemi Sochaczewskiej i Pola Bitwy nad Bzurą oraz Sochaczewskiego Centrum Kultury. Po przeprowadzonej analizie przedłożonego przez burmistrza raportu o stanie miasta klub radnych stwierdza, że raport spełnia wymogi określone w art. 28 u.s.g. Obejmuje on zagadnienia i problematykę strategii finansów polityki społecznej, oświaty, demografię, ochrony zdrowia i sportu. Ponadto zawiera informację o realizacji przyjętych programów strategii, zrealizowanych uchwałach Rady Miejskiej. Obrazuje sytuację miasta i wskazuje zasoby. Zdaniem radnych klubu jest to dokument rzetelny. Zawiera wszelkie informacje i został sporządzony w sposób umożliwiający analizę przez mieszkańców. Zwróciła uwagę, że jest to ostatnia w tej kadencji sesja w sprawie absolutorium dla pana burmistrza Piotra Osieckiego, dlatego nie mogą pozostać obojętni na przywoływanie informacji o zadłużeniu miasta i zagrożeniu bankructwa. Niemal każdy samorząd w Polsce korzysta z kredytów lub obligacji. W naszym samorządzie wskaźnik zadłużenia na przestrzeni lat 2010 do 2022 wynosił od ponad 42% np. w 2011 do 23,5% w roku 2022. Wysoki wskaźnik zadłużania w minionych latach był wynikiem zaciągnięcia kredytu na budowę pływalni, uciepłwienia miasta, budowę hal sportowych przez szkołach, budowę kanalizacji sanitarnej, oczyszczalni ścieków. Nasze miasto nie zbankrutuje, bo posiada wysoki potencjał majątkowy, który wzrośnie o 30 000 000 dotacji, którą otrzymano na inwestycje miejskie. Wysokie kwalifikacje, wiedza fachowa oraz

trzydziestoletnie doświadczenie pani skarbnik Jolanty Brzóska, pozwala na nienaganną dbałość o gospodarkę finansową naszego miasta, co potwierdzają na przestrzeni tych lat, coroczne opinie Regionalnej Izby Obrachunkowej i Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej. Nie można w tej sytuacji przypisywać tworzenia kreatywnej księgowości. Jest to po prostu po ludzku przykre, niesprawiedliwe i niedopuszczalne. Sprawozdanie z wykonania budżetu za rok 2022 zostało sprawdzone i pozytywnie ocenione przez nadzorujący organ kontrolny, jakim jest Regionalna Izba Obrachunkowa, przez Komisję Rewizyjną i Komisję Budżetu i Finansów. Klub radnych Sochaczewskiego Forum Samorządowego w nawiązaniu do wyrażonej opinii przez organy kontroli oraz po dokonaniu analizy sprawozdania oraz raportu o stanie miasta będzie głosował za przyjęciem sprawozdania z wykonania budżetu i udzieleniem absolutorium burmistrzowi miasta panu Piotra Osieckiemu a także wotum zaufania..

### **Jolanta Kulpa-Szczepaniak (Radna Rady Miejskiej)**

Powiedziała, że w swoim wystąpieniu odniosie się merytorycznie do raportu o stanie miasta dotyczącym części budżetowej oraz do wskaźników do oceny sytuacji finansowej jednostek samorządu terytorialnego publikowanych przez Ministerstwo Finansów, co kiedyś już obiecywała. Stwierdziła, że pan burmistrz, przedstawiając raport o stanie budżetu dość sprytnie ominął fakt, że budżet zamknął się deficytem budżetowym około 1,5 mln zł. Po przeanalizowaniu danych w sprawozdaniu budżetowym deficyt ten został pokryty środkami z przychodów budżetu a dokładnie, prawdopodobnie z wykorzystanych środków pieniężnych, o których mowa w art. 217 ust. 2 pkt 8 ustawy o finansach publicznych, który na koniec roku budżetowego wynosił ponad 8 000 000. Do przychodów i rozchodów jeszcze wróci pod koniec, bo one się w raporcie tam pod koniec znajdują w opisie. Zwróciła uwagę na wykresy kołowe, o których mówił pan burmistrz. One opisują strukturę dochodów bieżących miasta. Przypomniała, że pan burmistrz był uprzejmy powiedzieć, że ta struktura nie zmienia się. Analizując wykres kołowy i porównując rozkład procentowy, udział poszczególnych składników w dochodach bieżących, to widać, że one się zmieniają i np. zmienia się udziałowy procent subwencji ogólnej. Subwencja ogólna to jest ten brązowy, tak czy pomarańczowy fragment wykresu kołowego i widać, że w strukturze dochodów bieżących on spada z 18,91 do 16,29, czyli tak jakby wracał do roku 2020, bo jest tam w pobliżu 16,40. To jest subwencja ogólna. Dalej udziały w PIT i w CIT. Wpływy z podatku PIT i CIT zmalały i to mocno zmalały, zresztą nie tylko w naszym samorządzie, bo w innych samorządach również i tutaj też widać, że było w strukturze dochodów 25,15 jest 24,60. Niby niewielka zmiana, jednak zmiana. Natomiast wzrastają wpływy z podatków i opłat. To jest 23, 24,69 to 1,5%, 1,7%. To jest prawdopodobnie pokłosie zmiany uchwały w zeszłym roku o wzroście dochodów podatkowych z nieruchomości i to tyle na temat tych wykresów kołowych. One się zmieniają, to nie jest tak, że ta struktura pozostaje w identycznym układzie procentowym. Dalej dochody bieżące z tytułu udziału w PIT i CIT w latach 2019- 2021. To jest taki wykres paskowy następny- dochody bieżące z tytułu opłat. Nie ma na prezentacji, ale jeśli radni zajrzą do swoich dokumentów, to jest wykres 22-dochody bieżące z tytułu udziałów w PIT i CIT. Tutaj wyraźnie widać, to jest taki wykres paskowy, że te dochody zmalały, to jest około 1, 49 mln do 1,48 mln z jakimiś tam końcówkami i taka jest tendencja. Proszę zobaczyć, że w roku 2020 dochody z podatków PIT i CIT były na poziomie 43,5 mln. Natomiast w roku 2021 na poziomie 49 mln, czyli rok do roku, ten wzrost był około od 4 do 5 mln rocznie z podatków PIT i CIT. Tym razem w tym roku z tych podatków PIT i CIT miasto dostało nawet mniej niż w roku poprzednim. Dalej dochody majątkowe i tutaj chyba jest ten wykres. To jest wykres 323. Dochody majątkowe tak, to dochody majątkowe i proszę zobaczyć dotacje i środki na inwestycje. Stwierdziła, że tu słyszy o jakichś magicznych 33 000 000. Natomiast tutaj z tych wykresów paskowych wynika, że dotacje i środki na inwestycje to 6,6 mln i one są zdecydowanie mniejsze niż w roku 2020, 2021, 2022 a już w porównaniu do roku 2020 to 1/3 tego i to jakby też jest chyba wynik tego,

że coraz mniej jest środków z Unii Europejskiej Wróćając jeszcze do przychodów radna powiedziała, że pani skarbnik mówiła o wynagrodzeniach i pochodne, że one stanowią 37 44% wydatków bieżących, ale one się tak układają w ciągu ostatnich 4 lat na mniej więcej na tym samym poziomie, zawsze powyżej 37 z kawałkiem. Przychody 23 902 000, ale w tych przychodach jest kolejna emisja papierów wartościowych 5,3 mln, która została, jak tutaj z tabelki wynika, przeznaczona na spłatę pożyczek i wykup papierów wartościowych. Tutaj pan burmistrz był uprzejmy mówić, że nawet więcej spłaciliśmy chyba niż musieliśmy o 62 000. Zmniejszyliśmy zadłużenie, ale jeśli chodzi o zmniejszenie zadłużenia do całego zadłużenia to jest 0,14%, do tych niecałych 50 000 000 a do dochodów ogółem to jest 0,03% zmniejszenie tutaj tego zadłużenia. To niewielkie to zmniejszenie jednakowoż zmniejszenie, ale niewielkie zmniejszenie. Dalej informacja, że zostały niewykorzystane środki pieniężne na pokrycie deficytu budżetowego. To jest ten, który tam powstał na początku niecałe 1,5 mln, bo on został pokryty z przychodów 5,3 mln przeznaczono na spłatę pożyczki i wykup papierów wartościowych i zostało wolnych środków około 10,5 mln. Radnej wydaje się, że to są środki z wyemitowanych wcześniej obligacji. Te środki 23 000 000 zostały już zagospodarowane. 5,3 poszło na spłatę papierów wartościowych. 1,4, 1,5 poszło na uzupełnienie deficytu, na zrównoważenie budżetu. Na uzupełnienie deficytu budżetowego i zostało tych wolnych środków, niewykorzystanych środków pieniężnych około 17 000 000. One zostały zagospodarowane w bieżącym budżecie i one pokryły bieżący deficyt budżetowy wynoszący właśnie około 17 000 000. Stąd nie mam środków na „Krainę przygód”. Po prostu, bo ze środków z poprzedniego roku zostało 17 000 000 i wprowadzając do budżetu w zeszłym roku, na zeszłej sesji zadanie pt. „Kraina przygód” byli przekonani o tym, że są środki na finansowanie tego zadania, po czym okazuje się z sesji na sesję w niewielkiej odległości obu sesji, że niestety tych środków brakuje, bo już tam jest deficyt budżetowy w wysokości 17 000 000, który zostaje pokryty z środkami, które pozostały z zeszłego roku i ostatni taki wykres- Zadłużenie do wydatków razem. Stwierdziła, że trochę była zdumiona, bo zadłużenie dlaczego do wydatków razem? Jeśli wydatki są wyższe niż dochody. To czym większe będzie deficyt budżetowy, czyli czym większa będzie ta różnica, to ten procent zadłużenia do wydatków razem będzie mniejszy. Zdaniem radnej tutaj ten wykres powinien zostać skonstruowany -zadłużenie do dochodów a nie do wydatków. Taka uwaga, ale to jest wszystko w porządku, jeśli nie ma deficytu budżetowego. Jeśli pojawia się deficyt budżetowy, to nie jest to miarodajne narzędzie, żeby pokazać, jak wygląda zadłużenie. To tyle i jeśli chodzi o raport. Przypomniała, że obiecała kiedyś tu w rozmowie z panią skarbnik, że pokaże wskaźniki do oceny sytuacji jednostek samorządu terytorialnego. Wtedy mówiłyśmy z panią skarbnik, że pojawiły się już te wskaźniki za rok 2021. Okazało się, że zmienił się nieco algorytm liczenia tych wskaźników. Jest dużo więcej tych wskaźników policzonych i mogą one służyć do planowania, rozwoju gminy na kolejne lata i ewentualnie nawet do planowania emisji kolejnych obligacji. Stwierdziła, że nie będzie zamęczała tymi wskaźnikami i poda kilka, które są według niej ważne, bo tych wskaźników jest naprawdę ze 40. Radna sobie pozwoliła na piechotę ręcznie policzyć te wskaźniki za 2022 rok na podstawie sprawozdań tzw. „rbetek” i sprawozdania finansowego pani skarbnik. Ma nadzieję, że się nigdzie nie pomyliła. Jeśli się pomyliła to sprostuje jeśli one się pojawią, ale one pojawią się dopiero w następnym roku i niezmiernie ważny jest taki wskaźnik, który nazywa się WB-4, to jest np. udział wydatków majątkowych w wydatkach ogółem. Ten wskaźnik do tej pory był w naszej gminie na poziomie 13,14, 11%. W tej chwili spadł do 3,86. To powiem szczerze w wydatkach ogółem tych środków wydatków majątkowych jest chyba nie za dużo. Udział nadwyżki operacyjnej i dochodów majątkowych WB-7 taki wskaźnik. Wartość tego wskaźnika wskazuje stopień, w jakim jednostka samorządu finansuje inwestycje środkami własnymi, czyli zdolność do samofinansowania. Ten wskaźnik, który był od 2019 do 2021 powyżej 100%, 124 w 2019, około 100 w 2020, 110 w 2021. W tej chwili spadł do 89,21%. Kolejny wskaźnik tzw. potencjał



rozwojowy WB- 9 to jest zupełnie nowy wskaźnik. Jego wcześniej nie było i on pokazuje, jaka część wydatków majątkowych powiększonych o rozchody z tytułu spłaty długu mogła zostać w danym roku budżetowym. Wartość wskaźnika większa niż 100% wskazuje, że jednostka samorządu terytorialnego mogła w danym roku finansować wszystkie wydatki majątkowe oraz spłatę rat długu bez konieczności zaciągania nowych kredytów i tu niespodzianka. Ten wskaźnik jest u nas powyżej 100%. Wychodzi 161,8%. Kolejny wskaźnik to wskaźnik potencjału inwestycyjny w relacji do wydatków majątkowych. Wartość tego wskaźnika mniejsza niż 100% może oznaczać potrzebę zaciągnięcia nowego kredytu, pożyczki w celu sfinansowania działań inwestycyjnych. Wartość większa niż 100% pokazuje, że jednostka samorządu terytorialnego może finansować inwestycje, bez potrzeby zaciągania długów i tu niespodzianka, bo ten wskaźnik też jest powyżej 100% u nas, czyli wygląda na to, że może niekoniecznie trzeba było zaciągać nowe kredyty i wskaźnik WB-11. To jest też dość ważny, bo on opisuje stopień wykorzystania potencjału inwestycyjnego i okazuje się, że ten wskaźnik jest u nas na poziomie 53,8 %, czyli można powiedzieć, że w połowie wykorzystujemy nasz własny potencjał inwestycyjny i dalej proszę państwa, mnóstwo innych wskaźników, ale jeszcze chciałam się odnieść do tych wskaźników w przeliczeniu na mieszkańca. To miała niezmierny kłopot, dlatego że w danych w raporcie podana jest zupełnie inna liczba mieszkańców niż są dane GUS-owskie. Radna przeliczyła te wskaźniki w stosunku do danych GUS-owskich i tak wskaźnik- nadwyżka operacyjna na mieszkańca niewielka 117 zł, ale wskaźnik -zobowiązania ogółem na mieszkańca to już 1480 zł na 1 mieszkańca. Zwróciła uwagę na wskaźnik dla zobowiązań wg tytułów dłużnych i tutaj właśnie zobowiązania ogółem do dochodów ogółem, ministerstwo podaje nie do wydatków ogółem tylko do dochodów ogółem i w związku z tym ten wskaźnik jest wyższy niż podany w tym wykresie słupkowym. On niewiele jest wyższy, bo ta różnica jest niewielka 23,6%. Obciążenie dochodów obsługą zadłużenia. To jest obsługa przypadająca na dany rok, rata spłaty do dochodów ogółem to 3, 85%. Mało, może i mało. Według radnej nie, bo to zależy od tego, ile środków posiadamy. Wskaźnik dotyczący obciążenia dochodów bieżących obsługą zadłużenia i ten wskaźnik wzrósł od zeszłego roku dwukrotnie, niemal dwukrotnie. 3,90 był jest 7,32% i to tyle, jeśli chodzi o tą część budżetową. Poprosiła, aby zostało to odebrane, że to jest ocena merytoryczna, technokratyczna a nie polityczna.

### **Andrzej Kuśmirek (Radny Rady Miejskiej)**

Powiedział, że analizując raport o stanie miasta, rzuciło nam się w oczy kilka punktów, do których chciałby się w tej chwili odnieść. W przedstawionym raporcie burmistrz wskazał na wyzwania, z którymi zmierzył się samorząd w ubiegłym roku. To kryzys migracyjny wywołany wojną na Ukrainie i skutki drastycznego wzrostu cen nośników energetycznych i jest to prawda, ale chcielibyśmy uzupełnić listę wyzwań jeszcze m.in. o poziom inflacji oraz skutki zmian w podatkach PIT, które wyraźnie uszczupliły wpływy do budżetu w odniesieniu do wcześniejszych rozwiązań sprzed kilku lat. Średnia wartość inflacji wg Eurostatu w Unii Europejskiej w grudniu 2022 wynosiła 15,3%. W Unii Europejskiej wynosiła 10,4, w Polsce natomiast była prawie o 5 punktów procentowych wyższa i wynosiła 15,3%. Wyższą inflację miały tylko Węgry, Czechy, Łotwa i Estonia i Litwa. Dodał, że w kwietniu br. wyższą inflację miały już tylko 3 kraje to Węgry, Czechy i Łotwa. Zwrócił na to uwagę, ponieważ drożyzna, zmniejszająca się stale siła nabywcza pieniądza i wysokie stopy procentowe mają ogromny wpływ na wysokość wydatków a ich skutki mają swoje odzwierciedlenie w deficycie ogólnym i operacyjnym miasta oraz w drastycznym wzroście obsługi długu. Tak wysoka inflacja spowodowana jest m.in. różnymi czynnikami, natomiast m.in. również politykom rządu. Kolejnym tematem, na który zwracają uwagę, jest demografia, o tym mówiła przed chwilą, również radna Jolanta Kulpa- Szczepaniak. Według raportu w Sochaczewie mieszka 35 455 osób. Panie burmistrzu według GUS jest to stan na koniec roku 2021, natomiast na dzień

31 grudnia 2022 w Sochaczewie mieszkało 33 698 osób, czyli w ciągu ostatniego roku liczba mieszkańców spadła o 1757 osób. Poinformował, że przypatrzyli się również saldu migracji. Według stanu przedstawionego w raporcie, który nie uwzględnia zgonów a stanowi różnicę między ilością zameldowań i wymeldowań w ubiegłym roku bilans był ujemny i wynosił 622 osoby, w 2021 roku była to liczba 697, w roku 2020 - 576, a w 2019 -580. Stwierdził, że warto zwrócić na to uwagę, bo tylko przez ostatnie 4 lata liczba osób, które opuściły to miasto jest o prawie 2 500 wyższa niż tych, którzy zechcieli się tutaj sprowadzić. Może warto zadać sobie pytanie, dlaczego tak się dzieje. Czy mieszkańcy nie widzą tu szans na rozwój szans na pracę a może zaczynają to miasto postrzegać po prostu jako upartyjniony i w którym są mizerne szanse na karierę bez znajomości? Następnie radny przeszedł do tematu współpracy z organizacjami pozarządowymi. Powiedział, że chcą zwrócić uwagę na współpracę o charakterze finansowym z tymi organizacjami. W raporcie znajdują się dane dotyczące wysokości dofinansowań oraz dane podmiotów, które takie finansowe wsparcie z Urzędu Miasta otrzymały. Zwrócił uwagę, że nieuwzględnione zostały w tym zestawieniu kwoty finansowej pomocy niektórym organizacjom udzielonej przez spółki komunalne, takie jak PEC i ZWiK. Przypuszczają, że taka pomoc w roku 2022 była udzielona a mają pewność, że miała miejsce w roku 2021, a w raporcie za rok 2021, również nie zostało to uwzględnione. W naszej ocenie, jeśli miasto posiada w tych spółkach 100% udziału, jeśli pan burmistrz poświęca tym podmiotom w raporcie kilka stron, przedstawiając ich działalność, to wypadałoby również przedstawić mieszkańcom wartość finansowej pomocy udzielonej przez oba przedsiębiorstwa niektórym organizacjom pozarządowym. Po pierwsze po to, żeby mieszkańcy znali faktyczną wartość tej pomocy a po drugie, po prostu po to, żeby takie działania były bardziej transparentne. Następnie radny odniósł się również do Sochaczewskiego Budżetu Obywatelskiego za rok 2022. Był to kolejny rok, w którym Sochaczewski Budżet Obywatelski nie wystartował. W raporcie podaje burmistrz jedynie krótki komunikat, że w roku 2022 nie były prowadzone konsultacje w ramach budżetu partycypacyjnego a nie podaje burmistrz żadnych powodów. My możemy się jedynie domyślać, że są to powody finansowe. Domyślamy się, że w tym roku nabór projektów i wniosków do SBO będzie miał miejsce, ale powodem nie są raczej lepsze finanse, ale właśnie zbliżający się koniec kadencji i kolejne wybory samorządowe. Co do finansów miasta przypomniał, że przed chwilą, kiedy odnosił się burmistrz do wypowiedzi Roberta Błaszczyka w akapicie mówił burmistrz o aktywności w zakresie pozyskiwania środków Unii Europejskiej. W akapicie dotyczącym dotacji i dochodów celowych rzuca się w oczy właśnie bardzo niska wartość dochodów z dotacji w ramach programów finansowanych z udziałem środków europejskich, bo była to wartość jedynie 55 000 zł, przez cały rok -55 000. W raporcie znajdujemy także informację, że według stanu na dzień 31 grudnia 2022 niewymagalne zobowiązania miasta z tytułu zaciągniętej pożyczki, emisji papierów wartościowych wynosiły około 49 800 000 zł. Wartość ta nie jest jednak kwotą, którą nasz samorząd musi spłacić, doliczając obsługę długu i ratę spłat całkowita wartość do spłaty zobowiązań wynosi wg stanu przedstawionego w WPF-ie prawie 70 000 000. Przed chwilą, procedowano kolejną emisję obligacji na rok 2024 i ta emisja spowoduje przekroczenie wartości zadłużenia o ponad, w sumie będzie to ponad 50 000 000. Jeszcze bardziej zwiększy to również obciążenie z tytułu obsługi długu. Pan burmistrz przedstawia w raporcie tabele, wykresy, które odnoszą się do poprzednich lat, więc, powtarzając jeszcze tutaj za radnym Robertem Błaszczykiem przypomniał, że od roku 2018 po kolei 2018 - 8 450 000 emisja obligacji, 2020 -9 700 000, 2021- 7 700 000 i 2022- 5 300 000. Na ten rok zaplanowano najpierw 5 500 000, a w tej chwili jeszcze zostało to zwiększone o kolejne 1 400 000 zł. W sumie przez ostatnie 5 lat, czyli koniec poprzedniej kadencji i całą tą kadencję to jest około 38 000 000 zł. Mówił burmistrz, że to podnosi, wzrastają możliwości inwestycyjne. Wygląda to jednak tak, że tych możliwości chyba nie ma zbyt wiele. Natomiast zawsze pozostaje zdolność kredytowa, ale to chyba nie to samo co możliwości inwestycyjne.

Przedstawione uwagi dotyczą tych samych zdarzeń i faktów, które są prezentowane w raporcie o stanie miasta, są jednak spojrzeniem z nieco innej perspektywy. I to ma służyć temu, żeby mieszkańcy mogli obiektywnie oceniać, zmieniającą się w tym mieście rzeczywistość, żeby mogli oceniać te zmiany nie tylko według obrazu, który jest prezentowany w medium, takim propagandowym medium, jakim stała się w rzeczywistości „Ziemia Sochaczewska”, żeby mogli dokonywać oceny, znając różne punkty widzenia tych samych zdarzeń.

### **Marek Gołkowski (Radny Rady Miejskiej)**

Powiedział, że chciałby przekazać kilka uwag i pytań w sprawie raportu o stanie miasta w 2022 roku. Pan burmistrz przedstawił Radzie a może przede wszystkim Sochaczewianom raport o stanie miasta w roku 2022. To bardzo obszerny dokument i prawdopodobnie niewielu zada sobie trud przeczytania go w całości a jeszcze mniej liczna grupa sprawdzi prawdziwość omawianych danych w podanym w dokumencie. Spróbuję przybliżyć wysokiej radzie oraz Sochaczewianom niektóre z przytoczonych danych dotyczących zasadniczych dla nas mieszkańców kwestii. Po pierwsze, podawanie zaludnienia miasta, które wprost rzutuje na tak chętnie podawaną przez pana burmistrza wysokość długu miasta w przeliczeniu na jednego mieszkańca. Po drugie, są to wydatki na oświatę, co przełoży się w niedalekiej przyszłości na możliwości startu życiowego młodych mieszkańców Sochaczewa, a więc zaludnienie. Na stronie szóstej raportu o stanie miasta w 2022 roku jest liczba 35 455 osób. Okazuje się przy pobieżnym sprawdzeniu w banku danych lokalnych GUS, że ta liczba odnosi do roku 2021 a nie do 2022. Bank danych lokalnych podaje natomiast, że w Sochaczewie na 31 grudnia 2022 roku miejsce zamieszkania miały 33 698 osób. Mogłaby być to pomyłka, ale w raporcie o stanie miasta za 2021 rok podpisane przez tego samego burmistrza pana Piotra Osieckiego znajduje się zdanie: „Wedle danych GUS, Sochaczew jest miastem z liczbą mieszkańców z 35 864 osoby” a nie 35 455. To jeszcze ciekawsze, bo bank danych lokalnych GUS podaje liczbę mieszkańców 34 139 na 31 grudnia 2021 roku. Skąd zatem zostały wzięte dane przez pana burmistrza w obu raportach? Finale furioso danych o zaludnieniu Sochaczewa podanych nam przez pana burmistrza znajdujemy na stronie trzydziestej szóstej raportu za 2022 rok, gdzie podana jest liczba ludności, osoby zameldowane na pobyt stały lub czasowy 32 788. Rozumie, że te dane są najbardziej interesujące dla mieszkańców i dla tych, którzy zainteresowani są wysokością długu. Powtórzył pytanie, skąd czerpane są dane do raportu i kogo dotyczą? I co ciekawsze, jakie dane przekazał pan burmistrz do GUS-u. Zakłada, że te umieszczone w banku danych lokalnych, dlaczego zatem inne umieścił pan w raporcie? Czy te nieprawdziwe dane w raporcie mają służyć udowodnieniu z góry postawionej tezy o wymyślonej wysokości zadłużenia mieszkańców Sochaczewa, bo przecież nie zadłużenia pana burmistrza. Przeanalizujmy te tezy. W raporcie za 2021 rok na stronie dwunastej znajdujemy tabelę 26. Zadłużenie w przeliczeniu na mieszkańca na koniec roku 2020. Musi być to ważna tabela, bo wskazuje według pana burmistrza Piotra Osieckiego, jak małe jest zadłużenie miasta na mieszkańca- 1137 zł na głowę. Nie wiemy, skąd wzięła się ta cyfra, ale oczekujemy, że w raporcie za 2022 rok znajdziemy kontynuację wywodów. Nic bardziej błędnego. W raporcie za 2022 rok pan burmistrz funduje nam jeszcze lepszą rozrywkę. Na stronie piętnastej raportu nie znajdziemy kontynuacji poprzedniej tabeli, ale dostajemy wykres 24- zadłużenie do wydatków razem. Co z niej wynika dla szanownych mieszkańców Sochaczewa? Ano się zadłużenie do wydatków wynosi 23,4 %. Super, o co naprawdę chodzi? O stworzenie fałszywego przekonania, że budżet jest w lepszym stanie niż w latach poprzednich, bo w piętnastym roku było 39,1%, a teraz jest zjazd do 23,4, ale niestety budżet Sochaczewa nie jest zrównoważony i jedzie na deficycie i wzrastającym długu, więc wskaźnik powyższy jest wciskaniem kitu szanownym mieszkańcom Sochaczewa, ponieważ im większy deficyt budżetowy, tym lepszy wskaźnik wydatków w stosunku do długu. Gdyby deficyt Sochaczewa w 2022 roku wyniósł 1 000 000 000 zł to powyższych wskaźnik spadłby 10 × i oscylował

wokół 2,34%. Może pan burmistrz zaprezentuje nam inny wskaźnik w stosunku rzeczywistego długu miasta do dochodów własnych. Może ten wskaźnik w porównaniu do innych miast da nam odpowiedź o prawdziwej kondycji finansowej Sochaczewa a teraz krótkie podsumowanie pełnego długu i jednak kreatywnej księgowości. Zobowiązanie miasta w 2022 roku wyniosło 49 800 000 zł, rata spłaty 5 362 000, obsługa zadłużenia 14 833 000, czyli w rzeczywistości 69 995 000, a więc dług rzeczywisty na głowę wynosi według informacji ze wstępu do raportu na stronie szóstej o stanie miasta 35 455 mieszkańców- 1974 zł. Według danych przekazanych przez pana burmistrza do bazy danych lokalnych GUS -33 698, dług per capita wynosi w 2022 roku -2077 zł. Według danych statystycznych 32 788 mieszkańców podanych przez pana burmistrza w tabeli na stronie trzydziestej szóstej. Dług per capita Sochaczewian wynosi 2134 zł. Zapytał burmistrza skąd pochodzą podawane dane o ilości mieszkańców Sochaczewa, które dane o ich liczbie są prawdziwe? Jakie jest rzeczywiste zadłużenie na głowę mieszkańca wynikające z zobowiązań Sochaczewa? Teraz wydatki na oświatę. Podstawowym pytaniem, który nasuwa się po lekturze bardzo skrótowego zaledwie czterostronicowego sprawozdania na temat oświaty, bo np. kultura turystyka i promocja zajęły 16 stron. Propaganda jest szalenie ważna. Czy wydatki na oświatę polepszyły możliwości startu życiowego młodych Sochaczewian. Analizując dane porównawcze za lata 2021 i 2022 umieszczone w kolejnych raportach o stanie miasta zauważamy, że zarysowała się bardzo niebezpieczna tendencja. Uszczuplona została zarówno baza przedszkolna, jak i szkolna podstawowa. Wobec 41 oddziałów przedszkolnych w 2021 roku, w 2022. funkcjonowało 39, ale przy zwiększonej ilości dzieci o dwoje. Oznacza to powiększenie dzieci w zmniejszonej liczbie oddziałów. Co powoduje dodatkowe obciążenie dla nauczycieli przedszkolnych, oraz wymusza zmniejszenie uwagi, którą należy poświęcić dzieciom bardziej jej potrzebującym. W szkolnictwie podstawowym zmniejszono liczbę klas o 1 do 124. Przy zwiększeniu liczby uczniów o 144, do 2 842. Skutki są identyczne jak wyżej. Przeładowanie klas i zmniejszenie możliwości pracy indywidualnej z uczniem. Nałożyło się to na drastyczne zmniejszenie kwoty przeznaczonej na zakup bezpłatnych podręczników z 413 000 w 2021 do zaledwie 322 000. Co oznacza spadek o 90 000 zł rok do roku. Czyż liczba potrzebujących w rok zmniejszyła się o 23%? Czy są to oszczędności, o których mówi nam pan burmistrz? Liczba uczestników zajęć dodatkowych spadła z 1650 w 2021 do 1394 w roku 2022. Wszystko przy długotrwałych problemach spowodowanych epidemią COVID i nauczaniem zdalnym. Widać, że zupełnie nie przeciwdziałano tym złym tendencjom, prowadząc działania przeciwne do zapobiegawczych. Kolejne pytanie nasuwa się po lekturze danych odnoszących się do subwencji oświatowej, jaką otrzymał Sochaczew. Czy w pełni pokryła ona wydatki na pensję dla właściwej liczby nauczycieli o odpowiednich kwalifikacjach? Czy miasto musiało oszczędzać na zatrudnianiu nauczycieli o najwyższych kwalifikacjach? Na co zostały przeznaczone środki z budżetu miasta oraz środki wypracowane samodzielnie przez szkoły? Jakie to były środki? Na powyższe pytania nie znajdujemy odpowiedzi w przedstawionym radzie raporcie. Reasumując, czy na pewno pan burmistrz, jak to napisał w podsumowaniu właściwie zrealizował wszystkie zadania i czy prowadził racjonalną politykę finansową wobec mieszkańców Sochaczewa?

### **Jolanta Brzóska (Skarbnik Miasta)**

Przyznała, że jest oburzona słowami pana radnego Gołkowskiego na temat kreatywnej księgowości. Powiedziała: „Swoją wypowiedzią obraził i poniżył pan wiele osób pracujących ciężko w księgowości. Co to jest kreatywna księgowość? Jest to rejestrowanie, ewidencjonowanie i przetwarzanie i prezentowanie zdarzeń gospodarczych z wykorzystaniem obowiązujących przepisów i właściwie interpretowanych zasad rachunkowości w sposób, który nie jest bezpośrednio w tych przepisach wskazany. Uważa pan, że coś takiego ma miejsce proszę pana? Proszę ważyć na swoje słowa i nie obrażać ludzi, którzy ciężko pracują. Ja nie mówię o sobie. Ja mówię w całej rzeszy księgowych, które pracują i w urzędzie i w innych

placówkach. Dziękuję. Nie wiem, skąd pan też ma swoją wiedzę to, co pan powiedział, skąd pochodzą dane, na podstawie których. Ja nie wiem, na podstawie czego pan powiedział chyba z tzw. choinki, swoje wypowiedzi i swoje kwoty pan podawał.”

### **Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Powiedział, że jest tylko czysta propaganda ani słowa prawdy i poprosił, aby nie brała tego do siebie, bo to nie ma nic wspólnego z pracą. „Ja wiem, ja wiem, ale my to musimy brać na miękko, bo to jest tylko czysta propaganda, ani słowa prawdy.”

### **Robert Błaszczuk (Radny Rady Miejskiej)**

Stwierdził, że: „wiele rzeczy, tutaj dzisiaj zostało powiedzianych myślę, że nie będę starał się ich powtarzać. Ja w swoim raporcie zająłem się nieco innymi sprawami. W związku z tym postaram się, w jakiś sposób przedstawić nasze stanowisko. Tak, jak pan burmistrz powiedział na uroczystej sesji, że jest to ostatnio uroczysta sesja i pan by chciał zapiąć klamrą całą kadencję, w związku z tym ja również, ponieważ dzisiaj jest to ostatnia sesja absolutoryjna, chciałem zapiąć klamrą całą kadencję w sprawach, do których się przygotowałem i taka uwaga, my nie jesteśmy zdenerwowani, jak pan widzi, a mówię głośno, żeby było nas słychać, ponieważ zabrano nam w trakcie kadencji tutaj mikrofony. Nie wiem, dlaczego, żebyśmy nie byli słyszalni, mówimy o tym wielokrotnie, myślę, że można było je kupić skoro kondycja finansowa miasta jest taka dobra a nie przekazywać ich szkole, a my borykamy się tutaj z jednym mikrofonem. Myślę, że patrząc na inne samorządy to wygląda troszkę inaczej. To taka uwaga, o której już mówimy od lat, te uspokajanie nas to są pewne techniki, które ja znam, więc myślę, że nie trzeba o tym mówić. Powiem tak, że od 5 lat na zarzuty, no może nie na zarzuty, ale na przedstawienie własnych sądów popartych faktami nigdy pan się nie odniósł się. Raczej to były właśnie takie wypowiedzi typu, że kogoś obrażamy albo nie odniesienie się do faktów, które miały miejsca, a my nie mówimy o mitach my mówimy o faktach, ale do meritum sprawy, mianowicie inwestycje i inwestorzy taki punkt. Muszę powiedzieć, że jeśli chodzi o PR i plany jesteśmy naprawdę w czołówce. Mówi pan, że będziemy zbierali pieniądze. Tak opozycja mówi, że trzeba zbierać pieniądze, żeby robić inwestycje. Nigdy tak nie powiedzieliśmy i o tym już mówiłem na poprzedniej sesji. Natomiast kiedy się analizuje to, co państwo piszecie, w swoich mediach oraz na banerach, to od zapowiedzi inwestycji do jej wykonania. To jest można powiedzieć droga świetlna. Pan nie jest burmistrzem przez rok, dwa czy trzy czy kadencje, gdzie można na pewne rzeczy popatrzeć powiedzmy przez palce, bo jeszcze pozostają różnego rodzaju i inne zobowiązania. Jestem w stanie to zrozumieć. Natomiast pan jest burmistrzem przez 13 lat i 13 lat pan tym miastem rządzi. Mógłbym zadać panu takie podstawowe pytanie, ponieważ mówiłem, tu o kole zamachowym a mianowicie, ilu inwestorów pan tutaj przygarnął do Sochaczewa, a przecież wiemy doskonale, że inwestorzy i miejsca pracy, to bogatsze miasto i bogatszy budżet. Niestety przez te 13 lat mimo szumnych zapowiedzi, przypomnę panu cegielnię i łódzką strefę ekonomiczną z tego tytułu miejsc pracy przybyło 0 a wpływy z podatków do naszego budżetu kształtują się dokładnie na tym samym poziomie i choćby ktoś tupał i zakrzykiwał rzeczywistość to taka jest prawda. Przecież to też rozwój organizacji przez ściągnięcie takich inwestorów mogą wspierać domy kultury, mogą wspierać organizacje pozarządowe. Okazuje się, że tylko wybiórcze jednostki, stowarzyszenia są wspierane przez tego typu wykonawców, bo nie inwestorów, którzy tutaj budują swoje zakłady pracy, zatrudniają ludzi. Przypomnę tylko słynną bieżnię i nagle ci co ją budowali, stali się sponsorem jedynej słusznej sekcji, podobnie jak ci, co budują mieszkania. Tylko niestety panie burmistrzu nie te, które miały być budowane, czyli tanie dla młodych ludzi, tylko deweloperzy, którzy na tym zarabiają. Podpieliście się pod to i mówicie o miejscach, że się Sochaczew rozwija. Jeśli chodzi o inwestorów dalej, to można by było tak jak mówiłem, w przypadku budżetu, że są kołem zamachowym i są rozwojem każdego miasta. Jak my na tym

punkcie wyglądamy, więc jesteśmy w polu i wróć do tego pola, a mianowicie na ulicy Olimpijskiej Łódzka strefa odtrąbiona w mediach sukces niesamowity. O cegielni już mówiłem. O długach też mówiłem, jak wyglądają finanse naszego miasta. Dzisiaj tu już było wiele powiedziane na ten temat, więc myślę, że nie będziemy ten temat powtarzali. Mówiliśmy o tym, że rzeczywiście w wielu kwestiach się panu udało. Jeśli chodzi o zatrudnianie znajomych i to rzeczywiście i moja lista jest blisko 60 osób. Myślę, że kiedyś ją panu przedstawię, nie tylko panu, ale przede wszystkim mieszkańcom, bo rzeczywiście jest to chyba rzeczywiście sukces zdecydowany. Mogę powiedzieć, że tych, którzy pan tutaj zatrudnił w spółkach i w urzędzie, jak to w mediach rządowych, znaczy w mediach mówi się „o tłustych kotach”, to jest po prostu trochę haniebne, bo mówił pan o tym, że my wielokrotnie nie mamy szacunku do pracowników, ale muszę panu powiedzieć, że ci pracownicy uczą tych specjalistów, którzy później zarabiają dwukrotnie albo blisko trzykrotnie więcej od nich. To jest po prostu żałosne, a co powstało na polach czerwonkowskich działka dla sądu. Nieodpłatnie przekazana i działka dla biskupa łowickiego, którego wartość, koszt zakupu wynosił niecałe 2 000 000 zł. Dzisiaj jest to kwota trzykrotnie większa i gdyby był gospodarz, to by wiedział, że jeżeli już zdecydowałem się na sprzedaż, bo nie mam na to innego pomysłu, to muszę z tego wydobyć tyle, żeby tych obligacji wydać mniej, a jak to się ma w stosunku do tego, co się dzieje. Niestety, ale widzimy na każdym kroku. Brak tych inwestycji i inwestorów jest po prostu porażający. My wyprzedajemy swój majątek, ile go będziemy jeszcze mieli i co będziemy mogli zrobić, co będą mogli zrobić następne pokolenia, następni burmistrzowie naprawdę trudno dzisiaj wyrokować i powiedzieć. O wyludniająca się miście była tutaj mowa. Odnosnie wskaźników GUS-u nie będę tu powtarzał. Powiem także, kiedy patrzę na pana decyzję, jeśli chodzi właśnie o tych inwestorów. To czasami mam takie słowo, że to jest dla mnie taki ekonomiczny, inwestycyjny sabotaż, bo nic w tym kierunku nie robimy, a najłatwiej, jak tu zostało powiedziane, robimy, bierzemy kredyty i obligacje, które będziemy musieli wszyscy mieszkańcy spłacać. Budownictwo mieszkaniowe tutaj tak szumnie podniesione, co to miało nie być, no można by było dzisiaj popatrzeć i zapytać tych, którzy tutaj mówili, gdzie są te taniej mieszkania dla młodych ludzi a te, które się budują są mieszkaniami komercyjnymi. Czy pan burmistrz zdaje sobie z tego sprawę, że na terenach, w których powstały bloki ludzie kupują te mieszkania po kilka po kilkanaście, inwestując je pod wynajem? Czy to jest rozwiązanie problemów mieszkaniowych młodych ludzi, bo ja twierdzę, że nie. Przez 13 lat mógłbym pana zapytać, ile wybudował pan tanich mieszkań komunalnych. Odpowiedź, jak w przypadku inwestorów -zero a przypominę panu, że budowano kiedyś te mieszkania 2 bloki na Fabrycznej, remont budynku Oszała, o Plecewicach nie wspomnę. To są rzeczy piekielnie ważne i warto o tym mówić. Szczególnie jeśli chodzi, że PR to rzeczywiście domena pana i co do tego nikogo nie się przekonywać, więc myślę, że jeżeli ludzie będą wynajmowali, to na pewno szczególnie młodzi ludzie, to ceny najmu będą takie, że rzeczywiście będą musieli dobrze pracować, ale to chyba nie u nas. Chyba, że się jest na jakimś stanowisku. Natomiast mówienie o tym, że pan jest największym pracodawcą, bo zatrudnia tam ponad 1000 osób. To raczej to nie jest powód do radości, raczej powód do smutku. Kiedy musimy pracowników budżetowych opłacać z podatków nas wszystkich, bo taka jest kolej rzeczy a nie inwestorów, którzy powinni zatrudniać ludzi na terenie naszego miasta. Jeśli chodzi o program pt. drogi „Polski Ład”. Już tutaj było to powiedziane, powiedziałem również, że to są kredyty, które rząd Polski zaciąga z banku gospodarstwa krajowego i będziemy musieli i jako kraj i naród spłacać. Rządzący zaciągają, rządzeni będą musieli to spłacać. Myślę, że taka pewna analogia do tego jest, bo ja pamiętam jeszcze Edwarda Gierka i myślę, że pomału wracamy albo szybciej niż pomału do takich czasów, jeśli chodzi o to, co tutaj było powiedziane o obligacjach. Mam tutaj również to zapisane, ale pominę to, bo już to pozostało się powiedziane, przeze mnie, ile w tym w tej kadencji wydał pan obligacji na 38 000 000, że nie posiadamy wkładów własnych nie będę tego powtarzał, bo może to się stać po prostu nudne. Powiem także w „Ziemi Sochaczewskiej” oraz

innych sownie opłacanych mediach przychylnych panu, na które spółka ZWiK tylko w roku 2021 wydała 100 000 zł. 150 000 wydała razem na jedyną słuszną sekcję wspólnie z PEC-em, a w tym roku wydała 250 000, bo jeszcze doszła nagroda w wysokości 100 000 za zdobycie mistrzostwa Polski. Szkoda tylko, że ukrywacie to, bo uważam, że to powinno być transparentnie i nie byłoby z tym większego powodu. Nie wiem, co sądzą inni, którzy tutaj uprawiają sport, ale o tym będę mówił za chwilę. Jeśli chodzi o ZWiK. Na spotkaniu z mieszkańcami mieszkańcy od pana usłyszeli PR wypowiedź, że obniżył pan cenę wody i ścieków. W gazecie zapisane, w eter poszło, tylko nie dodał pan, że woda została obniżona 1 gr brutto, a ścieki 3 gr brutto. Jeżeli jest to powód do radości dla mieszkańców to mamy zupełnie inne zdanie, ale propaganda działa rzeczywiście właściwie. Jeśli chodzi o inne inwestycje, to chciałem panu powiedzieć, że każdy burmistrz coś robił. Pan zrobił bulwary, będzie skatepark, plac zabaw „Kraina Przygód”, o którym tutaj rozmawialiśmy. To kwestia optyki, czy to się komuś podoba na Podzamczu, czy nie, ale najważniejsze, że każdy z burmistrzów coś robi, robił to pan, robili też inni. Przypomnę, że analogicznie wracając do tego, co powiedziałem na początku, że u pana od zapowiedzenia w mediach i szumnego halo do wykonania mijają lata. Przykładem jest Szkoła Podstawowa nr 2, hala Szkoły Podstawowej nr 2. Gdyby została wybudowana wtedy, kiedy wywiesił pan baner przed tą szkołą albo powiedzmy w ciągu 3 lat, to za te pieniądze, które pan wydał na salkę gimnastyczną, powstałaby hala sportowa i co do tego chyba nie mamy tutaj złudzeń i choćby pan zaklinał rzeczywistość, to prawda jest taka a nie inna. Na tej hali można by było robić różnego imprezy różne imprezy ogólnopolskie i promować miasto. Natomiast niestety w naszych zasobach takich obiektów sportowych, jeśli chodzi o halę z prawdziwego zdarzenia nie mamy i nie takich rzeczy nie możemy robić. Proszę się, rozejrzeć wkoło i dać sobie odpowiedź na to, co ja w tej chwili mówię. Jeśli chodzi o poprzedników, mówiłem, że basen nie wziął się z księżycyca. Plac Kościuszki, powstała ulica Olimpijska, w związku z tym każdy z burmistrzów czy naczelników jeszcze miasta robił, bo miał pieniądze z podatków, więc każdy musiał robić. Niestety zatrwającą rzeczą jest brak inwestycji i w zasadzie inwestorów, bo chodzi to o wizję i rozwój a także cel, jaki gospodarzowi każdemu powinien przyświecać. Wiadomo, że bycie prawdziwym gospodarzem to nie jest słodka rzecz. Czasami trzeba podejmować decyzje, jeśli chodzi o mieszkańców, które są racjonalne. Niestety, tym może się tylko wykazać dobry gospodarz a z przykrością muszę powiedzieć, że pan tym gospodarzem naszym zdaniem dobrym nie jest i co do tego nie mamy żadnych wątpliwości. Jest to nasza ocena, jeśli chodzi o inwestorów, powiem jeszcze także, w tym mieście do perfekcji doprowadzono PR, tak jak mówiłem, myślę, że Trybuna Ludu by się nie powstydziła, dlatego że chociażby opozycja, która tutaj jest nie ma dostępu chociażby do takiej gazety, która jest naszą samorządową, jak Ziemia Sochaczewska, więc jeżeli mówimy o propagandzie, to niestety nie my ją tutaj szerzymy. Powiem szczerze, że jestem mocno zdziwiony tym, że tak mamy dobrze i mówiliśmy o tym, że podkreślacie państwo, że przed nami wielkie inwestycje. Przypomnę budowę mostu a zadałbym takie pytanie. Skąd my na to weźmiemy wkład własny? Przecież to nie jest inwestycja, która będzie kosztowała 3 000 000 zł. Ona będzie współfinansowana przez gminę, przez powiat. Na pewno jakieś środki miasto pozyska, ale niewątpliwie będzie potrzebny grosz, a my tego grosza niestety nie mamy. Drugą inwestycją, o której tutaj mówimy, mówiliśmy na początku kadencji a mianowicie odwiert geotermalny. W ubiegłym roku w marcu na tej sesji, na którejś sesji marcowej powiedział pan, że w czerwcu przekaże pan pakiet informacji na ten temat. Minął rok cisza, a od momentu, kiedy odebrano nam głos tutaj na tej sesji minęło 4 lata. Ciekawe, dlatego że mówimy dzisiaj o tym, wykorzystując to politycznie, a polityki w naszym samorządzie być nie powinno, bo tu powinni siedzieć samorządowcy, a nie politycy, którzy tutaj podnoszą sprawę geotermii. Mówią o tym ludziom, że będą mieli w kranie ciepłą wodę i ciepłe kaloryfery i będzie to taniej nic bardziej mylnego. Może pan panie burmistrzu wróci do wywiadu, który pan udzielił i powiedział pan, że to, że powstanie zakład geotermalny to wcale

ciepło nie będzie tańsze. Tak rzadko mówimy prawdę tutaj. To może się warto by było o tym ludziom powiedzieć a nie grać na uczuciach, że za chwileczkę do tej rury wsadzimy przewód, bo ci, co się na tym nie znają i będzie spokojnie płynęła woda, jak w Barei, można powiedzieć są w Sochaczewie, można by było nakręcić się również Misia 2 i wcale by tutaj nie było żadnych cyrków. Powiem jeszcze, że kolejną rzeczą mówiłem już tutaj o tym nepotyzmie, który przebrał już wszelkie rodzaje, że tak powiem, zdrowego rozsądku i najgorsze jest to z tego wszystkiego, że miało to wyglądać zupełnie inaczej, ale niestety ci, którzy przychodzą tak jak się mówiłem, muszą być douczani przez tych, których ten urząd i spółki się trzymają, a są na łańcuchu wynagrodzenia na samym końcu. Jeśli chodzi o sposoby zarządzania właśnie przez tych ludzi. To ja dam jaskrawy przykład panie burmistrz specjaliście. Miejski Ośrodek Sportu i Rekreacji wielokrotnie mówiłem, tutaj na tej sali. Żartowałem kiedyś mówiąc o tym, że można się pomylić, ilu zatrudnia kierowników o 5 osób. Na początku tego roku 2022 zamknął swój budżet stratą w kwocie 800 000 zł, 2022 zamknął kwotą prawie 1 600 000. Mimo dofinansowania przez naszą radę kwotą blisko 4 000 000 zł. Mówiliśmy wielokrotnie na ten temat, że warto by było popatrzeć na koszty. Zlikwidować te koszty i te straty byłyby mniejsze, trzeba też również powiedzieć, panie burmistrzu to, że żadne muzeum ani żaden basen nie utrzyma się samodzielnie i my o tym wiemy i że trzeba go dotować, ale w pewnym momencie trzeba też powiedzieć pas i wymagać od ludzi, którzy zarządzają takimi przedsiębiorstwami tak to określmy, jakiś konkretnych działań, chociażby Zielonej Energii. Kiedy rozmawialiśmy o tym, żeby pobudować kolektory, kiedy rozmawialiśmy o tym, żeby powstała Zielona Energia, tak jak powstaje chociażby w sąsiednich gminach. Proszę zwrócić uwagę gmina Teresin, każda szkoła ma instalację fotowoltaiczną, to usłyszeliśmy, że po co nam to. Przecież my mamy fantastyczną taryfę z PGE prawda? To jest w ogóle rzecz, która nie mieści się w głowie. Jeśli chodzi o inwestycje jeszcze chciałbym powiedzieć o jednym, ponieważ na sesji uroczystej padały takie stwierdzenia o wspaniałej współpracy między powiatem, a miastem. To pierwsza z brzegu inwestycja finansowana przez, współfinansowana przez nasze miasto ulica Trojanowska panie burmistrzu od torów do wypaleniska, piękna nakładka podbudowa, chodniki, ale niestety zapomniano tam położyć kolektora ściekowego. To znaczy, co nie tak dawno dostaliśmy 100 000 000 zł na kanalizację. Ile pan oddał tych pieniędzy? Blisko połowę, a tu dzisiaj na sesji uroczystej wypowiedacie się, że zajmujecie się kanalizacją. Przecież tam są nasi mieszkańcy. Proszę mi powiedzieć, jaki gospodarz w swoim domu położyłby kostkę brukową ma potem ciągnął instalację. Proszę mi powiedzieć. Dlatego uważam, że nie jest pan dobrym gospodarzem i co do tego nie mam wątpliwości. Jeżeli tak to wygląda to muszę panu powiedzieć, że jeżeli znowu ktoś kiedyś załatwi pieniądze, to zamiast iść na rzeczywiste działania, będzie trzeba dewastować to, co zostało zrobione i kłaść rurę kanalizacyjną, bo ktoś nie pomyślał, nie miał pieniędzy może? Wszystko, co to jest na wierzchu pięknie wygląda dla wyborców, ale niestety pod ziemią ludzie tego nie widzą, a przecież my powinniśmy w tym kierunku iść. Czyż nie, tak? Proszę państwa, jeśli chodzi o, już pomału zbliżam się do końca. Powiem tak, że nie wygląda to z naszego punktu widzenia w sposób właściwy i wielokrotnie mówiłem, że możemy się sprzeczać. Tutaj możemy przedstawiać swoje stanowiska, ale niestety to, co państwu przedstawiłem, jest porażające. Chyba, że w ekonomii jest inaczej. Inaczej postrzegamy ekonomię i skąd rozwijają się miasta, bo na pewno nie z kredytów. Chyba że będzie pan wkładał to ludziom, mieszkańcom Sochaczewa, ale nie takim jak my, bo mamy zupełnie inne zdanie i wiem, że nie zawsze jest różowo i nie wszystko się układa, ale zanim tak jest. To najpierw trzeba coś przygotować a potem o tym mówić, a nie mówić o tym, a potem się z tego wycofywać albo udawać, że się nic nie stało. Powiem jeszcze o jednej rzeczy, krótko a w zasadzie powinienem o tym powiedzieć najwięcej, a mianowicie o klubach sportowych i organizacjach pozarządowych. Chciałem panu powiedzieć, że jestem zdumiony i celowo nie zabierałem głosu tutaj, ale tak jak obiecałem, że kiedyś powiem i powiem to dosadnie nie będzie to dzisiaj. Ja dzisiaj tylko panu powiem, że mogę powiedzieć tak, że reforma sportu, którą zrobił



pan w 2011 roku, położyła ten sport na łopatki. W zasadzie brakuje tu tylko zapasów i można by było powiedzieć, że sport leży. Nie ma się co patrzeć. Taka jest prawda. Oprócz jedynej słusznej sekcji to wszystko się wali. Dobrze się mają tylko ci, którzy są zaufanymi funflami albo dobrymi znajomymi. Niestety tak nie jest. Powiedział pan kiedyś, że grał pan w siatkówkę, a wie pan, że mieszkańcy Sochaczewa wożą dzieci do Błonia na zajęcia z siatkówki, a przecież w Chodakowie była sekcja. Stan piłki nożnej jest opłakany. 600 000, które pan rozdaje generalnie jest na jedyną sekcję, pozostali dostają 50 000- 60 000. Proszę zajrzeć do ustawy i zobaczyć, jak może się klub utrzymać za 30 000, mając 4 czy 5 drużyn młodzieżowych? Śmiejemy się, że piłka nożna jest w B klasie, a gdzie ma być jak dotacja ta jest znikoma a w 2011 roku geniusz sportowy wprowadził punkt tutaj pod obrady rady sportu, że piłkę seniorską nie będziemy finansować. No i mamy efekt. Dzisiaj się śmiejemy, że grają w B klasie. Piszą mądrale w Internecie a przecież to nieważne czy dziecko uprawia rugby czy dziecko uprawia piłkę nożną czy siatkówkę. Szkoła ma stworzyć takie warunki, jakie możemy mu stworzyć my jako miasto a czy my tworzymy takie warunki? Czym my się cieszymy niestety. To przykre Klub Sportowy Orkan, który w przyszłym roku miałby stulecie poległ. Bzura, podobnie. Dzisiaj odradza się przez paru wariatów, którzy chcą coś zrobić, ale czy to się uda a cały ciężar funkcjonowania takiego klubu spoczywa na rodziców, bo opodatkuje się ich składkami, bo inaczej już dawno wszystko to poszłoby w niwecz i to jest poza jakąkolwiek dyskusją. Proszę zobaczyć sobie, jak wygląda finansowanie klubów sportowych w małych nawet miejscowościach. Mogę powiedzieć, że w miejscowości, w której pracuje klubik sportowy Orion Cegłów nie tak dawno otrzymywał blisko 90 000 zł, mając praktycznie 2 czy 3 zespoły grające. I tak można by było powiedzieć, że reforma pana sportu poszła w reformach, tylko takim skrótom myślowym. Nigdy nie odpowiedział pan przez 5 lat na konkretne zadawane pytania. Zawsze mówił pan wychodząc tutaj do tego mikrofonu, kiedy mówiliśmy o bieżni 420 metrowej. Mówił pan, że większego chamstwa nie użył pan tego słowa, większej pogardy nie słyszał pan ze strony opozycji. Kiedy opozycja analizowała budżet i wypowiadała się o inwestycjach również słyszeliśmy tego typu wypowiedzi, ale nigdy, ale to nigdy nie odniósł się pan konkretnie do tego, o czym my tutaj mówimy do tego budżetu, inwestycji. Przykładem ten artykuł rzeczywiście kuriozum, żeby można było zrelacjonować WPF na podstawie pana wypowiedzi. No cóż myślę, że można by było mówić wiele. Tutaj dzisiaj czasami z pani skarbnik te wypowiedzi może nie są dostosowane, może powinniśmy stosować inne słowa i tutaj się z panią zgadzam, dlatego w imieniu pana Marka myślę, że powinniśmy panią przeprosić za tą kreatywną księgowość, ale spokojnie. Natomiast mówimy, ja mówiłem o sprawach dotyczących krycia. Myślę, że jesteśmy tylko ludźmi więc, gdybym przytoczył wypowiedzi pana burmistrza pod naszym adresem, to też można by było się obrazić a słuchaliśmy tego z uwagą. Czasami głupio się uśmiechając, ale tak to po prostu jest. Myślę, że powinniśmy się szanować. Myślę, że wypowiedzi nasze generalnie, gremialnie w stosunku do pani nie są, że tak powiem niekulturalne. Mimo to, że w pewnych kwestiach się nie zgadzamy. Tyle mogę powiedzieć na dzisiaj myślę, że ta analiza odnośnie inwestorów, chyba że pan burmistrz chciałby powiedzieć coś odnośnie inwestorów, ile ściągnął, bo chętnie bym posłuchał. To by było bardzo miłe. Natomiast nie podnoszę tutaj głosu, jak pan widzi. Nie jestem zdenerwowany. Nigdy nie byłem. Nawet, kiedy mówiliśmy tutaj o bolszewikach i Niemcach, prawda a propagandę to niech każdy sobie oceni, kto tutaj ją uprawia.”

### **Arkadiusz Karaś (Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej)**

Powiedział: „Wysłuchaliśmy tutaj dużo szczegółów. One są rzeczywiście ważne. Dużo się dowiedzieliśmy, ale chyba jedna najważniejsza rzecz gdzieś została ona pominięta. Znaczących szczegółów chyba było za dużo, bo dobry gospodarz musi też spojrzeć perspektywicznie a nie zagłębiać się jakoś tak bardzo w szczegóły. Po 13 latach, jak tutaj zasiadam na tej sali, razem z panem burmistrzem współpracujemy. Patrzę na pana radnego Edwarda Stasiaka, który ma

ogromne doświadczenie samorządowe. To widzę, że tej pracy, która jest wykonywana przez osoby, które współpracują z panem burmistrzem, panią skarbnik i wielu innych osób widzę zaufanie. Zaufanie pana Edwarda Stasiaka i moje do tej pracy, bo ja osobiście w tej pracy widzę przyszłość dla miasta i nie patrzę na Sochaczew. Tak przez okulary, które przybliżają. Tylko bardziej przez szeroką perspektywę, która przed nami jest jeszcze, wiele lat pracy ciężkiej pracy, bo musimy rywalizować z miastami wielkimi, które są naszymi sąsiadami. Miastami, takimi jak Warszawa, Łódź i bardzo dobrymi warunkami pracy i życia. My się z nimi ścigamy, a zupełnie mamy inne pole startu. Ja wspominałem ze swojego dzieciństwa chodniki asfaltowe i one zniknęły i wiele innych takich elementów z naszego miasta zginęło. Właśnie dzięki tej ciężkiej pracy, ale wielu, wielu osób. Ciężko jest też powiedzieć, tak sobie wsłuchiwałem się w wypowiedzi, które były się przede mną, które mówił o tym, że pan burmistrz zatrudnia osoby znajome. Szanowni Państwo, ja osobiście się cieszę, że pan burmistrz zatrudnia znajome osoby z miasta, bo trudno powiedzieć, żeby ktoś, kto został wybranym na burmistrza, nie znał ludzi z miasta, przecież ci ludzie zaufali i trudno znaleźć kogoś, kogo nie zna, albo nie zna burmistrza. No ja sobie tego nie wyobrażam i teraz kogo ma burmistrz zatrudniać, kogoś z Warszawy, z Gdańska, z Łodzi? Ja bym się bał po prostu takiego burmistrza, który będzie szukał i miał takich spadochronów, których przyciąga sobie z zewnątrz. Co to nie ma takich mieszkańców u nas, którzy będą pracować, tu żyć, mieszkać i pracować dla tego miasta. To jest powiem przykre takie stwierdzenie. Przed nami jest jeszcze wyzwanie wielkie. Powiem, tak. Niedawno było święto jednostki wojskowej, która zakończyła swój żywot, ileś tam lat temu i ludzie tu zostali, mieszkają. Całe ich rodziny, również i dzieci pokolenia zaczynają wyrastać, ale jest jednostka, która była, funkcjonowała, ale się pojawiła następna, nowa. My musimy o tych ludzi zadbać. Jest bardzo wiele osób, które przychodzą z zewnątrz i zostają tutaj i się cieszą, że tu mieszkają i żyją. Przed nami jest również następne wyzwanie. My będziemy rywalizować z centralnym portem komunikacyjnym i powstającym tam ośrodkiem. My tworzymy nowe miejsca do życia w Sochaczewie, ale one muszą być o odpowiednich standardach i tak jak właśnie ogródek jordanowski, który ma powstać. Przecież musimy mieć jakiś pomysł na to, żeby te osoby, które tu się pojawiają a ich jest bardzo dużo, chciały zostawać ze swoimi rodzinami i dziećmi. Na koniec mojej wypowiedzi, to nie znam takiego samorządu, który by wypłacał dywidendy z zysków, które osiągają. Chyba samorząd nie jest jednostką taką gospodarczą, w której ma mieć zyski i wypłacać dywidendy. Nie wiem, gdzie w, którym samorządzie ktoś dostał jakieś dywidendy. Po prostu burmistrz idzie i mówi: „no fajnie, was tutaj ogarniamy macie tu 100 zł za rok biegly, to jest zysk”. Gratulowałbym takiemu samorządowi, w którym to by był cel, tak. Celem jest dbanie o warunki życia, pracy i rozwoju. Panie burmistrzu ja też bym chciał powiedzieć, ale powiedzieć to, że po tylu latach pracy mam do pana zaufanie i patrzę z perspektywy kilku kadencji, które mamy za sobą wspólnej współpracy i ten rok jest następnym, dobrym rokiem. I to nie oceniam ja, tylko wyborcy, którzy nas wybrali już kilka razy.”

### **Selena Majcher (Radna Rady Miejskiej)**

Powiedziała: „Wiele słów dzisiaj usłyszeliśmy nie tylko odnośnie budżetu roku 2022, ale również całej kadencji. Pani radna Jolanta Kulpa-Szczepaniak tokiem sesji poprzednich odczytała nam dane, które otrzymujemy wszyscy w projektach uchwał. Przyzwyczajiliśmy się już do tego. Pan radny Andrzej Kuśmirek, z kolei rozważał ryzyka, z którymi borykają się nie tylko samorządy, ale myślę, że również inne branże. Ja mogę tylko pana radnego uspokoić, że raport o stanie miasta za 2022 rok, jak również budżet roku bieżącego jasno pokazują, że zarówno pan burmistrz, pani skarbnik wraz ze swoimi pracownikami oraz dwunastka radnych w sposób skuteczny te ryzyka mitygują. Choć zgodzę się z panem, że rzeczywiście czasy nie były łatwe już od momentu pojawienia się pandemii. Z kolei pan radny Marek Gołkowski de facto powtórzył w skrócie to, co mówiła pani Jolanta, jakiś spisek odnośnie liczby ludności

a tego dalszego wywodu odnośnie pani skarbnik to szkoda słów. Już nie będę tego kontynuować. Prośba, żeby nie przeszkadzać. Ja zawsze z szacunkiem słucham tego, co państwo macie do powiedzenia. Na koniec pan radny Robert Błaszczuk można by rzec dzień, jak co dzień. Pan radny już stworzył tak alternatywną rzeczywistość, w której tkwi, że nawet nie chce, żeby z niej wychodził, bo on już osiągnął taki poziom wiarygodności wśród mieszkańców, że im więcej takich obraźliwych sformułowań w stosunku do poszczególnych osób to z tym większą życzliwością wśród mieszkańców się można spotkać. No dobrze a teraz tak, podsumowując, już ten raport, ale też, podsumowując całą obecną kadencję. To ilość inwestycji w mojej opinii i stabilność finansowa jest najlepszym odzwierciedleniem, skuteczności i wiarygodności samorządu. Sam rok 2022 to droga, ulica Dewajtis. To budowa sali gimnastycznej przy Szkole Podstawowej nr 2. Cieszę się, że państwo chyba to była pierwsza inwestycja, na której państwo się pojawiliście na tworzeniu. Budowa i rozbudowa oświetlenia. Na takie inwestycje mieszkańcy czekają i tak, panie Marku, to są inwestycje w mojej opinii. Czy również termomodernizacja szkół: Szkoły Podstawowej nr 1, Szkoły Podstawowej nr 7 czy Urzędu Miejskiego. Wielokrotnie i dużo czasu poświęciliśmy tutaj na dwie promesy, które otrzymaliśmy. Historyczne dofinansowanie z rządu polskiego, było tutaj dużo pytań, dużo wątpliwości, ale te inwestycje się rozpoczęły. Sami państwo widzicie, że państwa narracja okazała się nieprawdziwa, okazała się chybiona, ponieważ to nie są tylko puste czeki. To są inwestycje, które właśnie się dzieją i mieszkańcy to widzą, dlatego że bulwary tętnią życiem a kiedy skończymy inwestycje pod nazwą „strefa aktywności”, to całe rodziny będą miały dobre, fajne miejsce na spędzenie czasu wolnego i z tego jako radni powinniśmy się cieszyć niezależnie od tego, że poglądy politycznie macie państwo inne, bo tak jak ktoś z państwa dzisiaj powiedział nie powinniśmy tutaj uprawiać polityki, tylko myśleć o mieszkańcach, a państwo pokazaliście, że odwracacie się plecami do mieszkańców, wychodząc z sesji i nie biorąc się odpowiedzialności za budżet. Ja się zastanawiam, panie radny Robercie Błaszczuk, jak długo będzie pan jeszcze się tłumaczył z tego wyjścia, bo pan zawsze do tego wraca podkreślając, że jest pan za inwestycjami, ale wyszedł pan i zignorował pan mieszkańców. Zresztą nie tylko pan. O stabilnej sytuacji finansowej, chociażby w roku 2022 świadczy fakt wprowadzenia darmowych przejazdów dla mieszkańców. Świadczy to, że stać nas na to, żeby pomimo inflacji i trudnej sytuacji i przetargów, które się rozstrzygnęły 33 ulice zostały przebudowane, rozbudowane, wyremontowane. To są ulice, na które mieszkańcy czekali. Jeśli dobrze, pamiętam jest tam również ulice Armii Krajowej. Radną zostałam w 2014 roku i powiem uczciwie, że nie pamiętam sytuacji, żeby kiedykolwiek RIO miało jakiegokolwiek wątpliwości co do naszej sytuacji finansowej, zarówno, jeżeli chodzi o plany budżetowe na kolejne lata, jak również nie było żadnych wątpliwości w odniesieniu do wykonania budżetów za lata, już minione. Dlatego w mojej opinii raport, który został nam przedstawiony jest czytelny, jest przejrzysty i wskazuje również na to, że mamy bardzo dobrych ambasadorów sochaczewskich spraw. Mamy ministra Macieja Małeckiego, mamy radnego sejmiku Adama Orlińskiego, mamy środki, które płyną zarówno z rządu, zarówno z urzędu Marszałkowskiego i bardzo się dziwię, że państwo tych inwestycji nie chcecie, bardzo się dziwię. A już tak zupełnie na koniec. Takie małe sprostowanie. Państwo posługujecie się takim powiedzeniem „demokratyczna opozycja”. To ja państwu chce tylko jedną rzecz podkreślić. My również zostaliśmy wybrani przez mieszkańców i jesteśmy również demokratycznie wybraną koalicją rządzącą w tym mieście. Powinniście państwo, o tym pamiętać a nie celowo przypisywać sobie, że to państwo jesteście tą demokratyczną opozycją nie. Nas wszystkich tutaj wybrali mieszkańcy, ci sami i my robimy inwestycje, niezależnie od tego, jakie mieszkańcy mają poglądy. Nie rozumiem tych komentarzy. Teraz pani radna Jolanta, naprawdę nie rozumiem.”

**Jolanta Kulpa-Szczepaniak (Radna Rady Miejskiej)**

(...) Niemożliwe do odsłuchania.

### **Selena Majcher (Radna Rady Miejskiej)**

Powiedziała: „Jest to smutne, aczkolwiek pozostawię to bez komentarza. Tymczasem w mojej opinii, w opinii radnych klubu Prawa i Sprawiedliwości mogę w sposób precyzyjny i jednoznaczny powiedzieć, że w naszej opinii pan burmistrz Piotr Osiecki jest dobrym gospodarzem tego miasta.”

### **Marek Gołkowski (Radny Rady Miejskiej)**

Ad vocem wystąpienia pani radnej zwrócił uwagę, że „nie odniesiono się tutaj do żadnych danych, które przedstawiliśmy. Również pani skarbnik, aczkolwiek nie była w żadnym momencie wymieniana przeze mnie nie odniosła się do danych, które przedstawiłem. Przypomnę tylko ten fragment mojej wypowiedzi. O co naprawdę chodzi? O stworzenie fałszywego przekonania, że budżet jest w lepszym stanie niż w latach poprzednich bo w roku 15 był wskaźnik 39, a teraz jest zjazd do 23%. A teraz krótkie podsumowanie pełnego długu i kreatywnej księgowości pana Burmistrza Osieckiego. To się odnosi do przedstawionego pełnego zadłużenia miasta.”

### **Piotr Osiecki (Burmistrz Miasta)**

Powiedział: „Mam dwie wiadomości. Pierwsza będzie krótko, a druga nie wiem czy dobra dla państwa z opozycji, będzie konkretnie. Pozwolę sobie, jak konkretnie to muszę niestety, ale założyć okulary. Proszę państwa stan zobowiązań miasta Sochaczewa na dzień 31.12.2018 rok, czyli można powiedzieć dzień rozpoczęcia tej kadencji samorządu był 45 185 984 zł i 41 gr. Stan zobowiązań miasta Sochaczewa na dzień przewidywany, na dzień 31.12.2023 roku, czyli można powiedzieć, no kończymy tą kadencję samorządu i to w dokumencie, który państwo żeście dzisiaj przyjęli, jest 49 800 000, czyli wzrósł o 4 614 015 zł i 59 gr. To są dane, proszę państwa, jeśli ktoś mówi inaczej, czyli kłamie mówiąc krótko, przepraszam za taką dosadność. W tym czasie, w tej perspektywie czasowej zrealizowaliśmy inwestycje te, które zrealizowaliśmy, i te które są zakontraktowane i na które są środki za kwotę 143 603 000 i 45 zł. Powtarzam 143 603 000. Pozyskując w tym okresie czasu 76 794 299 zł. 143 000 000, 77 000 000. Czyli kłamstwem jest mówienie proszę państwa, że zadłużenie zwiększyło się tak jak to wy wyliczacie i każdy z państwa to powtarzał o kwotę ponad 30 000 000. Niestety kłamiecie i okłamujecie mieszkańców Sochaczewa. To jest pierwsze kłamstwo. Drugie kłamstwo to jest to, które powielacie z uporem godnym lepszej sprawy, że inwestycje realizujemy tylko z kredytów. 143 000 000 zrealizowanych inwestycji i wzrost zadłużenia o 4 600 000. No proszę państwa, nijak nie można porównywać tych kwot. Czyli to jest kłamstwo nr 2. Kłamstwo nr 3 proszę państwa, to jest, że nie pozyskujemy środków finansowych, bo pozyskaliśmy ich w latach 2019 i te które będziemy realizować w kontraktach w tym roku i w przyszłym za kwotę 76 794 000. Ponad 50% środków przeznaczanych na wydatki majątkowe to są środki pozyskane. Tak proszę państwa. A teraz dlaczego obniżony jest poziom pozyskiwania środków unijnych. No proszę państwa, no to już musicie wiedzieć. Bo się perspektywa skończyła w 2020 roku, a nowa jeszcze nie ruszyła. To naprawdę tego nie wiecie państwo, no jesteście ekonomistami, analizujecie szczegółowo budżet, znacie otoczenie. Znacie co się dzieje w ogóle w otoczeniu i makro i mikro, nie wiecie że się perspektywa finansowa środków unijnych skończyła, a nowa jeszcze się nie rozpoczęła. Nie wiecie, że pan Marszałek jeszcze nie ogłosił konkursu w nowej perspektywie. To gdzie mamy aplikować o się środki unijne proszę pani. No powiedzcie, państwo powiedzcie, to mieszkańcom. No proszę państwa, a już taka najważniejsza informacja dla mieszkańców Sochaczewa. Wasza dociekliwość, analizy i de facto 99% czasu antenowego, któremu poświęcacie jednemu tematowi. Wiecie państwo jakiemu - 4% wydatkom corocznym budżetu miasta, 4 słownie procent. Bo zobowiązania, wykupy obligacji i usługa obligacji kosztują nas 4% proszę państwa

rocznie. Czyli wasza dociekliwość skupia się na 4%. To z jednej strony można się przyjąć, że 96 akceptujecie, że tak powiem po staropolsku w czambuł. Bo to też można się pocieszyć, ale wasza dociekliwość nie wiem czy to jest pocieszające, że ogranicza się do 4% wydatków miasta Sochaczewa to już za bardzo tej dociekliwości za dobrze nie mówi, prawda. Ale z tego powodu tych 4% proszę państwa, jesteście gotowi zagłosować przeciwko przyjęciu dotacji 27 milionowej prawie i to było na jesieni. Z powodu tych 4% proszę państwa wychodzicie z sesji, oczywiście się argumentując, że tak się rozpędziliście w tym wyjściu z powodu papieża Jana Pawła II, że zapomnieliście wrócić na tę sesję, a kolejny punkt, już był roboczy proszę państwa. Nie był jedyny punkt na sesji Rady Miasta 28 marca - uchwała w sprawie obrony dobrego imienia papieża, proszę państwa. No przecież wy dobrze wiecie, kolejny punkt porządku obrad, na który mieliście obowiązek wrócić, bo za to bierzecie diety proszę państwa, to był proszę państwa punkt dotyczący inwestycji za 50 000 000 zł. Ja rozumiem, że dotarło do was za pośrednictwem mieszkańców Sochaczewa, że to jest katastrofa po prostu i teraz próbujecie się z tego wytłumaczyć. Ja mam do państwa jedną prośbę, my już, jak gdyby ten spektakl znamy, on jest powtarzany co sesja obrażanie itd. My jak widzicie państwo, jesteśmy wszyscy cierpliwi, przyjmujemy to z dobrodziejstwem, że tak powiem. Mam do państwa tylko 1 prośbę, malutką. Nie idźcie na ulicę Kasprowicza i nie chwalcie się, że ją zrobiliście. Nie idźcie na ulicę Armii Krajowej, nie idźcie na ulicę Żytnią itd. bo państwa tam zasługi nie ma w ogóle. Państwo z powodów tych 4%, tych inwestycji nie akceptowaliście, nie popieraliście. Nie chwalcie się halą sportową, idąc do Szkoły Podstawowej nr 2, bo wy, ja powiem tak mówiliście państwo o hali sportowej. Problem polega na tym, że jakbyście państwo mieli większość to z tych 143 000 000 nie wydane by było w Sochaczewie, bo po prostu byście byli przeciw. Taki jest bilans państwa analiz finansowych skupiających się na 4 % a zapominających w ogóle, że to służy mieszkańcom, okłamujecie mieszkańców Sochaczewa, mówiąc, że inwestycje są realizowane tylko z budżetu. Jest to tak łatwe do udowodnienia proszę państwa, że to naprawdę, aż się dziwię, że wy tego nie widzicie. Okłamujecie mieszkańców Sochaczewa, że nie pozyskujemy środków, że jesteście przeciwko tej decyzji, natomiast później w sposób jak gdyby zadziwiający idziecie i mówicie fajna ulica. Ja jestem radną z tego okręgu, dzięki mnie ta ulica jest. Fajna ta ulica. Ja jestem radnym z tego okręgu, to dzięki mnie jest ta ulica. Proszę państwa, troszeczkę uczciwości wobec tych mieszkańców. Jesteście przeciwko, macie prawo. Taka jest wasza diagnoza ekonomiczna, nie wiem potrzeb mieszkańców. Macie prawo. Natomiast na litość raz mówicie publicznie, że jesteście przeciwko bo, bo, bo, bo a później idziecie i chwalcie się jak się to powstanie. To jest już naprawdę nieetyczne. Jeszcze taka mała dygresja. Panie Robercie w Sochaczewie żyją, mieszkają i pamiętają pana osiągnięcia w zakresie zarządzania sportem mieszkańcy Sochaczewa, m.in. Orkanu Sochaczew. Nie ukrywam, że dostawaliśmy jeszcze kilka lat, pan mówi o jubileuszu Orkanu. Ja panu przypomnę, że Orkan został postawiony przez stan likwidacji a komornik przysyłał do nas wezwania, żebyśmy wskazali osoby, żeby ewentualnie zająć. Proszę państwa, jeśli chodzi o sport, panie Robercie, jeśli chodzi o zarządzanie Orkanem, to naprawdę na litość. Nawet na tej sali są osoby, które wiedzą, jakie pan ma do osiągnięcia.”

**Robert Błaszczyk (Radny Rady Miejskiej)**

Odpowiedział: „Wie pan, kłamie pan i ja panu te dowiodę”.

**Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Zaapelował: „Proszę o spokój. Ja nie udzieliłem głosu panu radnemu.”

**Robert Błaszczuk (Radny Rady Miejskiej)**

Odpowiedział: „Oczywiście, że nie. Na następnej którejś sesji przestawię te kłamstwa, które pan dziś wypowiedział.(...) Pana dokonania jeszcze z MOSiR-u i Orkanu. Głębiej. Wywołał pan temat, który niestety nie będzie dla pana miły.”

**Jolanta Kulpa-Szczepaniak (Radna Rady Miejskiej)**

Poprosiła o przerwę, aby ostudzić emocje.

(...)

**Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Poprosił o spokój.

**Marek Fergiński (Zastępca Burmistrza Miasta)**

Powiedział, że do stwierdzenia o tym, że z ust radnych opozycji padają kłamstwa to musi dodać, że oprócz tego jest demagogia i insynuacje. Stwierdził: „Pan Błaszczuk powiedział, że tu ogólnikami, pan burmistrz mówi, że nie odpowiadamy konkretnie na zarzuty, uwagi, a ja odniosę się do tych, które dzisiaj padały te, które zdążyłem sobie wynotować i udowodnię, dlaczego to są insynuacje. Pan Kuśmirek powiedział, że ze względu na to, że nam brakuje pieniędzy nie było edycji budżetu obywatelskiego i nie było tej informacji w ostatnim raporcie za rok 2021. Jak państwo pamiętacie. Nie było tej edycji w związku z pandemią i nie było tej edycji, nie było prowadzonych konsultacji w roku 2020. W roku 2021 konsultacje były prowadzone. Natomiast zostały złożone zastrzeżenia przez Regionalną Izbę Obrachunkową co, do zapisów regulaminu. Z tymi zapisami się nie zgadzaliśmy. Dyskutowaliśmy i w związku z tym, że on był niespójny z konsultacjami przeprowadzonymi przez Wydział Sportu i Organizacji Pozarządowych z mieszkańcami, jak również z organizacjami pozarządowymi i zespołu, który został specjalnie powołany do tego celu, aby taki regulamin określić. W składzie tego zespołu są przedstawiciele również rady. Przedstawiciele wszystkich klubów i uznaliśmy wtedy, że nie możemy zgodzić się z zarzutami Regionalnej Izby Obrachunkowej, w związku z tym nie było możliwości znowelizowania pod kątem oczekiwań RIO tego regulaminu. Zresztą także i czasowo, bo trudno byłoby te konsultacje przeprowadzić. Dlatego nie było tej edycji. Stąd też w raporcie za rok 2021 była dokładna informacja, dlaczego nie realizowaliśmy, nie było prowadzonych konsultacji i to było uzasadnione. Była wtedy informacja o realizacji za poprzedni rok, za rok 2019, ponieważ w związku z pandemią została realizacja przesunięta o jeden rok. W tym raporcie jest tylko informacja, że nie był realizowany. Jak mógł być realizowany, kiedy konsultacje nie były prowadzone wcześniej i to nie ze względów finansowych, tak jak pan Kuśmirek powiedział, tylko ze względów proceduralnych. Oczywiście te konsultacje tegoroczne już są prowadzone, bo takie uchwały też państwo podjęliście. Jeżeli nie pamiętacie państwo, że taki fakt miał miejsce. W tej chwili trwa nabór wniosków i oczekujemy na dobre pomysły mieszkańców. Pan Gołkowski tu złożył duże zastrzeżenia, co do informacji na temat spraw oświaty. Chciałbym przypomnieć, że co roku składamy taki obowiązkowy wynikający z ustawy o prawo oświatowe, informacje o stanie realizacji zadań oświatowych. Dość szczegółowy dokument kilkudziesięciostronicowy odnoszący się nie tylko do statystyki, ale także do konkretnie zadań realizowanych. Poczynając od wydatków rzeczowych, wynagrodzeń, wszystkich kwestii, które są określone w ustawie prawo oświatowe i karta nauczyciela. Do czego samorząd, również tam ustawowo jest zobowiązany. W raporcie trudno, żeby zabrakło informacji na temat działań oświatowych, gdzie budżet miasta, jeżeli chodzi o zadania oświatowe. To ponad 50%, także jest to bardzo ważny element, który powinien się znaleźć w tej informacji. I pan wyciąga pochopne wnioski, mówiąc, że zostały tam warunki prowadzenia zajęć edukacyjnych pogorszone. Odnosząc się do liczby oddziałów, porównując tą liczbę oddziałów i tu myślę, że pan obraził także

i środowisko oświatowe. Jednostkę, która zajmuje się prowadzeniem obsługi, czyli Miejski Zespół Ekonomiczno-Administracyjny przygotowujący dokładnie informacje na temat realizacji zadań, jak również i dyrektorów jednostek, którzy przygotowują arkusze organizacyjne i dbają o to, żeby właściwie była zorganizowana oświata, dlaczego jest różnica w liczbie oddziałów, dlatego, że wynika to z liczby uczniów. Mówiąc o tym, że się pogarsza sytuacja dotycząca zadań oświatowych jest pan w błędzie, ponieważ liczba nauczycieli się nie zmniejszyła. Od kilku, kilkunastu lat, mimo że zmniejszyła się liczba dzieci, bo mamy demografię taką, że ta liczba uczniów jest mniejsza, aby zapewnić właściwe warunki i właściwą opiekę także, zatrudniając pedagogów, psychologów. Do czego też się jesteśmy zobowiązani ustawowo określając, gdzie przepisy określają normy, jakby zatrudnienia. Mówił pan, że podręczników jest mniej darmowych. Jest mniej, dlatego że wynika to również z tego programu wspierania darmowymi podręcznikami, proporcjonalnie do liczby uczniów z niepełnosprawnościami. Także nie jest to celowe działania oszczędnościowe w oświacie, tylko wynika to ze statystyki, z aktualnej liczby uczniów. Mówił pan na temat subwencji, że oszczędzamy na drogich nauczycielach. Chciałem powiedzieć, że to nieprawda jest. Tak chciał pan insynuując wskazać, że oszczędzamy. Nie oszczędzamy, zatrudniamy nadal wykwalifikowanych nauczycieli, emerytowanych także, czyli posiadających najwyższy stopień awansu zawodowego, jak też z dużym stażem i wysoko opłacanych. Insynuując, chciał pan powiedzieć, że tak jak może zdarzają się takie samorzady, gdzie zatrudniają młodych nauczycieli, żeby zaoszczędzić. Nie oszczędzamy na edukacji i na nauczycielach. Jeżeli chodzi o traktowanie i finansowanie sportu. Pan tutaj zrobił zastrzeżenia do pana burmistrza, że ta reforma niczemu nie służy. Ja chciałbym powiedzieć, jak wyglądało finansowanie sportu w roku 2011, jaka to była kwota. To było na początku tej restrukturyzacji, sposobu finansowania to było 192 000 zł na dotacje dla klubów sportowych. W tym roku zostało w budżecie zapisane i zostanie za chwilę pozostała kwota podzielona 750 000 zł. O tyle wzrosły przez te lata środki finansowe, które przekazujemy organizacjom pozarządowym organizacjom pozarządowym. W tym klubom sportowym, które są podmiotami niezależnymi. To one kreują, w jaki sposób prowadzić działalność, jak pozyskać sponsorów, na jakim poziomie mogą prowadzić rywalizację. Oprócz tego reprezentują, każdy klub sportowy reprezentuje w radzie sportu swoją działalność i każdy z tych członków ma jednakowy głos i tam są podejmowane decyzje co do podziału środków na różnego rodzaju dyscypliny i ustalane został przez właśnie to gremium doradcze burmistrza podział środków tej kwoty dotacji, ale oprócz tego ta reforma spowodowała, że kluby sportowe nieodpłatnie korzystają z naszych obiektów sportowych. Co do tej pory nie było. Musiały też pozyskiwać środki, aby mogły wynajmować pomieszczenia służące sportowi od MOSiR-u, szkół. Także to był dodatkowe wsparcie klubów sportowych. Trudno się zgodzić, że ta infrastruktura, pan wyśmiewa, pan Błaszczyk wyśmiewa, że to salka gimnastyczna. Ja powiem, że wiele obiektów sportowych zostało przez te ostatnie kadencje zbudowanych. Sala gimnastyczna, jeżeli pan uważa, że lepiej brzmi sala gimnastyczna, to niech się nazywa salą gimnastyczną przy Szkole Podstawowej nr 4. Hala sportowa przy Szkole Podstawowej nr 2, boiska wielofunkcyjne przy Szkole Podstawowej nr 2, nr 7, nr 4, nr 3, także przy każdej szkole poprawiana jest infrastruktura sportowa. Pierwszy etap modernizacji stadionu. Pan wyśmiewa bieżnię, która służy. Prawda? Służy również rozgrywkom ekstraligi, ale także i tym młodszym klubom, mniejszym klubom piłkarskim, które mogą korzystać też z płyty głównej. Bardzo chwalonej przez wszystkich przyjeżdżających tutaj na rozgrywki różnego typu. Także proszę, apeluję do radnych opozycyjnych o to, żeby naprawdę wnioski wyciągać na podstawie racjonalnych i prawdziwych danych a nie to, co chce się zauważyć i chcieć przekazać. Tu jeszcze mi się przypomniała sprawa dotycząca tej liczby mieszkańców. To też wynika z dokumentów, które przyjęliśmy np. dokumenty dotyczące realizacji strategii jak i lokalnego programu rewitalizacji. Tam zostały określone: proces ewaluacji, monitoringu i zostały określone dokładnie, ile jak ma wyglądać np. liczba mieszkańców, w tym wynikająca

z ewidencji ludności. Stąd też różnice w GUS danych podawanych na wstępie i tych, które są na stronie piętnastej. jeżeli dobrze pan radny Gołkowski, to zauważył. Jeżeli chodzi o informacje na temat przeliczenia zadłużenia na głowę mieszkańca. W tym raporcie może nie, ale w zeszłym raporcie było to. Jeżeli przygotowujemy taką informację, to przygotowujemy, odnosząc się do tych samych danych pochodzących z innych miast, także nie jest tak się bierzemy sobie dane liczby osób zameldowanych, porównujemy, przeliczamy do liczby osób z GUS u z innego miasta. Zawsze rzetelnie przygotowujemy takie dane, aby były rzeczywiście porównywalne. Niestety z tych danych wynika, że nie jest tak źle, nie jest tragicznie, nie jesteśmy bardzo zadłużeni, a jeżeli chodzi o zadłużenie na liczbę mieszkańca, to nawet są gminy w powiecie sochaczewskim, które są bardziej zadłużone. Także prośba o to że, zanim powiemy ogólną opinię, szczegółowo proszę te dane przeanalizować a jeżeli chodzi o sprawy oświaty, to była okazja i będzie jeszcze w tym roku, żeby naprawdę dokładnie odnieść się do informacji o realizacji zadań oświatowych.”

#### **Andrzej Kuśmirek (Radny Rady Miejskiej)**

Ad vocem wypowiedzi pana burmistrza Osieckiego i pana burmistrza Fergińskiego. Zaczynając od wypowiedzi pana burmistrza Fergińskiego stwierdził, że to nie było kategoryczne stwierdzenie, że budżet obywatelski nie wystartował z powodów finansowych. W wypowiedzi radnego Kuśmirka pojawiło się określenie, że domyślają się, że są takie powody. Natomiast co do wypowiedzi na temat poparcia dla inwestycji to ma przed sobą przypadkiem zupełnie fragment protokołu z dziewiętnastej sesji z 18 grudnia 2020 roku. Fragment przeczytam. Okaże się, niech mieszkańcy oceniają, kto kłamie w kwestii poparcia. „Będą też kończone inwestycje już rozpoczęte: „Zagospodarowanie terenów nad Bzurą- etap drugi”, „Przebudowa ulicy 15 Sierpnia- etap drugi”, „Budowa zbiorników retencyjnych na wody opadowe”. Wszystkie te inwestycje mają zabezpieczenia finansowe z różnych źródeł ze środków Unii Europejskiej, Rządowego Funduszu Dróg Samorządowych i Rządowego Funduszu Inwestycji Lokalnych. Burmistrz dodatkowo wystąpił z inicjatywą uchwałodawczą w sprawie budowy sali gimnastycznej przy Szkole Podstawowej nr 2. Ta inwestycja jest oczekiwana od wielu lat.” Taki fragment i w dalszej części wypowiedzi. „Po dokładnym przeanalizowaniu i rozważeniu argumentów za i przeciw. Radni naszych klubów również pozytywnie zaopiniują projekty uchwał budżetu i wieloletniej prognozy finansowej.” To tyle na temat poparcia dla inwestycji.

#### **Piotr Osiecki (Burmistrz Miasta)**

Powiedział: „ Proszę państwa, wy nawet jeśli wasze wypowiedzi będą trwały pół godziny, to nie zmienicie wyników głosowania. Jak państwo wiecie jest taki dokument, który jest załącznikiem do każdej do protokołu każdej sesji, tam są po prostu wyniki głosowania, kto, o której godzinie, co do minuty jest ta godzina podana, w jakiej sprawie pan burmistrz Darek, jeśli nie teraz, to na najbliższej sesji przygotowuje metrykę każdej inwestycji w tej kadencji samorządu i będziecie mogli państwo sobie wybierać, za którą inwestycją byliście a on wam odczyta, kiedy była podejmowana decyzja o rozpoczęciu się tej inwestycji, kiedy ewentualnie było dofinansowanie, w jakim dniu, jaka to była sesja, jakie były wyniki głosowania? Jeśli państwo jeszcze będziecie chcieli, to będzie dawał wam kserokopie tego wydruku z głosowania. Prawda jest taka proszę państwa, tego nie ukrywajcie. Za chwilę powiecie, że za „Krajiną przygód” jesteście. No proszę państwa bądźcie konsekwentni, no bądźcie konsekwentni.”

#### **Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Ogłosił 10 minut przerwy.

*Przerwa trwała od 15:05 do 15:23*



### **Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Wznowił obrady po przerwie.

### **Dariusz Dobrowolski (Zastępca Burmistrza Miasta)**

Ad vocem wystąpienia pana Andrzeja Kuśmirka odnośnie protokołu, który tu zacytował. Przedstawił kalendarz zdarzeń, dotyczący zabezpieczenia środków na realizację inwestycji. Budowa hali sportowej przy Szkole nr 2 - 14 listopada 2019 roku, uchwała wieloletnia prognoza finansowa i odczytał kartę do głosowania, gdzie zabezpieczano w tym dniu środki na budowę hali przy Szkole Podstawowej nr 2. Sesja odbyła się 14 listopada 2019 roku o godzinie 13:42. Pan radny Bąbała Janusz przeciw, pan Błaszczyk Robert przeciw, pan Cichocki Marcin za, pani Denisiewicz Zofia przeciw, pan Dorywalski Sławomir za, pani Dybiec Krystyna za, pani Gołaszewska -Kotlarz Kamila za, pan Kaczmarek Sylwester za, pan Karaś Arkadiusz za, pan Adam Kloch przeciw, pani Korkosz Alicja przeciw, pan Krzemiński Jacek przeciw, pani Kulpa-Szczepaniak Jolanta przeciw, pan Kuśmirek Andrzej nieobecny, pani Lutyńska Teresa przeciw, pani Majcher Selena nieobecna, pan Pętlak Piotr za, pani Sokołowska Renata za, pan Stasiak Edward za, pani Zborowska Magdalena za, pan Zdzierzyński Sylwester za.

### **Robert Błaszczyk (Radny Rady Miejskiej)**

Ad vocem tego, co powiedział pan burmistrz Dobrowolski. Stwierdził, że nie bardzo zrozumiał, bo burmistrz podał głosy, jak głosowano za całą uchwałą budżetową, a nie za budową sali gimnastycznej i generalnie o WPF. W związku z tym, jeżeli pan burmistrz Dobrowolski ma taką uchwałę, w której są przeciwni budowie sali gimnastycznej, to bardzo prosi, żeby ją przedstawił. Jeszcze jedna rzecz, żeby już zamknąć tutaj temat. Powiedział zwracając się do burmistrza Osieckiego że 4,5 roku czekał na to, żeby powiedział to, co powiedział burmistrz dzisiaj. Przyznał, że się z tego niezmiernie cieszy, bo odniesie się do tego, tak jak odniósł się do bieżni 420 metrowej i wtedy na ten temat usłyszy burmistrz zdanie radnego Błaszczyka, bo to, co powiedział burmistrz jest „poniżej pasa”, ale do tego już przywykł, zgodnie z zasadą, że jak się „nie da kogoś kupić, przekabacić, to trzeba go opluć”. Powiedział, że dysponuje dokumentami w tej kwestii. Nie wie, jakimi pan burmistrz będzie dysponował i przedstawi tutaj ten temat swojego dyrektorowania w klubie sportowym Orkan z największą przyjemnością. Podziękował za wywołanie tego tematu.

### **Dariusz Dobrowolski (Zastępca Burmistrza Miasta)**

Powiedział, że tym głosowaniem zabezpieczane były środki uchwałą o WPF na budowę hali sportowej przy szkole nr 2 kwotą 4,5 mln. To było wprowadzenie do budżetu i zabezpieczona kwota, która pozwalała na realizację tego zadania.

*Innych zgłoszeń do debaty nie było.*

### **Ad pkt 9**

### **Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Omówił projekt uchwały w sprawie udzielenia burmistrzowi miasta Sochaczewa votum zaufania. Następnie poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Radni w głosowaniu jawnym, głosowali w sposób następujący:  
za – 12 głosów, przeciw – 9 głosów, wstrzymujących się -0 głosów

8 głosów- przeciw zarejestrowano przy pomocy elektronicznego systemu do głosowania 1 głos -przeciw do protokołu.

**Uchwała Nr XL/416/23 Rady Miejskiej** w sprawie udzielenia burmistrzowi miasta Sochaczewa votum zaufania **została podjęta.**

*W/w uchwała stanowi załącznik do protokołu.*

*Wydruk imiennego głosowania radnych stanowi załącznik do protokołu. (nr 5)*

**Andrzej Kuśmirek (Radny Rady Miejskiej)**

Poprosił o zaprotokołowanie, że jest przeciw.

**Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Poprosił o zaprotokołowanie głosu radnego. Stwierdził, że uchwała została podjęta.

**Ad pkt 10**

**Ad pkt 10 a)**

**Jolanta Brzóska ( Skarbnik Miasta)**

Omówiła sprawozdanie z wykonania budżetu Gminy Miasto Sochaczew za 2022 rok wraz ze sprawozdaniem rocznym z wykonania planu finansowego samorządowych instytucji kultury, informacją o stanie mienia Gminy Miasto Sochaczew za 2022 rok oraz sprawozdaniem finansowym za 2022 rok.

**Ad pkt 7 b)**

**Jolanta Brzóska ( Skarbnik Miasta)**

Przedstawiła opinię Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie o przedłożonym przez Burmistrza Miasta sprawozdaniu.

**Ad pkt 7c)**

**Krystyna Dybiec (Radna Rady Miejskiej)**

Przedstawiła wniosek Komisji Rewizyjnej w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi Miasta.

*Wniosek stanowi załącznik do protokołu.*

**Ad pkt 7d)**

**Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Przedstawił Uchwałę RIO w Warszawie o przedłożonym przez Komisję Rewizyjną Rady Miejskiej w Sochaczewie wniosku w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi Miasta Sochaczew.

*Uchwała RIO stanowi załącznik do protokołu.*

## Ad pkt 7e)

### **Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Zapytał radnych czy mają pytania lub uwagi.

### **Jolanta Kulpa-Szczepaniak (Radna Rady Miejskiej)**

Powiedział: „ Ja zanim odniosę się do uchwały dotyczącej zatwierdzenia sprawozdania finansowego, chciałam krótko odnieść się do wypowiedzi dotyczącej obrażania osób radnych będących tu na sali. Powiem tak krótko zdecydowanie i kategorycznie jestem przeciwna, żeby ktokolwiek z jakiegokolwiek powodu obrażał obecnych radnych wybranych tak jak powiadam w demokratycznych wyborach, zarówno radnych opozycyjnych, jak i radnych sprawujących władzę, czy sprzyjających panu burmistrzowi. Dla wszystkich państwa mam dużo szacunku, to po pierwsze. Po drugie chciałam powiedzieć, że również niejednokrotnie na tej sali byłam obrażana przez pana burmistrza, kiedyś jako nauczycielka kłamca. Pan mnie za to przeprosił. Przeprosiny przyjęte. Sprawa zamknięta tak było panie burmistrzu. Po raz kolejny przez panią radną Selenę, też próbowała opowiadać w swoim wystąpieniu, kiedy ja wchodzę, kiedy wychodzę i jak głośuje. Nie do pani należy ocena sprawowania przeze mnie mandatu krótko i ja do tego się już więcej odnosić się nie będę, ale najbardziej oburzająca była wypowiedź pana przewodniczącego pod moim adresem, żebym usiadła i się zamknęła i to jest zaprotokołowane. Jeszcze raz powtarzam, ja się już do tego odnosić nie będę. Jestem przeciwna obrażania kogokolwiek przez kogokolwiek. Nikomu nie wolno nikogo obrażać na tej sali i to tyle w tej kwestii. Natomiast wypowiem się w sprawie uchwały zatwierdzającej sprawozdanie z wykonania budżetu. Pewnie pewne rzeczy powtórzę, ale muszę to zrobić, bo muszę dwa pytania zadać. Z opinii RIO wynika, że Burmistrz Miasta Sochaczew przedłożył Regionalnej Izbie Obrachunkowej sprawozdanie z wykonania budżetu Gminy Miasto Sochaczew za 2022 rok. De facto wiemy, że autorką tego sprawozdania jest pani skarbnik oraz jej służby. RIO dokonała oceny sprawozdania w zakresie zgodności z obowiązującymi przepisami prawa. Co podkreśla sama izba. My również dokonaliśmy analizy tego sprawozdania w i porównania z dokumentami źródłowymi tzw. sprawozdaniami Rb, które są publikowane na BIP miasta Sochaczew, co kwartał, ale najważniejsze jest to, że jest to ostatnie narastające na czwarty kwartał, ponieważ ono jest publikowane na koniec roku budżetowego 2022. Niezmiernie ważne jest to, że są to sprawozdania z bieżącego wykonywania budżetu a nie projektowane. Tak jak dokumenty WPF czy zmiany w budżecie przedstawiane nam na sesji. Zastanowiły mnie dwa zdania w tej opinii. Informacja dotycząca sprawozdania z wykonania przychodów i kosztów zakładów budżetowych na 2022 rok do zarządzenia nr 108/2023 Burmistrza Miasta Sochaczew z dnia 31 marca. „Ustalono, że wystąpił ujemny stan środków obrotowych na koniec roku 2022 w Zakładzie Komunikacji Miejskiej w kwocie 242 000 oraz w Miejskim Ośrodku Sportu i Rekreacji w kwocie 1 570 000. Stan środków obrotowych na początek 2022 roku w Zakładzie Komunikacji Miejskiej wynosił -486 zł. Natomiast w Miejskim Ośrodku Sportu i Rekreacji wynosił -886 559. Pytanie nasuwa się samo, dlaczego zakłady budżetowe naszego miasta a w szczególności MOSiR zamykają rok budżetowy, tak dużym deficytem MOSIR - 1 570 000, który przewyższa nawet deficyt budżetowy naszego miasta na koniec roku budżetowego 2022 wysokości 1,48 mln. I kolejna informacja z opinii RIO, dotycząca posiadania przez nasze miasto przez Gminę Miasto Sochaczew należności wymagalnych w kwocie 17 000 000. Należności te w porównaniu do roku ubiegłego wzrosły o kwotę 316 000. Należności wymagalne zatem zobowiązania przeterminowane, ale należne nam na rzecz budżetu miasta w wysokości 17,3 stanowią 8,5% dochodów bieżących oraz 34,6 % zadłużenia miasta. Niepokoi nas również ten trend wzrostowy, bo to z roku na rok należności wymagalne rosną i pytanie moje brzmi tak, jakie to są podmioty, kto nie spłaca swoich zobowiązań finansowych wobec budżetu miasta. Ścisłej mówiąc wobec pozostałych mieszkańców, tak naprawdę, którzy swoje

zobowiązania płacą w terminie. I dlaczego te należności wymagalne rosną z roku na rok w sposób taki dość szybki? W odniesieniu do wysokości zadłużenia na koniec roku budżetowego 49 862 000 już po spłacie pożyczki, wykupie obligacji w wysokości 5,36 pozostaje ono niemal na tym samym poziomie, co w roku 2021- 49 924 000 wtedy było. Rośnie natomiast kwota obsługi długu do 14,8 mln. W związku z dynamiczną wzrostem WIBOR-6 a co za tym idzie zobowiązania wobec instytucji emitujących papiery wartościowe do czego RIO, już nie odnosi się, ale można je znaleźć w sprawozdaniu RbZ. Reasumując, sprawozdanie z wykonania budżetu przygotowane przez panią skarbnik oceniliśmy technokratycznie, niepolitycznie, jako rzetelny i merytoryczny i zgodny ze sprawozdaniami Rbnds, RbN, RB 27, Rb 28, RbN, RbZ i zagłosujemy je na tak. Po udzieleniu odpowiedzi na zadane pytania, które te dwa, które wcześniej zadałam. Natomiast uwaga tak na koniec do pana burmistrza. Panie burmistrzu zarzuca mi pan, że ja wytykam współczynniki czy wskaźniki publikowane przez Ministerstwo Finansów. To Ministerstwo Finansów te wskaźniki publikuje. Mówi pan, że 4% ja się na tym rozczulam. To są jakieś pieniądze znowu. Ja powiem tak ja nie preferuje życia na kredycie, po prostu. Uważam, że inaczej trochę powinny być finansowane inwestycje a przynajmniej radni powinni być informowani o zamiarze wprowadzenia do WPF czy do budżetu kolejnych inwestycji. Natomiast my jesteśmy informowani o kolejnych zamierzeniach do realizacji inwestycyjnych, dopiero po wprowadzeniu do WPF i zarzucacie nam, że my głosujemy przeciw. Nie było nigdy uchwały dotyczącej podjęcia decyzji co do budowy sali gimnastycznej przy Szkole Podstawowej nr 2. Tak jak nie było nigdy osobnych uchwał dotyczących innych inwestycji. Te inwestycje są wprowadzone bezpośrednio do budżetu albo do WPF, jeśli są na rok kolejny. Ja mam pytanie do pana przewodniczący komisji inwestycyjnej czy pan przewodniczący komisji inwestycyjnej, kiedykolwiek wiedział wcześniej przed wprowadzeniem do budżetu czy do WPF kolejnych inwestycji, że takowe są w zamiarze do przeprowadzenia. One są zapisane w planie rozwoju chyba miasta z tego co wiem, nie wiem, jak się nazywa ten dokument nie pamiętam, ale nigdy nie wiadomo, w którym momencie one zostaną wprowadzone i to jest główny grzech, panie burmistrzu, bo, gdybyśmy my wiedzieli i gdybyśmy my zostali o tym poinformowani nieco wcześniej czy na komisji inwestycyjnej, która pracuje razem z komisją budżetową, to my byśmy się do tego przygotowali. Porozmawialibyśmy o sposobie finansowania tego zupełnie byłaby inna sytuacja a nie wrzucacie nam w ostatniej chwili do WPF, do budżetu wrzucacie nam wrzutki inwestycyjne i mówicie głosujcie a jak nie to głosujecie przeciw inwestycjom. To nie tak panie burmistrzu powinna współpraca, nie na tym powinna polegać. My prosiliśmy na początku o tą współpracę, prosiłam również panią przewodniczącą komisji budżetowej, żeby planowane inwestycje do wprowadzenia do budżetu były nieco wcześniej wprowadzane. Nawet kiedyś był w porządku obrad potem pani przewodnicząca to zdjęła. Nigdy nie było to wcześniej robione a szkoda, bo naprawdę nie jesteśmy przeciwnikami inwestycji, choć być może niektórych tak, bo być może uważamy, że niektóre są na wyrost. Jeśli brakuje środków. Natomiast proszę mnie nie pytać, które bym zdjęła, bo pani Zborowska mnie zawsze pyta, które by pani inwestycje zdjęła.”

**Magdalena Zborowska (Radna Rady Miejskiej)**

Powiedziała, że dokładnie to samo pytanie ma teraz.

**Jolanta Kulpa-Szczepaniak (Radna Rady Miejskiej)**

Poprosiła, aby radna sama sobie to pytanie zadała, skąd wziąć środki na realizację wszystkich inwestycji?

**Magdalena Zborowska (Radna Rady Miejskiej)**

(...) Niemożliwe do odsłuchania.

**Jolanta Kulpa-Szczepaniak (Radna Rady Miejskiej)**

Odpowiedziała: „No tak i popierając tym samym kolejne emisje kolejnych obligacji, życie na kredycie. Jestem zdecydowanie przeciwna. To znaczy to nie chodzi o to, żeby w ogóle nie. To chodzi o to, żeby w sposób racjonalny panie burmistrzu. Natomiast panią skarbnik, jeśli mogę to poproszę o odpowiedź na te dwa pytania.”

**Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Powiedział: „Ja poproszę minutę ciszy, bo to po prostu był koszmar.”

**Jolanta Kulpa-Szczepaniak (Radna Rady Miejskiej)**

Odpowiedziała: „Dziękuję, że pan mnie nie obraził w tym momencie, bardzo panu dziękuję. Państwo radni słyszeli. Ja w proteście panie przewodniczący opuszczam w tej chwili salę.”

**Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Odpowiedział: „Proszę bardzo.”

*Radna Jolanta Kulpa- Szczepaniak opuściła salę obrad.*

**Piotr Osiecki (Burmistrz Miasta)**

Powiedział: „ Nie ukrywam 28 lat jestem związany z samorządem. Nie spodziewałem się, że z tej mównicy padną takie słowa. Ja zrozumiałem to tak, że państwo, że my próbujemy po kryjomu wprowadzać jakieś inwestycje w wieloletnią prognozę finansową i w uchwałę budżetową. Proszę państwa dostajecie, tu się nic nie dzieje po kryjomu. Szanowni Mieszkańcy Sochaczewa, każdy radny dostaje na 7 dni przed sesją materiały potrzebne do podejmowania decyzji. Wszyscy w tym samym czasie dostają te materiały. W tych materiałach proszę państwa z imienia i z nazwiska wymienione są wszystkie zmiany w budżecie, wieloletniej prognozie finansowej. W tym, jeśli się pojawia nowa inwestycja, pojawiają się nowe inwestycje z imienia i z nazwiska, ile mają kosztować, przewidywana kwota kosztów, źródła pokrycia. Proszę państwa no to już się jakiś nowy wątek. Wprowadzacie państwo nowy wątek najpierw mówicie, że nas nie stać. Jeszcze raz chce, żeby wybrzmiało w tej kadencji samorządu, zrealizowaliśmy inwestycje za ponad 143 000 000 zł w niecałych 4% pokryte z obligacji. Obligacje to tylko 4% wartości tych inwestycji. Wzrost obligacji w tej kadencji samorządu proszę państwa przeznaczonych na te inwestycje, to tylko 4, niecałe 4%. Ponad 50% to są środki pozyskane. Pozostałe to są środki własne. Państwo macie prawo powiedzieć, że z powodu tych 4% głosujecie przeciwko inwestycjom. Macie państwo prawo powiedzieć. Natomiast proszę pana i tu się zwracam do pana radnego Andrzeja Kuśmirka. Jeśli pan 15 listopada zgodnie z kartą do głosowania głosował przeciwko dokumentowi, który wprowadzał tą inwestycję, wprowadzał tą inwestycję do realizacji, to pan głosował przeciwko. Oczywiście, może pan powiedzieć, że z powodów obligacji. Powodów pan może przedstawić 100, ale fakt jest faktem, że jest tam pana nazwisko i imię i jest przeciw, chyba że pan powie, że ta karta do głosowania została sfabrykowana. Jeszcze raz chce powtórzyć. Każdy radny na 7 dni przed sesją otrzymuje komplet dokumentów. W tych dokumentach są wszystkie informacje niezbędne do tego, żeby podejmować decyzje. Nieprawdą jest z przykrością muszę powiedzieć, że państwo się w ostatniej chwili dowiadujecie. Nie zgodnie z terminem 7 dni przed. Mało tego się państwo dowiadujecie w ostatniej chwili. To dlaczego od razu czytacie stanowiska klubów na 3 strony. Trochę konsekwencji. W ogóle taka prośba o konsekwencje, bo jeśli pani radna mówi, że dokumenty de facto się przygotowuje pani skarbnik. To nie może inny radny mówić, że to jest kreatywna księgowość burmistrza, musicie ustalić wspólne stanowisko, chociaż w tej sprawie.”

**Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Powiedział: „Zanim Selena zabierzesz głos. Ja tylko chciałbym się zwrócić teraz do mieszkańców, żeby dobrze zabrzmiało, żeby była jasna sprawa, jeżeli chodzi o inwestycje, które tutaj pani Jolanta tak zagmatwała. Po pierwsze, dwie sprawy najważniejsze. Po pierwsze to Rada Miejska decyduje o tym, jaka inwestycja jest, będzie realizowana i decyduje też o sposobie finansowania a druga rzecz to tutaj cały czas narracja naszej opozycji jest taka, że oni by głosowali za, osobno za inwestycją, ale w drugim głosowaniu głosowaliby przeciw finansowaniu tego. To klasyczny klinch by wyszedł prawda, żeby musiało się samo finansować. Proszę Selena Majcher.”

**Selena Majcher (Radna Rady Miejskiej)**

Powiedziała: „Ja tylko tak króciutko w odniesieniu do tego, co powiedziała już nieobecna pani radna Jolanta Kulpa-Szczepaniak. Chciałabym tylko tak w pigułce, króciutko powiedzieć mieszkańcom. Otóż właśnie w ten sposób opozycja traktuje radnych koalicji rządzącej, radnych Sochaczewskiego Forum Samorządowego i Prawa i Sprawiedliwości, ponieważ w momencie, kiedy wobec nas rzucają różne oskarżenia. Tutaj prym wiedzie radny Robert Błaszczuk to wtedy wszystko jest w porządku każdy ma prawo do swojej oceny. Natomiast w momencie, kiedy ktokolwiek z radnych Sochaczewskiego Forum Samorządowego czy Prawa i Sprawiedliwości postanowi odnieść się pokazując, że ma inny światopogląd, inne podejście do np. inwestycji państwo są przeciw, my jesteśmy za, to wtedy jest obraza i wyjście z sali. Oczywiście eskalacja wszelkich takich pokazowych zachowań jest na sesjach, ale Szanowni Państwo, Drodzy Mieszkańcy nie tylko. Podczas komisji budżetowej również w momencie, kiedy coś nie pasuje. Coś jest wbrew temu, co myśli np. pani radna Jolanta Kulpa-Szczepaniak, również opuszcza posiedzenie komisji, dlatego drodzy mieszkańcy. Zwróćcie uwagę proszę bardzo na to, w jaki sposób poszczególni radni podchodzą do tolerancji i dowolności w światopoglądzie.”

**Andrzej Kuśmirek (Radny Rady Miejskiej)**

Powiedział: „Chciałbym się odnieść do tego, co pan burmistrz Osiecki przed chwilą powiedział. Mnie się wydawało, że kiedy pan burmistrz Dobrowolski przedstawiał wyniki z karty do głosowania na WPF w dniu 14 listopada 2019 roku to ja na sesji byłem nieobecny, tak przynajmniej usłyszałem. Pan burmistrz Osiecki wyraźnie wskazał mnie jako osobę, która wydała głos przeciwny tej inwestycji. To może jako dalszy wątek wiarygodności i tego, kto kłamie.”

**Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Zapytał: „Robert Błaszczuk jeszcze chętny jest? Niezmordowany?”

**Robert Błaszczuk (Radny Rady Miejskiej)**

Stwierdził, że: „Państwo sami wywołują nas do tablicy zupełnie nie potrzebnie”.

**Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Odpowiedział: „Absolutnie. Unikamy tego, jak tylko możemy”.

**Robert Błaszczuk (Radny Rady Miejskiej)**

Powiedział: „Ja chciałbym powiedzieć, odnieść się do pani radnej. Ja nie przypominam sobie, że bym na tej sali kogoś obraził, a pani mówi, że ja ...”

**Sylwester Zdzeszyński (Radny Rady Miejskiej)**

(...) Niemożliwe do odsłuchania.

**Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Stwierdził: „To już jest przesada”.

**Robert Błaszczyk (Radny Rady Miejskiej)**

Powiedział: „Pani radny Zdzeszyński, jeżeli pan wyjdzie tutaj do tej mównicy a nie tam. To ja bym chciał to usłyszeć, kiedy obrażę i kogo. To po pierwsze. Natomiast jeśli chodzi o panią Jolantę Kulpe- Szczepaniak, to muszę pani muszę państwu powiedzieć, że ta współpraca, jeśli chodzi o sprawy dotyczące budżetu, spraw finansowych myślę, że pani skarbnik potwierdzi, ona nie układa się w sposób jakiś chamski czy haniebny tylko po prostu jest to dyskusja merytoryczna i obrażanie kogokolwiek jest nie na miejscu. Ja myślę, że zanim się kogoś obrazi, to trzeba popatrzeć na siebie i wydaje mi się, że jeżeli mówimy o budżecie, to przez 4,5 roku. To wypadaloby chyba tak mi się przynajmniej wydaje, może się mylę, żeby przewodnicząca komisji budżetowej przedstawiła stanowisko komisji w sprawie budżetu, a nie tylko opinia pozytywna. Troszkę to za mało powiem szczerze, a jeśli chodzi o przeproszenie i tłumaczenie się pani radna. To chciałem pani powiedzieć, że ja nigdy nie dostałem pracy, bo miałem legitymację i nie ja się będę tłumaczył z tego. Nigdy się nie będę tłumaczył, bo jeżeli dostawałem stanowisko, to dostawałem w uczciwym konkursie i to takie stanowisko otrzymywałem. W związku z tym się zdecydowanie różnimy. Jeśli chodzi o wypowiedzi tutaj, które przed chwileczką padły, to muszę powiedzieć, że „konia z rzędem temu, jeżeli do ustawy budżetowej, do uchwały budżetowej wprowadzamy 2 rzeczy, które się ze sobą wykluczają”. Nie da się panie burmistrzu, podjąć w jednym głosowaniu uchwały. Powiem tak czysto przewrotnie czy „zabić córkę, czy uwolnić z więzienia syna”. No pan zagłasuje w takim układzie? Jestem ciekaw, jakie pan podejmie decyzje dlatego, że to jest po prostu rzecz, która się wzajemnie wyklucza. Niestety, jeżeli my mówimy o inwestycjach a przedstawiamy nasz pogląd, jak pan słusznie zauważył od początku naszej kadencji, że trzeba racjonalnie gospodarować środkami finansowymi, też można korzystać. Oczywiście o tym mówiliśmy z kredytów czy obligacji rozsądnie. Natomiast nie można robić czegoś takiego, że w jednej uchwale wrzuca się 3-4 rzeczy, z którymi dwoma możemy się zgodzić, a z jednym nie i to jest, że tak powiem credo. Uważam, że ta dyskusja, państwo zabieracie głos zupełnie, bo ja nie wiem, czy to chodzi o to, żeby każdego zdanie było na koniec powiedziane. Wydaje mi się, że tak jak powiedziała pani Jolanta, że szanujmy siebie i to takie credo, mimo to, że się różnimy. Do historii naszej rady i tutaj popisów to myślę, że to chyba nie z naszej strony a teksty, które tutaj padały o bolszewikach i o Niemcach, to nie będę już przypominał, bo myślę, że mamy to już zdecydowanie za sobą i apeluję do państwa o to, jeżeli pani radna ma coś do mnie, proszę podejść, albo pan radny Zdzeszyński, bo tak powiem szczerze, że nie słyszałem jeszcze pana tutaj na tej mównicy. No, ale nie wszyscy muszą mówić i chciałbym, żeby pan powiedział, w którym momencie ja tutaj kogoś się obrażę, na której sesji i kierując słowa do kogokolwiek. Bardzo proszę, jeżeli ktoś chce, a jeżeli nie to nie musi.”

**Selena Majcher (Radna Rady Miejskiej)**

Ad vocem do pana radnego Roberta Błaszczyka powiedziała: „Ja zawsze jestem taka troszeczkę zdziwiona, kiedy pan mówi o szacunku a już w ogóle jestem zdziwiona, kiedy pan mówi o niepopisywaniu się, bo od początku tej kadencji to ja widzę, że pan zawsze czeka na punkt sprawy różne i wtedy czuje pan, że żyje móc obrażać innych. Powiem panu to, co już dzisiaj panu powiedziałam, pana nie tylko zna środowisko sportowe. Sochaczew jest dosyć małym miastem i wiele osób kojarzy pana z różnej działalności. Ja chcę panu powiedzieć raz jeszcze. Pana poziom wiarygodności a przynajmniej, jako radnego tej kadencji osiągnął już tak niski

poziom, że im dłużej pan o mnie mówi z tym większą życzliwością mieszkańców się spotykam. Chcę, żeby pan to zapamiętał. Nie jest pan w stanie ani mnie zdenerwować, ani obrazić i bardzo niekulturalne jest to, że pan rozmawia podczas, kiedy ja zwracam się do pana, bo ja pana słucham się z ogromną uwagą.”

### **Jolanta Brzóska (Skarbnik Miasta)**

Powiedziała, że padły tu dwa pytania. Pierwsze dotyczące należności wymagalnych na dzień 31 grudnia 2022 roku i wynosiły one 17 261 016 zł i 58 gr. To są należności z tytułu zaległych podatków, opłat lokalnych, świadczonych usług przez Urząd Miejski. Jest to kwota 8 319 811 zł 87 gr. Należności dla Urzędu Miejskiego z tytułu zaliczek alimentacyjnych, funduszu alimentacyjnego. To jest to wszystko, co wypłaca Centrum Usług Społecznych i tu jest należność 6 626 097 zł 43 gr od tzw. dłużników alimentacyjnych. Należność dla Zakładu Gospodarki Komunalnej z tytułu zaległych czynszów opłat i świadczonych usług 2 216 109 zł i 36 gr, należność dla Zakładu Komunikacji Miejskiej z tytułu świadczonych usług 5985 zł 97 gr, należność z tytułu odpłatności za pobyt osób w domach pomocy społecznej niezwrócone zasiłki rodzinne i fundusz alimentacyjny 28 839 zł 88 gr, należność dla Szkoły Podstawowej nr 7 z tytułu świadczonych usług 870 zł 72 gr i należność dla Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji z tytułu świadczonych usług 63 301 zł 35 gr. Kwota ta wzrasta z roku na rok, bo jak wiadomo w ciągu roku nie wszyscy płacą nam należne podatki. Są dłużnicy, którzy po prostu nie płacą, dlatego też ta kwota wzrasta. Urząd wysyła upomnienia, wezwania do zapłaty, wystawia tytuły do komorników, czy też do sądu wezwania do zapłaty. Niektóre przynoszą skutek i udaje się ściągnąć. W niektórych przypadkach komornik umarza postępowanie, bo nie ma z czego zająć tych pieniędzy. Urząd nie odpisuje tych kwot. Jest pewien okres, kiedy można dochodzić te należności, ale one siłą rzeczy rosną. Ta informacja, którą tu przedstawiła, jest opisana w sprawozdaniu z wykonania budżetu na stronie 53. Wszystkie te kwoty, które tu podała są tutaj wyszczególnione i podane. Druga kwestia dotyczyła zakładów budżetowych i tego, że stan środków obrotowych na koniec roku wzrósł w stosunku do stanu na początek roku. Jeżeli chodzi o ZKM, on jest dalej na minusie, ale jest on troszkę mniejszy, więc sytuacja można powiedzieć ZKM jest na dobrej drodze, że jest szansa, że on się wyrówna i będzie powyżej 0 zł. Dlaczego w ogóle występuje, dlatego m.in. że w ubiegłym roku nastąpił wzrost kosztów funkcjonowania, jeżeli chodzi o Zakład Komunikacji Miejskiej. To jednak wzrost cen oleju napędowego miał tu wpływ na te wysokie koszty. Jeżeli chodzi natomiast o MOSiR tutaj dług na koniec roku ten fundusz jest na większym minusie głównie z powodu wzrostu kosztów utrzymania, media. Jeżeli cena oleju, gazu wzrosła ze 156 do 1000, czyli ponad siedmiokrotnie za jedną megagodzinę to ma odbicie w wyniku finansowym. Poza tym MOSiR nie był objęty parasolem ochronnym, rządowym, że miał obniżone ceny, tak jak np. szkoły i musiał płacić tą wyższą stawkę. Co ma przełożenie na wynik i na koszty funkcjonowania MOSiR.

### **Edward Stasiak (Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej)**

Powiedział, że został wywołany przez panią radną Jolantę Kulpę. Zadała pytanie i wyszła, więc chyba nie żądała odpowiedzi, bo jeśli pytanie się zadaje to się czeka na odpowiedź, ale stało się. Zwrócił uwagę, że na początku tej dyskusji był temat poruszany kilkakrotnie o zadłużeniu miasta, to zaczynał się obawiać się czy zadłużenie nie dojdzie do 100 000 000, bo co wystąpienie to zadłużenie wzrastało. Ono jest stałe, ono jest takie, jakie jest w sprawozdaniu takie, jakie oceniła to Regionalna Izba Obrachunkowa. Kiedy słyszał bardzo długie wystąpienie radnego Roberta Błaszczyka, kiedy wyraził zdanie, że działalność burmistrza w tej kadencji i to, co burmistrz dokonał, co zostało dokonane jest porażające to stwierdził, że jest to bardzo przykra ocena. Przyznał, że 25 razy już uczestniczył w sesji absolutoryjnej i tak krytycznej dyskusji, bezpodstawnej, krytycznej dyskusji, jaka dzisiaj się wywiązała wobec burmistrza miasta nie było. Naprawdę mało w tym prawdy jest, co z niektórych ust wypowiedzi padało.



To są bardzo przykre oceny. Muszę powiedzieć w każdej kadencji coś w mieście zostało wykonane. Przede wszystkim ma na myśli inwestycje, ale w ostatnich kadencjach wykonane było naprawdę bardzo, bardzo dużo. To się widzi, to widać w mieście. Kiedy słyszy głos krytyczny o współpracy między samorządami, bo taki głos padał to musi powiedzieć, że to novum, które powstało właśnie podczas kadencji pana burmistrza Osieckiego. Ta współpraca przynosi niewymierne efekty. Chyba że ktoś nie chce w to wierzyć i ta współpraca oby była kontynuowana dalej. Ona przynosi bardzo korzystne inwestycje dla miasta. Jeśli miasto opracowuje projekt za kilkaset tysięcy a wykonawca czy wojewódzki zarząd dróg czy powiat wykonuje tę inwestycję za kilka milionów, to się świadczy się o tym, że miasto korzysta. Korzystają przede wszystkim mieszkańcy. Przede wszystkim są to drogi. Przypomniał, że pani przewodnicząca klubu odczytała, jakie to inwestycje wspólne były wykonane i za jaką wartość, z jaką korzyścią. Uważa, że kto podważa taką współpracę i realizację takich zadań inwestycyjnych, to po prostu nie ma racji. To jest nieprawda i naprawdę takich krytycznych uwag, co dzisiaj wysłuchał, to nie słyszał przez 24 absolutoria, kiedy były wygłaszane wobec burmistrza miasta. Te obraźliwe słowa, które padały tutaj w tej kadencji pod adresem pani skarbnik, to musi powiedzieć, że jego osobiście również zabolowały. Nie można mówić. Powiedział, że miał przyjemność pracować 30 lat. Pani skarbnik bardzo rzetelnie prowadzi sprawy finansowe miasta. Bez zastrzeżeń potwierdza to Regionalna Izba Obrachunkowa. Zapytał radnych opozycyjnych czy nie wierzą w to, co Regionalna Izba Obrachunkowa w swoim sprawozdaniu dokonała oceny wykonania budżetu i zadań. „To znaczy, jak to rozumieć? Podważacie to, co Regionalna Izba Obrachunkowa oceniła? To oceniła Komisja Rewizyjna Rady Miejskiej. To jest wszystko podważane proszę państwa”. Nie można w ten sposób. Podkreślił, że kończy się ta kadencja już w przyszłym roku i życzyłby sobie, żeby przyszła kadencja, przyszli radni a na pewno niektórzy z obecnych radnych będą startować, a może staną po drugiej stronie i wtedy zupełnie zmienią zdanie. Będą wtedy popierać co w mieście się robi dobrego, jak pozyskuje się pieniądze. Wracając do pytania pani Jolanty Kulpy, wyszła nie może jej odpowiedzieć, ale odpowie radnym. Zdarza się, tak, że jest nabór wniosków na jakieś zadanie inwestycyjne w ślad za tym jest możliwość pozyskania pieniędzy, pieniędzy darmowych, na pokrycie znaczącej części tej inwestycji, czasami w połowie, czasami w 40% czy w 70 i trzeba złożyć natychmiast wnioski i szybko pozyskiwać dane zadania i dane środki, jakie za nim idą. Dlatego te inwestycje pojawiają się czasami bardzo szybko i trzeba rozważyć i to bardzo szybko, czy należy skorzystać, czy nie. Powiedział już wcześniej i będzie mówił zawsze, że każda złotówka pozyskana dla miasta zewnętrzna musi być wykorzystana. To jest niedopuszczalne żeby miasto nie skorzystało z ostatnich 4 000 000, jakie uzyskano z samorządu wojewódzkiego, czy 27 000 000, jakie uzyskano dzięki panu poście Małeckiemu. „To by było naprawdę, mieszkańcy by nas za to skrytykowali bardzo.” Nie można takich rzeczy zaniedbać, nie można z takich rzeczy nie skorzystać. To są sprawy ważne dla miasta. Każda złotówka, każde 1 000 000 zł pozyskane dodatkowo, wzbogaca nasz majątek miasta, także te obawy o bankructwo miasta są również bezpodstawne. Miasto naprawdę posiada bardzo zasobny majątek i o bankructwie nie ma co się mówić. Powiedział, żeby radni nie martwili się, którzy tak często wypowiadają się, że na mieszkańca wypada jakiś dług. Mieszkańcy nie będą płacić żadnych zobowiązań. Miasto sobie poradzi. Gospodarka finansowa miasta idzie w dobrym kierunku. Działalność burmistrza czy burmistrzów jest naprawdę pod każdym względem jego zdaniem bardzo pozytywna. Ma prawo takie słowa wypowiedzieć, ponieważ miał okazję w wielu kadencjach wcześniejszych oceniać również działalność burmistrzów i nie zdarzyło się nigdy, mimo że czasami stał po drugiej stronie, żeby wyrażał swoją opinię negatywną wobec absolutorium czy wobec wotum zaufania. Uważał przed takiej rzeczy nie można robić. Z uwagi na to, że w każdej kadencji coś zostało dokonane przez organ wykonawczy, jakim jest burmistrz miasta a wcześniej był zarząd miasta. Także uważa, że i jego głos jest bardzo pozytywny wobec wykonania tych zadań, które mieli nakreślone w tym

ostatnim 2022 roku i również w całej kadencji i życzy, żeby dalej panowie burmistrzowie korzystali z takich możliwości pozyskiwania i pieniędzy i jak najwięcej tworzyli inwestycji dla dobra miasta, dla dobra mieszkańców. Powiedział, że będzie oczywiście głosował za udzieleniem panu burmistrzowi absolutorium.

**Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Stwierdził, że więcej zgłoszeń nie widzi. Podsumowując tą dyskusję zamykając ją jednocześnie zwrócił się do mieszkańców w tym momencie, żeby sobie zostawili dwie wypowiedzi pani Jolanty Kulpy- Szczepaniak i pana radnego Edwarda i sami sobie wyciągnęli wnioski.

**Ad pkt 11**

**Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Przedstawił projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Gminy Miasto Sochaczew za rok 2022. Następnie poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Radni w głosowaniu jawnym, głosowali w sposób następujący:  
za – 19 głosów, przeciw – 0 głosów, wstrzymujących się -1 głos

**Uchwała Nr XL/417/23 Rady Miejskiej** w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Gminy Miasto Sochaczew za rok 2022 **została podjęta.**

*W/w uchwała stanowi załącznik do protokołu.*

*Wydruk imiennego głosowania radnych stanowi załącznik do protokołu. (nr 6)*

**Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Stwierdził, że uchwała została podjęta.

**Ad pkt 12**

**Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Przedstawił projekt uchwały w sprawie udzielenia Burmistrzowi Miasta Sochaczew absolutorium z tytułu wykonania budżetu za rok 2022. Przypomniał, że uchwałę w sprawie absolutorium rada podejmuje bezwzględną większością głosów ustawowego składu rady. Następnie poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Radni w głosowaniu jawnym, głosowali w sposób następujący:  
za – 12 głosów, przeciw –8 głosów, wstrzymujących się -0 głosów

**Uchwała Nr XL/418/23 Rady Miejskiej** w sprawie udzielenia Burmistrzowi Miasta Sochaczew absolutorium z tytułu wykonania budżetu za rok 2022 **została podjęta.**

*W/w uchwała stanowi załącznik do protokołu.*

*Wydruk imiennego głosowania radnych stanowi załącznik do protokołu. (nr 7)*

**Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Stwierdził, że uchwała została podjęta.

/Oklaski/

### **Piotr Osiecki (Burmistrz Miasta)**

Podziękował państwu radnym za pozytywną ocenę pracy burmistrza. Cieszy się przede wszystkim, że pozytywnie ocenili radni pracę naszego samorządu w 2022 roku. Całej tej rodziny samorządowej, która każdego dnia pracowała na rzecz naszego miasta. W roku bardzo trudnym, wielokrotnie o tym mówiono. W roku bardzo trudnym, najeżonym wieloma przeszkodami, w niesprzyjających okolicznościach a mimo to osiągnęli cel, czyli zrealizowano wszystkie zadania, zrobiono je nawet taniej mimo tego wzrostu cen, taniej niż przewidywano, ale jeszcze raz powtórzył, że jest to wysiłek całej rodziny samorządowej ponad 1000 osób pracujących każdego dnia i za to im bardzo serdecznie podziękował. Jednocześnie dziękując za tak pozytywną ocenę ze strony 12 radnych.

### **Ad pkt 13**

#### **Janusz Bąbała (Radny Rady Miejskiej)**

Powiedział, że ma kilka pytań właśnie do panów burmistrzów. Na XXI sesji Rady Miejskiej w dniu 29 marca 2021 roku Rada Miejska podjęła uchwałę nr IX/21 dającą zgodę na zakup nieruchomości w Chodakowie przy ulicy Hotelowej. W uzasadnieniu tej uchwały były zapisane cele. Zaspokajanie zbiorowych potrzeb mieszkańców obejmujące sprawy kultury, biblioteki, spotkań seniorskich itd. W imieniu mieszkańców Chodakowa zapytał panów burmistrzów, na jakim etapie jest zaawansowanie spraw dotyczących zakupu wymienionej nieruchomości wspomnianej a co za tym idzie właśnie spraw, tak istotnych dla mieszkańców. Kiedy można spodziewać się jakichś rozstrzygnięć w tej kwestii? Drugie pytanie dotyczy wieży ciśnień. Czy znajdujące się właśnie z terenem przyległym przy ulicy Sienkiewicza, w którym miasto już zainwestowało spore środki, a który de facto nie był jego własnością. Stąd pytanie, jaki jest status nieruchomości, o której mowa? Czy została już ta nieruchomość odkupiona od PKP? Jeśli nie, to czy nadal trwa proces zakupowy a jeżeli ani jedno ani drugie to, jakie koszty z tego tytułu ponosi miasto? Trzecie pytanie. Na XXIII sesji Rady Miasta 5 sierpnia 2021 roku Rada dała się zielone światło panu burmistrzowi na sprzedaż nieruchomości położonej przy ulicy Włókienniczej. To jest komin wentylacyjny po dawnych zakładach Chemitexu. Zapytał, jaki jest stan faktyczny obiektu, o którym mowa. Czy został już sprzedany? Jeśli tak to, za jaką kwotę? Jeśli nie to, jaki jest tego powód, bo ponoć były osoby zainteresowane. Jeśli natomiast został on wycofany z oferty sprzedaży, to dlaczego? Jeszcze druga część pytania, która dotyczy właśnie tego tej nieruchomości. Jaka kwota wpłynęła do kasy Urzędu Miasta z tytułu dzierżawy, bądź najmu tego komina od sierpnia 2021 roku do dnia dzisiejszego? Zapytał burmistrza co na przestrzeni kadencji, trzech kadencji, które sprawował jako burmistrz, żeby zatrzymać zjawisko odpływu, szczególnie młodych ludzi w tzw. wieku produkcyjnym a praca tego pokolenia na pewno by się przydała. Przypomniał, że w 2010 roku, kiedy burmistrz obejmował tutaj sprawowanie władzy, było 38 208 mieszkańców. Natomiast na koniec roku 2022- 32 780 to jest, o 15% mniej.

#### **Piotr Osiecki (Burmistrz Miasta)**

Przyznał, że na demografię w kraju burmistrz nie ma wpływu, nie ma prezydent Warszawy wpływu, nie ma nikt wpływu. Przypomniał, że maleje liczba ludności w całej Polsce i z tego, co się orientuję, jest dosłownie kilka miast, w tym Warszawa, gdzie, gdzie nie maleje liczba mieszkańców. Natomiast w pozostałych miejscowościach mniejszych, większych i tych największych nawet maleje liczba ludności, bo maleje liczba ludności Polski. Jeśli chodzi o

odpowiedzi na te pytania dotyczące zarówno wieży ciśnień, jak i komina i pałacyku to pan burmistrz Dariusz Dobrowolski udzieli odpowiedzi.

**Dariusz Dobrowolski (Zastępca Burmistrza Miasta)**

Odpowiadając na pytanie co się dzieje z uchwałą odnośnie nabycia pałacyków w Chodakowie przy ulicy Hotelowej powiedział, że po podjęciu uchwały burmistrz rozpoczął procedurę nabycia tego obiektu. Były spotkania, była wymiana korespondencji, jeśli chodzi o kwotę nabycia. Była na początku duża rozbieżność, później w wyniku negocjacji ta rozbieżność malała, ale ostatecznie do transakcji nie doszło, ponieważ w międzyczasie pojawiła się osoba prywatna, która dokonała transakcji. Zakupiła od pierwotnego właściciela ten pałacyk. Na dzień dzisiejszy pałacyk jest przygotowany przez nowego właściciela do remontu. Została wydana decyzja o warunkach zabudowy. Ma tam powstać sala koncertowa i ten pałacyk ma służyć również na cele komercyjne. Taki jest na dzień dzisiejszy stan faktyczny tego pałacyku, mimo negocjacji, mimo spotkań, mimo wymiany pism i jeśli chodzi o kwotę transakcyjną, niestety nie udało się nam się sfinalizować zakupu tego pałacyku od prywatnego właściciela. Jeśli chodzi o wieżę ciśnień i działkę w bezpośrednim sąsiedztwie w tej chwili są już zakończone negocjacje z PKP SA. Jest podpisany protokół uzgodnień. Czekamy w tej chwili tylko na wyznaczenie terminu aktu notarialnego, aby sfinalizować zakup tej nieruchomości. Następna sprawa- komin. Zadeklarował, że przygotowuje panu radnemu szczegółową odpowiedź, ponieważ ten komin był wystawiony do sprzedaży. Transakcja nie doszła to skutku. Była tam kwestia sporna, bo był nabywca, ale były kwestie związane z rozliczeniem ceny końcowej i na dzień dzisiejszy pobieramy cały czas część dzierżawny z urzędzeń, które są tam na tym kominie zainstalowane. W szczegółach, jaka to jest kwota i bo pan pytał, ile zostało pozyskane środków z tego tytułu, to na następnej sesji przedstawi odpowiedź na piśmie. Dziękuję.

**Andrzej Kuśmirek (Radny Rady Miejskiej)**

Powiedział, że chciałby zadać dwa pytania. Jedno wybiega nieco dalej w przyszłość. Wiem panie burmistrzu, że jeżeli taka inwestycja się pojawi, to na tydzień przed sesją radni otrzymają materiały. Natomiast z większym wyprzedzeniem chciałby zapytać, ponieważ pojawiają się takie pytania od mieszkańców. Przybywa ilość samochodów elektrycznych czy w przyszłości przewiduje pan budowę jakiś miejskich stacji ładowania tych samochodów? I drugie pytanie dotyczy sprawy ronda u zbiegu ulicy Olimpijskiej i drogi krajowej 92 jakiś czas temu Rada Miasta dała zielone światło uchwałą, żeby podjąć działania w celu budowy tego ronda. I pytanie brzmi co w tej sprawie się dzieje. Czy coś stoi na przeszkodzie? Nie mają radni tej wiedzy, dlatego pyta.

**Dariusz Dobrowolski (Zastępca Burmistrza Miasta)**

Powiedział, że jeśli chodzi o stacje ładowania samochodów elektrycznych dostępne w przestrzeni publicznej analizują cały czas możliwości. Są parkingi, które są w centrum miasta. Natomiast czekają, aby pojawił się program, który pozwoliłby sfinansować ze środków zewnętrznych tego typu inwestycje. Jeśli chodzi o rondo i skrzyżowanie na drodze krajowej nr 92 są w tej chwili po wydaniu decyzji ZRID-owskiej przez Starostwo Powiatowe w Sochaczewie, czyli ten etap dokumentacji technicznej został zakończony. W tej chwili przygotowują spotkanie z samorządem gminy Sochaczew, gdzie mamy podpisane porozumienie oraz inwestorem, który chciał realizować tam inwestycje w bezpośrednim sąsiedztwie. Na spotkaniu tym będą omówione dalsze działania, jeśli chodzi o przebudowę tego skrzyżowania. Obecnie dysponują już pełną dokumentacją wydaną, decyzją pozwolenia na budowę przez Starostwo Powiatowe w Sochaczewie.

*Innych zapytań i wolnych wniosków nie zgłoszono.*

## **Ad pkt 14**

### **Dariusz Dobrowolski (Zastępca Burmistrza Miasta)**

Odpowiadając na wątpliwości, które zostały przedstawione przez radnego pana Adama Klocha podczas sesji 30 maja 2023 roku w zakresie „bezpieczny pieszy- doposażanie przejść dla pieszych i doposażenie szkół w zakresie edukacji komunikacyjnej” wyjaśnił, iż nie jest prawdą, że w dni świąteczne nie pracują urzędy centralne. Stosowne dyżury w ministerstwach oraz urzędach wojewódzkich pełnią m.in. służby prasowe, antykryzysowe, zapewniające łączność itd. Ogłoszenie o konkursie wraz z regulaminem, kryteriami oceny, zasadami naboru, wzorami wymaganych załączników i zaświadczeń ukazało się 27 lutego 2022 roku na stronie Centrum Unijnych Projektów Transportowych i tutaj stosowny link. Powiedział, że odpowiedź na piśmie z podpisem zostawi radnemu na ręce pana przewodniczącego. Potwierdzenie faktu, że już 27 lutego były znane warunki konkursu, można znaleźć w internetowym serwisie programu- infrastruktura i środowisko, gdzie 1 marca 2022 roku ukazała się informacja pt. „chronimy, nie chronionych” ruszył konkurs zakresu bezpieczeństwa ruchu drogowego. W niej można przeczytać m.in. że na stronie internetowej Centrum Unijnych Projektów Transportowych można już znaleźć szczegóły konkursu ogłoszonego w ramach programu infrastruktury i środowisko POIS na rzecz poprawy bezpieczeństwa niechronionych uczestników ruchu drogowego pieszych i rowerzystów i jest tu również zawarty link. W zakresie pytań pana radnego w zakresie ulicy Litewskiej w Sochaczewie poinformował, że projekt przebudowy tej ulicy został wykonany w wyznaczonym terminie. Zgodnie z umową firma opracowująca dokumentację złożyła komplet materiałów w Starostwie Powiatowym Sochaczewie w celu uzyskania zezwolenie na realizację inwestycji drogowej ZRID. Jeśli chodzi o drugie zagadnienie, kiedy fizycznie zostanie wykonane remont tej ulicy. Wyjaśnił, że z pracami można ruszyć po zgromadzeniu kompletu dokumentów, zgód i uzgodnień oraz zabezpieczeniu w budżecie przez Radę Miasta stosownej kwoty na przeprowadzenie prac. Tu jest również skan strony- infrastruktura środowisko działanie 31 rozwój drogowej i lotniczej sieci tnt z podświetleniem daty, kiedy ukazało się to na stronie centrum.

*Przekazał odpowiedź na ręce przewodniczącego.*

### **Dariusz Dobrowolski (Zastępca Burmistrza Miasta)**

Kontynuując udzielił odpowiedzi w związku z pytaniem, jakie pan radny Robert Błaszczuk zadał 25 maja br. w czasie posiedzenia Komisji Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego zacytował: „jakie środki ma miasto za wpuszczenie na cmentarz firmy zewnętrznej?” a także uwagami wygłoszonymi w czasie sesji Rady Miasta 30 maja br. dzierżawca budynku przedpogrzebowego nie przestrzega cennika usług cmentarnych, ustalonego uchwałą Rady Miasta w 2016 roku. Cytat: „Zarabiają tam wszyscy tylko nie zakład komunalny” i kolejny cytat „co my z tego mamy?”. W oparciu o informacje złożone przez dyrektora Zakładu Gospodarki Komunalnej w Sochaczewie. Pismem z dnia 12 czerwca 2023 roku wyjaśnił, co następuje. Cmentarz komunalny w Trojanowie powstał 35 lat temu. Na początku był częścią przedsiębiorca gospodarki komunalnej i mieszkaniowej, potem samodzielną jednostką. 1 stycznia 2017 roku został włączony w struktury Zakładu Gospodarki Komunalnej, a decyzję w tej sprawie Rada Miasta podjęła jednogłośnie. O zmianach przesądził raport Najwyższej Izby Kontroli, która w całym kraju oceniła samorządowe jednostki zajmujące się prowadzeniem cmentarzy i w końcowym raporcie stwierdziła, że co trzecia z nich świadczy komercyjne usługi pogrzebowe, a to wykracza poza ustalony dla gmin zakres zadań o charakterze użyteczności publicznej i rodzi ryzyko praktyk monopolistycznych. W tej sytuacji

sochaczewski cmentarz przestał świadczyć usługi pogrzebowe i skupił się na podstawowym celu działania to jest na zaspokajaniu potrzeb wspólnoty przez utrzymanie oraz zapewnienie równego dostępu do cmentarza komunalnego. Gdy cmentarz zaprzestał działalności pogrzebowej pod znakiem zapytania stanął sens utrzymywania tysiącmetrowego budynku, w którym znajduje się chłodnia do przechowywania ciał, sala do przygotowania zmarłego do pogrzebu, kaplica, kotłownia, pomieszczenia gospodarcze i socjalne. Zakład Gospodarki Komunalnej ogłosił przetarg na jego dzierżawę. Zainteresowanie obiektem wyraził jeden z lokalnych zakładów pogrzebowych. Umowa z firmą Haron, została zawarta w dniu 5 marca 2018 roku. Dzierżawca zobowiązany został do sprawowania kompleksowej opieki nad budynkiem przedpogrzebowym. Do jego obowiązków należy m.in. wnoszenie opłat za energię elektryczną, zużytą w budynku wodę, oczyszczanie szamba, wykonywanie bieżących napraw i remontów, sprzątanie budynku i terenów wokół niego. Haron wykonuje na własny koszt przeglądy kominiarskie, budowlane roczne i pięcioletnie, naprawy zgodnie z zaleceniami po przeglądach. Po stronie dzierżawcy jest także ogrzewanie obiektu, ubezpieczenie rzeczy ruchomych oraz wykonywanie prac wskazanych w protokołach audytowych. Audyty prowadzone są wspólnie, co 3 miesiące przez przedstawicieli Zakładu Gospodarki Komunalnej i firmy Haron. Zgodnie z zapisami umowy stawka najmu budynku nie jest stała, lecz waloryzowana o wskaźnik inflacji. Obecnie wynosi 6748 zł i 76 gr netto miesięcznie. Co daje w skali roku 80 985 zł i 12 gr netto. Zawarte z dzierżawcą umowie znajdują się jasne zapisy, że chłodnie i kaplice są pomieszczeniami ogólnodostępnymi, a Haron zobowiązuje się udostępnić je po stawkach określonych w uchwale Rady Miejskiej. Z chłodni kaplicy można skorzystać, zawierając umowę z administracją cmentarza komunalnego po stawkach w uchwale lub z prywatnym podmiotem świadczącym usługi pogrzebowe. Decyzję w tej sprawie podejmuje rodzina zmarłego i najprawdopodobniej stąd uwaga pana radnego, że koszty, które są ujęte w uchwale są nieadekwatne do tych, które są rzeczywiście pobierane przez osoby trzecie. Najpewniej doszło do nieporozumienia. Osoba interweniująca u pana radnego pomyliła opłaty cmentarne ze stawkami, jakie indywidualnie ustalają sobie zakłady pogrzebowe, a na cennik tych podmiotów samorząd nie ma żadnego wpływu. Warto podkreślić, że z powodów społecznych od 2016 roku nasz samorząd nie podniósł opłat za usługi cmentarne, mimo dużego wzrostu cen towarów i usług, szczególnie w okresie ostatnich 2 lat. Jeśli ktoś ma jednak wątpliwości, czy pobrano właściwą opłatę za daną usługę, zachęca do kontaktu z dyrektorem Zakładu Gospodarki Komunalnej panem Pawłem Krasuckim, który udzieli wszelkich niezbędnych wyjaśnień.

### **Robert Błaszczuk (Radny Rady Miejskiej)**

Powiedział, że przyjmuje to wyjaśnienie, natomiast intencją jego jeśli chodzi o cmentarz, to przede wszystkim była uchwała, która na dzień dzisiejszy ona w ogóle nie funkcjonuje. To jest podstawa, która jest a wisi na stronie, dlatego że tam te opłaty są w ogóle nie pobierane. To po pierwsze. Po drugie mówił o tym na komisji, że cmentarz jest miejski i jak można dopuścić do tego, żeby ludzie tam niezwiązani z miastem, nieposiadający żadnej umowy, nie odprowadzający jakichkolwiek kosztów związanych mogli pozyskiwać tam środki. Na tym polega rola gospodarza. Co do kwot wynajmu. Nie chciałby dyskutować i przekonywać się bardzo, ale jeżeli ktoś wydzierżawia budynek za 5000 zł a przenosi do biur, do pawilonów przenośnych pracowników, a wynajem tych pawilonów kosztuje po 1500 zł, to tak na dobrą sprawę miasto z tego nie ma nic a może warto by było i tutaj wraca do tego, jak być gospodarzem. Może warto by było zagospodarować ten budynek i czerpać z tego zyski, jeżeli naprzeciwko jest restauracja, która z tego dobrze żyje. Jeśli chodzi o konsolacje Miasto ma taki budynek i nie może tam nic zrobić, tylko go dzierżawi za śmieszne pieniądze. Każdy prywatny człowiek, każdy gospodarz patrzyłby na to przez pryzmat właśnie, jak najpierw zdobyć środki finansowe, jak można by było to zagospodarować tam gdzie się nie da, mógłby to

wydzierżawić. Powiedział: „Państwo robicie zupełnie inaczej i z tym się nie mogę zgodzić. Nie wyobrażam sobie takiej sytuacji, żeby ktoś na majątku moim robił pieniądze, a ja z tego bym nic nie miał i tutaj się zdecydowanie, że tak powiem, różnimy. Państwo mieliście grupę ludzi na tym cmentarzu, świadczyli usługi, pieniądze wpływały do Zakładu Usług Komunalnych, a dzisiaj do tego Zakładu Usług Komunalnych panie burmistrzu, Dobrowolski te środki nie wpływają a z tego, co wiem, to Zakład Usług Komunalnych jest na własnym rozrachunku. W związku z tym mówię tutaj o gospodarzu. Natomiast mówiłem o uchwale, że ta uchwała, ta uchwała, która została podjęta w 2016 roku i ją cytowałem ona w tej chwili nie obowiązuje i dlatego prosiłem o to, żeby przeanalizować to i podjąć taką, żeby ona była aktualna. Natomiast jeśli chodzi o pana wyjaśnienia przyjmuję.”

### **Dariusz Dobrowolski (Zastępca Burmistrza Miasta)**

Powiedział, że króciutko jeszcze pewne resume tego, co odczytał. Mają do czynienia na cmentarzu z usługami pogrzebowymi. Jednoznacznie Najwyższa Izba Kontroli powiedziała, że usług pogrzebowych nie może Miasto na rynek tych usług świadczyć, dlatego zostały zlikwidowane usługi pogrzebowe, świadczone przez przedsiębiorstwo gospodarki komunalnej i mieszkaniowej. Budynek przedpogrzebowy służył świadczeniu tych usług. Natomiast, ponieważ te usługi zostały zlikwidowane, budynek generuje koszty. Koszty ogrzewania, o których tu mówił, to są policzalne kwoty, które przedsiębiorstwo musiało wydatkować na utrzymanie tego budynku. 1000 m<sup>2</sup> - poprosił, aby radni, którzy dysponują swoimi nieruchomościami, zastanowili się w swojej wyobraźni, ile kosztuje ogrzewanie takiego budynku, ile kosztuje energia elektryczna dla takiego budynku, żeby go oświetlić. W związku z tym został ten budynek wystawiony na wolny rynek. Każdy mógł się zgłosić, kto miał pomysł. Zgłosił się zakład pogrzebowy, który płaci czynsz i ponosi koszty związane z tym budynkiem i to są te finanse i to jest ten dobry gospodarz, który nie dopłaca, nie ponosi nieuzasadnionych kosztów. Powiedział, żeby radny sobie teraz policzył 1500 zł. Nie wie, jakie są konkretne koszty, ale wiadomo, jakie przynosi dochody ten budynek. Rocznie 80 000 ponad i 1500 zł razy 12 to jest 18 000. Dolicz trzeba jeszcze do tego koszty, których nie generuje ten budynek i Zakład Gospodarki Komunalnej nie musi ich ponosić. To jest po pierwsze. Po drugie uchwała, która została przyjęta, a ten cennik jest załącznikiem miała na celu i to jest w umowie podkreślone, jest paragraf specjalny umowy między Zakładem Gospodarki Komunalnej, a podmiotem, który dzierżawi budynek, żeby był dostęp na takich zasadach, jak przed wydzierżawieniem budynku. Tam jest cennik chłodni, tam jest cennik poszczególnych pomieszczeń, gdzie mieszkaniec może iść i może skorzystać i to są ceny obowiązujące na dzień dzisiejszy, dlatego podkreślił, że od 2016 roku, ponieważ jest racjonalna gospodarka na terenie cmentarza komunalnego, nie zostały podniesione żadne opłaty. Żadne opłaty od 2016 roku, pomimo tego, co się dzieje na rynku. Z myślą o mieszkańcach cmentarz to nie jest biznes, na którym miasto chce zarabiać, to jest cmentarz. Ma zaspakajać potrzeby mieszkańców i to wszystko jest robione racjonalnie nie dopłacamy do cmentarza, bilansuje się. W związku z tym uważam, że jest racjonalnie prowadzona gospodarka finansowa i polityka na cmentarzu komunalnym.

### **Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Na koniec powiedział, że wpłynęło pismo od mieszkańca Sochaczewa, do biura rady z prośbą o merytoryczne przeprowadzenie sesji Rady Miejskiej w dniu 16 czerwca z poszanowaniem godności wszystkich uczestników z zauważeniem ogromnej pracy dyplomatycznej burmistrza Piotra Osieckiego, aby faktami przekonać merytorycznie ugrupowania przeciwne co do inwestycji, co do stabilności finansowej miasta Sochaczew, ale też zauważeniem pracy zaplecza władz miasta, czyli wszystkich pracowników Urzędu Miasta mających wkład i pracujących na skuteczny efekt menadżerski burmistrza Piotra Osieckiego. Mówi o tym, bo

wyraźnie w tym piśmie były sugestie, by odczytał to pismo na sesji i przekazał także wszystkim radnym przed sesją. Ja nie mam takiego się zwyczaju, żadnych pism nie czytam. Natomiast informuję państwa, że takie pismo wpłynęło, a jak ktoś z państwa radnych jest zainteresowany, to prosimy dać znać do biura rady prześlemy skan mailem do zapoznania się. Już nie będę niczego komentował.

*Innych spraw nie zgłoszono.*

**Ad. pkt 15**

**Sylwester Kaczmarek (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

W związku z wyczerpaniem porządku obrad XL sesji, zamknął sesję Rady Miejskiej w Sochaczewie.

Przewodniczący  
Rady Miejskiej

  
/-/ Sylwester Kaczmarek

Protokół sporządziła:

  
/-/ Magdalena Jamka